În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: ……

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ……., formulată de .....SRL, în calitate de lider al Asocierii .....SRL - .....SRL - ..... SRL - ..... SRL, cu sediul social în ……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin ……. - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7/19.951/05.11.2025, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ……, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica si executie lucrari aferente obiectivului de investitii REABILITARE, MANSARDARE SI MODERNIZARE ……..*, s-au solicitat:

- Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii (7/19.951/05.11.2025), precum şi a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor depuse de către:

- *Asocierea „ ..... SRL - ..... SRL" ,*
- *Asocierea „..... SRL - ..... SRL - ..... SRL"*

şi, pe cale de consecinţă, să dispuneţi obligarea autorităţii contractante ……. la reevaluarea ofertelor anterior menţionate, cu consecinţa reţinerii caracterului inadmisibil al acestora şi continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunţată în cauză.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ….., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul social în ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……., reprezentată convențional prin

……., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ……., solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenţie, în principal, ca intervenţie principală si în subsidiar, ca intervenţie accesorie în interesul
autorităţii contractante,

2. Respingerea contestaţiei ca nefondată, având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta subscrisei, contestatoarea invocând vădit speculativ critici cu privire la oferta noastră, care sunt contrazise de plano de înscrisurile din oferta şi răspunsurile la solicitările de clarificări,

În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016, solicităm obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată angajate de către subscrisa în legătură cu formularea prezentei cereri de intervenţie.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .....SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea caracterului inadmisibil al ofertelor clasate pe locurile I (Asocierea .....) și II (Asocierea .....).

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției o serie de critici comune ambelor oferte contestate, respectiv:

(1) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce priveşte demonstrarea accesului la specialistul: *coordonator SSM*:

Astfel, reclamanta arată că Asocierea .....:

(i) a desemnat pe dl. ..... în calitate de responsabil SSM, calificat exclusiv ca si inspector SSM;

(ii) a prevăzut o organigramă care nu conţine vreun post de coordonator SSM, ci doar de responsabil SSM.

Referitor la Asocierea ....., petenta semnalează următoarele:

a. Formularul de propunere tehnică nu a fost completat cu vreo informaţie concretă privind modul de acces la coordonatorul SSM, fiind

completat printr-o simplă reluare a cerinţelor din documentaţia de atribuire;

b. Organigrama prezentată indică fără echivoc responsabil SSM, nu coordonator SSM.

(2) Niciuna din ofertele contestate nu demonstrează cerinţele caietului de sarcini, respectiv a formularului de propunere tehnică, întrucât ofertele au fost întocmite cu nerespectarea interdicţiei de redare a cerinţelor din documentaţia de atribuire:

Astfel, susține, contestatoarea, formularul de propunere tehnică completat de către ..... încalcă flagrant cerinţele documentaţiei de atribuire cel puţin în ceea ce priveşte demonstrarea îndeplinirii cerinţelor menţionate mai jos:

XI. Cerinţe specifice de management al contractului

- *Pag. 101-111 - acest capitol a fost completat cu prin copierea integrală a cerinţelor din caietul de sarcini.*

XII. Subcontractare

- *Pag. 111-114 - acest capitol a fost completat cu prin copierea integrală a cerinţelor din caietul de sarcini.*

XIII. *Plata serviciilor prestate şi a lucrărilor executate*

- *Pag. 114-119 - acest capitol a fost completat cu prin copierea integrală a cerinţelor din caietul de sarcini.*

XIV. Cadrul legal care guvernează relaţia dintre autoritatea contractantă şi executant

- *Pag. 119-120 - acest capitol a fost completat cu prin copierea integrală a cerinţelor din caietul de sarcini.*

XV. Responsabilităţile contractantului

- *Pag. 120-134 - acest capitol a fost completat cu prin copierea integrală a cerinţelor din caietul de sarcini.*

Totodată, apreciază contestatoarea, formularul de propunere tehnică completat de către ..... încalcă flagrant cerinţele documentaţiei de atribuire cel puţin în ceea ce priveşte demonstrarea îndeplinirii cerinţelor menţionate mai jos:

II. Informaţii privind activităţile solicitate

- *Subcap. 1 - Informaţii privind activităţile solicitate*
- *Subcap. 2 - Proiect şi detalii de execuţie*
- *Subcap. 3 - Organizarea lucrărilor*
- *Subcap. 4 - Lucrări principale*
- *Subcap. 5 - Alte activităţi / lucrări*

III. Termene şi condiţii de predare a documentelor

IV. Rezultatele ce trebuie obţinute de contractant

V. Atribuţiile şi responsabilităţile părţilor

VI. Personalul contractantului

VII. Zona de lucru, utilităţile şi facilităţile şantierului

IX. Modificări tehnice

X. Managementul calităţii şi managementul documentelor

XI. *Cerinţe specifice de management al contractului*

XIII. Plata serviciilor prestate şi a lucrărilor executate

XIV. Cadrul legal care guvernează relaţia dintre autoritatea contractantă şi executant

XV. Responsabilităţile contractantului

(3) Ofertele contestate au fost completate nelegal pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări. Ofertele se impuneau a fi respinse ca inacceptabile, având în vedere că:

- în mod nelegal, ofertantei ..... i-a fost permisă depunerea unui grafic de execuţie complet prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7/15.176/01.09.2025;

- în mod nelegal i s-a permis și ofertantei ..... completarea ofertei sub multiple aspecte pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7/15.175/01.09.2025, sens în care reclamanta evidențiază solicitarea de depunere a unui grafic revizuit, respectiv solicitarea completării unui întreg capitol din formularul de propunere tehnică (adică exact un aspect pentru care o ofertă concurentă, cea depusă de ..... SRL, a fost respinsă);

(4) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire privind *„Gestionarea deşeurilor de pe şantier*". Ofertele sunt neconforme atât în ceea ce priveşte propunerile tehnice, cât şi propunerile financiare. În plus, întrucât această cerinţă constituia şi factor de evaluare, petenta arată că, în niciun caz, documentaţia de atribuire nu permitea acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

În opinia ....., ofertele contestate sunt neconforme sub cel puțin 3 aspecte esențiale:

a) În primul rând, ofertele nu prevăd costuri suficiente pentru gestionarea deşeurilor;

b) În al doilea rând, ofertele nu demonstrează în mod concret modul de gestionare a deşeurilor;

c) Din perspectiva asumării generice a procentului maxim de reciclare, rezultă cu claritate că în lipsa bugetării conforme a acestor activităţi, propunerea tehnică şi financiară sunt necorelate.

Pentru a exprima cât mai facil neconformitatea ofertelor contestate, reclamanta punctează în analiza sa:

(i) Costurile bugetate în capitolul aferent organizării de şantier de către asocierile ..... şi .....;

(ii) Cantităţile estimate de moloz conform studiului de fezabilitate;

(iii) Procentele de reciclare asumate;

(iv) Costurile legale care nu pot fi eludate în gestionarea deşeurilor.

(5) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire pentru obţinerea punctajului maxim aferent

factorului de evaluare 2.5 „*Perioada de garanţie extinsă acordată lucrării (faţă de garanţia minimă de 3 ani solicitată prin Caietul de Sarcini)*”, contestatoarea considerând că: niciuna dintre ofertele clasate pe locurile I și II nu conține absolut nicio descriere a materialelor prin care să justifice garanția extinsă.

(6) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei în ceea ce priveşte organizarea de şantier, activităţile conexe organizării de şantier şi bugetarea acestor costuri.

Autoarea contestației arată că, doar costurile aferente pazei șantierului ating suma minimă de 121.500 lei pentru durata de execuţie, or având în vedere că pentru un capitol întreg care înglobează costurile de pază, ambele ofertante criticate au prevăzut costuri de doar 114.000 lei, respectiv 125.000 lei, petenta apreciază că rezultă cu claritate că în realitate nu pot fi susţinute aceste costuri de pază.

În plus, precizează că insuficienţa sumelor bugetate de cele 2 ofertante rezultă și din faptul că, în același subcapitol de cheltuieli trebuie luate în calcul și următoarele costuri:

> costurile cu utilitățile (lit. n) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier;

> costurile pentru asigurarea pompierului autorizat (lit. o) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier;

> costurile pentru asigurarea securităţii şi sănătăţii în timpul execuţiei lucrărilor pe şantier (lit. o) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier.

În continuare, reclamanta supune atenției o serie de critici specifice ofertei .....

Astfel, contestatoarea precizează că, prin răspunsul nr. 787/18.09.2025 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Asocierea .....:

(i) Nu a furnizat absolut nicio dovadă privind sustenabilitatea preţului ofertat;

(ii) Nu a abordat absolut nici o categorie concretă de lucrări de face obiectul contractului;

(iii) Nu a furnizat niciun fel de explicaţie care să poată susţine în mod concludent sustenabilitatea preţului ofertei.

În susținerea celor de mai sus, petenta invocă jurisprudența CNSC în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 7/21.177/14.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de .....SRL, *ca neîntemeiată și nefondată*, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii comune nr. 1, autoritatea contractantă se apără precizând:

Referitor la Asocierea ....., în *„propunerea tehnică*", la pagina 90, ofertanta a indicat în mod expres faptul că va desemna un coordonator în materie de securitate şi sănătate, responsabil cu verificarea şi aplicarea regulilor de securitate şi sănătate în muncă, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 300/2006 pe întreaga durată a contractului, această menţiune reprezentând asumarea expresă şi formală a respectării cerinţei din documentaţia de atribuire;

- În al doilea rând, la pagina 155 din aceeaşi propunere tehnică, este prezentată fişa detaliată a postului de „coordonator SSM şi PSI", cu responsabilităţile specifice;

- La data de 08.09.2025, ora 11:49, ofertanta a încărcat în SEAP răspunsul la clarificări, prin care a precizat în mod concret şi neechivoc faptul că personalul de specialitate pentru proiectare şi execuţie este angajat al asocierii.

Referitor la Asocierea ....., achizitoarea evidențiază următoarele aspecte:

- în fişierul *„1 - Formular propunere tehnică — Cămin 4 - .....*", la pagina 238, Asocierea indică în mod clar specialistul desemnat: *„Coordonator în materie de securitate şî sănătate - .....*", cu precizarea expresă că acesta va asigura verificarea respectării şi aplicării regulilor de securitate şi sănătate în muncă conform H.G. nr, 300/2006, pe toată durata derulării contractului;

- în fişierul *„Personal execuţie*", ofertanta a depus şi declaraţia de disponibilitate a specialistului;

- Asocierea a depus şi contractul de prestări servicii în domeniul sănătăţii şi securităţii în muncă şi situaţiilor de urgenţă nr. 184/10.11.2017, încheiat între ..... SRL şi ..... SRL, reprezentată de ....., în calitate de prestator.

Raportat la critica nr. 2, organizatoarea procedurii apreciază că susținerile reclamantei sunt fără fundament, întrucât:

- cele două ofertante nu au utilizat sintagme generice interzise (*„suntem de acord", „da", „corespunde*");

- au prezentat propunerea tehnică în structură conformă cerinţelor din caietul de sarcini, indicând pentru fiecare cerinţă specificaţia tehnică propusă;

- au demonstrat corelarea directă între cerinţa autorităţii şi soluţia tehnică propusă.

Autoritatea contractantă subliniază că inclusiv contestatoarea în propriul Formular 4, a procedat în aceeaşi manieră: a preluat cerinţele din caietul de sarcini, le-a transpus în structura formularului, a înlocuit termenul „contractantul" cu denumirea societăţii sale.

De asemenea, remarcă faptul că oferta Asocierii ..... - ..... a fost respinsă nu pentru că ar fi preluat cerinţele, ci pentru

că nu a prezentat în totalitate informațiile necesare în Formularul 4, respectiv nu a detaliat modul de îndeplinire a tuturor cerinţelor din caietul de sarcini.

Raportat la critica nr. 3, organizatoarea procedurii aduce următoarele contraargumente:

- Afirmaţia contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi permis „în mod nelegal" completarea graficului de execuţie prin clarificări este nefondată. Comisia de evaluare a acţionat strict în limitele cadrului legal, iar ofertanta ..... nu a depus un document nou, ci a retransmis graficul deja prezent în propunerea tehnică, cu evidenţierea unui subpunct omis grafic, dar deja asumat în mod explicit în oferta iniţială;

- Achizitoarea face aceleași precizări și în ceea ce privește completarea graficului de execuţie prin clarificări de către ofertanta .....

Împotriva criticii nr. 4, autoritatea contractantă se apără remarcând faptul că ofertanta ....., în conținutul propunerii tehnice, la pag. 69-72, a prezentat în integralitate toate informaţiile solicitate, redând respectivele informații în cadrul punctului de vedere.

Totodată, menționează faptul că ofertanta ....., în conținutul propunerii tehnice, la pag. 193-200, a prezentat în integralitate toate informaţiile solicitate, redând respectivele informații în cadrul punctului de vedere.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că a precizat că punctajul se acordă exclusiv pe baza procentului indicat, fără a solicita planuri de management, programe operaţionale, situaţii tehnice sau alte documente suport la momentul ofertării.

Cerinţa nu a solicitat documente suplimentare, subliniază achizitoarea, contestatoarea invocând o condiție inexistentă, astfel că susţine neconformitatea ofertelor prin raportare la documente care nu au fost cerute.

De asemenea, semnalează organizatoarea procedurii, reclamanta însăși a îndeplinit cerinţa în acelaşi mod ca și ofertantele criticate, respectiv a prezentat exact aceleaşi tipuri de informaţii, în aceeaşi formă și exact în structura cerută de formularul tehnic.

Faţă de obiecţiunile contestatoarei, arată autoritatea contractantă, toate ofertantele, inclusiv ..... și ....., au depus, conform cerinţelor, anexat la formularul de ofertă, centralizatorul cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităţilor/elementelor de lucrare principale, conform modelului din documentația de atribuire, acestea având totodată posibilitatea de a prevedea inclusiv, dar nu limitativ, la pct. 2.1.-*Amenajarea terenului*, respectiv la pct. 2.2 - *Construcţii şi instalaţii*, costurile estimate privind gestionarea deşeurilor, ori să introducă, prin crearea unui rând nou în cuprinsul documentului mai sus

menţionat, o categorie de cheltuială nouă, aferentă cheltuielilor conexe organizării de şantier.

Raportat la critica nr. 5, autoritatea contractantă precizează că ofertanta ..... prezintă următoarele informații:

- *in continutul propunerii tehnice, la pagina 109:*

Perioada de garanţie a lucrărilor este de 5 ani pentru construcţiile încadrate în categoria de importanţă C (conform prevederilor art. 7, alin. (3) din Legea nr. 10/1995), de la data procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

- in continutul propunerii tehnice, la pagina 97-100 prezintă Plan de măsuri pentru intervenţii în perioada de garanţie: PLANUL PRIVIND MĂSURILE DE SUPRAVEGHERE A LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANŢIE, cuprinzând urmatoarele informaţii:

Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului, în cadrul acestui contract de execuţie, garanţia acordată lucrărilor executate de societatea noastră este de 60 de luni.

Planul de supraveghere a lucrărilor precizează şi descrie acţiunile necesare pentru supravegherea lucrărilor finalizate în perioada de garanţie de bună execuţie (perioada de timp de la recepţia la terminarea lucrărilor până la recepţia finala).

Organizatoarea procedurii afirmă că ofertanta prezintă, în mod explicit, procedura de analiză, diagnosticare şi intervenţie asupra lucrărilor, incluzând: fluxul operaţional de preluare a unei sesizări; modul de constituire a echipei de intervenţie; criteriile de evaluare a defecţiunilor; etapele de remediere şi timpul de răspuns; responsabilităţi tehnice ale executantului (responsabil calitate, şef de şantier, manager de contract).

Aceste elemente reprezintă metode de lucru clare şi aplicate direct lucrărilor executate, apreciază achizitoarea, satisfăcând cerinţa privind descrierea proceselor necesare pentru componentele majore ale investiţiei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertanta precizează expres că:

- toate materialele folosite sunt omologate, certificate, conforme cu normativele tehnice aplicabile;

- oferă certificat de garanţie pentru materialele şi echipamentele puse în operă;

- toate intervenţiile se execută cu materiale compatibile şi conforme proiectului tehnic şi caietelor de sarcini.

Raportat la critica nr. 5, autoritatea contractantă precizează că ofertanta ..... prezintă următoarele informații:

- în conținutul propunerii tehnice, la pagina 273:

Perioada de garanţie a lucrărilor este de 5 ani de la data procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor;

- în conținutul propunerii tehnice, la pagina 250-254, este redată, sub formă tabelară, durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că, deși, metodologia este orientată spre garanţie, aceasta include şi prevederi referitoare la: utilizarea materialelor conforme standardelor, utilizarea materialelor adecvate tipului de intervenţie, obligaţia executantului de a repara defectele cauzate de materiale necorespunzătoare.

Prin includerea acestor elemente, consideră achizitoarea, ofertanta acoperă în mod implicit partea cerută privind materialele puse în operă, asumându-și calitatea, conformitatea şi responsabilitatea integrală asupra acestora.

Împotriva criticii comune nr. 6, autoritatea contractantă se apără remarcând faptul că, în baza documentației de atribuire, cerința constă în completarea de către ofertante a centralizatorului cuprinzând categoriile de lucrări aferente activităţilor/elementelor de lucrare principale, conform modelului din documentaţia de atribuire, document care nu cuprinde capitolul de cheltuieli aferent cheltuielilor conexe organizării de şantier și, astfel, fiecare ofertantă şi-a ales propria metodă de a include în conţinutul capitolelor existente, în limitele prevederilor legale aplicabile, costurile aparţinătoare acestor activităţi.

Raportat la criticile specifice ofertei ....., organizatoarea procedurii redă o serie de aspecte în susținerea faptului că *oferta este pe deplin sustenabilă, iar preţul ofertat nu poate fi calificat drept neobişnuit de scăzut.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ……, ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Împotriva criticii comune nr. 1, intervenienta se apără afirmând că în propunerea sa tehnică s-a asumat și demonstrat asigurarea accesului la un coordonator SSM, nu la responsabil SSM.

Intervenienta remarcă faptul că, deși în propunerea tehnică societatea sa a descris că dispune de coordonator SSM, dintr-o eroare materială s-a menționat în organigramă responsabil SSM, în loc de coordonator SSM, fără însă ca această eroare materială să afecteze îndeplinirea cerințelor din documentația de atibuire, astfel cum rezultă din cele prezentate la pag. 90-155 din propunerea tehnică.

Raportat la critica nr. 2, faptul că au fost păstrate formulări din documentaţia de atribuire, adaptate ofertei, nu are relevanţă, în opinia intervenientei, din moment ce aceasta reprezintă o asumare a condiţiilor din documentaţia de atribuire, cu completări specifice propunerii societății sale.

Referitor la critica nr. 3, autoarea intervenției arată că, prin graficul depus împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a modificat propunerea tehnică, ci s-a îndreptat o eroare materială, informațiile corectate regăsindu- se în propunere.

Astfel, prin graficul depus împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări, semnalează intervenienta, societatea sa a marcat lunile de execuție, fără a adăuga lucrări / servicii care să nu fi fost anterior prevăzute și cotate în ofertă.

Împotriva criticii comune nr. 4, intervenienta se apără notând că asumarea procentului de reciclare nu este una generică, dimpotrivă, procentul de 87% asumat de către societatea sa este calculat conform prevederilor din planul de management de mediu al .....

Referitor la critica nr. 5, autoarea intervenției arată că perioada de garanție de bună execuție asumată de societatea sa este de 60 luni, astfel cum a specificat în Formularul de propunere tehnică, pag. 97.

Totodată, precizează că societatea sa a descris și planul de măsuri pentru intervenții în perioada de garanție, drept dovadă pentru susținerea garanției extinse la 60 de luni, conform solicitării din fișa de date, caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, depunând, de asemenea, și o declarație pe propria răspundere cu perioada de garanție asumată în propunerea tehnică, pag. 158.

Raportat la critica nr. 6, intervenienta menționează faptul că societatea sa a descris activitățile care sunt cuprinse în valoarea de organizare de șantier în Formularul de propunere tehnică.

Costurile aferente organizării de șantier, adaugă intervenienta, acoperă cheltuielile necesare pentru acest obiectiv, iar valoarea organizării de șantier nu include depozitarea deșeurilor, având în vedere că societatea sa are un contract cu o societate care este autorizată pentru reciclarea și reintroducerea în circuit a deșeurilor provenite din construcții.

Referitor la critica vizând nejustificarea prețului, ... redă o serie de aspecte în susținerea faptului că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări a prezentat concret modul de formare a prețului ofertat.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……., ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor din cuprinsul punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă și din cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 10/07.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ….., ... SRL a transmis *memoriu judiciar (concluzii scrise și răspuns la concluziile scrise înaintate de contestatoare)*, prin intermediul căruia prezintă aspecte în susținerea admiterii cererii sale de intervenție și a respingerii contestației .....SRL, ca neîntemeiată.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ……/1/14.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ……., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. …….

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistenta tehnica si execuție lucrări aferente obiectivului de investiții REABILITARE, MANSARDARE SI MODERNIZARE ……*, cod CPV 45262700-8 – Lucrări de modificare a clădirilor (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ……./16.06.2025, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 21.07.2025, valoarea estimată, fără TVA, de 21.964.641,08 lei și criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7/19.951/05.11.2025, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL, în timp ce oferta depusă de asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de asocierea .....SRL – .....SRL – ..... SRL – ..... SRL a fost poziționată pe locul trei în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ...SRL, lider al asocierii .....SRL – .....SRL – …… SRL, a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând ofertele situate pe locurile superioare despre care susține că sunt inadmisibile, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Față de contestația .....SRL, a depus cerere de intervenție ..... SRL. Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Nefiind ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată pe parcursul contestației, Consiliul reține că una dintre criticile aduse ofertei asocierii desemnată câștigătoare privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea acuzând lipsa furnizării unor dovezi pentru justificarea prețului.

Din actele evaluării se observă că entitatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de ..... SRL este unul neobișnuit de scăzut,

reprezentând 73% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresa nr. 7/16.307/18.09.2025 a solicitat ofertantului justificarea prețului ofertat, în următoarea formulare:

(…)

Astfel, vă solicităm să transmiteți, **clarificări scrise detaliate privind prețul ofertat**, care să conțină cel puțin următoarele elemente:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile fumizate sau metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile care ar permite obținerea unui astfel de nivel de preț;
- originalitatea sau inovația soluției propuse (dacă este cazul);
- respectarea obligațiilor legale și contractuale, inclusiv cele prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind condițiile de muncă și salarizare;
- eventualele ajutoare de stat de care beneficiați și care influențează în mod direct formarea prețului.

Precizăm că explicațiile transmise trebuie să fie însoțite de documente justificative relevante, cum ar fi:

- oferte sau facturi de la furnizori pentru materiale, echipamente și servicii;
- documente privind stocuri existente de materiale;
- situații privind organizarea internă a procesului de execuție (utilaje proprii, personal angajat etc.)
- informații privind nivelul de salarizare și costurile indirecte implicate.

În lipsa unor justificări temeinice și documentate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a considera oferta ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr. 787/18.09.2025, asocierea a răspuns solicitării adresate, precizând următoarele:

a.) **Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate**

Propunerea financiară a fost întocmită pe baza solicitărilor din DALI și din caietului de sarcini, precum și în conformitate cu oferta tehnică întocmită și prezentată în oferta. Pentru acest proiect, am aplicat politica de prețuri și aceeași calculație a costurilor ca pentru toate lucrările deja executate cu succes. Preturile care au stat la baza valorilor cuprinse în ofertă sunt prețuri de piață cu care societatea noastră realizează lucrări similare sau mai complexe și asigură că lucrările vor fi executate în condițiile prescrise de proiectul tehnic, caietele de sarcini și pachetul de prevederi legale și normative tehnice în vigoare. Consumurile de materiale sunt cele normate prin procedurile de execuție. Atât prin producția proprie, cât și prin contractarea materialelor cu furnizorii tradiționali cu care colaborăm de mult timp și fața de care ne respectam obligațiile contractuale, ne permite realizarea activităților la un preț competitiv. Nivelul de salarizare a fost calculat la un tarif orar mediu de manoperă directă de 28 lei/oră. Astfel salariul mediu brut care am luat în calcul reprezintă mai mult decât 4500 lei salariul minim brut pe economie la ramura de construcții. La stabilirea prețului am luat în calcul cheltuielile indirecte de 5% și un profit de 5%. Societatea noastră împreună cu subcontractorii declarați dispunem de utilajele necesare executării lucrărilor și avem contracte de închiriere pentru utilajele specifice. Avem tot personalul necesar pentru executarea proiectării și execuție lucrări. În concluzie prețurile

ofertate sunt bazate pe analiza prețurilor de cost aferente lucrărilor similar executate și duse la bun sfârșit în ultimii ani.

b.) **Soluţiile tehnice adoptate si /sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficieaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;**

Prin metodologia propusa pentru realizarea lucrărilor, prin soluţiile tehnice propuse in faza de proiectare, prin urmarirea îndeaproape a costurilor pentru realizarea lucrărilor si prin optimizarea fluxurilor tehnologice se creeaza condiţiile favorabile realizarii lucrărilor in parametrii propuşi.

Soluţiile adoptate sunt cele prevăzute in Dali, cu respectarea prevederilor din Caietul de sarcini si reglementariile tehnice in vigoare din Romania si din Uniunea Europeana. Acestea au fost prezentate in propunerea tehnica la modul de realizare a serviciilor de proiectare si execuţie lucrări pag.l -134. Avem procedurile de lucru si soluţiile tehnice personalizate si vom prezenta la solicitarea Autoritatii contractante in etapa de proiectare . Organigrama si personalul propus pentru îndeplinirea contractului a fost prezentat pag. 144-157.

Precizam ca pentru proiectarea si execuţia lucrărilor nu beneficiem de alte condiţii deosebit de favorabile.

c.) Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant

Produsele si materialele propuse la realizarea lucrărilor de execuţie întrunesc in totalitate specificaţiile tehnice solicitate prin documentaţia tehnica si vor fi puse in opera in conformitate cu instrucţiunile producătorilor, furnizorilor si a procedurilor de execuţie luate in considerare pentru realizarea lucrărilor . Lucrările si serviciile propuse se regăsesc in metodologia proprie de execuţie si in modul de organizare a lucrărilor si vor permite execuţia lucrărilor la o calitate superioara si cu incadrarea in preţul ofertat.

(…)

fără a atașa, însă, vreun document/vreo dovadă care să susțină explicațiile comunicate achizitoarei.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, reținând în cadrul procesului verbal nr. 7/16.439/23.09.2025 (la filele 18 - 19) următoarele: Ofertantul a expus o argumentație clară și detaliată cu privire la modul de formare a prețului, bazată pe:

- utilizarea resurselor proprii (personal angajat, utilaje și echipamente), ceea ce conduce la reducerea costurilor cu subcontractarea sau închirierea;
- optimizarea proceselor interne și experiența acumulată în derularea unor proiecte similare, care permit eficientizarea timpilor de execuție și a costurilor indirecte;
- politica de prețuri raportată la piață, consumurile normate, salarizarea, costurile indirecte și profitul, rezultand astfel ca argumentarea este coerentă, iar includerea unor valori concrete (28 lei/oră, salariu brut > 4500 lei, cheltuieli indirecte 5%, profit 5%) confirmă respectarea cerințelor legale și asigură transparența formării prețului.

Ofertantul prezintă raportul soluțiilor tehnice ofertate în concordanță cu DALI, caietul de sarcini și reglementările naționale/europene, astfel ca se precizează lipsa unor condiții speciale de favorabilitate, ceea ce exclude tratamentul preferențial.

Ofertantul subliniază conformitatea materialelor cu specificațiile tehnice, respectarea instrucțiunilor producătorilor și aplicarea unei metodologii proprii, astfel se garantează calitatea și respectarea standardelor.

Ofertantul a declarat explicit că a luat în calcul obligațiile de mediu, sociale și de relații de

muncă, prezentându-le în documentația tehnică, precum si respectarea tuturor clauzelor contractuale. Aceasta confirmă asumarea obligațiilor impuse de legislația aplicabilă, astfel ca se confirmă asumarea responsabilității pentru derularea contractului în conformitate cu legislația muncii și normele în vigoare.
Ofertantul a declarat că nu beneficiază de ajutoare de stat care să influențeze în mod direct formarea prețului, eliminând riscul unor distorsiuni în calculul ofertei.
Comisia de evaluare constată că răspunsul transmis de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL este concludent, astfel ca demonstrează sustenabilitatea economică și tehnică a nivelului ofertat si asigură conformitatea cu obligațiile legale prevăzute de legislația națională și europeană în materie de achiziții publice.

Însă Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii, răspunsul fiind unul general și neînsoțit de dovezi, contrar sensului întrebării. Astfel, raportat la solicitarea autorității contractante și la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocate, nu era suficient ca ofertantul să redea în termeni generici argumente care țin de dotarea tehnică și experiența societății și a personalului angajat, ci se impunea ca valoarea ofertei financiare să fie explicitată prin mecanism de calcul concret (din perspectiva criteriilor prevăzute la art. 210 alin. 2 din lege) și depunerea de documente justificative în acest sens.

Finalitatea analizei unui astfel de răspuns nu putea fi decât stabilirea neconcludenței acestuia, în condițiile în care nu au fost furnizate autorității contractante informațiile cerute prin întrebarea adresată, devenind incident temeiul de drept reținut la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, solicitarea adresată ofertantului, în formularea redată mai sus, impunea ca explicațiile să fie însoțite de **documente justificative relevante, cum ar fi:**

- oferte sau facturi de la furnizori pentru materiale, echipamente și servicii;
- documente privind stocuri existente de materiale;
- situații privind organizarea internă a procesului de execuție (utilaje proprii, personal angajat etc.);
- informații privind nivelul de salarizare și costurile indirecte implicate

și nu lămuriri de ordin general fără vreun document justificativ.

Inițierea unei noi solicitări de clarificare nu poate fi validată întrucât răspunsul furnizat la data de 18.09.2025 relevă, în mod univoc, lipsa de concludență a acestuia față de solicitarea adresată.

Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul ..... SRL avea obligația de a se conforma solicitării

autorității contractante, acesta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să le solicite prezentarea documentelor justificative de nenumărate ori până când acesta se conformează întocmai. Modul în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite alese în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă.

Consiliul stabilește că obligarea autorităţii contractante la solicitarea de clarificări suplimentare asupra modului de formare a preţului ar conduce la încălcarea tratamentului egal, având în vedere că ofertantul nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări de clarificări.

În concluzie, față de situația expusă mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei în privința nelegalității evaluării ofertei asocierii ..... SRL din perspectiva justificării prețului ofertat.

Întrucât cele mai sus reținute relevă inacceptabilitatea ofertei asocierii ..... SRL, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare în privința acesteia este de prisos.

Față de oferta clasată pe locul 2, oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, contestatoarea susține într-una dintre criticile sale, că aceasta nu era îndreptățită a primi punctajul maxim pentru factorul de evaluare 2.5 *perioada de garanție extinsă acordată lucrării*, neputând fi identificate documentele și informațiile expres solicitate pentru demonstrarea garanției extinse.

Potrivit fișei de date, garanția minimă de 3 ani solicitată în caietul de sarcini reprezintă o cerință de conformitate care poate fi demonstrată printr-o declarație în acest sens, în timp ce, orice perioadă suplimentară trebuie demonstrată, fiind factor de evaluare.

Astfel, factorul de evaluare 2.5 *Perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin Caietul de sarcini*) a fost descris astfel:

Ofertantii in cadrul propunerii tehnice Formularul 4, la sectiunea 18.2- Planurile de control a calitatii **vor descrie modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru**, **prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (executarea lucrarilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor precum si materialele pe care le va pune in opera, astfel incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor să nu se facă doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj mare pentru acest factor**.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru oferta cu o perioada de garantie de 3 ani, nu se acorda punctaj - cerinta minima din Caietul de Sarcini;

b) Pentru oferta cu o perioada de garantie de 4 ani, se acorda 10 puncte

c) Pentru oferta cu o perioada de garantie de 5 ani, se acorda 15 puncte

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care indeplinesc cerinta minima din Caietul de sarcini referitor la nivelul minim al perioadei de garantie pentru lucrari (minim 3 ani).

Ofertele care vor prezenta perioade sub cele minime solicitate prin caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.

Ofertele care vor prezenta perioada minima solicitata prin caietul de sarcini (3 ani), nu vor fi punctate, constituind conformitatea ofertei.

Garanția maxim realista peste care oferta nu va fi punctata suplimentar este de 5 ani. Perioada de garanție extinsa acordata lucrării va fi exprimata exclusiv in ani intregi.

Nota: **In cazul in care ofertantii NU vor descrie in cadrul propunerii tehnice - Formularul 4, la sectiunea 18.2- Planurile de control a calitatii modul in care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si al proceselor de lucru, prin prezentarea abordarii generale si metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului (executarea lucrarilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrarilor precum si materialele pe care le va pune in opera, nu se va acorda punctajul suplimentar doar avandu-se in vedere nivelul declarativ al perioadei de garantie extinsa a lucrarii**.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel al susținerii din punct de vedere tehnic a garanției extinse.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de justificare a garanției extinse sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În lumina regulilor documentației de atribuire, ofertarea unei garanții extinse, pentru primirea a 5, 10 sau 15 puncte, impunea demonstrarea acestei garanții extinse (nu doar expunerea acesteia la nivel declarativ), fapt ce impunea explicit:

- Descrierea în cadrul propunerii tehnice - Formularul 4, la secțiunea 18.2 - Planurile de control a calității modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului;
- Descrieri detaliate ale metodelor de lucru;
- Materialele care se vor pune în operă.

Oferta asocierii ..... SRL a ofertat o garanție extinsă de 5 ani, pentru care a primit punctajul maxim de 15 puncte, membrii comisiei de

evaluare consemnând în procesul-verbal nr. 7/16.218/17.09.2025 că ofertantul a prezentat o abordare generală pentru realizarea activităților (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea garanției extinse a lucrărilor de 5 ani nu se consideră a fi expusă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor. Au fost indicate filele 250-254 din propunerea tehnică a asocierii.

Examinând propunerea tehnică a asocierii ..... SRL, Consiliul identifică în cadrul formularului 4, secțiunea 18.2, la fila 252 - *Metodologie pentru Garanția Extinsă a Lucrărilor de Construcții* având următorul conținut:

1.Introducere

Această metodologie stabilește principiile și procedurile pentru acordarea, monitorizarea și gestionarea garanției extinse a lucrărilor de construcții, asigurând respectarea cerințelor de calitate și durabilitate pe perioada de garanție suplimentară.

2. Obiective

• Asigurarea calității și durabilității lucrărilor pe termen lung.

• Protejarea beneficiarului împotriva eventualelor defecte de execuție sau materiale.

• Stabilirea responsabilităților și obligațiilor părților implicate.

3. Durata și Condițiile Garanției Extinse

• Garanția extinsă se acordă pentru o perioadă suplimentară față de garanția standard prevăzută prin legislație sau contract.

• Perioada suplimentară va fi stabilită contractual și poate varia în funcție de tipul lucrărilor executate.

• Garanția acoperă defectele cauzate de vicii ascunse, erori de execuție sau utilizarea necorespunzătoare a materialelor.

4. Proceduri de Monitorizare și Întreținere

• Se va realiza o inspecție periodică a lucrărilor pe durata garanției extinse.

• Beneficiarul va notifica executantul în cazul apariției unor defecte.

• Executantul va interveni pentru remedierea problemelor în termenul stabilit contractual.

5. Responsabilități

• Executantul: Se obligă să efectueze reparațiile necesare în perioada de garanție extinsă.

• Beneficiarul: Trebuie să utilizeze lucrările conform specificațiilor și să efectueze întreținerea corespunzătoare.

• Supervizorul (dacă este cazul): Monitorizează conformitatea lucrărilor și intervențiile necesare.

6. Condiții de Anulare a Garanției

• Nerespectarea condițiilor de utilizare și întreținere de către beneficiar.

• Intervenții neautorizate asupra lucrărilor executate.

• Factori externi care nu țin de calitatea execuției (calamități naturale, vandalism etc.).

7. Modalitatea de Reclamație și Remediere

• Beneficiarul notifică în scris executantul despre defectele constatate.

• Executantul analizează reclamația și propune soluția de remediere.

• Termenul de intervenţie este stabilit contractual şi poate varia în funcţie de complexitatea reparaţiei.

8. Concluzii

Implementarea unei garanţii extinse asigură un standard ridicat de calitate şi protecţie pentru beneficiari, consolidând încrederea în execuţia lucrărilor şi responsabilitatea constructorului.

Totodată, la fila 251, asocierea ..... SRL susține:

Punem la dispoziție întreaga resursa financiara si toate echipamentele

Informaţii în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanţie

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fişele tehnice şi facilităţile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziţia autorităţii contractante după expirarea perioadei de garanţie acordată, dar şi condiţiile în care producătorul se angajează la acest demers.

Pentru fiecare echipament inclus în oferta, Ofertantul va prezenta pe lângă fişele tehnice incluse în Oferta şi următoarele informaţii:

Asocierea ..... – ..... – ..... punem la dispoziție intreaga resursa financiara si toate echipamentele necesare in perioada de garantie, fisele tehnice vor fi finale dupa elaborarea proiectului tehnic.

Din analiza acestor informații, reiese că acestea sunt pur generice, teoretice, reproduc principii uzuale de contractare /garanție.

Lipsesc complet descrieri de metode concrete de lucru, descrieri de materiale.

Factorul de evaluare cere explicit - descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum şi materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanţii extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ in vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor.

Ori, asocierea ..... SRL definește garanția ca noțiune juridică, nu ca rezultat tehnic, descrie obligații generale contractuale (de pildă, notificarea, intervenția) și nu explică de ce lucrările vor rezista mai mult, cum metodele de lucru reduc riscul de defecte, cu ce materiale se justifică garanția extinsă.

Tipul de informații prezentat de asociere ar putea justifica deopotrivă ori tip de garanție extinsă fie că vorbim de 3 ani, de 4 ani sau de 5 ani.

Susținerile generale precum punem la dispoziție întreaga resursa financiara si toate echipamentele necesare in perioada de garanție, fisele tehnice vor fi finale după elaborarea proiectului tehnic nu sunt în măsură să facă dovada îndeplinirii factorului în descrierea redată mai sus.

Câtă vreme materialele nu sunt descrise, nu există nicio legătură tehnică între calitatea materialelor, metodele de execuție și durabilitatea lucrărilor, garanția extinsă este pur declarativă, adică exact ce autoritatea contractantă a susținut că nu va puncta suplimentar.

Întrucât informațiile ofertei asocierii ..... SRL în susținerea garanției extinse au caracter general și declarativ, fără a conține descrieri tehnice și concrete ale materialelor și metodelor de lucru care

să justifice din punct de vedere tehnic, acordarea unei durate de garanție superioare cerinței minime, nu se impune acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, întocmai cum s-a trasat la nivelul fișei de date a achiziției - nu se va acorda punctajul suplimentar doar avându-se in vedere nivelul declarativ al perioadei de garanție extinsă a lucrării.

Scopul expres al Notei la factorul de evaluare sus-menționat a fost strict acela de a preveni ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să se facă doar la nivel declarativ pentru a se obține un punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Cât timp autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori în privința acordării punctajului pentru factorul de evaluare *perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin Caietul de sarcini*), sub niciun motiv nu trebuie să se abată de la acestea, pe parcursul evaluării.

În contextul mai sus înfățișat, punctajul acordat asocierii ..... SRL în cazul factorului de evaluare *perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin Caietul de sarcini*) apare ca fiind unul nejustificat.

Determinând că neacordarea punctajului suplimentar în cazul asocierii ..... SRL pentru factorul analizat [*din cele 60 puncte acordate pentru componenta tehnică s-ar scădea 15 puncte factor de evaluare rezultând 45 puncte + 40 punctaj componenta financiară (oferta ..... are cel mai mic preț) =* ***85 puncte***] conduce la o coborâre în clasament, situându-se pe un loc inferior celui ocupat de asocierea .....SRL [*în urma recalculării punctajului ar obține* ***98,62 puncte*** *calculat astfel: 60 puncte (componenta tehnică) + 38,62 (componenta financiară calculată astfel: 17.975.942,40 – cel mai mic preț/18.613686,37 – prețul ofertei x 40*] în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare asupra evaluării ofertei asocierii ..... SRL, fiind lipsite de interes, în contextul expus.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația .....SRL, va anula raportul procedurii nr. 7/19.951/05.11.2025, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ..... SRL – ..... SRL și asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL. Pe cale de consecință, va respinge și cererea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 7/19.951/05.11.2025, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii ..... SRL – ..... SRL și asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea societății interveniente de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.