

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de , lider al asocierii - ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. ..., prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă;
- anularea actelor și operațiunilor premergătoare raportului procedurii, astfel cum se regăsesc ele în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv sub forma proceselor verbale intermediare de evaluare a achiziției publice;
- anularea actelor subsecvente acestei decizii;
- reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria - ... atât din punct de vedere al DUAE și a documentelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic și financiar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, autorul acesteia arată că, raportat la cerința din caietul de sarcini, verificatorii de proiect își vor exercita atribuțiunile din partea asociatului, conform declarațiilor de disponibilitate și angajamentului de colaborare, prezentate în propunerea tehnică.

Contestatorul apreciază că a respectat cerința impusă prin caietul de sarcini și nu a încălcat prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995.

Totodată, subliniază că aceste aspecte le-a evidențiat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

În concluzie, afirmă că verificatorii de proiect nu fac parte din echipa de proiectare a companiei

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 coroborate cu cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii menționând următoarele:

Având în vedere solicitările din caietul de sarcini de la pagina 6, ofertantul asociera - ... ar fi trebuit să prezinte, fără echivoc, de către cine vor fi asigurate serviciile de verificare a proiectului tehnic, precum și detaliile de execuție, în condițiile specificate în documentație. Mai exact, acesta ar fi trebuit să asigure aceste servicii prin intermediul unei societăți care să aibă rol de asociat sau subcontractant, care să completeze și să prezinte DUAE separat.

Întrucât au existat aceste neconcordanțe, arată autoritatea contractantă că a solicitat clarificări ofertantului în cauză. Răspunsul acestuia a fost însă unul neconcludent, ofertantul ignorând, în totalitate, aspectele semnalate.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că includerea activității de verificare tehnică în obiectul achiziției reprezintă unul dintre elementele comune ce se regăsesc în toate actele ce alcătuiesc documentația de atribuire, existând mențiuni exprese, dar și explicite în toate sau fiecare dintre aceste acte. Importanța verificării tehnice a fost redusă de contestator, superficial și nejustificat, la o simplă formalitate ce se impune a fi bifată în executarea contractului.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... – ... – ..., cu un punctaj total de 90,00 puncte, în timp ce oferta Asocierii – ... a fost respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr. ..., Asocierea – ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționare, Consiliul ia act că, potrivit raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta Asocierii – ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește verificatorul de proiect.

Având a analiza legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul reține că, așa cum ambele părți arată, la nivelul caietului de sarcini (pag. 6) se regăsesc următoarele prevederi:

Proiectul tehnic va cuprinde toate documentațiile necesare pentru obținerea Autorizației de construire și celor aferente organizării executării lucrărilor, în conformitate cu Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cât și toate documentațiile și detaliile tehnice pentru executarea lucrărilor de construcții.

De asemenea, proiectantul va asigura și **verificarea documentației de proiectare de către verificatori atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții**: Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau pentru proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Pentru a demonstra neimplicarea în echipa de proiectare și, implicit, în elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ofertanții vor avea în vedere ca verificatorul documentației să aibă, obligatoriu, calitatea de asociat sau subcontractant în cadrul proiectului.

Așadar, pentru a se asigura asupra respectării dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, potrivit cu care verificarea proiectului tehnic trebuie efectuată de alți specialiști decât cei care l-au elaborat, autoritatea contractantă a cerut ca verificatorul de proiect să nu facă parte din echipa de proiectare, acesta urmând a participa la procedură ca asociat sau subcontractant.

Asocierea contestatoare a prezentat printre documentele depuse, Acordul de asociere nr., în conformitate cu care:

- (lider de asociere) *execută lucrările* pentru realizarea obiectivului de investiții,

- ... *prestează servicii de proiectare și asistență tehnică* pe perioada derulării lucrărilor.

Date fiind aceste informații, prin adresa de clarificări nr., autoritatea contractantă a semnalat asocierii faptul că nu a identificat operatorul economic prin intermediul căruia va asigura serviciile de verificare a proiectului tehnic.

Asocierea a răspuns, prin adresa nr., în sensul că:

(...) echipa de proiectare și asistență tehnică pe toată perioada derulării lucrărilor aparține Asociatului ...

Echipa de verificatori de proiect aparține

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care, în procesul-verbal nr. ..., au apreciat că rolurile de asociați sau subcontractanți trebuiau să le revină verificatorilor de proiect nominalizați, ceea ce nu s-a întâmplat, dar și că, potrivit acordului de asociere, serviciile de proiectare și asistență tehnică se asigură de ... în timp ce asigură execuția lucrărilor iar nu și serviciile de verificare a proiectului.

Consiliul nu achiesează însă acestei opinii, din următoarele considerente:

Astfel, față de motivarea deciziei de respingere, dar și argumentele din punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul observă că autoritatea contractantă interpretează eronat cerința caietului de sarcini a cărei neîndeplinire o impută asocierii, scăpând din vedere ipoteza de la care a pornit, anume ca verificatorul de proiect să nu facă parte din echipa de proiectare.

Or, în cazul asocierii contestatoare, serviciile de proiectare sunt asigurate de ..., conform acordului de asociere, în timp ce verificarea proiectului este asigurată de , așa cum rezultă din răspunsul la clarificări, situație în care este respectată și forma de participare a verificatorului de proiect la procedură, clamată de autoritatea contractantă, respectiv verificarea proiectului este realizată de un operator economic având calitatea de asociat al celui care realizează proiectarea.

Împrejurarea că IMPARI & I SRL va realiza și execuția lucrărilor, nu prezintă vreo relevanță în opinia Consiliului, deoarece incompatibilitatea care s-a dorit înlăturată de autoritatea contractantă vizează, în acord cu textul legal invocat chiar de aceasta, doar proiectarea, iar nu și execuția lucrărilor. Cu alte cuvinte, nu a interzis autoritatea contractantă nicăieri în documentația de atribuire ca verificarea proiectului și execuția lucrării să fie realizate de același operator economic.

Obligația declarării unui verificator de proiect, în mod separat, ca asociat sau subcontractant, cum apreciază autoritatea contractantă că

trebuia, ar fi revenit, într-adevăr, unui operator economic care, depunând ofertă individual, își asuma prestarea serviciilor de proiectare.

Cât privește lipsa sesizată la nivelul acordului de asociere ..., cu privire la activitatea de verificare a proiectului, Consiliul apreciază, în contextul răspunsului la clarificări nr. ..., că se impune ca autoritatea contractantă să verifice propunerea tehnică a asocierii în scopul identificării documentelor la care face aceasta referire și care ar demonstra realizarea activității de verificare a proiectului de către asociatul

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care definesc viciile de formă ca fiind **acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Evident că în măsura în care documentele indicate de asociere în răspunsul său se vor regăsi în propunerea tehnică depusă și fac dovada, fără vreun echivoc, a celor susținute de asociere, autoritatea contractantă trebuie să acționeze cu respectarea prevederilor enunțate.

Această analiză nu poate fi efectuată de Consiliu înaintea autorității contractante, știut fiind că atribuția de evaluare a ofertelor aparține acesteia, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, nefiind în acord cu prevederile documentației de atribuire și cele legal aplicabile, decizia de respingere a ofertei contestatorului este nelegală, drept care va fi înlăturată.

Consiliul va respinge și apărarea autorității contractante legată de data la care a intrat în posesia contestației, respectiv la ..., deoarece, așa cum rezultă din actele dosarului, asocierea contestatoare a transmis contestația la aceeași dată la care a transmis-o CNSC și către autoritatea contractantă, la adresa de mail pe care chiar aceasta din urmă a indicat-o în anunțul de participare la procedură ca aparținându-i.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de Asociera ... – ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asociera ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.