

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 688/C1/500, 509**

**Data: 27.03.2023**

Prin contestația nr. 256/28.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 10390/01.03.2023, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., jud. ...., cu punct de lucru pentru primirea corespondenței în ....., jud. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12670/22.02.2023 și a raportului procedurii nr. 12669/22.02.2022, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în cadrul procedurii proprii având ca obiect încheierea acordului cadru: „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmare” Cod CPV 79713000-5, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea comunicării nr. 12670 din 22.02.2023 și, implicit, a raportului procedurii nr. 12669/22.02.2023, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante, la restabilirea legalității în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SC ..... SRL, prin raportare la principiile și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice;

- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12125/08.03.2023, SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție,

solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin contestația nr. 16522/01.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10633/02.03.2023, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ..... reprezentată legal prin ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12672/22.02.2023 și a raportului procedurii nr. 12669/22.02.2023 emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației sale împotriva comunicării cu nr. 12672/22.02.2023 primită la data de 23.02.2023 și raportului procedurii cu nr. 12669/22.02.2023, privind declararea ca neconformă a ofertei sale precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 12672/22.02.2023 primită la data de 23.02.2023 și raportului procedurii cu nr. 12669/22.02.2023, privind declararea ca neconformă a ofertei sale precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia criticate pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertant, cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ..... SRL sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții.

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12127/08.03.2023, SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin ....., a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC ..... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 500/2023 și nr. 509/2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În drept, SC ..... SRL invocă în susținerea contestației prevederile art. 2 alin. (2), art. 49 și art. 154 din Legea nr. 98/2016. De asemenea invocă prevederile art. 93 din HG nr. 301/2012 modificată prin HG nr. 1002/2015 care impun:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului- dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1) iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

În fapt, fiind interesată de participarea la procedura de atribuire menționată, contestatorul susține că a depus oferta în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin comunicarea nr. 12670/22.02.2023, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa este neconformă în raport cu prevederile art. 137

alin (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind respinsă pentru următoarele motive:

„1. pentru punctul 1 platforma prezentată nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on line, în timp real;

2. pentru punctul 2 nu s-a exemplificat în detaliu modul de intervenție în cazul a două evenimente simultane și nu se face referire la condiții minimale din caietul de sarcini”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă - prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii tehnice, respingând cu foarte multă ușurință argumentele prezentate de SC ..... SRL prin adresa 211/17.02.2023, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11315/16.02.2023, respectiv nr. 219/20.02.2023, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11822/20.02.2023, argumente care la o analiză obiectivă în raport cu cerințele din caietul de sarcini, ar fi condus la acceptarea ofertei.

Cu privire la neconformitatea identificată de autoritatea contractantă ca fiind „pentru punctul 2 nu s-a exemplificat în detaliu modul de intervenție în cazul a două evenimente simultane și nu se face referire la condiții minimale din caietul de sarcini”.

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că în conformitate cu caietul de sarcini la capitolul „Prezentarea Obiectivului” se precizează că „Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații:...”. Sunt individualizate 19 obiective, 17 în municipiul ....., câte unul în localitățile Săveni și Darabani. Cele 17 obiective ale autorității contractante din municipiul ..... sunt grupate în 8 locații, după cum urmează:

- a) locația Strada Marchian nr. 11 - 3 obiective;
- b) locația Nicolae Iorga nr. 3 - un obiectiv;
- c) locația George Enescu nr. 6 - un obiectiv;
- d) locația str. Mioriței nr.8 - un obiectiv;
- e) locația I.C. Brătianu nr. 116 -7 obiective;
- f) locația B-dul. Mihai Eminescu nr.12 - 2 obiective;
- g) locația Aleea Parcul Tineretului nr. 3 - un obiectiv;
- h) locația str. Ștefan cel Mare nr. 33 - un obiectiv.

Conform caietului de sarcini, la capitolul „Condițiile minimale pentru prestatorul de servicii - specificații tehnice”, printre altele, sunt stipulate:

- „Să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare în raza județului ....., înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române și să

aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare;

- Să dețină avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului unde se vor conecta sistemele de alarmare, la care se va atașa Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare, denumită „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, ștampilată de către emitentul avizului, în care să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile.

- Timpul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 5 minute în timpul zilei și 2 minute în localitatea ..... (...)."

Urmare cerințelor de mai sus, contestatorul susține că a prezentat în propunerea sa și Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului – Anexa 1b) înregistrată la nivelul Inspectoratului General al Poliției Române sub nr. 2462908/14.03.2022, din care rezultă că pentru municipiul ..... este alocat un autoturism de intervenție rapidă. Documentul respectă standardul Inspectoratului General al Poliției Române și cuprinde și localitățile în care autoturismul de intervenție poate derula, OPȚIONAL, activități de monitorizare și intervenție cu respectarea timpilor de reacție conform prevederilor legale, în eventualitatea contractării unor astfel de servicii.

Contestatorul precizează că potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, modificată, „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Or, în cazul de față, susține că autoritatea contractantă a adăugat pe parcursul derulării procedurii noi cerințe și condiții minimale la cele precizate în caietul de sarcini manifestând astfel o conduită de încălcare a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, arată că niciunde în documentația de atribuire nu este prevăzută ca cerință minimală pentru capacitatea echipajelor de intervenție să asigure respectarea timpilor de intervenție pentru 2 evenimente simultane. Cerința minimală „exemplificarea în detaliu a modului de intervenție în cazul a două evenimente simultane”, deși reprezintă o situație particulară, a fost adăugată și precizată ca și cerință de către autoritatea contractantă abia prin cererea de clarificare nr. 11822/20.02.2023.

De altfel, contestatorul arată că dacă tot a introdus situații improbabile în evaluarea capacității tehnice a ofertanților, autoritatea contractantă a omis și situația particulară improbabilă a unor evenimente simultane la mai multe sau toate cele 8 locații în care sunt grupate obiectivele din municipiul ....., împrejurare ce nu ar fi putut fi

abordată de niciunul dintre ofertanți, nici măcar de către ofertantul câștigător favorizat.

Argumentele legale prezentate de SC ..... SRL prin adresa 219/20.02.2023, în opinia sa au fost înlăturate de autoritatea contractantă în mod nejustificat. Astfel, susține că deși și-a asumat că autovehiculul de intervenție din municipiul ..... este alocat exclusiv pentru obiectivele din această localitate și nu derulează activități de monitorizare pe raza județului ....., autoritatea contractantă a considerat că desfășoară activități simultane de monitorizare în 31 localități cu același autoturism.

Opinează că această conduită a autorității contractante are drept scop favorizarea ofertanților care dispun de cel puțin 2 autoturisme de intervenție autorizate pentru municipiul ..... Mai mult decât atât, susține că prin introducerea unor situații improbabile în evaluarea capacității tehnice, autoritatea contractantă a descalificat o ofertă conformă specificațiilor transmise.

Cu privire la neconformitatea identificată de autoritatea contractantă ca fiind „platforma prezentată nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on line, în timp real”.

Contestatorul arată că una dintre condițiile minimale prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini este „Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatorul entității contractante”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe minimale, SC ..... SRL a prezentat în propunere aplicația CONNECTEAM, aplicație destinată gestionării și monitorizării resurselor umane, evenimentelor, prezenței și timpului de lucru efectiv.

Susține că aplicația CONNECTEAM asigură îndeplinirea cerințelor autorității contractante, așa cum au fost formulate în caietul de sarcini, respectiv:

- nu necesită instalarea de software pe calculatoarele entității contractante, conectarea la platforma on line fiind asigurată în baza credențialelor de acces furnizate autorității contractante de către SC ..... SRL (user name și parolă) după încheierea contractului;
- permite generarea de rapoarte pentru mai mult de 30 zile care evidențiază prezența agentului în post (oră intrare, oră ieșire din post, geolocare), atât individual, cât și cumulativ pentru toate posturile de pază;
- permite accesul autorității contractante la rapoartele privind agenții implicați în derularea contractului, în baza credențialelor de acces furnizate de prestator.

Deși prin răspunsurile la clarificări nr. 211/17.02.2023, a asumat îndeplinirea de către SC ..... SRL a cerințelor prin punerea la dispoziție a accesului deplin la platforma on-line CONNECTEAM, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod nejustificat a descalificat oferta și în mod arbitrar a apreciat că „...platforma nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on-line în timp real”, deși prin răspunsul la clarificări s-au anexat elementele de interfață on-line referitoare la angajați, timp de lucru, geolocare.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să analizeze și să dispună asupra temeiniciei susținerilor SC ..... SRL și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12125/08.03.2023, SC .....SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia.

SC .....SRL arată că prin caietul de sarcini s-a specificat că:

„Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă”.

Cu privire la acest aspect arată că prin adresa nr. 11315 din 16.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să facă dovada implementării acestei platforme on-line pentru verificarea prezenței agentului.

Prin adresa nr. 211/17.02.2023 de răspuns la solicitarea de clarificare sus menționată, SC ..... SRL menționează doar că își asumă responsabilitatea că această platformă îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, fără să facă dovada deținerii legale a platformei și fără să descrie modalitatea prin care ar putea fi îndeplinite condițiile din caietul de sarcini.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând oferta acestuia neconformă.

Consideră că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adăugat detalii la propunerea tehnică inițială care nu pot fi calificate ca „abateri tehnice minore de la propunerea tehnică inițială”, astfel încât oferta putea fi respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG. 395/2016.

Pe de altă parte, arată că caietul de sarcini are specificat că ofertantul trebuie să prezinte „un plan de modernizare a sistemului de pază”.

În acest sens arată că prin adresa nr. 11315 din 16.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să facă dovada prezentării planului de modernizare sus menționat. În răspunsul nr. 211/17.02.2023 la adresa de clarificare sus menționată, susține că

SC ..... SRL recunoaște implicit că nu a depus un asemenea plan, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta ca neconformă.

Prin contestația nr. 16522/01.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 10633/02.03.2023, SC ..... SRL critică respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul precizează că în cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic și-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Pe parcursul derulării procedurii precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care a răspuns în termen conform adreselor nr. 16401/13.02.2023, nr. 16427/16.02.2023 și nr. 16449/20.02.2023.

De asemenea arată că, la 23.02.2023 autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea cu nr. 12672/22.02.2023 prin care îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice analizând defectuos documentele, în speță răspunsurile la clarificări fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Ca prim aspect contestatorul învederează Consiliului următoarele nelegalități în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadru unei proceduri și anume:

Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește una dintre cerințele caietului de sarcini și anume dovada platformei online prin care să demonstreze că deține și are implementată o platformă online care să permită verificarea agentului în post cu stocare 30 de zile.

Prin adresa cu nr. 16449 din 20.02.2023 susține că a răspuns autorității contractante fiind dispus în a acorda inclusiv suport tehnic pentru logare.

Contestatorul susține că această platformă online, înglobează cerințele impuse prin caietul de sarcini făcând astfel dovada, că îndeplinește cerința solicitată iar programul software nu necesită accesul la calculatoarele autorității contractante.

Autoritatea contractantă, își motivează decizia de respingere a ofertei sale pe faptul că această platformă nu ar cuprinde toate cerințele.

Învederează faptul că respectivul link de acces și modelul de platformă prezentat online asigură toate cerințele caietului de sarcini.

Motivarea invocată de către autoritatea contractantă în sensul respingerii ofertei sale pe care o consideră netemeinică, în opinia sa este cât se poate de nelegală, deoarece:

În caietul de sarcini la pag. 3, ultimul paragraf, autoritatea contractantă solicita:

- „Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante.

- pentru obiectivele monitorizate care au instalate butoane de panică, Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line de informare a tuturor incidentelor apărute în obiectiv și modul de soluționare a acestora, transmițând procesul verbal întocmit cu ocazia deplasării echipajului de intervenție”.

Contestatorul susține că prin comunicarea nr. 12672/22.02.2023, autoritatea contractantă recunoaște că societatea sa a prezentat platforma online solicitată prin caietul de sarcini, dar nu a prezentat „prezența agenților la post on-line în timp real”.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat „în timp real”, iar autoritatea contractantă a modificat artificial cerința din caietul de sarcini prin comunicarea nr. 12672/22.02.2023.

De asemenea, consideră că atitudinea autorității contractante este netransparentă încălcând astfel principiile care guvernează în materie reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită Consiliului a constata și reține faptul că:

- pe parcursul derulării procedurii operatorului economic SC .....SRL, a cărei oferta a fost declarată câștigătoare nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări;

- în mod straniu această societate declarată câștigătoare, care a întocmit oferta „conformă” și care nu a necesitat niciun fel de clarificare este chiar societatea care în prezent prestează serviciile de pază la sediul autorității contractante;

- este mai mult decât evident că din cele 3 societăți participante, ofertele a două dintre acestea sunt declarate ca neconforme, iar câștigătoare este chiar firma aflată în prezent în contract la autoritatea contractantă, suspectând astfel că în mod evident această societate era și cea favorizată iar singura modalitate de a o declara câștigătoare era să rămână singură în competiție.

Prin urmare consideră justificat că societatea declarată câștigătoare în procedură a fost favorizată și preferată de către autoritatea contractantă care a încălcat legislația în materie de achiziții.

Totodată consideră nelegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa.

Pe cale de consecință solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în prezenta contestație.

În dovedire înțelege să se folosească de documentele existente la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12127/08.03.2023, SC .....SRL transmite cerere de intervenție față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia.

SC .....SRL arată că prin caietul de sarcini s-a specificat că:

„Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă”.

Cu privire la acest aspect arată că prin adresele nr. 10440/13.02.2023, nr. 11316/16.02.2023 și nr.11821/20.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat ofertantului să facă dovada implementării acestei platforme on-line pentru verificarea prezenței agentului.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând oferta acestuia neconformă.

Consideră că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a adăugat detalii la propunerea tehnică inițială care nu pot fi calificate ca „abateri tehnice minore de la propunerea tehnică inițială”, astfel încât oferta putea fi respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care prevăd: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pe de altă parte, contestatorul arată că caietul de sarcini are specificat că ofertantul trebuie să prezinte „un plan de modernizare a sistemului de pază”.

Astfel, prin adresa nr. 11316 din 16.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să facă dovada prezentării planului de modernizare sus menționat. În răspunsul nr. 16427/16.02.2023 la adresa de clarificare sus menționată, susține că SC ..... SRL recunoaște implicit că nu a depus un asemenea plan și atașează un draft după data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta ca neconformă.

Prin adresa nr. 15377/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11665/07.03.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestațiile formulate

de SC ..... SRL și SC ..... SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, susține că ofertele depuse au îndeplinit condițiile de participare și au fost declarate ca fiind admisibile.

Trecând la evaluarea propunerii tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, autoritatea susține că comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică iar în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL, au fost respinse ca fiind neconforme.

Prin contestațiile formulate s-a solicitat anularea comunicărilor și a raportului procedurii prin care au fost declarate ca neconforme ofertele ce fac obiectul contestațiilor.

Autoritatea contractantă arată că obiectul principal al contestației depuse de SC ..... SRL este constatarea faptului că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezența agenților la post on-line „în timp real”, iar autoritatea contractantă a modificat artificial cerința din caietul de sarcini prin comunicarea nr. 12672/22.02.2023.

Având în vedere obiectul contestației autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

În urma evaluării ofertei tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări, astfel:

- Prin adresa nr. 10.440/13.02.2023 a solicitat următoarea clarificare: „Vă rugăm să ne faceți dovada implementării platformei on-line pentru verificarea agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 de zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate, platforma gratuită pusă la dispoziția achizitorului, conform caietului de sarcini. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante. Vă rugăm să clarificați până la 14.02.2023 ora 12.00, cu termen până la 14.02.2023, ora 12.00”;

- cu adresa nr. 11316/16.02.2023, a solicitat clarificarea:

„(...)

În Caietul de sarcini la „Condițiile minime pentru prestatorul de servicii- Specificații tehnice” prestatorul: „trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante”.

Vă rugăm să ne comunicați unde este descrisă platforma care dă posibilitatea Achizitorului să intre on-line pentru verificarea agentului în post și a unui istoric de 30 zile în urmă.

(...)

cu termen până la 17.02.2023, ora 12.00”.

- cu adresa nr. 11821/20.02.2023, a solicitat:

„Ca urmare a verificării link-ului prezentat în clarificarea cu nr. 16427/16.02.2023, înregistrată la noi cu nr. 11493/17.02.2023, acesta nu poate fi găsit”.

Autoritatea contractantă precizează că concluzia finală a comisiei de evaluare a fost: „SC ..... SRL - având în vedere clarificarea nr. 11316/16.02.2023 cu privire la punctele 3 și 4 și clarificarea nr. 11821/20.02.2023, cu privire la punctul 1 cât și a răspunsurilor la clarificări nr. 16427/16.02.2023, punctele 3 și 4, și nr. 16449/20.02.2023 punctul 1, conform cerinței caietului de sarcini „specificații tehnice” respectiv: „Prestatorul trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platforme on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante” ați prezentat o platformă prin care se poate verifica doar modul de efectuare a prezenței personalului cu privire la graficul de lucru și nu prezența agenților la post on-line în timp real așa cum se solicita în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă consideră că în mod eronat a reținut contestatorul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezența agenților la post on-line „în timp real”, iar autoritatea contractantă a modificat artificial cerința din caietul de sarcini prin comunicarea nr. 12672/22.02.2023.

Cu privire la acest aspect autoritatea solicită să se observe că prin caietul de sarcini se solicită o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă, având în vedere specificul activității sale în relația cu pacienții și aparținătorii care se prezintă la spital, a avut în vedere controlul agentului de pază în post în mod on-line. Sintagma cerută prin caietul de sarcini „în post” în opinia sa reprezintă de fapt activitatea în timp real a agentului de pază ceea ce înseamnă că „în post” = „în timp real”.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat această cerință pentru a vedea în timp real modul în care își îndeplinește atribuțiile solicitate prin caietul de sarcini agentul de pază raportat la atribuțiile sensibile în relația cu pacienții și aparținătorii acestora, printre care enumeră cele principale din caietul de sarcini (redă în continuare **CONDIȚII MINIMALE PENTRU PERSONALUL CARE VA EFECTUA PAZA** din caietul de sarcini).

Având în vedere că ofertantul a prezentat o platformă prin care se poate verifica doar modul de efectuare a prezenței personalului cu privire la graficul de lucru pe o perioadă de 30 de zile și nu prezența agenților în post on-line așa cum se solicita în caietul de sarcini, consideră că în mod corect a fost respinsă oferta ca fiind neconformă.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL autoritatea contractantă solicită ca aceasta să fie respinsă pentru următoarele aspecte:

În urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări:

- cu adresa nr. 10551/13.02.2023 cu următorul conținut:

„Vă rugăm să ne faceți dovada câte echipe mobile de intervenție aveți disponibile pentru Județul ..... și să prezentați documente în acest sens, cu termen până la 14.02.2023, ora 12.00”.

- cu adresa nr. 11315/16.02.2023, cu următorul conținut:

„În caietul de sarcini apare obligația prestatorului de a avea „implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante”.

Vă rugăm:

- să ne comunicați unde este descrisă platforma care dă posibilitatea Achizitorului să intre on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric de 30 zile în urmă.

- să ne comunicați unde în propunerea tehnică este descris programul CONECTTEAM la care faceți referire și care trebuie să îndeplinească cerința din Caietul de sarcini. cu termen până la 17.02.2023, ora 12.00”.

- cu adresa nr. 11822/20.02.2023, înregistrată la autoritatea cu următorul conținut:

„Din răspunsul la clarificarea nr. 211/17.02.2023, înregistrată la noi cu nr. 11598/17.02.2023, cu privire la punctul II, nu reiese faptul că platforma de verificare a prezenței personalului în post pusă la dispoziție este on-line. Vă rugăm să detaliați.

Conform Anexei 1b, pe raza orașului ..... dispuneți de echipaj mobil și un autovehicul. Cum veți respecta timpii de intervenție conform Caietului de sarcini în cazul a două evenimente simultane având în vedere că echipajul gestionează aproximativ 30 de localități, cu termen până la 21.02.2023, ora 12.00.

Autoritatea contractantă precizează că concluziile comisiei de evaluare au fost:

„2. SC ..... SRL - având în vedere clarificarea nr. 11822/20.02.2023 cu privire la punctele 1 și 2 și a răspunsului la clarificări nr. 219/20.02.2023, înregistrat la noi cu nr. 12134/21.02.2023, conform cerinței caietului de sarcini „specificatii tehnice” respectiv: „Prestatorul

trebuie să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante”:

1. pentru punctul 1 platforma prezentată nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on-line în timp real;

2. pentru punctul 2 nu s-a exemplificat în detaliu modul de intervenție în cazul a două evenimente simultane și nu se face referire la „condiții minimale” din caietul de sarcini”.

Cu privire la pct. II.1 din contestație, autoritatea contractantă consideră că în mod eronat a fost susținut faptul că autoritatea contractantă ar fi adăugat pe parcursul derulării procedurii noi cerințe și condiții minimale la cele precizate în caietul de sarcini manifestând astfel o conduită de încălcare a principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea susține că așa cum a precizat și prin clarificare, nelămurirea comisiei era de fapt, cum vor fi respectați timpii de intervenție conform caietului de sarcini în cazul în care apar două evenimente simultane pe raza a celor aproximativ 30 de localități având în vedere că în Anexa 1b este prevăzut un singur echipaj pentru toate localitățile.

Autoritatea susține că nu reiese din clarificare respectarea timpilor de intervenție în cazul în care apar două evenimente simultane la obiectivele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la pct. II.2 din contestație cu referire la platforma prezentată autoritatea susține că nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on-line în timp real, și a detaliat mai sus prin considerentele respingerii contestației depusă de SC ..... SRL, din acest punct de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul în care CNSC va dori să verifice platforma on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate prezentată de ofertantul câștigător, această platformă poate fi pusă la dispoziția Comisiei.

Având în vedere aspectele mai sus arătate consideră că nu sunt motive de admitere a contestațiilor.

Prin adresa nr. 295/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13187/13.03.2023 SC ..... SRL transmite punct de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de SC .....SRL.

I. Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia a fost îndreptățită să îi solicite clarificări cu privire la respectarea timpilor de intervenție pentru 2 evenimente simultane pe raza celor 30 localități.

Contestatorul susține că atât prin punctul de vedere transmis, cât și prin cele consemnate în raportul procedurii, autoritatea contractantă are dificultăți să transpună în conduita sa Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 2 alin. (2).

În concret, arată că aceste principii sunt opozabile autorității contractante până la finalizarea procedurii, iar în cazul de față motivarea neconformității ofertei SC ..... SRL s-a făcut cu ignorarea argumentelor legale prezentate de SC ..... SRL prin adresa nr. 219/20.02.2023, înlăturate de autoritatea contractantă în mod nejustificat. Astfel, susține că deși și-a asumat că autovehiculul de intervenție din municipiul ..... este alocat exclusiv pentru obiectivele din această localitate și nu derulează activități de monitorizare pe raza județului ....., autoritatea contractantă a considerat că desfășoară activități simultane de monitorizare în 31 localități cu același autoturism. Susține că această conduită a autorității contractante are drept scop favorizarea ofertanților care dispun de cel puțin 2 autoturisme de intervenție autorizate pentru municipiul ..... Mai mult decât atât, arată că prin introducerea unor situații improbabile în evaluarea capacității tehnice, autoritatea contractantă a descalificat o ofertă conformă specificațiilor transmise.

Contestatorul precizează că, cu ignorarea „principiului tratamentului egal”, autoritatea contractantă nu a observat că ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL, derulează importante activități de monitorizare la zeci de obiective situate chiar în municipiul ....., fiindu-i opozabilă aceeași conduită din partea autorității contractante. Din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă s-a preocupat să evalueze capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător în raport și cu volumul apreciabil al contractelor de monitorizare derulate doar în municipiul ....., fără a lua în considerare și zona rurală limitrofă, ceea ce demonstrează, o dată în plus, lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

II. Cu privire la neconformitatea identificată de autoritatea contractantă ca fiind „platforma prezentată nu are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on line, în timp real”, arată că aceasta este deținută legal, serviciile fiind achiziționate anterior inițierii acestei proceduri de achiziție. Așa cum a demonstrat prin răspunsurile la clarificări, platforma CONNECTEAM, fiind destinată gestionării resurselor umane, are posibilitatea de verificare și vizualizare a agenților pe punctele de post, on line, în timp real, fiind conformă specificațiilor din caietul de sarcini.

Ca observație definitorie, solicită Consiliului, să observe cum, în dinamica procedurii, autoritatea contractantă a adresat multiple cereri de

clarificare cu conținut diferit, fără să identifice în mod unitar obiective de clarificat încă de la început.

Astfel, după parcurgerea unei etape de clarificări, autoritatea contractantă a revenit cu noi probleme de clarificat, evidente încă de la deschiderea ofertelor, iar în final a adăugat noi cerințe și condiții minimale la cele precizate în caietul de sarcini.

III. Nu în ultimul rând, supune atenției Consiliului încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind protejarea confidențialității. Parte constitutivă a ofertei SC ..... SRL în prezenta procedură o reprezintă „DECLARAȚIA privind partea/părțile din propunerea tehnică/ financiară care au caracter confidențial” - fila 146, prin care, între altele a precizat ca și confidențiale inclusiv răspunsurile la clarificări, dovedind confidențialitatea prin aceea că răspunsurile la clarificări, prin ele însele, conțin date din propunerea tehnică, propunerea financiară, justificare tarif ofertat și anexele, date cu caracter personal, date cu caracter comercial, structura de personal a societății, acreditări, autorizări speciale, metode de evaluare și determinare, s.a.

Cu toate acestea, arată că cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit ofertantului SC .....SRL la documentele declarate și dovedite confidențiale emise de ofertantul SC ..... SRL, cel puțin la adresa nr. 211/17.02.2023.

Această încălcare a legii susține că este probată prin Cererea de Intervenție transmisă de ofertantul SC .....SRL în dosarul nr. 500/C1/2023 în care se reproduce textual conținutul adresei nr. 211/17.02.2023. fiind indicate în detaliu răspunsurile ofertantului SC ..... SRL cu privire la platforma CONNECTEAM și planul de modernizare a sistemului de pază.

Arată că oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă pentru 2 motive, i.e. platforma online nu ar asigura monitorizarea agenților și imposibilitatea de a acționa simultan la două evenimente.

În cererea de intervenție SC .....SRL afirmă că SC ..... SRL nu a prezentat un plan de modernizare a sistemului de pază. Contestatorul se întreabă de unde știe SC .....SRL acest lucru? Cine i-a furnizat aceste date confidențiale?

În concluzie, consideră că este evident că se află într-o situație de tratament neegal, cât și de compromitere a intereselor comerciale prin expunerea de către autoritatea contractantă a datelor declarate ca fiind confidențiale către contraofertantul SC .....SRL, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se dispună măsuri față de autoritatea contractantă în raport cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 11312/06.03.2023 SC ..... SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

208942530/1 tranzacția nr. 1310830319/20512458 din 03.03.2023 în valoare de 52.258,54 lei emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Prin adresa nr. 16532/02.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11113/03.03.2023 SC ..... SRL a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208938982/1 tranzacția 1310447770/ 19849355 din data de 02.03.2023 în valoare de 52.259,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Timpuri Noi.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie având ca obiect încheierea acordului cadru: „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmare” Cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a unui anunț publicitate nr. ADV1341311/26.01.2023. Valoarea estimată a acordului cadru este 2.409.373,78 lei fără TVA. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC .....SRL a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 12125/08.03.2023 și nr. 12127/08.03.2023, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție a acestuia împreună cu contestațiile formulate SC ..... SRL și SC ..... SRL .

Prin contestațiile formulate, ambii contestatori (SC ..... SRL și SC ..... SRL) critică adresele de comunicare rezultat nr. 12670 și nr. 12672 din 22.02.2023 privind respingerea ofertelor ca neconforme, deoarece propunerile tehnice nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulate în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea

contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, unul din motivele comune care a determinat respingerea ambelor oferte l-a constituit nerespectarea cerinței caietului de sarcini stabilite la secțiunea „Condițiile minimale pentru prestatorul de servicii”, unde s-a impus ca:

**„Prestatorul să aibă implementată și să pună gratuit la dispoziția Achizitorului o platformă on-line pentru verificarea prezenței agentului în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 de zile în urmă pentru validarea serviciilor lunare prestate. Nu vor fi luate în considerare programe software care necesită instalarea pe calculatoarele entității contractante”.**

Din interpretarea cerinței caietului de sarcini, mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă solicită o platformă on-line pentru verificarea prezenței fizice a agentului în post ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă, având în vedere specificul activității în relația cu pacienții și aparținătorii acestora care se prezintă la spital, a avut în vedere monitorizarea /controlul agentului de pază în post în mod on-line, sintagma cerută prin caietul de sarcini „în post” reprezintă de fapt activitatea în timp real a agentului de pază.

Altfel spus, necesitatea autorității contractante prin includerea acestei cerințe este de a vedea în timp real modul în care agentul de pază își îndeplinește atribuțiile/îndatoririle de serviciu solicitate prin caietul de sarcini, acesta din urmă raportat la atribuțiile pe care le are în relația cu pacienții, aparținătorii acestora, angajații spitalului sau terțe persoane, relevante în acest sens fiind sub formă de exemplu următoarele atribuții:

„- personalul de pază este obligat să cunoască și să respecte îndatoririle ce-i revin, fiind direct răspunzător pentru paza și integritatea obiectivelor, bunurilor și valorilor încredințate;

- agenții de pază din cadrul celor 10 posturi, au obligația să verifice la interval de 30 minute, toate intrările principale și secundare din incinta locației aferente.

- să permită accesul în obiectiv numai în conformitate cu reglementările legale și cu dispozițiile interne;

- să oprească și să legitimizeze persoanele despre care există date sau indicii că au săvârșit infracțiuni sau alte fapte ilicite în obiectivul păzit, pe cele care încalcă normele interne stabilite prin regulamentele proprii, iar în cazul infracțiunilor flagrante, să oprească și să predea poliției pe făptuitor, bunurile sau valorile care fac obiectul infracțiunii sau altor fapte ilicite, luând măsuri pentru conservarea ori paza lor, întocmind totodată un proces-verbal pentru luarea acestor măsuri;

- în postul de pază mobil, agentul de pază, pe timpul nopții, patrulează în perimetrul postului de pază conform delimitării din schita-anexă la Planul de pază și va colabora cu agenții de pază din celelalte posturi apropiate sprijinindu-se reciproc în rezolvarea problemelor ce pot interveni în timpul executării serviciului;

- în caz de avarii produse la instalații sanitare, încălzire, rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă imediat la cunoștință celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri pentru limitarea consecințelor evenimentului;

- în caz de incendiu, să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor, să sesizeze pompierii și să anunțe conducerea unității;

- să ia primele măsuri pentru salvarea persoanelor și de evacuare a bunurilor și a valorilor în caz de dezastre;

- să asigure paza mașinilor parcate în curtea unității;

- la apusul soarelui să aprindă iluminatul de siguranță;

- în timpul serviciului nu se va antrena în discuții cu alte persoane, nu are voie să citească ziare, cărți, etc sau să aibă alte ocupații care l-ar sustrage de la serviciul de pază;

- să nu se prezinte la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și nici să nu consume astfel de băuturi în timpul serviciului;

- predarea turelor se va face numai pe baza de proces verbal de predare-primire serviciu de pază sau se va consemna în registrul de lucru”.

Or, din analiza propunerilor tehnice și a răspunsului la clarificări Consiliul reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL nu îndeplinesc cerința impusă deoarece platforma menționată de aceștia în ofertă permite doar evidențierea prezenței agenților în post (oră intrare, oră ieșire din post, geolocare) atât individual cât și cumulativ pentru toate posturile de pază, fără posibilitatea de a efectua o monitorizare/ verificare on-line a prezenței agenților în post și a unui istoric al prezenței agenților pentru 30 zile în urmă pentru validarea corespunzătoare a serviciilor lunare prestate.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludente răspunsurile contestatorilor prin care aceștia și-au recunoscut neconformitatea din ofertă, și au inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a

ofertei sale, apreciind în mod unilateral și subiectiv că cerința documentației de atribuire este îndeplinită având în vedere că un astfel demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorilor cu încălcarea principiului tratamentului egal care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

*34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).*

*35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).*

*36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat*

*candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire operatorii economici au obligația de a elabora oferta conform cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic fișa de date a achiziției, ofertele care nu îndeplinesc în totalitate specificațiile / cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice minimale a produselor oferite sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Altfel spus, solicitarea în cadrul caietului de sarcini a unei platforme on-line pentru verificarea prezenței fizice, monitorizării/controlului agentului de pază în post în mod on-line, prezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și prin urmare trebuiau respectate întocmai și nu de a oferta o platformă care permite doar evidențierea prezenței agenților în post (oră intrare, oră ieșire din post, geolocare).

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor tehnice solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire termenele de intervenție care se impun a fi respectate. Rolul comisiei de evaluare este, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmise de autoritatea contractantă contestatorilor, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceștia avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

**CJUE** s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

*din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,*

*EU:C:2012:191, punctul 37)“.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii de pază care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin ofertarea unor servicii neconforme prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a*

*amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligăția de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestațiile formulate, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință să admită cererile de intervenție formulate de SC .....SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC .....SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.