



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. 2892/..... și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv sub nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general, iar convențional prin avocat și SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, respectiv al lotului 6, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Întreținere curentă pe timp de iarnă-2020 DRDP: Lot 1 SDN Brăila, Lot 2 SDN, Lot 3 SDN Călărași, Lot 4 SDN, Lot 5 SDN Tulcea, Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, Lot 7 Autostrada A2 + A4 -", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "În principal, anularea adresei nr. 55488/03.10..... (...) și a documentelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii nr. 55283/30.09..... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC SRL;

- constatarea faptului că oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la

comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 453 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei, respectiv la plata sumei de 6.000,00 lei conform F.F. seria AVCM nr. 11/.....;

- în subsidiar, anularea adresei nr. 55488/03.10..... și a documentelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări operatorului economic SC SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională. Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției” (de către SC SRL);

- ”anularea adresei nr. 55494/03.10..... (...) și a documentelor subsecvente acesteia;

- constatarea faptului că oferta depusă de SC SA nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire” (de către SC SRL).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./07.11....., SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin avocat, a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./09.11....., SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2892/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat în data de 04.10..... prin adresa nr. 55488/03.10....., emis de, în

calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea caracteristicilor tehnice prevăzute în Normativul AND 525-2013 pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele (necesare îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent) înscrise în cadrul documentelor de calificare aparținând SC SRL, Anexa 1 la Formularul nr. 16, respectiv în răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 51204/08.09....., acestea fiind cele enumerate în raportul procedurii nr. 55283/30.09.....

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire deoarece nu a demonstrat că dispune de cel puțin 1 buc - Autoremorcher min. 26t conform cerinței de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, lot 2 SDN

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a stabilit: "Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, (...)*"

În tabelul 2, aferent normativului mai sus menționat, pentru utilajul Autoremorcher min. 26 t sunt indicate următoarele caracteristici:

„Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri:

- Cabestan
- Trolu
- Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf".

Or, în conformitate cu raportul procedurii, fila (38), arată contestatoarea, autoritatea contractantă a indicat că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prezentat documente edificatoare, aferente următoarelor utilaje:

- Auto CJ 63 CCI - conform precontract nr. 3906/26.05....., poziția 3: autoremorcher marca Volvo;

- conform cărții de identitate nr. F200664: Categoria - Autoutilitară N3 G, Caroseria - BA Basculantă;

- Auto CJ 61 CCI - conform precontract nr. 3906/26.05....., poziția 5: autoremorcher marca Volvo;

- conform cărții de identitate nr. F347084 a vehiculului: Categoria - Autoutilitară N3 G, Caroseria - BA Basculantă;

- Auto CJ 60 CCI - conform precontract nr. 3906/26.05....., poziția 6: autoremorcher marca Volvo;

- conform cărții de identitate nr. F347087 a vehiculului: Categoria - Autoutilitară N3 G, Caroseria - BA Basculantă;

- Auto BH 99 JRU - conform precontract de închiriere nr. 4911/28.06....., poziția 2: autoremorcher marca Mercedes Benz;
- conform cărții de identitate nr. G126331 a vehiculului: Categoria - Autospecializată, Caroseria - De teren, Basculantă, 2 Uși.

Prin urmare, arată contestatoarea, în fapt, SC SRL a prezentat documente suport pentru autobasculante, în loc de autoremorcher, tip 8x4. Utilajele prezentate nu îndeplinesc condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv autoremorchere cu masa max. admisă de min. 26 t, cu formula roților min. 8x4, care să aibă și instalație specială pentru tractare și remorcare autotrenuri, braț special pentru ridicat cu sarcina de min. 8.5 tf.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, în raport cu prevederile art. 36 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că SC SRL nu a demonstrat că dispune de cel puțin 15 buc - Utilaj multifuncțional, conform cerinței de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, lot 2 SDN

Contestatoarea reclamă faptul că, în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat documente netraduse (facturi emise de furnizori din alte țări).

Mai mult, contestatoarea arată că, din conținutul acestora, reiese că respectivele utilaje sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă, aceasta omițând să analizeze cărțile de identitate în limba română ale respectivelor utilaje, deși le-a avut la dispoziție.

Astfel, conform analizei răspunsului înaintat de SC SRL la solicitarea de clarificări, a raportului procedurii de atribuire și a documentelor prezentate de acest ofertant, utilajele multifuncționale necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent au fost cele consemnate în raportul procedurii și analizate de comisia de evaluare. Printre acestea se enumeră și următoarele utilaje, care nu îndeplinesc condițiile minime impuse prin documentația de atribuire (sunt autobasculante, față de utilaje multifuncționale), după cum arată documentele ce urmează:

- Auto CJ 19 DYF (trecut eronat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire ca fiind CJ 19 DIF):
 - Anexa 1 la precontractul de închiriere nr. 5120/05.07.....;
 - Factura fiscală netradusă nr. 46/11.04.2014;
 - Cartea de identitate a autovehiculului seria K172662, ce relevă: Categoria - Autoutilitară N3 G; Caroseria - BA10 Basculantă;
- Auto CJ 23 DYF:
 - Anexa 1 la precontractul de închiriere nr. 5120/05.07.....;
 - Factura fiscală netradusă nr. 45/11.04.2014;

- Cartea de identitate a autovehiculului seria K161383, ce relevă: Categoria - Autoutilitară N3 G; Caroseria - BA10 Basculantă;
- Auto CJ 28 DYF:
 - Anexa 1 la precontractul de închiriere nr. 5120/05.07.....; - Factura fiscală netradusă nr. 21367/10883/31954/ 12.09.2014;
 - Cartea de identitate a autovehiculului seria K394212, ce relevă: Categoria - Autoutilitară N3 G; Caroseria - BA10 Basculantă;
- Auto CJ 04 DYF:
 - Anexa 1 la precontractul de închiriere nr. 5120/05.07.....;
 - Cartea de identitate a autovehiculului seria J829982, ce relevă: Categoria - Autoutilitară N3 G; Caroseria - BA10 Basculantă.

Prin urmare, documentele prezentate mai sus nu atestă că utilajele prezentate sunt utilaje multifuncționale, ci autobasculante 4x4, contrar prevederilor documentației de atribuire, susține contestatoarea. Aceste utilaje pot fi folosite numai pentru destinația înscrisă în cartea de identitate, respectiv autobasculante.

În acest context, contestatoarea consideră că, în speță, se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de SC SRL, vis-a-vis de îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind dotarea acestui operator economic cu următoarele echipamente:

a. Pentru utilajele multifuncționale:

- Lamă pentru zăpadă având $L=2.80$ m, H cu ridicătura = min.1m, sistem de rotație stânga - dreapta, și/sau plug cu geometrie variabilă, cu două lame mobile ce permit poziționarea acestora sub unghiuri diferite (ascuțit, obtuz, 180 grade);
- Răspânditor cu cap. Min 3 m^3 , montat pe șasiul mașinii de bază;
- Turbofreză $L = 2,2$ m cap = min $3.300 \text{ m}^3/\text{oră}$, înălțime cuțit $H = \text{min. } 1,6$ m;
- Instalație de preumectare cu cap. min 800l;
- Perie mecanică frontală $L = \text{min. } 2,1$ m (1 buc/bază);

b. Pentru ATB-uri:

- Lamă $L \text{ min}=2.80$ m, H cu ridicătura = min.1m, sistem de rotație stânga - dreapta;
- Răspânditor cu cap. Min 6 m^3 ;

c. Pentru Stații preparare soluții chimice - 2 buc:

- Conform cerințelor AND 525-2013.

Referitor la echipamentele (lame pentru zăpadă, RSP min 3 m^3 , RSP min 6 m^3) necesare pentru dotarea utilajelor multifuncționale și ATB-urilor, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a indicat, în raportul procedurii, faptul că, pentru îndeplinirea condiției referitoare la Stația de preparat soluții chimice, ofertantul declarat câștigător a prezentat precontractul nr. 5124/05.07..... Or, din conținutul acestuia, nu reiese faptul că SC Pagi SRL are în dotare un număr de 16 buc. stații preparare CaCl_2 , ori tipul unei astfel de instalații.

Astfel, contestatoarea apreciază că în mod eronat a procedat autoritatea contractantă când a declarat această cerință îndeplinită, fără a solicita măcar clarificări cu privire la aceste aspecte.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate ca nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de SC SRL și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, evaluarea ofertei s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și în mod incorect autoritatea contractantă nu i-a solicitat acesteia clarificări, considerând îndeplinite cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la dotarea cu echipamente (răspânditoare și lame de zăpadă).

Totodată, considerând că oferta depusă de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., ale OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale documentației de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a depus contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 6, ce i-a fost comunicat în data de 04.10..... prin adresa nr. 55494/03.10....., considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SA.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, garanția de participare prezentată de SC SA nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că aceasta nu s-a prezentat conform formularelor F1 sau F2 (cap. III. 1.1.a), Clarificarea 8, Răspuns 2).

Contestatoarea arată că ofertantul a depus polița de asigurare cod IG nr. 0001001746 și anexa la aceasta, însă acestea nu respectă Formularele 1 și 2 publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC SA nu trebuia deschisă, întrucât nu a respectat cerința potrivit căreia unul din formulare și polița de asigurare trebuie prezentate în original.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că SC SA nu a demonstrat că dispune de cel puțin 1 buc - Autoremorcher min. 26 t, așa cum se solicită la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,

Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2, lot 6 Autostrada A2 -Lehliu - Cernavodă.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a stabilit: "Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013, (...)*"

În tabelul 2, aferent normativului mai sus menționat, pentru utilajul Autoremorcher min. 26 t sunt indicate următoarele caracteristici:

„Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan, Trolu, Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, arată contestatoarea, SC SA a prezentat:

- contractul de închiriere nr. 95/15.07..... (pag. 182 – 183);
- Anexa la Formularul 16 (Lista privind dotarea tehnică în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent, unde, la poziția 6, este menționat Autoremorcher min.26 t - buc 1 – nr. înmatriculare BH 63 DME (pag. 131 – 136);
- cartea de identitate seria J103697, pentru auto BH 63 DME, potrivit căreia autovehiculul are:
 - număr axe 3;
 - masa maximă admisă 23.500 kg;
 - nu este dotat cu instalație specială pentru tractare și remorcare, respectiv braț special pentru ridicat, cu sarcina de min. 8.5 tf.

Or, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a confundat masa maximă autorizată (34,50 to), care reprezintă masa totală maximă a vehiculului sau ansamblului de vehicule încărcate, autorizată pentru circulația pe drumurile publice din România, și care nu poate să depășească masa totală tehnic admisibilă, stabilită de constructor, cu masa maximă admisă (min. 26 to, conform cerinței din documentația de atribuire), care reprezintă masa egală sau mai mică decât masa totală maximă tehnic admisibilă și egală sau mai mică decât masa maximă totală autorizată, pentru o variantă constructivă dată, conform definițiilor din anexa 4 la Directiva 97/27/CE.

Având în vedere faptul că acest utilaj nu îndeplinește condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, respectiv să aibă masa maximă admisă de minim 26.to, formula roților 8x4 (4 axe) și instalație specială pentru tractare și remorcare, respectiv braț special pentru ridicat, cu sarcina de min. 8.5 tf, înseamnă că acest ofertant nu a demonstrat faptul că deține/dispose de acest utilaj, respectiv 1 buc. Auto remorcher min. 26 t, necesar pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, respectiv pentru Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ale art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, oferta depusă de SC SA trebuia respinsă, ca inacceptabilă și ca neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini și listele de cantități solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că SC SA nu a cotate tariful orar (așteptare/acționare) pentru Stația de preparare CaCl₂ în Anexa 2B la propunerea financiară - Centralizator deszăpezire pe drumuri naționale.

Valoarea obținută din însumarea anexelor la Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere curentă iarnă trim. IV - trim. I 2020, coincide cu cea declarată de SC SA în formularul de ofertă, însă în respectivele centralizatoare, acest ofertant nu a cotate Stația de preparare CaCl₂.

Mai mult, deși în propunerea financiară SC SA cotează prețurile unitare pentru acest echipament (ore acționare/staționare) cu 0 (zero), contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a justificat un tarif orar de 21,50 lei pentru ora de acționare și 11,02 lei pentru ora de staționare aferentă stației.

Or, această situație nu circumscrie cazurilor prezentate expres și limitativ la art. 79 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu s-ar înscrie nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a erorilor aritmetice. Eventualul accept al acestui operator economic, în sensul ca autoritatea contractantă să corecteze această eroare, nu ar putea fi considerat relevant, deoarece nu se poate reține existența unei erori ce poate fi corectată conform dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006. O conduită contrară ar conduce la crearea unui avantaj incorect acestui ofertant, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Mai mult, necotarea acestui echipament atrage după sine, în fapt, modificarea propunerii financiare, deoarece în mod evident se modifică elementele care formează prețul. Or, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)", situație neaplicabilă în prezenta speță.

Legea stabilește în mod limitativ că se poate vorbi despre o eroare aritmetică numai în cazul în care discrepanța constatată există între prețul unitar și prețul total, nelăsând loc de interpretare extensivă sau prin asimilare pentru încadrarea altor greșeli drept erori aritmetice.

Or, în speță, este vorba despre o eroare care vizează prețul unei categorii de prestări de servicii, subestimată inițial, iar această eroare a condus, în final, la modificarea ofertei financiare cu respectiva sumă.

Prin urmare, considerând că oferta depusă de SC SA trebuia declarată neconformă, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum

a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și pe cele ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 60567/31.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 33224/01.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea, de către SC SRL, a cerinței 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7103/08.09....., următoarele documente:

- anexa la precontractul nr. 4911/28.06....., în care este înscris utilajul Autoremorcher Mercedes Benz cu nr. de înmatriculare BH 99 JRU cu caracteristicile: 26800 kg și instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri,

- cartea de identitate a vehiculului BH 99 JRU, seria G126331, din care reies următoarele caracteristici tehnice:

- Masa total maximă autorizată - 26800 Kg;
- Numărul axelor - 4;
- Tracțiune – spate;

- fișa tehnică întocmită de SC Trio Ardecrij SRL, în care sunt specificate următoarele:

- Tracțiune: 8x4;
- Motor: 300 Kw;
- Dimensiuni: 8710x2520x8250;
- Dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri, cabestan, trolu, braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf.

Analizând aceste documente, comisia de evaluare a constatat că SC SRL a demonstrat că poate pune la dispoziția Achizitorului, conform precontractului nr. 4911/28.06....., Autoremorcher min 26t. - 1 buc., ce respectă caracteristicile specificate în AND 525/2013 (masă maxim admisă - minim 26 tone, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan, Trolu, Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC SRL a prezentat, în cadrul aceluiași răspuns, anexele la precontractele de închiriere, în care sunt înscrise utilajele multifuncționale având formula roților 4x4 și caracteristicile: lamă zăpadă + RSP + turbofreza (opțional) + instalație de preumectare (opțional) + perie mecanică (opțional) + Cablu/Bară rigidă de remorcare + pupitre montate în cabina autovehiculului care vor acționa echipamentele.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul și-a îndeplinit obligația de a prezenta, conform cerinței 2 de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică,*

"Copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factură proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta Precontract pentru punere la dispoziție".

Referitor la dotarea cu echipamente a utilajelor multifuncționale și ATB-uri, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea de către SC SRL a cerinței 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică, mai sus enunțată, aceasta depunând, în cadrul documentelor de calificare, precontractele de închiriere pentru utilajele prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7103/08.09....., SC SRL a înaintat anexele la aceste precontracte, documente din care reiese că prestatorii, cu care acest ofertant a încheiat aceste precontracte, vor pune la dispoziție utilaje dotate cu echipamente, cu anumite caracteristici tehnice, caracteristici ce respectă prevederile Normativului AND 525/2013.

Privitor la dotarea cu Stație de preparat soluții chimice, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat precontractul nr. 5124/05.07....., încheiat cu SC Pagi SRL, îndeplinind astfel cerința 2 de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică, potrivit căreia ofertanții sunt obligați să transmită "Copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factură proformă/ precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru utilajele, echipamentele, autovehiculele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta Precontract pentru punere la dispoziție".

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele aduse de SC SRL și nefondată contestația, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 61246/03.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33672/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că SC SA a constituit garanția de participare la prezenta procedură prin Polița de asigurare Cod IG nr. 0001001746 din 15.07....., emisă de Euroins România Asigurare – Reasigurare SA, prezentând, în original, atât polița de asigurare cât și Formularul nr. 1, conform cerințelor din fișa de date a achiziției (Documente de calificare pag. 13-20).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC SA a prezentat documente care atestă că acesta deține Autoremorcher min

26t. - 1 buc., ce respectă caracteristicile specificate în AND 525/2013 (masa maxim admisă - minim 26 tone, având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: Cabestan, Troliu, Braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf) - BH 44 DMM:

- contract de închiriere nr. 95/15.07....., încheiat cu SC DEME Macarale SRL (pag. 182 - 184 din Documentele de calificare);

- cartea de identitate a vehiculului BH 44 DMM, seria K933212, din care reiese masa totală maximă autorizată - 41.000 kg și formula roților 8x4 (care este dată de numărul de axe - 4) și tracțiunea spate a autovehiculului (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1725/19.08..... - pag. 139 - 140).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, prin aplicarea tarifului unitar "0" lei, înscris în cadrul anexelor - listelor de cantități, Anexa 2B, SC SA și-a asumat punerea la dispoziția Achizitorului a Stației de preparare soluții chimice.

De altfel, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 2 din fișa de date a achiziției (Stații de preparare soluții chimice -2 buc.), autoritatea contractantă arată că SC SA a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 16 - Declarație privind dotările tehnice de care dispune ofertantul (pag. 130 din Documentele de calificare);

- Anexa 1 la Formularul 16 - Lista privind dotarea tehnică (pag. 131 - 136 din Documentele de calificare);

- factura proforma nr. 1245/12.07....., emisă de SC Grădinariu Import Export SRL (pag. 170 din Documentele de calificare).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate argumentele aduse de SC SRL și nefondată contestația, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./07.11....., SC SRL a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că a făcut dovada deținerii autoremorcherului solicitat prin fișa de date a achiziției, depunând:

- Formularul 16 - pag. 300 din documentele de calificare;

- Anexa la Formularul 16 - pag. 301 din documentele de calificare;

menționând că la pag 303, în cuprinsul Anexei 4 Autoremorchere a indicat: număr de înmatriculare, marca, specificațiile tehnice: formula roților 8x4, capacitatea peste 26 t, instalațiile specifice de tractare și remorcare cu care sunt dotate, numărul și data contractului care atestă dreptul de folosință;

- Copii de pe documente care atestă dreptul de folosință:

- a. 3 buc. autoremorchere - potrivit contractului nr. 3906/26.05....., încheiat cu I&C Transilvania Construcții - pag. 375

-376 - contract prin care face dovada deținerii a 3 buc. autoremorchere conform art. 2 din contract și Anexei 1 la contract, poziția 3, 5, 6 (CJ 63 CCI; CJ 61 CCI și CJ 60 CCI), cu masa maximă admisă de peste 26 t, formulă roți 8x4, dotate cu instalații speciale pentru tractare și remorcare, respectiv, cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf;

b. 1 buc. autoremorcher - potrivit contractului nr. 4911/28.06....., încheiat cu SC Trio Ardecrij SRL - pag. 399 – 402 - contract prin care face dovada deținerii unui autoremorcher, conform art. 2, poziția 4 din contract și a Anexei 1 la contract, poziția 2, pag 402 (BH 99 JRU), cu masa maximă admisă de peste 26 t, formulă roți 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare, respectiv, cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf.

Deși acestea au fost singurele documente solicitate prin fișa de date a achiziției, din care reieșeau întocmai specificațiile tehnice indicate în normativul AND 525/2013, SC SRL susține că, la solicitarea autorității contractante, a depus și documente primare. Acestea confirmau specificațiile utilajelor oferite, așa cum au fost acestea menționate în Anexa la Formularul 16 și în contractele depuse pentru dovedirea cerințelor:

- pentru CJ 63 CCI; CJ 61 CCI și CJ 60 CCI, la pag. 459 - 468 se regăsesc cărți de identitate, facturi, etc;

- pentru BH 99 JRU, la pag 528 - 531 se regăsesc cartea de identitate și fișa tehnică a utilajului.

De asemenea, SC SRL arată că a depus, în ofertă, contracte și anexe la acestea, care susțin, fără putință de tăgadă, punerea la dispoziția sa a autoutilajelor cu numărul de înmatriculare indicat și dotările și specificațiile tehnice solicitate în fișa de date a achiziției. În aceste precontracte se menționează, în mod expres, și punerea la dispoziție a echipamentelor aferente: troliu, cabestan și braț pentru ridicare min. 8,5 t.

În plus, autovehiculele prezentate sunt omologate să remorcheze, conform cărții de identitate (unde se indică masa remorcabilă), și îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv au masa max. admisă de min. 26 t, formula roților min. 8x4 și sunt dotate cu instalații speciale pentru tractare și remorcare: cabestan, troliu și braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 t., puse la dispoziție conform contractelor prezentate (atunci când există solicitarea pentru activitatea de deszăpezire, aceste echipamente având un caracter amovibil față de autosășiul autovehiculului, omologarea acestuia cu aceste echipamente se face la acel moment). Această echipare se face în unități autorizate RAR. Or, intervenienta susține că este autorizată să execute intervenții omologate RAR la aceste categorii de autovehicule.

Totodată, SC SRL susține că a făcut dovada deținerii utilajelor multifuncționale, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, precizând că documentele referitoare la utilaje - contracte, anexe cărți de identitate - au fost depuse în limba română, prin urmare, nefiind necesară traducerea lor. Simplul fapt că a depus, în plus,

documente primare facturi de achiziție netraduse, nu atestă, în opinia intervenientei, îndeplinirea cerinței de calificare. Dovada deținerii utilajului și caracteristicile acestor utilaje rezultă fără putință de tăgadă din documentele prezentate în limba română.

Având în vedere că autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt clarificările necesare evaluării, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, le-ar fi putut solicita.

Privitor la cerința referitoare la numărul de utilaje multifuncționale, SC SRL arată că a depus Formularul F 16 și anexa la formular (pag. 300-305), în care a nominalizat 19 buc. utilaje multifuncționale (pag. 304 -305), deci cu 4 buc. mai mult decât numărul minim solicitat în documentația de atribuire, utilajele fiind dotate cu echipamentele menționate în Normativul AND 525.

De altfel, intervenienta învederează faptul că și cele 4 utilaje criticate de contestatoare – CJ 19 DYF, CJ 23 DYF, CJ 28 DYF și CJ 04 DYF - îndeplinesc cerințele stabilite prin fișa de date a achiziției. Așa cum rezultă, în mod expres, din cuprinsul cărților de identitate, acestea au tracțiune integrală, caracteristică specifică utilajelor multifuncționale și sunt dotate cu echipamentele solicitate: lamă, echipament de împrăștiere material antiderapant, etc.

În continuare, SC SRL consideră neprobate și nefondate criticile contestatoarei referitoare la unele categorii de utilaje, pentru care a depus, inițial, contracte și, ulterior, documente care confirmă caracteristicile lor tehnice.

În ceea ce privește dotarea/echiparea utilajelor multifuncționale și ATB cu echipamente specifice deszăpezirii, având caracteristicile solicitate în Normativul AND 525, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta arată că din toate contractele depuse reiese că fiecare utilaj este dotat corespunzător, indicându-se în mod expres parametri tehnici pentru fiecare echipament în parte. Similar, în cărțile de identitate prezentate și/sau în fișele tehnice depuse se menționează, în mod expres, pentru fiecare utilaj în parte, dotarea cu echipamentele specifice, așa cum se solicită în normativul menționat.

În același sens, SC SRL apreciază nefondată și critica referitoare la stațiile de preparare CaCl_2 .

Or, având în vedere că în ceea ce privește Stația de preparare CaCl_2 , în Tabelul 2 din Normativ, nu sunt indicate specificații tehnice deosebite pentru acest utilaj, ci doar numărul minim necesar în funcție de categoria funcțională a drumului și că, în documentația de atribuire, nu s-au solicitat documentele suplimentare - facturi, certificate, etc. - intervenienta arată că a făcut dovada deținerii unui număr de astfel de stații, peste cel minim solicitat, prin prezentarea documentelor solicitate în fișa de date a achiziției.

Cele două stații au fost nominalizate în Anexa la Formularul 16 (pag. 300 din documentele de calificare), iar la pag. 382 se regăsește

contractul care atestă dreptul intervenientei de folosință a acestor două utilaje.

Pentru toate considerentele mai sus menționate, SC SRL solicită Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./09.11....., SC SA, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC SRL.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la oferta sa, SC SA precizează, pe de o parte, că, pentru îndeplinirea cerinței privind Garanția de participare de la cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, lotul 6, a optat pentru depunerea Formularului nr. 1 și prezentarea, în original, a unei polițe de asigurare, emise de către o societate de asigurare, însoțită de Anexa la polița de asigurare și copie a OP-ului ce atestă plata poliței de asigurare.

Pe de altă parte, intervenienta susține că singura mențiune din cadrul fișei de date a achiziției cu privire la autoremorcher este cea de la cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2, lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, unde se solicită ca operatorul economic să dispună de "1 buc. autoremorcher min. 26t (la cerere)". De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: "caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013".

Pentru a induce în eroare Consiliul, SC SA susține că autoarea contestației a completat cele prevăzute în cadrul indicativului menționat cu sintagma "4 axe" la formula roților, interpretând ulterior caracteristicile acestui echipament într-un mod personal și subiectiv.

De altfel, pentru a dovedi că îndeplinește condițiile cerute în cadrul fișei de date a achiziției cu privire la acest utilaj, SC SA arată că a depus, la pag. 182-183 din ofertă, contractul de închiriere nr. 95/15.07....., în baza căruia proprietarul, SC Deme Macarale SRL, închiriază autoremorcherul cu nr. de înmatriculare BH 63 DME, obligându-se, totodată, prin Nota de la art. 2.1 și art. 2.2 din contract, că echipamentele închiriate corespund indicativului AND nr. 525/2013 și că aceste echipamente sunt în conformitate cu solicitările autorității contractante, urmând ca, la cerere, să furnizeze și să doteze utilajul în discuție cu instalații speciale.

De asemenea, intervenienta precizează că, în cartea tehnică a autoremorcherului, sunt prevăzute un nr. de 3 axe și, totodată, se prevede " masa totală maximă autorizată de 34.500 kg", nu "masa maximă admisă de 23.500 kg".

În opinia intervenientei, SC SRL face confuzie între noțiunea de "masă" și cea de "sarcină".

În privința instalațiilor speciale, SC SA arată că acestea sunt furnizate prin Contractul de închiriere nr. 95/15.07....., de către SC Deme Macarale SRL, utilajul în discuție permițând dotarea cu aceste accesorii.

Cu privire la Anexa nr. 4 a Directivei 97/27/CE, invocată de contestatoare, SC SA precizează că această directivă este abrogată de Comisia Europeană încă din 31.10.2014, astfel că dispozițiile acesteia nu sunt aplicabile în prezenta speță.

În continuare, intervenienta susține că a respectat cantitățile prevăzute în documentația de atribuire aferente Stației de preparare a CaCl_2 , le-a oferit în cadrul propunerii tehnice și financiare, dar le-a cota cu 0 (zero).

Astfel, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului, intervenienta arată că va utiliza cantitățile prevăzute în cadrul ofertei, însă, având în vedere că le-a cota cu zero, nu le va deconta față de autoritatea contractantă. Aspectele menționate nu conduc, sub nicio formă, la modificarea propunerii tehnice sau a celei financiare, intervenienta menținându-și oferta, așa cum a fost depusă.

SC SRL precizează că a cota cu zero acest echipament, deoarece, raportat la valoarea totală a ofertei, are o valoare foarte mică, reprezentând o pondere neglijabilă, de 0,52% din valoarea totală a ofertei.

În acest context, cotarea cu zero a stației se încadrează în situațiile precizate la art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006, putând fi calificată ca o abatere tehnică minoră a ofertei, ce, în realitate, nu conduce la modificarea propunerii tehnice ori a celei financiare.

În replică, prin adresa nr. 727/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34230/09.11....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție înaintată de SC SA, prin care reiterează aspectele menționate în contestație referitoare la neconformitatea ofertei SC SA, precizând că aceasta (i) nu a depus garanția de participare în forma cerută de autoritatea contractantă și (ii) nu a făcut dovada deținerii echipamentelor: autoremorcher min. 26 t și Stație de preparare CaCl_2 .

Pe de o parte, SC SRL arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, face referire la un alt tip de utilaj, respectiv autoremorcher cu trailer și nu la cel în discuție, autoremorcher, care, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, are alte specificații tehnice.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea menționează că SC SA a prezentat următoarele:

- Anexa 1 la Formularul 16, în cuprinsul căreia, la poziția 13 - Autoremorcher cu trailer, au fost specificate următoarele auto: B 44 DMM, B 43 DMH, BH 41 DME și BH 19 DMM;

- Contract de închiriere nr. 95/15.07....., în cadrul căruia, la poziția 3, sunt enumerate numerele auto mai sus menționate pentru echipamentul Autoremorcher cu trailer, de fapt Autotractor cu trailer (conform cărților de identitate vehicul, emise RAR).

În consecință, reiese evidenta confuzie în care s-a aflat autoritatea contractă în momentul analizării documentelor de calificare ale acestui operator economic deoarece, în loc să analizeze documentele aferente utilajului propus pentru poziția autoremorcher, aceasta a analizat un alt tip de utilaj. Conform cărții de identitate seria J103697, pentru utilajul declarat de acest ofertant ca fiind autoremorcher BH 63 DME și nu B 44 DMM, cum eronat a specificat autoritatea contractantă în punctul de vedere, reies în mod evident următoarele caracteristici tehnice:

- număr axe 3;
- masa maximă admisă 23.500 kg;
- nu este dotat cu instalație specială pentru tractare și remorcare, respectiv braț special pentru ridicat cu sarcina de min. 8.5 tf.

Pe de altă parte, raportându-se la afirmația intervenientei potrivit căreia "în cartea tehnică sunt prevăzute un nr. de 3 axe, însă în cadrul fișei de date și a indicativului AND 525/2013 nu este prevăzut pentru acest utilaj niciunde numărul de axe (...)", " în cartea tehnică a autoremorcherului nu se prevede niciunde masa maximă admisă 23.500 kg, ci se prevede masa totală maximă autorizată de 34.500 kg (...)", SC SRL subliniază că însuși ofertantul declarat câștigător demonstrează faptul că autoritatea contractantă nu a analizat corect documentele de calificare, deoarece aceasta a făcut referire, în punctul său de vedere, la un alt tip de utilaj decât cel specificat de acest ofertant în documentele de calificare, respectiv la B 44 DMM, în loc de BH 63 DME.

Totodată, contestatoarea reține faptul că SC Tremaco SRL nu a înțeles cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv faptul că acest utilaj trebuia să aibă formula roților min. 8x4 (4 axe) - să aibă minim 8 roți, dintre care 4 roți motrice (să fie acționate de motor).

De asemenea, contestatoarea menționează că masa maximă admisă trebuie să fie de minim 26 to și nu masa maximă autorizată. Masa maximă admisă reprezintă diferența între masa maximă autorizată și masa proprie a autovehiculului. Pe drumurile publice din România, masa maxima admisă este reglementată de prevederile OG nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare și se referă la mase și dimensiuni maxime admise, iar la punctul 3 din Anexa 2 ale cadrului legal antementionat, se specifică masa maximă admisă în tone, funcție de axe.

Mai mult, contrar afirmațiilor intervenientei, SC SRL susține că, din contractul nr. 95/15.07....., ori din documentele suport depuse, nu reiese faptul că utilajul în discuție permite dotarea cu accesorii. De altfel, brațul special pentru ridicat, cu sarcină de min. 8.5 tf, nu este un simplu accesoriu, acesta trebuind a fi omologat RAR și înscris în cartea de identitate a autovehiculului.

Or, însuși ofertantul declarat câștigător a relatat faptul că respectivul/ele utilaj/e nu este/sunt dotat/e cu aceste instalații speciale (braț special pentru ridicat cu sarcina de min. 8.5 tf., Cabestan, Trolu), acestea urmând a fi montate ulterior

În continuare, SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu face nicio referire la justificarea tarifului orar de 0 (zero) lei pentru cotarea Stației de preparare CaCl₂, ci se rezumă numai la faptul că acest operator economic poate dispune de acest echipament conform documentelor prezentate, respectiv factura proformă nr. 1245/12.07....., emisă de SC Gradinariu Import Export SRL.

Realizând că a omis cotarea echipamentului, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante, SC SA a justificat un tarif orar de 21,50 lei pentru ora de acționare și 11,02 lei pentru ora de staționare.

Or, nici acest tarif orar nu se justifică, întrucât, pe lângă cheltuielile prezentate de către SC SA în justificarea tarifului orar aferent Stației de preparare CaCl₂, trebuiau adăugate și cheltuielile de procurare/amortizare ale acestui echipament.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatoarea apreciază că afirmația intervenientei cu privire la faptul că valoarea serviciilor acestui echipament reprezintă doar 0,52% din valoarea contractului este nefondată.

În concluzie, SC SRL consideră că necotarea acestui echipament ar atrage după sine, în fapt, modificarea propunerii financiare, deoarece în mod evident se modifică elementele care formează prețul, existând astfel motive întemeiate care să susțină faptul că autoritatea contractantă a declarat nelegal drept câștigătoare oferta depusă de SC SA.

Ulterior, prin adresa nr. 3019/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34313/09.11....., SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea argumentelor acesteia și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Pe de o parte, contestatoarea susține că nu se poate asimila o autobasculantă 8x4, prezentată de SC SRL, cu un autoremorcher, utilaj ce are alte specificații/dotări tehnice. Conform Ordinului nr. 211 din 11 februarie 2003 pentru aprobarea Reglementărilor privind condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească vehiculele rutiere în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România - RNTR 2, Cap. 3 Definirea categoriilor de folosință ale vehiculelor rutiere, pct. 1.1.7.1 este prevăzut faptul că autoremorchererele reprezintă "autotractor destinat, în principal, tractării remorcilor grele cu proțap articulat sau unor vehicule tractate grele, putând fi prevăzut cu o platformă pentru lestage". La pct. 3, Cap. C Definirea tipurilor de caroserii (numai pentru vehicule complete) sunt prevăzute următoarele autovehicule din categoria N:

- BA Camion: Autovehicul care prin concepție și construcție este destinat exclusiv sau în principal transportului de mărfuri. Acesta poate tracta și o remorcă;

- BD Vehicul tractor pentru remorcă (autoremorcher): autovehicul care prin concepție și construcție este destinat exclusiv sau în principal tractării de remorci altele decât semiremorcile. Acesta poate avea o platformă de încărcare.

Având în vedere categoria de caroserie înscrisă pe cărțile de identitate pentru autoutilitarele propuse de SC SRL și analizate de comisia de evaluare, respectiv caroseria BA - basculantă, rezultă în mod indubitabil faptul că acest ofertant a propus un alt tip de autovehicul decât cel impus prin documentația de atribuire.

Referitor la cerința privind dotarea acestui operator economic cu cel puțin 15 buc - Utilaj multifuncțional conform Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința 2, lot 2 SDN, SC SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la faptul că 4 dintre utilajele menționate în raportul procedurii nu respectă întocmai cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiv cele cu următoarele numere de înmatriculare: CT 19 DYF, CT 23 DYF, CT 28 DYF și CT 04 DYF, toate având caracteristicile tehnice conform cărților de identitate prezentate, la rubrica 1. Categoria: "Autoutilitară N 3G", iar la rubrica 2. Caroseria: "BA10 Basculantă".

Conform legislației în vigoare privind definirea categoriilor de vehicule, dar și a Directivei 2007/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 septembrie 2007, de stabilire a unui cadru pentru omologarea autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și a sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, utilajele multifuncționale sunt încadrate în categoria autovehiculelor a căror caroserie este de tip "SG" - alte vehicule speciale. Conform Anexei II ale Directivei anterior menționate, respectiv lit. c) Definirea tipului de caroserie (numai pentru vehiculele complete/completate), pct. 3 Autovehicule din categoria N, autovehiculele a căror caroserie este "BA" sunt definite în conformitate cu Directiva 97/27/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iulie 1997, privind masele și dimensiunile anumitor categorii de autovehicule și ale remorcilor acestora, anexa I punctul 2.1.1, ca fiind camioane.

Cu titlu de exemplu, SC SRL enumeră câteva autovehicule, menționate în raportul procedurii că îndeplinesc specificațiile tehnice din documentația de atribuire, referitor la care autoritatea contractantă în mod corect a reținut acest lucru, deoarece la rubrica 2 Caroserie se regăsește înscris tipul "SG" - alte activități, după cum urmează:

- Auto MM 06 CYC - carte de identitate seria F484614;
- Auto GR 04 SGP - carte de identitate seria K833045;
- Auto GR 04 SGT - carte de identitate seria K833044;
- Auto GR 04 SGU - carte de identitate seria K833046;
- Auto GR 40 SAN - carte de identitate seria F924490;
- Auto GR 41 SAN - carte de identitate seria F924420;

- Auto GR 43 MGR - carte de identitate seria H333352;

Referitor la cerința privind dotarea fiecărui utilaj cu echipamente, SC SRL susține că, inclusiv pentru echipamentele necesare (lame pentru zăpadă, RSP min 3 m3, RSP min 6 m3, turbofreză, etc.), necesare pentru dotarea utilajelor multifuncționale și ATB-urilor, trebuiau prezentate documente edificatoare, însă SC SRL nu a prezentat niciun document care atestă deținerea acestei instalații.

Privitor la Stația de preparat soluții chimice, SC SRL solicită Consiliului să nu rețină afirmațiile intervenientei deoarece, în afara precontractului nr. 5124/05.07....., acest ofertant nu a prezentat niciun document.

Or, pentru ATB-uri, utilaje multifuncționale și alte echipamente, pe lângă precontractele de închiriere, acest operator economic a înțeles să depună documente edificatoare conform solicitărilor din fișa de date a achiziției (facturi, cărți de identitate, etc.), documente care atestă că respectivele utilaje ce vor fi închiriate sunt în proprietatea beneficiarului înscris în precontract.

Mai mult, analizând înscrisul depus, nu reiese faptul că SC Pagi SRL are în dotare un număr de 16 buc Stații preparare CaCl_2 întrucât, nu a depus niciun document care atestă acest lucru (ex: facturi fiscale, cărți tehnice, etc.), contrar prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini cap. 4.1.3, potrivit cărora pentru fiecare autovehicul/utilaj/echipament ofertanții trebuiau să prezinte un număr de înmatriculare/înregistrare/inventar.

Concluzionând, SC SRL consideră că în mod eronat a procedat autoritatea contractantă când a declarat conformă oferta depusă de SC SRL, fără a-i solicita măcar clarificări.

La solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 62660/10.11....., autoritatea contractantă a transmis precizări privind modul de evaluare a ofertei SC SRL, în raport cu criticile de la punctul A subpunctele 2 și 3 și cele de la punctul B din contestația SC SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 34800/14.11....., SC SRL a transmis răspuns la adresa nr. 3019/09.11....., înaintată de SC SRL, prin care reiterează faptul că, raportat la Normativul AND 525/2013, a făcut dovada deținerii autoremorcherului solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 2557/11.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35223/17.11....., SC SA a transmis Consiliului răspunsul la notele scrise înaintate de SC SRL, prin care reiterează apărările sale la criticile formulate de această contestatoare.

În plus, SC SA arată că, în cadrul notelor scrise, SC SRL a invocat noi motive contestare, respectiv faptul că oferta sa nu respectă cerința 7 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3), contrar dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

În mod similar, intervenienta reclamă faptul că, prin notele scrise, SC SRL și-a modificat și temeiul legal al definițiilor din Anexa nr. 4 a Directivei 97/27/CE (abrogată din 2014), invocat în contestație,

întemeindu-și susținerile din cadrul notelor scrise pe prevederile OG nr. 43/1997.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă-2020 DRDP: Lot 1 SDN Brăila, Lot 2 SDN, Lot 3 SDN Călărași, Lot 4 SDN, Lot 5 SDN Tulcea, Lot 6 Autostrada A2 - Lehliu - Cernavodă, Lot 7 Autostrada A2 + A4 -, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, respectiv cel al lotului 6, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 55488 și nr. 55494 din 03.10....., SC SRL și SC SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (și dovada de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL și SC SA au formulat cereri de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanți declarați câștigători ai contractelor aferente loturilor 2 și 6 în procedura contestată.

Preliminar analizei criticilor și apărărilor pendinte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a asigurat contestatoarelor accesul la dosarul achiziției publice, acestea având cunoștința conținutului documentelor asupra cărora aduc observații. De asemenea, Consiliul are în vedere că regulile de derulare a procedurii de atribuire se supun dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii (conform dispozițiilor primelor două alineate ale art. 236 al Legii nr. 98/.....: (1) Prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire inițiate după data intrării sale în vigoare.

(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Văzând contestația împotriva rezultatului pentru Lotul 2, formulată de SC SRL, respectiv criticile împotriva acceptării ofertei desemnate câștigătoare (SC SRL), deși, din documentele depuse

de aceasta, nu rezultă deținerea utilajelor la nivelul cerut de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia în parte a susținerilor.

Analizând susținerile contestatoarei în legătură cu lipsa informațiilor de certitudine privind asigurarea de către ofertantul câștigător a unui utilaj „Autoremorcher cu masa max. admisă de min. 26 t având formula roților min. 8x4, dotat cu instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”, Consiliul constată că autoritatea contractantă confirmă, prin punctul de vedere, că, deși în raportul procedurii a menționat că ar exista 4 utilaje propuse de ofertant pentru acest tip, în fapt, singurul care ar avea caracteristicile minime ar fi cel identificat prin cartea de identitate seria G126331, cu număr de înmatriculare – BH 99 JRJ.

Din conținutul cărții de identitate a utilajului, rezultă masa maximă autorizată în România de 32000kg, numărul axelor – 4, precum și faptul că este încadrat în categoria „autospecializată”, cu caroseria „de teren” și „basculantă”.

Prin urmare, nu există informații de certitudine că acest utilaj deține „instalații speciale pentru tractare și remorcare autotrenuri: cabestan, troliu, braț special pentru ridicat cu sarcina min. 8,5 tf”, anexa la precontractul nr. 4911/28.06..... evocând doar existența unei instalații de ridicat, fără precizarea caracteristicilor ei, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/confirmări ale îndeplinirii cerinței sale specifice.

Astfel că, primul motiv de contestare a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare este considerat de Consiliu întemeiat.

În privința criticilor cuprinse în cel de-al doilea motiv de contestare a rezultatului, Consiliul reține că autoarea invocă neîndeplinirea de către 4 autoutilitare (Auto CJ 19 DYF; Auto CJ 23 DYF; Auto CJ 28 DYF și Auto CJ 04 DYF) a condițiilor minime de dotare, privitor la dimensiunile sau caracteristicile tehnice relevante ale dotărilor: Lamă pentru zăpadă; Răspânditor cu cap; Turbofreză; Instalație de preumectare; Perie mecanică frontală.

Or, nici raportul procedurii de atribuire, nici informațiile prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nici cele transmise suplimentar punctului de vedere, conform solicitării Consiliului, precum nici documentele de calificare depuse, nu probează îndeplinirea cerinței de calificare la nivelul de detaliu rezultând din Normativul specific domeniului (*Indicativ AND 525/2013*). Deși cărțile de identitate ale celor 4 autospeciale precizează (opțiunea) posibilitatea generală de a se atașa utilaje de tip lamă, răspânditor, turbofreză, ceea ce este contrar opiniei contestatoarei că ele sunt simple autobasculante, totuși, din aceste documente nu rezultă caracteristicile efective ale respectivelor utilaje. De asemenea, simpla enumerare a dotărilor, din anexa contractului prin care acestea se pun la dispoziția ofertantului, nu poate reprezenta o informație de certitudine că ele sunt la nivelul solicitat de autoritatea contractantă.

Pentru analiza corectă a informațiilor și pentru evaluarea completă a ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să fi solicitat clarificări/confirmări ale îndeplinirii cerinței privind dotarea specifică a acestor utilaje.

În mod similar, Consiliul constată lipsa informațiilor de certitudine și în privința caracteristicilor asociate utilajelor ATB și Stații preparare soluții chimice.

Deși autoritatea contractantă pretinde că documentele depuse (privitor la aceste ultime utilaje) relevă, la nivelul cerinței fișei de date a achiziției (antecontractul fiind modul de probare cu suficientă a deținerii lor), îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul constată că, privitor la toate dotările minim impuse, fișa de date a achiziției impunea: *Caracteristicile tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt cele prevăzute în Tabelul 2 din „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – Indicativ AND 525/2013”, anexat prezentei documentații de atribuire.*

Prin urmare, caracteristicile normativului evocat reprezintă cerințe ce trebuie respectate de către ofertanți, iar autoritatea contractantă trebuia să facă demersurile minim necesare pentru a se asigura că nivelul de echipare a utilajelor este cel impus prin acesta, conform dispozițiilor de la art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”.

Consiliul constată că, în fapt, contrar susținerilor contestatoarei, ce pretinde o evidentă inacceptabilitate a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă s-a limitat a analiza, succint, existența documentelor care probează deținerea numărului de utilaje de către ofertantul intervenient, dar nu și a nivelului de echipare a acestora, la nivelul indicat prin fișa de date a achiziției. Prin urmare, nu există certitudinea că oferta este acceptabilă sau nu, ceea ce relevă faptul că autoritatea contractantă a stabilit ofertantul câștigător sub riscul ca el să nu fie dintre cei admisibili, contrar dispozițiilor art. 200 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația SC SRL, în parte, va anula raportul procedurii nr. 55283/30.09....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC SRL și actele subsecvente (precum adresa nr. 55488/03.10.....) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

În același timp, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de constatare a faptului că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă, dar și cererea de reevaluare a ofertelor, ca nefondate, întrucât nu există dovezi evidente

ale inacceptabilității evocate, iar alte oferte nu au fost puse în discuție, la acest moment.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 453 din Codul de procedură civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate cu înaintarea contestației, în cuantum de 3.000 lei, rezultând prin diminuarea sumei solicitate de către contestatoare (conform F.F. seria AVCM nr. 11/.....) în raport cu capetele de cerere admise.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Privitor la contestația împotriva rezultatului pentru Lotul 6, formulată de SC SRL, Consiliul are în vedere că autoarea ei pretinde, întâi de toate, că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta în competiție oferta SC SA, pentru lipsa garanției de participare, situație ce ar fi probată prin absența formularelor specifice ("Formular 1 sau 2") și a poliței de asigurare, în forma originală, impusă prin documentația de atribuire. În context, contestatoarea pretinde că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul de a deschide oferta în cauză, dacă documentele respective nu s-ar fi aflat în afara coletului/plicului ce conținea oferta.

În privința absenței formei originale a înscrisurilor, Consiliul constată că autoarea criticilor nu poate proba un astfel de incident, în condițiile în care a lipsit de la ședința de deschidere a ofertelor, iar SC SA a depus ofertă doar la un singur lot (lotul 6) aferent căruia garanția de participare este în sumă de 400.000 lei (conform fișei de date a achiziției, și pentru oferte la lotul 4 se impunea garanție de participare la acest nivel valoric).

Or, conținutul poliței de asigurare și al formularului 1, prezentate în copie Consiliului, confirmă existența garanției de participare, în beneficiul autorității contractante la data de 15.07..... (fiind emise cu 4 zile înainte de ședința de deschidere a ofertelor), ceea ce susține situația contrară celei invocate de către contestatoare.

Contrar opiniei secunde a contestatoarei, Consiliul consideră că aparenta lipsă a garanției de participare, rezultând din faptul că nu ar fi fost prezentată în afara coletului conținând oferta, invocată de contestatoare, nu poate constitui motiv de respingere a acesteia, fără a fi deschisă. Dimpotrivă, conform dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006 (*Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare...*) și ale normei de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 925/2006 – art. 33 alin. 1, autoritatea contractantă are obligația de a deschide toate ofertele (mai puțin, cele depuse peste termenul limită sau la o altă adresă, conform art. 172 alin 3 din ordonanța de urgență).

Astfel că, existența documentelor aferente garanției de participare în interiorul sau în exteriorul plicului ofertei nu afectează caracterul

admisibil al acesteia. În schimb, certa inexistență/neconstituire a garanției, la momentul deschiderii ofertelor, impune respingerea celor aflate în această situație, conform art. 36 alin. (1) lit. a) din HG 925/2006, fără a fi obligatoriu ca măsura în cauză să intervină chiar în ședința de deschidere (regula de la art. 33 alin. 3 lit. b, din același act normativ, instituind doar permisiunea de a fi respinse la momentul respectiv).

În consecință, întrucât nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi acordat acestui ofertant un avantaj incorect, privitor la evaluarea existenței garanției de participare, acest prim motiv de contestare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 6, este considerat de Consiliu nefondat.

Privitor la pretinsa absență a autoremorcherului cu caracteristicile minime impuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă caracteristicile utilajului identificat prin numărul de înmatriculare BH 44 DMM, în timp ce intervenienta - SC SA - indică un alt utilaj, identificat cu numărul de înmatriculare BH 63 DME, utilaj la care face referire și contestatoarea.

Analizând documentele specifice celor două utilaje indicate de părți, Consiliul constată că ele cuprind caracteristici diferite, adică nu se referă la același tip de utilaj. Prin urmare, nu ar putea să existe o confuzie oarecare în privința dotării la nivelul impus prin fișa de date a achiziției.

Cu toate acestea, se relevă faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta în raport cu alt utilaj decât cel indicat de chiar autoarea ofertei, respectiv cel înmatriculat cu nr. BH 63 DME.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat asupra acceptabilității acestei oferte deși nu a făcut o evaluare completă a aspectelor ce țin de capacitatea tehnică a operatorului economic care a depus-o, contrar dispozițiilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel că se impune reevaluarea ei, acest motiv de contestare fiind considerat de Consiliu întemeiat.

În ce privește absența din propunerea financiară a ofertei SC SA a tarifului de utilizare a Stației de producere a CaCl_2 , reclamată de către contestatoarea SC SRL, Consiliul constată netemeinicia apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de către intervenient. În fapt, nu s-a pus în discuție inexistența stației în cauză, adică lipsa documentelor care ar atesta deținerea stației, ci doar valoarea aferentă utilizării ei (cotarea cu zero lei a funcționării).

Pe de o parte, se constată că ofertantul câștigător (intervenienta SC SA) recunoaște necotarea acestor cheltuieli, pe care le consideră nesemnificative, față de valoarea întregii oferte (de aprox. 0,52%), dar și posibil a fi acceptate de către autoritatea contractantă, în condițiile prevăzute la art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă invocă, exclusiv, existența acelor informații privind dovada punerii la dispoziție a utilajului, fără a nega susținerea contestatoarei. Mai mult, aceasta pretinde că prin

utilizarea tarifului unitar „0” lei, ofertantul desemnat câștigător și-a asumat punerea la dispoziție a stației, afirmație care confirmă susținerea contestatoarei, privind lipsa unui astfel de cost în ofertă, dar lipsă ce ar părea să echivaleze cu o prestație gratuită, ce ar intra sub riscul depunerii ofertei (conform susținerilor achizitorului).

Or, critica contestatoarei este considerată de Consiliu întemeiată, în parte, respectiv că, deși această cotare nu poate conduce direct la respingerea ofertei, ca fiind neconformă cu prevederile caietului de sarcini, așa cum pretinde contestatoarea, ea trebuia lămurită în procesul de evaluare a ofertei SC SA. Astfel, nu s-a lămurit contextul în care funcționarea acestui utilaj este fără cheltuieli (fiind cotate cu “zero” lei) sau posibilitatea ca lipsa unei valori a acestor cheltuieli să reprezinte “o abatere tehnică minoră”, așa cum pretinde intervenienta.

Consiliul constată, însă, că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a realității ofertei desemnate câștigătoare, respectiv asupra fermității/sustenabilității cheltuielilor aferente funcționării stației de producere CaCl₂, în sensul că nu a sesizat nevoia lămuririi absenței acelor cheltuieli, eventual, prin acceptarea completării/corectării lor, concordant cu posibilitățile prevăzute în art. 80 din HG nr. 925/2006, cu ultimele modificări aduse prin HG nr. 66/.....

Contrar opiniei acesteia, că a impus să se probeze doar deținerea stației de către ofertant, nu și costul de funcționare aferent ei, Consiliul consideră că documentația de atribuire trebuia să menționeze explicit această posibilitate (conform prevederilor de la art. 33 alin. 1 din OUG nr. 34/2006), prin excepție de la conținutul formularului ce privește consumurile cu utilajele. De altfel, nu s-ar fi justificat nici solicitarea tarifelor din propunerea financiară, cuprinsă în corespondența purtată de autoritatea contractantă cu SC SA, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 2101/16.09....., atașând un tarif de utilizare și pentru utilajul în discuție (altul decât cel de “zero” lei).

Astfel, tocmai evidențierea de către ofertant a acestei erori de întocmire a ofertei trebuia evaluată de autoritatea contractantă, în concordanță cu prevederile art. 78-79 alin. (2) și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Fără a da curs acestei analize, autoritatea contractantă a neglijat obligația de a evalua complet oferta (propunerea financiară, în speță), așa cum impun dispozițiile art. 34 alin. (2) din hotărârea de guvern, stabilind oferta câștigătoare fără a fi analizată cu rigoarea impusă la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (“...dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”).

În consecință, Consiliul consideră că procesul de evaluare a ofertei aparținând SC SA (pentru lotul 6) trebuie reluat, de la analiza aspectelor relevate în precedent, solicitarea de anulare a deciziei de desemnare a ei câștigătoare urmând a fi admisă, întrucât criticile contestatoarei SC SRL privind dotarea cu autoremorcher și costul de operare al stației de producere CaCl₂ sunt întemeiate.

Prin urmare, deși nu se poate constata că autoritatea contractantă a acceptat în competiție o ofertă ce ar fi, în mod cert, inacceptabilă și neconformă, așa cum susține contestatoarea, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL și, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., va anula raportul procedurii nr. 55286/30.09....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC SA și actele subsecvente lui (inclusiv adresa nr. 55494 din 03.10.....) și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, pentru motivele de mai sus.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de constatare a faptului că oferta depusă de SC SA nu îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestația SC SRL, în parte, anulează raportul procedurii nr. 55283/30.09....., pentru Lotul 2, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SC SRL și actele subsecvente lui (adresele de comunicare a rezultatului) și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, în maxim 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatoarei SC SRL de constatare a faptului că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă, dar și cererea de reevaluare a ofertelor, ca nefondate.

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate cu înaintarea contestației, în cuantum de 3.000 lei, către SC SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

Admite, în parte, contestația SC SRL, anulează rezultatul procedurii (pentru lotul 6) consemnat în raportul procedurii nr. 55286/30.09..... și în adresele de comunicare a lui, privitor la oferta câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA, în maxim 20 zile de la primirea deciziei, pentru motivele de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de constatare a faptului că oferta depusă de SC SA este inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție formulată de către SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

....