



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 458/C11/297

Data: 03.03.2022

Prin contestația nr. 27/07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6693/08.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2285/VI.A1/27.01.2022, a adresei nr. 2575/31.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă, emise de -, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Construire patinoar artificial»”, anunț de participare simplificat/27.10.2021, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2575/31.01.2022, a raportului procedurii nr. 2285/VI.A1/27.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată și, deși a depus oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, potrivit actelor atacate, aceasta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Susține că motivele respingerii ofertei sale, consemnate în comunicarea rezultatului procedurii, sunt neîntemeiate, comisia de evaluare raportându-se la neîndeplinirea unor cerințe care, în realitate, nu erau prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, arată petenta, în adresa nr. 69/30.12.2021 de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a *„dovedit faptul că respectivele cerințe erau îndeplinite”*.

În opinia sa, actele contestate se bazează pe interpretări proprii ale comisiei de evaluare, iar decizia de respingere a ofertei sale este neîntemeiată.

Menționează că, prin adresa nr. 293351/28.12.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: *„Având în vedere: caietul de sarcini - capitolul V.1.3. - Rezultatele așteptate din partea prestatorului, punctul g) și propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc identificate activitățile prevăzute conform paragrafului mai sus amintit, precum și caietul de sarcini, capitolul V.2.2. - Activități de proiectare, vă rugăm să ne indicați unde se regăsește, în planul de lucru propus, descrierea activităților prevăzute și corespondența acestora cu resursele de personal aferent derulării contractului de servicii”*, solicitare la care a răspuns precizând că rezultatul prevăzut la capitolul V.1.3, punctul g), din caietul de sarcini, respectiv *„Prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului”*, va fi desfășurată în mod continuu pe tot parcursul derulării contractului. A mai arătat faptul că propunerea tehnică cuprinde un întreg capitol dedicat implementării investiției, precum și faptul că, în cadrul Metodologiei, la pct. 3.1. „Activități”, pct. 3.2. „Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor” și pct. 3.3. „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate”, a prevăzut activități aferente scopului obținerii finanțării.

Contestatoarea precizează că, în ceea ce privește prima parte a solicitării de clarificări referitoare la cap. V.1.3 din caietul de sarcini, în comunicarea privind rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut faptul că informațiile oferite de societatea sa nu fac referire *„exclusiv la prestarea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului, ci la prezentarea documentației tehnico-economice (în sensul prevederilor HG nr. 907/2016, (...), acesta nefiind un suport de specialitate în sensul solicitat în caietul de sarcini, capitolul V.1.3. (...). Ca urmare, răspunsul este considerat neconcludent raportat la cerințele caietului de sarcini”*.

De asemenea, menționează că, în actul atacat, comisia de evaluare a mai reținut că *„răspunsul, (...), face referire doar la asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnice economice a și Comisiei interministeriale, autoritatea contractantă având posibilitatea accesării de fonduri dintr-un număr mai mare de surse de finanțare. Ca urmare, răspunsul este considerat neconcludent raportat la cerințele caietului de sarcini”*.

Referitor la a doua parte a solicitării de clarificări privitoare la capitolul V.2.2., SC SRL arată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, cu privire la oferta sa, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„în urma analizei ofertei tehnice depuse de dumneavoastră cu privire la personalul utilizat/propus pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia (...) s-a constatat că activitatea de prestare a asistenței de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului nu s-a regăsit printre atribuțiile membrilor echipei de experți, propusă pentru prestarea serviciilor. Ca urmare, cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea planului de lucru, plan ce conține toate resursele de personal care vor cuprinde tipurile de specialiști necesari implementării fiecărei activități, nu este îndeplinită”*.

În opinia petentei, caracterul neîntemeiat al concluziilor comisiei de evaluare rezultă din prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care însăși autoritatea contractantă le-a elaborat și pe care avea obligația să le respecte, potrivit concluziilor Hotărârii Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, care evocă principiile egalității de tratament și obligația de transparență.

În acest sens, autoarea contestației arată următoarele:

1. Capitolul V.1 este intitulat *„Obiectivul general și rezultatele așteptate”*, iar capitolul V.1.3 este intitulat *„Rezultatele așteptate din partea prestatorului”*. În această ultimă secțiune sunt prezentate, cu caracter informativ, rezultatele așteptate de la ofertanți, printre care și *„g) Prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului”*, fără însă a se impune în sarcina ofertanților elaborarea propunerilor tehnice și financiare într-un anumit mod.

Același text se regăsește și în fișa de date a achiziției, la secțiunea *„Descrierea achiziției publice”*.

Contestatoarea apreciază ca fiind evident faptul că, prin aceste „rezultate așteptate”, nu s-a impus vreo cerință expresă referitoare la modalitatea în care să fie elaborate ofertele, cu atât mai puțin în interpretarea autorității contractante din actele contestate, în sensul că informațiile prezentate de SC SRL nu confirmă un suport de specialitate și nu prevăd un număr mai mare de surse de finanțare „raportat la cerințele caietului de sarcini”.

Susține că, în caietul de sarcini, nu se regăsesc *„astfel de cerințe specifice, pur și simplu inventate de comisia de evaluare”*, ci astfel de cerințe sunt prevăzute începând cu cap. V.2., dar fără nicio referire și fără a se raporta la *„rezultatele așteptate”*.

Petenta afirmă că, acceptând formalismul excesiv afișat de comisia de evaluare, s-ar putea ajunge la concluzia că oferta sa este neconformă și pentru lipsa informațiilor privitoare la *„reducerea îmbolnăvirii în rândul copiilor”*, un rezultat așteptat de la acest proiect conform pct. IV din caietul de sarcini.

Conchide că, întrucât, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat descrierea asistenței de specialitate, identificată de comisia de evaluare ca lipsind din oferta sa, și nu s-a impus asigurarea finanțării *„dintr-un număr mai mare de surse”*, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale sunt neîntemeiate.

Mai mult, contestatoarea susține că a arătat faptul că *„Prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului”* va fi desfășurată în mod continuu pe tot parcursul derulării contractului, iar, prin depunerea ofertei și declarațiile prezentate, a garantat respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, a mai menționat că propunerea tehnică cuprinde un întreg capitol dedicat implementării investiției, precum și faptul că, în cadrul Metodologiei, la pct. 3.1 „Activități”, pct. 3.2 „Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor” și pct. 3.3 „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate”, a prevăzut activități aferente scopului finanțării.

Apreciază că, și în ipoteza în care s-ar considera că, prin cap. V.1.3, se impun cerințe în sarcina ofertanților, maniera în care este întocmită oferta sa și răspunsul la solicitarea de clarificări sunt de natură a valida caracterul conform al ofertei, prin raportare la cerințele exprese ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, în cap.V.2.2, nu este prevăzută obligația includerii în ofertă a unor informații cu privire la personalul propus pentru prestarea activității de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului și nicio prevedere la planul de lucru, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Apreciază că o asemenea cerință ar putea fi, eventual, prevăzută la cap. VI „Plan de lucru pentru activitatea solicitată” al caietului de sarcini, însă cerința respectivă se referă la *„Resursele de personal care vor cuprinde toate tipurile de specialiști necesare implementării fiecărei activități aferente tipului de construcție”*, cerința raportându-se la activitățile specifice tipului de construcție, în niciun caz la *„Rezultatele așteptate”* sau la aspecte ce țin de finanțare.

SC SRL concluzionează că cerințele pe care comisia de evaluare le consideră neîndeplinite de către oferta sa nu sunt prevăzute în caietul de sarcini, fiind „strict rezultatul interpretării excesive realizate de către autoritatea contractantă”, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC cu nr. 8786/18.02.2022, ... - a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus ofertă doi operatori economici, respectiv SC SRL și SC SRL, iar, în urma evaluării propunerilor tehnice depuse de aceștia, comisia de evaluare, prin adresa nr. 29335/VIA1/28.12.2022, a solicitat clarificări ofertantului contestator, astfel: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art.132 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, vă adresăm următoarea solicitare de clarificări: Având în vedere: caietul de sarcini - capitolul V.1.3. - Rezultatele așteptate din partea prestatorului, punctul g) și propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, vă rugăm să ne indicați unde se regăsesc identificate activitățile prevăzute conform paragrafului mai sus amintit, precum și caietul de sarcini - capitolul V.2.2. - Activități de proiectare, vă rugăm să ne indicați unde se regăsește, în planul de lucru propus, descrierea activităților prevăzute și corespondența acestora cu resursele de personal aferent derulării contractului de servicii”.

Precizează că, în data de 30.12.2021, ofertantul SC SRL a atașat, în platforma SEAP, la rubrica „Solicitări de clarificări/întrebări”, răspunsul nr. 69/30.12.2021, în care a arătat următoarele: „Referitor activitatea «Prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului», solicitată de dumneavoastră în cadrul caietului de sarcini, vă transmitem următoarele: ofertantul a identificat această activitate fiind continuă pe tot parcursul etapei. În propunerea tehnică elaborată de ofertant, la capitolul 2 - conținutul documentațiilor tehnice, este scris foarte clar că studiul de fezabilitate va cuprinde un capitol dedicat acestui aspect - (conf. pag. 15 propunere tehnică) - «7. Implementarea investiției». Astfel ofertantul va avea, pe tot parcursul derulării contractului, o strânsă colaborare cu beneficiarul pentru implementarea investiției, aceasta colaborare constând în asistență

tehnică în găsirea de fonduri pentru implementarea proiectului. De altfel toate aceste activități și etape se găsesc detaliate în capitolul 3. Metodologie, astfel: În subcapitolul 3.1 «Activități», au fost identificate, ca activități conexe, următoarele: 2. Servicii conexe: Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului: - la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării - pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului elaborare PAC, PT+DE. De asemenea, în cadrul subcapitolului 3.2 «Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor» au fost stipulate 2) Servicii conexe a. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnice economice a și Comisiei interministeriale: i. întocmire documentații tehnice-specifice; ii. susținerea documentațiilor în fața comisiilor de avizare: b. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului: i. conform procedurilor specifice stabilite și definite împreună cu beneficiarul. În cadrul capitolului - 3.3 «Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate», 2) k. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului: Pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării: 1. elaborarea documentației, conținând piese scrise (memoriu, deviz estimative etc) și piese desenate (planuri, secțiuni, fațade și perspective); 1. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului: i. conform metodologiei specifice coroborat cu cerințele beneficiarului. Astfel, prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului este o activitate continuă pe toată perioada desfășurării contractului, cu implicarea atât a ofertantului, cât și a beneficiarului, aceasta fiind tratată și în cadrul unui capitol separat al studiului de fezabilitate”.

..... - învederează faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 2285/VIA1/27.01.2022 și a comunicării nr. 2575/VIA1/31.01.2022, oferta SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), litera a) coroborat cu art.137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

Reluând punctual răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

I. Răspunsul ofertantului:

„Referitor activitatea de «Prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului», (...) - ofertantul a identificat aceasta activitate fiind continuă pe tot parcursul etapei”.

„În propunerea tehnică elaborată de ofertant, la capitolul 2 - conținutul documentațiilor tehnice, este scris foarte clar că studiul de fezabilitate va cuprinde un capitol dedicat acestui aspect - (conf. pag. 15 propunere tehnică) - «7. Implementarea investiției».

„Astfel ofertantul va avea, pe tot parcursul derulării contractului, o strânsă colaborare cu beneficiarul pentru implementarea investiției, această colaborare constând în asistență tehnică în găsirea de fonduri pentru implementare proiectului”.

Precizând că solicitarea de clarificări a făcut referire la prestarea de asistență în vederea accesării de fonduri pentru implementarea investiției, astfel cum s-a stipulat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în oferta tehnică a SC SRL, la pag. 15, capitolul 7. „Implementarea investiției” nu s-au regăsit precizări cu privire la activitățile de prestare asistență de specialitate în vederea accesării fondurilor. Ca urmare răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

2. Răspunsul ofertantului:

„De altfel toate aceste activități și etape se găsesc detaliate în capitolul 3. Metodologie, astfel: În subcapitolul 3.1 Activități, au fost identificate ca activități conexe, următoarele: 2. Servicii conexe: Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului: la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării; pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului elaborare PAC, PT+DE”.

Autoritatea contractantă afirmă că subcapitolul 3.1. „Activități” din propunerea tehnică prezentată de ofertant, nu face referire exclusiv la prestarea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului, ci la prezentarea documentației tehnico-economice (în sensul prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice), acesta nefiind un suport de specialitate în sensul solicitat în caietul de sarcini, capitolul V.1.3. „Rezultatele așteptate din partea prestatorului”, punctul g) „Prestarea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului”. Ca urmare răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent raportat la cerințele caietului de sarcini.

3. Răspunsul ofertantului:

„De asemenea, în cadrul subcapitolului 3.2 «Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor» a fost stipulat: 2) Servicii conexe: a. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnice economice a și Comisiei interministeriale: i. întocmire documentații tehnice-specifice; ii. susținerea documentațiilor în fața comisiilor de avizare; b. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului; i.

conform procedurilor specifice stabilite și definite împreună cu beneficiarul”

..... precizează că prevederile caietului de sarcini fac referire la accesarea fondurilor pentru implementarea proiectului, alegerea sursei de finanțare rămânând la latitudinea achizitorului, iar răspunsul contestatoarei face referire doar la asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnico-economice a și Comisiei interministeriale, autoritatea contractantă având posibilitatea accesării de fonduri dintr-un număr mai mare de surse de finanțare.

Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent raportat la prevederile caietului de sarcini.

4. Răspunsul ofertantului:

„În cadrul capitolului 3.3 «Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate»: 2) k. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului: Pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării: 1.elaborarea documentației, conținând piese scrise (memoriu, deviz estimative etc) și piese desenate (planuri, secțiuni, fațade și perspective): 1. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului. i. conform metodologiei specifice coroborat cu cerințele beneficiarului”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că activitățile enumerate în propunerea tehnică, respectiv: *„1. elaborarea documentației, conținând piese scrise (memoriu, deviz estimative etc) și piese desenate (planuri, secțiuni, fațade și perspective); 1. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfășurării procedurii de achiziție a fazelor următoare de promovare a proiectului”*, sunt activități care se prestează în vederea întocmirii documentației tehnico-economice, faza SF, respectiv asigurarea suportului pe perioada de derulare a procedurilor de achiziții aferente proiectului. Susține că acestea nu reprezintă asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului.

Prin urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în urma analizei propunerii tehnice depuse de SC SRL, cu privire la personalul utilizat/propus pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 69/30.12.2021, s-a constatat că activitatea de prestare a asistenței de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului nu s-a regăsit printre atribuțiile membrilor echipei de experți propusă pentru prestarea serviciilor .

În consecință, apreciază că cerința caietului de sarcini cu privire la prezentarea planului de lucru pentru activitățile ce urmează a fi prestate, plan ce conține toate resursele de personal care vor cuprinde tipurile de specialiști necesare implementării fiecărei activități (inclusiv pentru activitatea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului), nu este îndeplinită.

În raport cu aspectele sesizate în contestație, pentru clarificarea și susținerea deciziei adoptate de comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertei depuse de SC & SRL, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

- În Fisa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se stipulează că *„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire”*.

- În caietul de sarcini, la capitolul V.1.3. *„Rezultate așteptate din partea prestatorului”, sunt prevăzute: a) documentație topo; b) studiu geotehnic; c) studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice; d) obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor specificate în acesta; e) elaborare documentații pentru obținerea avizelor menționate în Certificatul de urbanism; f) elaborare studiu de fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Construire patinoar artificial», întocmit în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016; g) Prestarea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului”*.

- În caietul de sarcini, la capitolul V.2.2. *„Activități de proiectare”, se prevede, printre alte activități următoarele: „Asistarea autorității contractante și punerea la dispoziție a documentelor suport necesare în vederea accesării unor fonduri”*.

- În caietul de sarcini, capitolul VI. *„Plan de lucru pentru activitatea solicitată”, prevede, printre altele, faptul că „Resursele de personal care vor cuprinde toate tipurile de specialiști necesare implementării Fiecărei activități aferente tipului de construcție”*

- În caietul de sarcini, la capitolul VII. 1. *„Resurse umane”, se stipulează, printre altele, faptul că „Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul procedurii de atribuire, ofertanții trebuie să facă dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatorii, în vederea asigurării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în contract”*.

În opinia autorității contractante, din prevederile caietului de sarcini prezentate mai sus, rezultă că cerințele la care face referire petenta, sunt cuprinse în documentația de atribuire/caietul de sarcini, nefiind *„inventate de comisia de evaluare”*.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Acceptând formalismul excesiv afișat de comisia de evaluare, am putea ajunge la*

concluzia că oferta subscrisei este neconformă și pentru lipsa informațiilor privitoare la «reducerea îmbolnăvirii în rândul copiilor», un rezultat așteptat de la acest proiect conform pct. IV din caietul de sarcini”, organizatoarea procedurii apreciază că, în mod eronat, SC SRL a înțeles că lipsa informațiilor privitoare la „reducerea îmbolnăvirii în rândul copiilor” ar avea ca urmări declararea ofertei sale ca fiind „neconforma”, deoarece capitolul IV din caietul de sarcini se referă la situația existentă, nicidecum la cerințe de îndeplinit de către ofertanți.

Astfel, arată autoritatea contractantă, analizând oferta tehnică depusă, răspunsurile la solicitările de clarificări din partea comisiei de evaluare, raportate la cerințele caietului de sarcini precizate anterior, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt îndeplinite de către SC SRL, respingerea ofertei fiind justificată în Comunicarea nr. 2575/VIA1/31.01.2022.

În consecință, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 61/22.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 9438/22.02.2022, SC SRL a transmis „Note scrise” prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Învederează Consiliului că își menține toate criticile din cuprinsul contestației și arată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut faptul că acele cerințe pe care oferta SC SRL nu le îndeplinea ar fi fost cuprinse în documentația de atribuire, fiind astfel obligatorii pentru ofertanți.

Reiterând cele expuse prin contestație, petenta precizează următoarele:

- Cap. V.1.3 „Rezultate așteptate din partea prestatorului” din caietul de sarcini nu prevede nicio cerință cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, cu atât mai puțin în materia invocată de autoritatea contractantă, respectiv prin cuprinderea unui suport de specialitate sau a unui anumit număr de surse de finanțare;

- Cap. V.2.2 din caietul de sarcini nu prevede obligația includerii în ofertă a unor informații cu privire la personalul propus pentru prestarea activității de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri, cum a avut în vedere autoritatea contractantă la momentul respingerii ofertei SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... - a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect

„Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții «Construire patinoar artificial»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 27.10.2021. Valoarea estimată a contractului este de 294.117,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 2575 din 31.01.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În adresa, autoritatea contractanta a expus pe larg motivele deciziei luate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 5.882,35 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207831240/1 din data de 14.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 7758/14.02.2022), solicitând admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2575/31.01.2022, a raportului procedurii nr. 2285/VI.A1/27.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru motivele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către aceasta societate, Consiliul reține că în caietul de sarcini au fost inserate următoarele condiții:

«V.1.3. Rezultatele așteptate din partea prestatorului

- a) *Documentație topo;*
- b) *Studiu geotehnic;*
- c) *Studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiente ridicata*

pentru creșterea performanței energetice;

- d) *Obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor specificate în acesta;*

- e) *Elaborare documentații pentru obținerea avizelor menționate în Certificatul de Urbanism;*

- f) *Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții „ Construire patinoar artificial”, întocmit în conformitate cu prevederile HG 907/2016;*

- g) *Prestarea de asistentă de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului.*

La elaborarea documentației și întocmirea tuturor documentelor, prestatorul are obligația de a aplica/respecta toate actele normative și prescripțiile tehnice în vigoare, aplicabile specificului contractului care

face obiectul prezentei proceduri. De asemenea prestatorul va aplica/respecta și eventualele acte normative și prescripții tehnice aplicabile, care intră în vigoare pe parcursul îndeplinirii contractului după caz.

Prestatorul va solicita și obține în numele și cu acceptul beneficiarului, toate avizele, acordurile și orice alte documente necesare pentru/ sau în legătură cu realizarea obiectului contractului.

Prestatorul va verifica cu atenție toate condițiile impuse în Certificatul de Urbanism, în special condițiile referitoare la restricțiile impuse de planurile de amenajare teritorială deja aprobate, precum și condițiile menționate în avizele și acordurile pe care le va obține.

În urma obținerii Certificatului de Urbanism, prestatorul este responsabil pentru elaborarea imediată a oricăror documentații de specialitate necesare în conformitate cu cele prevăzute de legea română în vigoare și va obține în numele Beneficiarului toate avizele, acordurile, permisele și autorizațiile necesare realizării obiectivului de investiții „Construire patinoar artificial”.

Orice document/documentație/formular necesar de întocmit, pentru/sau în legătură cu realizarea obiectului contractului va fi întocmit de către prestator, cu acceptul și în numele Beneficiarului.»

«V.2.2. Activitati de proiectare

Prin prezentul contract se vor asigura servicii de elaborare a studiului de fezabilitate , precum și a tuturor studiilor necesare în conformitate cu legislația în vigoare aferenta acesui tip de constructie.

Ofertantul va include, fara a se limita, studiu geotehnic, studiu topografic , alte studii de specialitate, dupa caz.

Soluțiile de proiectare vor asigura folosirea optima a resurselor financiare, respectiv un raport optim între costurile de investitie și cele de intretinere.

Ofertantul este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atributii:

Realizarea activitatilor în conformitate cu cerințele legislației aplicabile specificului obiectivului de investitie, reglementarilor tehnice în vigoare la data elaborarii documentației;

Actualizarea documentației pentru a reflecta toate revizuirile, inclusiv toate cerințele și informațiile furnizate de terte parti (autoritati, emitenti avize și acorduri, etc.);

Elaborarea documentațiilor tehnice astfel incat sa tina seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilitati sau de conceptul de proiecte pentru toate categoriile de utilizatori;

Prezentarea documentatiilor sa fie în formatul stabilit de reglementările legale;

Efectuare serviciilor de proiectare sa se faca cu personal de specialitate, atestat, dupa caz;

Asistarea Autoritatii Contractante și punerea la dispoziție a documentelor suport necesare în vederea accesării unor fonduri;

Relationarea cu toți factorii interesați implicați în realizarea, avizarea sau autorizarea prestațiilor contractate, în vederea optimei efectuări a acestora.»

Referitor la îndeplinirea acestor cerințe prin oferta prezentată, prin adresa nr. 29335/VIA1/28.12.2021, autoritatea a cerut SC SRL să indice:

- unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc identificate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, capitolul V.1.3. – „Rezultatele așteptate din partea prestatorului”, punctul „g) Prestarea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului.”;

- unde, în planul de lucru propus, se regăsește descrierea activităților prevăzute în caietul de sarcini, capitolul V.2.2. „Activități de proiectare”, și corespondența acestora cu resursele de personal aferent derulării contractului de servicii.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 69 din 30.12.2021, în modalitatea regăsită în analiza realizată de autoritatea contractantă și comunicata ofertantei prin adresa nr. 2575 din 31.01.2022:

«Punctul de vedere al autoritatii contractante cu privire la oferta depusa de către ofertantul SC & ASOCIAȚII DESIGN SRL

1. Răspunsul ofertantului:

Referitor activitatea de "Prestarea de asistentă în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului" solicitata de dumneavoastra în cadrul caietului de sarcini, va transmitem următoarele - ofertantul a identificat aceasta activitate fiind continua pe tot parcursul etapei.

In Propunerea tehnica elaborata de ofertant , la capitolul 2 - continutul documentațiilor tehnice, este scris foarte clar ca studiul de fezabilitate va cuprinde un capitol dedicat acestui aspect - (conf pg .15 propunere tehnica) - "7. Implementarea investiției".

Astfel ofertantul va avea, pe tot parcursul derulării contractului, o stransa colaborare cu beneficiarul pentru implemenatarea Investitiei, aceasta colaborare constând în asistentă tehnica în gasirea de fonduri pentru implementare proiectului.

1. Punctul de vedere al autoritatii contractante:

Solicitarea de clarificari a făcut referire la prestarea de asistentă în vederea accesării de fonduri pentru implementarea investitiei, asa cum s-a precizat în caietul de sarcini. Conform răspunsului dat de operatorul economic, în oferta tehnica la pag. 15 la capitolul 7.Implementarea investitiei nu s-au regăsit precizări cu privire la activitatile de prestare asistentă de specialitate în vederea accesării fondurilor, avand în vedere cerința din caietul de sarcini. Ca urmare răspunsul este considerat neconcludent.

2. Răspunsul ofertantului:

"De altfel toate aceste activitati și etape se găsesc detaliate în capitolul 3. METODOLOGIE, astfel:

In subcapitolul 3.1 - ACTIVITATI, au fost identificate ca activitati conexe urmatoarele: 2. Servicii conexe:

Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului:

-la prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării

-pe perioada desfasurarii procedurii de achiziție a fazelor urmatoare de promovare a

proiectului elaborare PAC, PT+DE."

2. Punctul de vedere al autoritatii contractante:

Subcapitolul 3.1. ACTIVITATI din oferta tehnica prezentata de dumneavoastra, nu face referire exclusiv la prestarea de asistenta de specialitate în vederea accesarii de fonduri pentru implementarea proiectului, ci la prezentarea documentației tehnico-economice (in sensul prevederilor HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice), acesta nefiind un suport de specialitate în sensul solicitat în caietul de sarcini, capitolul V.1.3. -Rezultatele așteptate din partea prestatorului, punctul g) Prestarea de asistenta de specialitate în vederea accesarii de fonduri pentru implementarea proiectului . Ca urmare răspunsul este considerat neconcludent raportat la cerințele caietului de sarcini.

3. Răspunsul ofertantului:

"De asemenea în cadrul subcapitolului 3.2 MODUL DE ABORDARE AVUT în VEDERE DE OFERTANT PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR a fost stipulat 2) Servicii conexe"

Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnice Economice a și Comisiei Interministeriale:

a.i. intocmire documentații tehnice-specifice

a.ii. susținerea documentațiilor în fata comisiilor de avizare

b. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfasurarii procedurii de achiziție a fazelor urmatoare de promovare a proiectului

i.conform procedurilor specifice stabilite și definite impreuna cu beneficiarul."

3. Punctul de vedere al autoritatii contractante:

Prevederile caietului de sarcini fac referire la accesarea fondurilor pentru implementarea proiectului, alegerea sursei de finanțare ramanand la latitudinea autoritatii contractante. Răspunsul dumneavoastra face referire doar la asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pentru prezentarea documentației tehnico-

economice în vederea obținerii avizelor Comisiei tehnice Economice a și Comisiei Interministeriale, autoritatea contractanta având posibilitatea accesării de fonduri dintr- un număr mai mare de surse de finanțare. Ca urmare răspunsul este considerat neconcludent raportat la cerințele caietului de sarcini.

4. **Răspunsul ofertantului:**

"In cadrul capitolului - 3.3 METODOLOGIA DE REALIZARE A ACTIVITATILOR

IN SCOPUL OBȚINERII REZULTATELOR AȘTEPTATE

2)k. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului:

Pentru prezentarea documentației tehnico-economice în vederea obținerii finanțării:

1.elaborarea documentației, conținând piese scrise (memoriu, deviz estimative etc) si

piese desenate (planuri, secțiuni, fațade și perspective)

1. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfasurarii procedurii de achiziție a fazelor urmatoare de promovare a proiectului i.conform metodologiei specifice coroborat cu cerințele beneficiarului."

4. Punctul de vedere al autorității contractante:

Activitatile enumerate în oferta tehnica, respectiv:

"1.elaborarea documentației, conținând piese scrise (memoriu, deviz estimative etc) și piese desenate (planuri, secțiuni, fațade și perspective)

1. Asigurarea suportului de specialitate acordat beneficiarului pe perioada desfasurarii procedurii de achiziție a fazelor urmatoare de promovare a proiectului";

sunt activitati care se presteaza în vederea intocmirii documentației tehnico-economice- faza SF, respectiv asigurarea suportului pe perioada de derulare a procedurilor de achiziții aferente proiectului. Acestea nu reprezintă asistenta de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului. Ca urmare răspunsul este considerat neconcludent.

Mai mult decât atât, în urma analizei ofertei tehnice depuse de dumneavoastra, cu privire la personalul utilizat/propus pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia, cat și a răspunsului la solicitarea de clarificari nr.69/30.12.2021, s-a constatat ca activitatea de prestare a asistentei de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului nu s-a regăsit printre atribuțiile membrilor echipei de experți propusa pentru prestarea serviciilor .

Ca urmare, cerința din caietul de sarcini cu privire la prezentarea Planului de lucru pentru activitatile ce urmeaza a fi prestate, plan ce conține toate resursele de personal care vor cuprinde tipurie de specialisti necesare implementării fiecărei activitati (inclusiv pentru activitatea de asistenta de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului), nu este indeplinita.

In conformitate cu prevederile art. 127, alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare trebuie sa analizeze propunerile tehnice depuse de către ofertanti din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini/eventualele clarificari aduse acestuia dupa caz, respectiv sa consemneze modalitatea concreta de indeplinire a cerințelor minime potrivit art. 133, alin. 1 și 2 din HG 395/2016, sa stabileasca clarificările și completările formale necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice potrivit prevederilor art. 209 din Legea 98/2016, sa analizeze răspunsurile la solicitările de clarificari precum și documentele depuse de ofertanti ca urmare a acestor solicitări și sa adopte deciziile ce se impun, potrivit prevederilor art. 127, alin. 1, litera j și art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, sa respingă oferta ca fiind inacceptabila atunci cand explicațiile prezentate de ofertanti nu sunt concludente, precizandu-se motivele pentru care răspunsurile la solicitările de clarificari sunt considerate neconcludente cu identificarea argumentelor ce au determinat aceasta decizie, sa respingă oferta ca fiind neconforma atunci cand nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precizând cerințele care nu sunt indeplinite potrivit art. 137, alin. 3 litera a din HG 395/2016.»

Parcurend motivarea dată de comisia de evaluare deciziei de a respinge oferta societății contestatoare, Consiliul reține că, în esență, autoritatea contractantă a fost nemulțumită de faptul că secțiunile ofertei la care se face referire în clarificarea adusă de SC SRL nu ar viza în mod expres activitatea de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului.

Examinând documentele amintite, Consiliul constată că, în vreme ce prin clarificarea adresată societății, autoritatea a cerut acesteia să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc anumite activități, în luarea deciziei, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a reținut alte considerente decât cele avute în vedere prin clarificarea cerută, respectiv chestiunea explicită a prestării activității de asistență de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul primit la pretenția de a-i se fi lămurit conținutul ofertei, în ceea ce privește activitatea amintită, în vreme ce societății i-a cerut doar să îi arate unde, în propunerea tehnică, se regăsesc activitățile de la punctele V.1.3. și V.2.2. din caietul de sarcini (fără trimitere la nevoia clară de explicitare a ofertei), Consiliul stabilește că nu i se poate imputa societății că a răspuns cererii autorității și nu intenției ei, pe care nu avea de unde să o cunoască. Drept urmare, sub nicio formă nu poate fi primită concluzia achizitoarei în sensul lipsei de concludență a răspunsului, câtă vreme acesta a fost evaluat raportat la aspecte care nu

au fost inserate în cerere. Mai mult, în lipsa informării ofertantei asupra nevoii reale de lămurire a ofertei sale, răspunsul acesteia este unul concludent raportat la textul cererii primite din partea autorității contractante.

Potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comunicarea transmisă de autoritatea contractanta, către ofertant, în scopul clarificării și completării formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Rigoarea impusă de lege cu privire la conținutul unei solicitări cu privire la oferta primită este de înțeles, deoarece atât autoritatea, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a ofertei să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante, nu se poate reține în culpa ofertantei o pretinsă neconcludență a răspunsului transmis.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii (art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016), cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 29335/VIA1/28.12.2021, de clarificare a ofertei SC SRL, și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere stabilite la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Alături de acest prim aspect, Consiliul constată că elementele asupra cărora a purtat interesul autorității contractante, așa cum rezultă din motivarea deciziei de respingere, nu au fost menționate în adresa de clarificare a ofertei. Astfel, un alt aspect pentru care s-a decis respingerea ofertei a vizat faptul că activitatea de prestare a asistenței de specialitate în vederea accesării de fonduri pentru implementarea proiectului nu s-a regăsit printre atribuțiile membrilor echipei de experți propusă pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, punctul VI. „Plan de lucru pentru activitatea solicitată” care prevăd, între altele ca: *«Ofertantul va prezenta un plan de lucru /grafic pentru derularea activitatilor aferente prezentului contract , în care se vor include informații relevante pentru realizarea fazelor aferente implementării acestuia. Informațiile relevante vor include, dar fara a se limita la: [...] • Resursele de personal care vor cuprinde toate tipurile de specialisti necesare implemantarii flecarei activitati aferente tipului de constructie; [...].»*

Însă, în adresa de clarificare nr. 29335/VIA1/28.12.2021, nu a fost făcută nicio trimitere la această secțiune a caietului de sarcini. Or, respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a ofertei trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare cu privire la oferta analizată.

În stabilirea legalității actelor atacate, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

În mod similar, nu rezultă din documentele întocmite de autoritate în derularea procedurii, eventuala îndeplinire de către aceasta a obligației prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și solicita asistența autorilor în identificarea informațiilor din cuprinsul lor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând contestatoarei nu poate fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de

rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Este de reținut și că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Drept urmare, orice act de clarificare a unei oferte trebuie să vizeze chestiuni expres solicitate prin documentația de atribuire, cu evitarea oricărei posibilități de interpretare subiectivă a cerințelor inițiale ale procedurii.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Necesitatea unei clarificări/completări reale a ofertei contestatoarei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității.

Drept urmare, în contextul analizat, Consiliul stabilește că nimic nu se opunea autorității contractante să ceară în mod clar și precis lămurirea ofertei, cu indicarea atât a aspectelor din ofertă considerate neclare ori insuficiente, cât și a explicațiilor și informațiilor în posesia cărora trebuie să intre ca urmare a acestui demers al său.

Numai în astfel de condiții se poate vorbi despre legala aplicare a dispozițiilor legale ce vizează instituția clarificării ofertei, regăsite la art. 134-135 din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține incompleta și nelegala evaluare a ofertei prezentată de SC SRL, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea motivelor care conduc la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă, deoarece stabilirea ofertelor conforme reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu -

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea motivelor care conduc la declararea ofertei SC SRL ca fiind conformă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.