



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., CUI ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...” – lotul nr. ..., organizată de SC ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- *Anularea raportului de evaluare nr. ..., în ceea ce privește declararea ofertei tehnice depuse de SC ... SA ... ca fiind conformă;*
- *Obligarea entității contractante la declararea ofertei depusă de SC ... SA ... ca inacceptabilă și neconformă;*
- *Reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... SRL critică faptul că entitatea contractantă a declarat ca fiind conformă propunerea tehnică a SC ... SA ... și solicită Consiliului să dispună următoarele:

1. Anularea raportului de evaluare a procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017 emis de Societatea ... SA, în ceea ce privește declararea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL ... ca fiind conformă.

2. Obligarea entității contractante, să declare oferta tehnică depusă de SC ... SRL ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu îndeplinește condițiile de formă

aferente elaborării și prezentării acesteia, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) litera k) din HG nr. 395/2016 deoarece, ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege, respectiv nu conține propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

3. Obligarea entității contractante, să declare oferta tehnică depusă de SC ... SRL ca neconformă în temeiul „art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016”, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul SC ... SRL, a modificat propunerea tehnică modificând producătorul produselor oferite. Această modificare este exclusă în mod clar prin documentația de atribuire, neputând fi calificată drept abatere tehnică minoră, pentru că echivalează cu depunerea unei noi oferte tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor, la data solicitării clarificării.

4. Reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător.

Autoarea contestației învederează Consiliului că în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a parcurs procedura notificării prealabile, privind adoptarea unor măsuri de remediere, prin adresa nr. 2.87/28.02.2017. Raportul de evaluare a procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, contestat prin notificarea prealabilă, a fost comunicat petentei la data de 24.02.2017, fiind contestat în termen legal de 5 zile, astfel cum impune art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 28.02.2017.

Conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 entitatea contractantă a răspuns în data de 02.03.2017 prin adresa nr. 5708, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la cele relatate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmis.

Contestatoarea afirmă că a sesizat nereguli cu privire la procedura inițiată de entitatea contractantă, Societatea ... SA, număr anunț SEAP 392876/29.09.2016 și prezintă aceste susțineri după cum urmează: documentația de atribuire publicată în SEAP nu a fost contestată, astfel că specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini și în documentația de atribuire de la punctul 9 și anexa nr. 1 cu specificații tehnice detaliate, ale SC ... SA au devenit specificații tehnice minime obligatorii pentru toți ofertanții.

Un prim aspect semnalat este că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate produsele aferente lotului nr. 2 trebuiau să fie produse de producătorul .... De asemenea, conform documentației de atribuire, fișa de date la punctul IV.4.1 - Modalitate de prezentare a propunerii tehnice, în situația ofertării de produse echivalente, ofertantul va trebui să facă dovada că acestea au aceleași caracteristici tehnice, funcționale, dimensionale, aceleași dimensiuni de prindere și același mod de prindere și conectare cu cele precizate în caietul de sarcini și că nu vor fi necesare nici un fel de modificări, adaptări, componente suplimentare la instalațiile existente. În cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa Formularul nr. 2, pentru fiecare dintre producătorii produselor oferite.

Piese pentru transportorul de zgură și cenușă se vor executa în conformitate cu documentația emisă de ... SA indicată ca anexă la caietul de sarcini și nu sunt admise derogări de la aceasta.

Entitatea contractantă era obligată să declare oferta tehnică depusă de SC ... SRL ... ca inacceptabilă, în temeiul „art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”, având în vedere că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, coroborat cu prevederile „art. 137 alin. (2) litera k) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege”, respectiv oferta tehnică depusă de SC ... SRL ... nu conține propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Ofertantul ... SRL ... a depus oferta tehnică arătând prin declarațiile depuse (Formular nr. 2 - Tabel detalii producător) că producătorii produselor oferite pentru lotul nr. 2 sunt SC ... SRL ... și ... SRL .... Cum documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției - punctul IV, 4.1) prevedea: *în cazul în care ofertantul nu este producătorul produselor oferite, acesta are obligația de a completa Formularul nr. 2, pentru fiecare dintre producătorii produselor oferite, rezultă, pe cale de consecință că, pentru unele din produsele din lot, ofertantul ... SRL s-a declarat producător.* Astfel, ofertantul ... SRL ... avea obligația conform caietului de sarcini să arate expres pentru care dintre produse se declară producător, astfel cum a declarat prin formularul nr. 2 și pentru care dintre produse este producător ... SRL .... Contestatoarea consideră că acest lucru era obligatoriu conform documentației de atribuire, din moment ce ofertantul ... SRL ... a depus două declarații de producător în procedură.

Având în vedere că din caietul de sarcini și anexa nr. 1 la acesta, rezultă că producător pentru aceste produse este firma ..., petenta consideră că ofertantul SC ... SRL ... a oferit produse echivalente (la unul sau mai multe produse din lot). În conformitate cu art. 4.1 din Fișa de date, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantul va trebui să facă dovada că acestea au aceleași caracteristici tehnice, funcționale, dimensionale, aceleași dimensiuni de prindere și același mod de prindere, și conectare cu cele precizate în caietul de sarcini și că nu vor fi necesare niciun fel de modificări, adaptări, componente suplimentare la instalațiile existente.

Contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL ... nu a depus împreună cu oferta sa tehnică documente din care să facă dovada faptului că produsele oferite pentru lotul nr. 2, pentru care acesta s-a declarat producător conform Formularului nr. 2 îndeplinește cerințele enumerate mai sus.

Astfel, în acest context aceasta apare ca o primă încălcare a documentației de atribuire, privind specificațiile tehnice, ca urmare a faptului că oferta tehnică depusă de SC ... SRL ..., nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia. Prin urmare, contestatoarea susține că oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL ..., trebuia declarată de entitatea contractantă ca inacceptabilă.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea entității contractante de a declara oferta tehnică depusă de SC ... SRL ... ca neconformă, aceasta precizează că motivele sunt următoarele: în temeiul „art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016”, având în vedere că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat propunerea tehnică, prin modificarea producătorului produselor oferite, iar această modificare este exclusă în mod clar prin documentația de atribuire, neputând fi calificată drept abatere tehnică minoră, pentru că echivalează cu depunerea unei noi oferte tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor, la data solicitării clarificării.

Conform caietului de sarcini punctul 9, din procedura contestată, sunt menționate următoarele specificații tehnice minime de la care nu se poate deroga, respectiv: memoriul tehnic în care se vor face referiri tehnologice de execuție, verificări și inspecții, respectiv se vor descrie: toate inspecțiile și încercările pe care furnizorul se obligă să le execute asupra produselor, cu indicarea standardului aplicabil inspecției și standardului de acceptare, performanțele funcționale ale produsului. Cerințele specificate vor fi considerate ca fiind minime. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini, ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atragând descalificarea ofertantului. Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta și următoarele: *producătorul/producătorii furniturilor oferite, țara de origine, specificațiile, fișe tehnice în original ale producătorilor care să certifice caracteristicile tehnice ale furniturii, reперelor componentelor oferite*. Oferta tehnică va conține obligatoriu desene de identificare ale pieselor care fac obiectul caietului de sarcini, descrierea punctuală a documentației tehnice care va însoți produsele; garanții tehnice oferite pentru echipamente și componentele acestuia.

Autoarea contestației precizează că la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul SC ... SRL ... nu a indicat clar care este producătorul produselor oferite pentru lotul nr. 2. Aceasta precizează că acest lucru rezultă din adresa Societății ...SA către CNSC nr. 3267/ 07.02.2017 și Raportul de evaluare a procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, conform cărora entitatea contractantă a transmis ofertantului SC ... SRL ..., o solicitare de clarificări prin care i-a cerut să specifice clar cine este producătorul pieselor pentru Lotul nr. 2. La această solicitare de clarificări ofertantul SC ... SRL ... a răspuns că producătorul pieselor este ... ..

Mai mult decât atât, contestatoare învederează Consiliului că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, iar în acest sens pentru lotul nr. 2, producătorul ce trebuia indicat pentru toate produsele este ... .., oferta tehnică conform caietului de sarcini trebuia să includă obligatoriu elementele enumerate mai sus.

Ofertantul SC ... SRL ... a declarat că societatea sa este producătoarea unuia/unora dintre produselor oferate. Clarificările solicitate de entitatea contractantă unui ofertant, au scopul de a lămuri entitatea contractantă cu privire la aspecte echivoce din oferta unui contractant și nu dau posibilitatea acestuia de a-și modifica oferta pentru a o transforma dintr-o ofertă neconformă într-o ofertă conformă, creându-se astfel un avantaj nejustificat ofertantului, aspect menționat clar în „art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”. Având în vedere că atât caietul de sarcini cât și formularele atașate procedurii de atribuire, impuneau ofertantului în mod obligatoriu, să prezinte anumite specificații tehnice, petenta consideră că lipsa acestor condiții tehnice minime, din oferta SC ... SRL ..., trebuia să conducă la declararea ofertei sale tehnice ca neconformă în temeiul „art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante să declare oferta tehnică depusă de SC ... SA ... ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu „art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016”, ca urmare a faptului că prin răspunsul la clarificări ofertantul a modificat propunerea tehnică modificând producătorul produselor oferate, petenta apreciază că această modificare este exclusă în mod clar prin documentația de atribuire, neputând fi calificată drept abatere tehnică minoră, pentru că echivalează cu depunerea unei noi oferte tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor, la data solicitării clarificării.

În susținerea acestui capăt de cerere, autoarea contestației precizează că oferta tehnică depusă de un ofertant la o procedura de atribuire trebuie să conțină și să respecte toate specificațiile tehnice minime, astfel cum acestea au fost definite în caietul de sarcini, documentele stabilite prin documentația de atribuire și fișa de date, așa cum prevede art. 3 alin. (1) litera hh) din Legea nr. 101/2016. Dacă un operator economic consideră ca documentația de atribuire, conține specificații tehnice nelegale, acestea trebuie contestate în termenul prevăzut de lege. În cazul în care documentația de atribuire, nu este contestată în termenul prevăzut de lege, prevederile acesteia, inclusiv aspecte privind specificațiile tehnice, care indică un producător anume, devin obligatorii pentru toți ofertanții din procedură.

În ceea ce privește solicitările de clarificări ce pot fi făcute de entitatea contractantă, conform „art. 134 din HG nr. 395/2016, pot avea ca obiect completările formale sau de confirmare” ce se încadrează în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Limitele în care entitate contractantă poate face solicitări de clarificări ale unei oferte tehnice vor fi apreciate de fiecare entitate în parte, ținând cont de trăsăturile specifice ale fiecărei achiziții, în funcție de caietul de sarcini și elementele esențiale ale specificațiilor tehnice, având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu trebuie să poată depune o nouă ofertă sau să modifice conținutul ofertei tehnice.

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației precizează că în prezenta procedură, trebuie să se țină cont de următoarele aspecte privind specificațiile tehnice:

- documentația de atribuire, necontestată, prevede specificații tehnice care menționează expres ca producător al reperelor pentru lotul 2: ... ..;

- orice ofertant la procedură trebuie să menționeze în oferta tehnică numele producătorului, țara de origine, specificațiile, fișe tehnice în original ale producătorilor care să certifice caracteristicile tehnice ale furniturii, reperelor componentelor oferate;

- conform formularului nr. 2, ofertantul trebuia să-l depună împreună cu oferta tehnică, unde trebuia să indice concret aspectele privind: denumirea producătorului, țara de reședință a producătorului, adresa poștală, țara unității de producție, statele membre unde produsul este comercializat, persoana de contact și datele acesteia etc.

Prin urmare, modificarea acestora prin răspunsul la clarificări, determină implicit modificarea ofertei tehnice și depunerea unei noi oferte.

În procedura de față Consiliul este învederat să constate că în oferta tehnică depusă inițial, ofertantul ... SRL ... a arătat că este producătorul produselor oferate (pentru o parte din produse), iar ... SRL ... pentru cealaltă parte, deci produsele oferate de ... SRL ... nu sunt fabricație ... .. Apoi, prin răspunsul la clarificări ofertantul ... și-a modificat oferta și a arătat că de fapt este producător ... .., deci niciunul dintre producătorii declarați inițial prin declarațiile depuse împreună cu oferta, aspect confirmat de entitatea contractantă. Având în vedere acest răspuns, oferta sa trebuia declarată neconformă de entitatea contractantă.

Contestatoarea afirmă că, după postarea din SEAP din 11.10.2016 a procesului verbal de consemnare a ofertelor nr. 5145/10.10.2016, din care rezultă că firma SC ... SRL ... a oferat produsele din lot nr. 2 (produse de fabricație ...), a făcut demersuri la sucursala românească a producătorului, ... SRL, pentru a afla dacă acesta a dat o ofertă comercială (pentru produsele din lotul nr. 2) firmei ... SRL .... În urma acestor demersuri, ... SRL, sucursala românească a producătorului german, a arătat că firma SC ... SRL ... nu a primit o oferta tehnică și economică nici de la ... SRL și nici direct de la producătorul german ... ..

De asemenea, petenta afirmă că acest răspuns al ... SRL nr. 1633/10.01.2017 a fost transmis Societății ... SA, tocmai pentru ca entitatea contractantă să poată face verificări și solicitări suplimentare de clarificări către ofertantul SC ... SRL ..., pentru a determina, în mod corect, care este producătorul produselor oferate de acesta.

Mai mult decât atât, ... SRL afirmă că a depus în SEAP, în data de 05.01.2017, corespondența dintre producătorul german ... .. & ... și reprezentanța sa din România, ... SRL, din care rezultă două aspecte:

1. ... .. & ... .. nu ofertează produse direct în România, ci doar prin sucursala din România, ... SRL;

2. ... .. nu cunoaște firma ... SRL ... și nici nu i-a transmis o ofertă directă pentru produsele aferente acestei proceduri.

În aceste condiții, petenta consideră că entitatea contractantă trebuia, fie să solicite ofertantului ... SRL prezentarea ofertei originale de la furnizor (o astfel de solicitare fiind legală), sau să descalifice ofertantul considerând oferta neconformă având în vedere că a prezentat o declarație de producător falsă, astfel că existau motive temeinice pentru a o considera oferta neconformă.

Contestatoare face precizarea că aceste presupuse nereguli au fost sesizate entității contractante pe calea notificării prealabile, dar prin răspunsul oferit, aceasta și-a menținut punctul de vedere fără a adopta niciun fel de măsuri de remediere.

În concluzie, pentru toate aceste motive, autoarea contestației solicită Consiliului să admită prezenta contestație, cu privire la toate capetele de cerere și să dispună: anularea raportului de evaluare a procedurii de atribuire, obligarea entității contractante să declare oferta tehnică depusă de SC ... SRL ... ca inacceptabilă și neconformă; reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 7875/07.03.2017 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele relevante în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. CEO 6556/09.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8297/10.03.2017, Societatea ... SA a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația nr. 7695/06.03.2017, depusă de SC ... SRL, împotriva rezultatului evaluării ofertelor tehnice din cadrul procedurii de atribuire, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Piese pentru transportoare de zgură și cenușă”.

În fapt, entitatea contractantă a organizat în data de 10.10.2016 sedința de deschidere a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică la care au participat cu oferte, pentru lotul 2, SC ... SRL ... și SC ... SRL ....

Prin raportul procedurii nr. 5573/01.11.2016, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depusă de către SC ... SRL ... câștigătoare pentru lotul 2 și respingerea ofertei depusă de către SC ... SRL ... ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a constituit garanția de participare în cuantumul stabilit în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

În urma contestației depusă de SC ... SRL ..., Consiliul a hotărât, prin decizia nr. 1972/C4/2284 din 11.11.2016, admiterea acesteia, anularea proceselor de evaluare intermediară nr. 5232 din 13.09.2016, nr. 5125 din 14.10.2016 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare.

În urma procesului de reevaluare, comisia de evaluare a întocmit Procesul verbal intermediar nr. 283/16.01.2016, considerând că oferta depusă de SC ... SRL ... îndeplinește cerințele de calificare și corespunde din punct de vedere al cerințelor tehnice.

Prin adresa nr. 138/17.01.2017, SC ... SRL ... a depus contestație împotriva deciziei comisiei de evaluare, fără însă a parcurge procedura notificării prealabile prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

iar Consiliul, prin decizia nr. 218/C4/178 din 30.01.2017, respinge contestația ca fiind inadmisibilă.

Prin adresa nr. 179/30.01.2017, SC ... SRL ... a depus o nouă contestație prin care solicită anularea procesului verbal intermediar nr. 283/16.01.2017, emis de Societatea ... S.A., în ceea ce privește declararea ca fiind conformă a ofertei tehnice depusă de SC ... SRL ....

Prin decizia nr. 313/C4/247/10.02.2017, Consiliul respinge și această contestație, considerand-o inadmisibilă prin neparcurgerea procedurii de notificare privind formularea unei contestații.

În baza celor prezentate mai sus și având în vedere deciziile Consiliului cu privire la contestațiile depuse, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017 în care a hotărât ca atribuirea contractului pentru lotul 2 să se facă în favoarea SC ... SRL, pentru valoarea de 228.562,00 lei, fără TVA, comunicarea rezultatului procedurii către contestator făcându-se prin adresa nr. 1001/22.02.2017, transmisă în data de 24.02.2017.

Față de aceasta SC ... SRL ... a transmis, prin adresa nr. 287/28.02.2017, notificarea prealabilă iar entitatea contractantă a răspuns comunicând că își menține punctul de vedere cu privire la hotărârea adoptată în raportul procedurii.

Raportat la faptul că declararea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL ... a fost consemnată în Procesul verbal nr. 283/16.01.2016, document publicat în SEAP în data de 17.01.2017, pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă tardivitatea contestației nr. 179/30.01.2016, pentru nerespectarea termenelor prevăzute de lege pentru depunerea contestațiilor.

Aceasta precizează că în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului entității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

Având în vedere că documentul contestat de către SC ... SRL este hotărârea comisiei de evaluare din procesul verbal nr. 283 din 16.01.2017, publicat în SEAP în 17.01.2017 și reluată în raportul procedurii nr. 999/22.02.2017 și ținând cont că valoarea estimată pentru lotul contestat este de 254.012,00 lei, fără TVA, entitatea contractantă consideră că termenul limită pentru depunerea contestației este de 5 zile de la luarea la cunoștință a respectivului document (procesul verbal nr. 283 din 16.01.2017).

Pe cale de consecință, raportat la cele precizate, entitatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției invocată și respingerea contestației ca tardivă, conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

entității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Pe fondul cauzei, analizând contestația sub aspectul conținutului său, solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ... ca nefondată și menținerea actelor ca temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente: comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări în ceea ce privește producătorul declarat de către ofertant, întrucât a prezentat două declarații de producător, respectiv prima pentru SC ... SRL, iar cea de-a doua pentru ... SRL.

În răspunsul transmis de SC ... SRL ..., acesta declară că producătorul pieselor ce fac parte din lotul 2 este ... .. În baza răspunsului primit la solicitarea de clarificări și ținând cont de faptul că în oferta tehnică ofertantul SC ... SRL ... se obligă să respecte cerințele tehnice din caietul de sarcini, documentația tehnică și condițiile tehnice înscrise în documentație de către ofertant, comisa de evaluare a hotărât declararea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL ... ca fiind conformă cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, entitatea susține că oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost postată în SEAP, dar contestatoarea/alt ofertant nu au acces la vizualizarea acestora, lucru ce întărește concluzia entității că afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta tehnică a SC ... SRL ... sunt simple supoziții.

În concluzie, față de toate cele expuse solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate și să respingă contestația formulată de SC ... SRL ..., pe cale de excepție ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei ca nefondată.

Prin adresa nr. 3.49/16.03.2017 înregistrată la Consiliul cu nr. 9090/16.03.2017, contestatoarea a transmis concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de Societatea ... SA prin care solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și să respingă excepția tardivității formulării contestației invocată de entitatea contractantă.

Cu privire la această excepție, SC ... SRL susține că a contestat, în termen legal raportul de evaluare a procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, prin care a fost desemnat câștigător ofertantul SC ... SRL .... Mai mult decât atât, aceasta afirmă că raportul de evaluare al procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, este un act administrativ distinct de raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 283/16.01.2016. Acest nou act administrativ este un act emis de entitatea contractantă, prin care este declarat câștigător ofertantul SC ... SRL .... Prin urmare, contestatoarea afirmă că are dreptul să conteste, conform Legii nr. 101/2016, orice act administrativ emis de entitatea contractantă pe care îl consideră vătămător al drepturilor și intereselor sale legale.

Raportul intermediar al procedurii de atribuire nr. 283/16.01.2016 privește doar selecția candidaților astfel cum prevede art. 148 din HG nr. 395/2016. Raportul de evaluare al procedurii de atribuire nr.

999/22.02.2017 este un act administrativ distinct prin care produce efecte juridice distincte de raportul intermediar, respectiv declară ca ofertant câștigător pe SC ... SRL ....

Astfel, autoarea contestației precizează că prin această nouă contestație prin intermediul căreia contestă raportul de evaluare al procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, contestă însuși rezultatul procedurii de atribuire, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică către ofertantul SC ... SRL ..., aspect necontestat anterior. Conform art. 4, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL, ofertant în cadrul prezentei proceduri, apreciază că are calitate procesuală activă, având în vedere faptul că se consideră vătămată în drepturile sale, prin atribuirea contractului de achiziție publică către ofertantul SC ... SRL ..., conform Raportului de evaluare al procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017. Pe cale de consecință, conform art. 4 art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, petenta precizează că are dreptul să formuleze prezenta contestație, care are un obiect diferit de contestațiile formulate anterior, respectiv vizează alt act administrativ emis de entitatea contractantă, respectiv raportul de evaluare al procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017 și efectele produse de acesta.

Evaluarea tehnică la care face referire, entitatea contractantă, este un proces administrativ intern al autorității, despre care contestatoarea susține că nu are cunoștință la ce dată a fost realizat efectiv, ci îl poate contesta doar prin intermediul actelor administrative emise de entitatea contractantă, în speță raportul de evaluare al procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, prin care aceasta finalizează procesul de evaluare internă și emite actul administrativ aferent (raportul procedurii) atribuind contractul de achiziție.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoarea contestației solicită Consiliului să respingă excepția tardivității, ca neintemeiată, să constate că a fost parcursă, în termen legal procedura prealabilă impusă de Legea nr. 101/2016 și să admită prezenta contestație pentru motivele arătate în cuprinsul acesteia.

*Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Piese pentru transportoare de zgură și cenușă – lotul nr. 2”, SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 392876 din 29.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse (pentru lotul 2), entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5145/10.10.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 999/22.02.2017. Anterior întocmirii raportului procedurii, SC ... SRL a formulat alte două contestații ce au fost respinse de Consiliu ca inadmisibile prin deciziile nr. 218/C4/178/30.01.2017 și nr. 313/C4/247/10.02.2017. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1001/22.02.2017) și răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin

adresa nr. 5708/02.03.2017, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *Anularea raportului de evaluare nr. 999/22.02.2017, în ceea ce privește declararea ofertei tehnice depuse de SC ... SA ... ca fiind conformă;*

- *Obligarea entității contractante la declararea ofertei depusă de SC ... SA ... ca inacceptabilă și neconformă;*

- *Reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător.*

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către entitatea contractantă a excepției tardivității depunerii contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția tardivității, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Conform invitației de participare nr. 392876/29.09.2016, valoarea estimată a contractului de achiziție este 367.616,0 lei mai mică decât pragul de 1.858.177 lei stabilit la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Documentul atacat de contestatoare este raportul procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017 (postat în SEAP la 24.02.2017), document prin care a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta SC ... SRL. Notificarea prealabilă nr. 287/28.02.2017 a fost înaintată autorității contractante la 28.02.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5708/02.03.2017. Contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă în data de 06.03.2017, motiv pentru care, prin raportare la data de 02.03.2017 când entitatea contractantă i-a răspuns la Notificarea prealabilă, termenul de 5 zile precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost respectat.

Criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, sunt considerate de Consiliu nefondate. În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin contestație, SC ... SRL atacă oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ... SRL, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă (nu cuprinde propunerea tehnică) și

neconformă (oferta nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini). Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că SC ... SRL a luat la cunoștință despre declararea conformă a propunerii tehnice depuse de ofertantul SC ... SRL la data de 17.01.2017, data publicării în SEAP a procesului verbal nr. 283 din 16.01.2017.

Referitor la propunerea tehnică a SC ...SRL, prin procesul verbal nr. 283/16.01.2017 s-a precizat că s-au solicitat clarificări acestuia, în sensul "Vă rugăm să specificați clar cine este producătorul pieselor din Lotul 2", la care, acesta a răspuns în termen, menționând că, producătorul pieselor este ... .... Clarificând acest aspect, entitatea contractantă a stabilit prin același proces verbal conformitatea propunerii tehnice depuse de SC ...SRL.

Toate aceste informații din procesul verbal nr. 283/16.01.2017 cu referire la propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL au fost preluate în mod identic de entitatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017.

Prin urmare, deși atacă raportul procedurii de atribuire nr. 999/22.02.2017, contestatoarea avea cunoștință despre declararea conformă a propunerii tehnice a SC ... SRL încă de la data de 17.01.2017 când s-a publicat în SEAP procesul verbal nr. 283/16.01.2017. O dovadă în plus a faptului că autoarea contestației avea cunoștință despre declararea conformă a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL este chiar depunerea celor două contestații anterioare prin care critica decizia entității contractante de a declara conformă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL și solicita anularea procesul verbal nr. 283/16.01.2017. Mai mult, la o simplă analiză a contestației nr. 1.79/30.01.2017 se poate constata că conținutul acesteia se regăsește în totalitate în cadrul contestației nr. 3.17/06.03.2017 care face obiectul prezentei cauze.

Din cele prezentate, Consiliul constată că contestația nr. 3.17/06.03.2017 înaintată de SC ... SRL se bazează pe critici aduse unei decizii pe care entitatea contractantă a luat-o prin procesul verbal nr. 283/16.01.2017 (despre conținutul căruia a luat la cunoștință în data de 17.01.2017), critici care la acest moment sunt tardiv formulate. Invocarea ca act atacat a raportului procedurii nr. 999/22.02.2017 nu este de natură a o repune pe contestatoare în termen pentru a critica decizia entității contractante de a declara conformă propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL ca nefondată, fiind motivată pe critici tardive.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

Pentru aceste motive,  
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 pagini.