

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1338/C8/1397, 1401**

**Data: 15.05.2025**

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în . .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*pază obiective*” (anunț de participare ...), au fost depuse:

**I.** Contestația nr. 396/22.04.2025 (dosar nr. 1397), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25835/23.04.2025, formulată de ..., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. 3167/14.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3223/15.04.2025, elaborate de autoritatea contractantă, prin care s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3167/14.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3223/15.04.2025;
- anularea decizie de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ALLCRISGUARD SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, dat fiind prețul neobișnuit de scăzut oferat și la declararea acesteia ca inacceptabilă, dat fiind certificatul constatator negativ al terțului susținător;

**II.** Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25842/23.04.2025 (dosar nr. 1401), formulată de ....., cu sediul în B...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3225/15.04.2025, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3225/15.04.2025 și a actelor subsecvente acesteia, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar ofertei depusă de ...câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

**I.** Prin contestația formulată, ... (dosar nr. 1397), în calitate de oferta clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...., cu un preț de 811.526,4 lei, fără TVA.

Potrivit contestatorului, acesta a mai formulat două contestații în cadrul acestei proceduri, ultima dintre acestea fiind admisă prin decizia 718/C8/318,324/18.03.2025, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor depuse de .... De asemenea, contestatorul arată că, în urma reevaluării, oferta sa a fost clasată pe locul 2 iar oferta desemnată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de ...

În opinia contestatorului, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta a prezentat un tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 23,16 lei, fără TVA/ora/agent securitate, conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, arată că, potrivit legislației în vigoare, la data depunerii ofertei era publicată în Monitorul Oficial nr. 529/06.06.2024 modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG nr. 598/06.06.2024, devizul lunar pornind de la salariul minim pe economie: 3.700 lei/lună, respectiv 22,024 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 168 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru munca, fond protecție persoane cu handicap etc.

Plecând de la solicitarea din cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini nr. 9348/30.09.2024, pag. 2, ca raportarea ofertelor să se facă la o normă medie lunară de 165,34 ore/lună/agent securitate, respectiv 27,36 lei sau 28,88 lei (cu includerea contribuției asiguratorii pentru muncă și a fondului de protecție pentru persoanele cu handicap).

Astfel, contestatorul susține că ofertantul ... și-a întemeiat oferta financiară prin diminuarea valorii ofertei sale cu subvenția obținută în baza Legii 76/2002, pentru care indică o valoare de 224.256 lei, fără a înainta un calcul aferent obținerii acestei sume. Potrivit acestuia, chiar dacă fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit (18 agenți securitate), în funcție de numărul de posturi existente, corelat cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertei și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoana inclusă în convenție.

Având în vedere faptul că ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- modalitatea de calcul al subvenției;
- modalitatea de susținere a tarifului ofertat, având în vedere durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri respectiv, 12 luni și perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 12 luni;
- dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție prin înaintarea declarației de disponibilitate a agenților;
- dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Raportat la răspunsul nr. 401/31.03.2024, al ofertantului ALLCRISGUARD SRL, transmis la solicitarea de clarificări ce a vizat aceste aspecte, și prin care a fost detaliată modalitatea de calcul pentru cuantumul subvenției utilizate în diminuarea tarifului ofertat, contestatorul apreciază că acesta a fost neconcludent, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatorul atrage atenția asupra faptului că pentru agentul de securitate ISPAS GHEORGHE DRAGOȘ, domiciliat în localitatea Câmpulung și care va efectua servicii de pază în municipiul Pitești sunt necesare cheltuieli de 1240 lei/lună. De asemenea, arată că pentru agentul de securitate CRISTEA GHEORGHE sunt necesare cheltuieli în același scop de 1480 lei/lună. În aceste condiții, în cadrul devizului ofertantul clasat pe locul 1 include doar suma de 63,47 lei/lună

pentru cheltuiala cu transportul, fără a detalia ce anume a inclus în această valoare și cum se va realiza efectiv transportul agenților de securitate.

Mai arată contestatorul că ... nu a cuprins în devizul prezentat contravaloarea unei clauze de mobilitate, în cadrul rubricii „alte sporuri” sunt cuprinse doar sporul de Sărbători Legale și sporul de weekend: spor de sărbători legale = 172,42 lei/lună + 0,11 lei/lună pentru sporul de weekend, așa cum specifică acesta în răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate în cadrul procedurii.

O altă critică formulată de contestator privește faptul că în momentul înaintării documentelor justificative actualizate, solicitate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea cerințelor cuprinse în cadrul DUAЕ, ofertantul ... a înaintat pentru terțul subcontractant ..., un certificat constatator negativ (nr. 29/09.01.2024, emis de Rețele Electrice BANAT SA).

Prin adresa 2825/02.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele: „având în vedere ca terțul susținător declarat pentru susținerea cifrei de afaceri, respectiv ..., vă rugăm să clarificați acest aspect în conformitate cu art. 167 alin. 1, lit. g, art. 171 și art. 183 din Legea 98/2016”.

Ofertantul ... răspunde făcând trimitere la îndrumarea ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a admis oferta ..., deși acesta este condiționată să îndeplinească cerințele de calificare în prezenta procedură, doar prin susținerea terțului susținător ... (susținerea cifrei de afaceri), terț care nu îndeplinește capacitatea de a corespunde cerințelor autorității contractante, așa cum este specificat în cadrul DUAЕ. Deși autoritatea contractantă menționează certificatul constatator negativ, aceasta consideră că sunt îndeplinite cerințele înscrise în DUAЕ.

Decizia autorității contractante de a declara admisibilă o ofertă care se bazează pe susținerea unui terț susținător, ce nu îndeplinește cerințele de calificare este de neînțeles, cu atât mai mult cu cât ofertantul a mai înlocuit în cadrul procedurii un alt terț susținător, EKIPA SRL.

Astfel, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în evaluarea ofertei depuse de ..., prețul

ofertat de aceasta fiind unul nesustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28069/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținerea acestei solicitări, a precizat următoarele:

- critica privind tariful minim de 28,88 lei/oră pentru o medie de 165,34 ore, potrivit propriului său calcul este, în realitate, o reluare a aceleiași critici pe care contestatorul și-a întemeiat și contestația precedentă, dar fără să țină seama de decizia Consiliului nr. ..../18.03.2025;

- în răspunsul la clarificările solicitate, .... a făcut o detaliere a subvenției utilizate în diminuarea tarifului orar cu 6,40 lei/oră; conform convențiilor existente la dosar, acesta dispune, pentru acest contract, de un număr de 10 convenții pentru 10 agenți de pază nominalizați; convențiile intră în vigoare la data de 30.10.2024 și sunt valabile 12 luni, respective până la data de 30.10.2025; se poate observa că perioada aferentă anului 2025 este de 9 luni și 30 zile (01.01.2025-30.10.2025); conform actelor existente la dosar (convențiile și dispozițiile de finanțare emise de AJOFM) ALLCRISGUARD a încasat pentru cele 10 convenții suma de 2250 lei/persoana x 12 luni x 10 persoane = 270.000 lei; pentru perioada de 9 luni și 30 zile aferenta anului 2025 putea utiliza un maxim de 224.274,2 lei astfel: (conform calcule: 2250 lei/pers x 10 persoane x 9 luni întregi = 202.500 lei; diferența calculată pentru cele 30 zile aferente lunii octombrie 2025 este de 2250 lei/pers./31 zile x 30 zile x 10 persoane = 21.774,2 lei;

- conform ofertei financiare, ALLCRISGUARD SRL a dedus suma de 224.256 lei (adică 6,40 lei/ora raportat la 35.040 ore), care este mai mică decât maximum de 224.274,2 lei ce putea fi dedus; astfel, răspunsul ofertantului a fost apreciat ca fiind concludent în contradicție cu opinia contestatorului care nu a justificat de ce calculele sunt inacceptabile.

Criticile privind cheltuielile de transport ale unora din agenții de pază sunt nefondate; comisia de evaluare a considerat ca un Contract Individual de Muncă reprezintă un document confidențial, motiv pentru care nu a fost prezentat contestatorului, iar astfel cum rezultă din răspunsurile la clarificări transmise de ..., în contractele de muncă este inclusă o clauză de mobilitate pentru obiectivele de pe raza județului de domiciliu, fiind asigurat transportul către acestea; calculele prezentate de contestator privitoare la costurile de transport sunt ipotetice și nu pot fi luate în considerare la evaluare; pe de altă parte, însuși contestatorul nu a luat în considerare cheltuieli de transport pentru din agenții nominalizați.

Critica privind certificatul constatator negativ al terțului susținător este, de asemenea, nefondată, deoarece acesta a avut doar rolul de susținere a cerinței privind nivelul cifrei de afaceri anuale pe ultimii 3 ani; or, ALLCRISGUARD SRL nu s-a încadrat la nivelul de 1.000.000 lei cifra de afaceri/an, având doar 823.370 lei/anul 2021, 811.039 lei/anul 2022 și 953.247/anul 2024; cu privire la acest aspect au fost solicitate clarificări iar răspunsul primit a fost considerat concludent.

**II.** În cadrul acestei proceduri a depus o contestație și ... (dosar nr. 1401), a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, critică, pe de o parte decizia autorității contractante în ceea ce privește propria ofertă, iar pe de altă parte decizia de desemnare câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ....

Cu privire la oferta sa, contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei ca inacceptabilă, a fost acela că răspunsul privind cheltuielile de delegare ale agenților de pază a fost neconcludent. Concret, arată că, prin adresa nr. 2602/27.03.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la cheltuielile de delegare ale agenților de pază și că, prin răspunsul transmis, a detaliat și probat includerea tuturor categoriilor de cheltuieli privind agenții subvenționați pentru perioada în care aceștia vor fi utilizați, respectiv transport, diurnă dar și sporul de mobilitate prevăzut în contractul colectiv de muncă și Revisal.

În aprecierea contestatorului, răspunsul a fost unul concludent, iar dacă autoritatea contractantă considera necesară exemplificarea cheltuielilor de delegare pentru agenții Anghel V. Barbu M. Buzatu 1 și Carmu C., respectiv pentru restul perioadei de executat de 3 luni pentru cei 14 agenți, putea să solicite a fi clarificat acest aspect. De altfel, pentru agenții respectivi și pentru restul perioadei de executat de 3 luni pentru cei 14 agenți, se aplică clauza de mobilitate după cum urmează:

- în situația în care agenții nu sunt subvenționați, serviciile de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii;

- domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul Muncii reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la

sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia;

- sporul de mobilitate a fost inclus în procent de 0,1% după cum urmează: conform Caietului de sarcini pentru întreaga perioadă contractuală de 12 luni urmează a fi prestate un nr. de 35.040 ore; aplicând sporul de mobilitate de 0,1% pentru întreg personalul 18 agenți în raport cu numărul de ore contractate 35.040 ore reiese un spor de mobilitate de  $35.040 \times 24,496 \text{ lei (salariul minim orar)} \times 0,1\%$  spor mobilitate = 858.34 lei reprezentând spor de mobilitate pentru întreaga perioadă și pentru toți agenții; prin răspunsul nr. 901/31.03.2025 s-a arătat pentru personalul subvenționat acest spor de mobilitate în cuantum de 318,70 lei, iar diferența de 539.64 lei a fost prevăzută în cadrul cheltuielilor.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatorul apreciază că, în mod nelegal, aceasta a fost declarată câștigătoare a procedurii, în realitate fiind neconformă.

În acest sens, arată că, deși ofertantul .... declară pe propria răspundere și indică în toată oferta sa financiară/tehnică că va utiliza 18 agenți, prin răspunsul la solicitarea de clarificare își modifică numărul de agenți propuși de 18 în 17,66 agenți.

Mai mult decât atât, deși atât în oferta depusă cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări inițiale a declarat că nu erau necesare cheltuieli de delegare sau orice alte cheltuieli de acest gen, respectiv în fundamentarea tarifului/agent, așa cum a reținut și Consiliul, a prevăzut 2,12 lei/zi doar pentru transport, .... nu au fost prevăzut și sporul de mobilitate așa cum a reținut comisia de evaluare în raportul procedurii. Ulterior, indică printr-un contract individual de muncă fără a prezenta și contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM care să dea posibilitatea acestui aspect.

Potrivit contestatorului, lipsa sporului și a cuantumului sporului de mobilitate în Contractul Colectiv de Muncă, dar și inserarea acestui spor în Revisal nu poate fi aplicat, respectiv nu poate fi reținut a fi legal.

De asemenea, arată că .... avea obligația să își coreleze oferta financiară cu elementele de personal (numărul agenților de paza) ale propunerii tehnice, respectiv trebuia să cuprindă costurile generate cu cei 18 agenți. Or, acest lucru nu s-a întâmplat.

În plus, ofertantul avea și obligația ca pentru perioada utilizată subvenționată a agenților să le acorde diurna legală.

Concluzionând, contestatorul apreciază că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea

financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor preturi nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Pe de altă parte, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 28070/30.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținerea acestei solicitări, precizează că:

- în urma analizei răspunsului la clarificările solicitate, în etapa de reevaluare a ofertelor, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. .../18.03.2025, comisia de evaluare a considerat informațiile neconcludente în ceea ce privește modul de calcul și justificarea sumelor utilizate pentru plata diurnelor și transportului agenților de pază la obiectivele prezentei achiziții;

- conform răspunsului la clarificări .... a justificat sumele de 28.010,20 lei (alte cheltuieli directe) și 27.564, 60 lei (cheltuieli transport agenți) prevăzute în oferta financiară, dar calculele au fost făcut doar pentru 14 agenți din totalul de 18 și doar pentru 9 luni din totalul de 12 luni cât prevede termenul de contract din documentația de atribuire; astfel, pentru 4 agenți indicați în oferta tehnică (Anghel V. Barbu M. Buzatu I. și Carnu C.) care au domiciliul în alte județe, la peste 50 km de obiectivele solicitate în caietul de sarcini, unde urmează a fi prestate serviciile de pază, nu au fost calculate și prevăzute cheltuielile amintite; prin urmare, oferta a fost respinsă ca neconformă;

- solicitarea de clarificări s-a referit la toți agenții de pază implicați în contract și nu doar pentru personalul subvenționat, așa susține contestatorul; astfel, solicitarea de clarificări, așa cum a fost formulată, nu a lăsat loc de interpretări sau de clarificări suplimentare;

- explicațiile oferite de contestator în cadrul contestației depuse, prin care încearcă să justifice diferențele de bani pentru cei 4 agenți cărora nu li se acordă aceleași avantaje bănești ca celorlalți 14, precum și necesitatea unor clarificări suplimentare sunt forțate și neconcludente; suma de 539,464 lei din sporul de mobilitate nu poate fi inclusă în cheltuielile directe, deoarece aceasta este o cheltuială directă.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de ....SRL, din evaluarea ofertei a rezultat în mod clar că asigurarea pazei pentru cele 4 obiective se va realiza fizic cu 18 agenți ce trebuie să acopere 18 posturi. Toți ofertanții au indicat în oferta tehnică 18 agenți pentru care au prezentat atestatele profesionale. Însuși contestatorul, în explicațiile date în contestație și în clarificările aduse face referire la 18 persoane pentru care alocă bani de transport, deci este clar că va utiliza în contract 18 agenți.

Atât ofertantul declarat câștigător cât și contestatorul au interpretări și calcule identice în această privință. Din cei 18 agenți de pază ce vor fi implicați în executarea contractului, doar 17 dintre ei vor lucra cu o normă întreagă, în timp ce al 18-lea nu va avea nevoie decât de 0.66 norme pentru a se acoperi cele 35.040 ore. Din acest punct de vedere ofertantul ... a respectat documentația de atribuire.

Concret, atât contestatorul cât și firma contestată, utilizează același număr de agenți pentru acoperirea celor 18 posturi, din care 17 agenți vor lucra cu norma întreagă, iar, prin rotație, un al 18-lea agent va avea doar 66% din normă.

Consiliul constată că au fost depuse, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel:

- ... - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211242121/1 din data de 23.04.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 20.000 lei (dosar nr. 1397);

- ... - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211250544/1 din data de 28.04.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 20.000 lei (dosar nr. 1401).

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii „Pază obiective” (anunț de participare ....).

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestații .... (dosar nr. 1396) și ... (dosar nr. 1401), solicitând cele din partea introductivă.

Preliminar, trebuie amintit că, în precedent, în urma formulării mai multor contestații, față de rezultatul procedurii de atribuire, au fost emise de către CNSC Decizia nr. 136/C8/3487, 4404,4405/20.01.2025 și Decizia nr. 718/C8/318, 324/18.03.2025, rămase definitive prin neatacare cu plângeri.

De interes pentru soluționarea prezentelor cauze este Decizia nr. 718/C8/318, 324, ca urmare a contestării Raportului final al procedurii nr. 11778/11.12.2024, de către ... și .... Prin decizia amintită Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. 318) și ... (dosar nr. 324) în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ..... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte conform motivării.”

Din Decizia nr. 718/C8/318, 324 se rețin următoarele:

- extras din motivarea soluției pronunțate față de contestația formulată de ... (dosarul nr. 318/2025), prin care s-a criticat modul de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de ... (pag. 12-13):

**„În ceea ce privește neincluderea în propunerea financiară a cheltuielilor cu indemnizațiile de delegare a agenților de pază care au domiciliu la distanță mai mare de 50 de km, de locul de prestare a serviciilor, dar și a insuficienței cheltuielilor de transport, Consiliul consideră întemeiată această critică, având în vedere că în deviz s-au alocat 63,47 lei/lună (adică 2,12 lei/zi) pentru transport și zero lei pentru cheltuieli de cazare.**

Consiliul observă că, sub acest aspect, membrii comisiei de evaluare nu au efectuat nicio analiză, considerând suficient răspunsul ofertantului nu delegă personal pentru acest contract. Având în vedere că sunt agenți de pază ce locuiesc la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare a serviciilor, ofertantul trebuia să includă toate costurile aferente deplasării lor.

Astfel, revine autorității contractante obligația **să clarifice cu ....SRL costurile aferente deplasării agenților de la domiciliul lor, la locul de prestare a serviciilor.**”

- extras din motivarea soluției pronunțate față de contestația formulată de .... (dosarul nr. 324/2025), prin care s-a criticat modul de evaluare și a ofertei depuse de .... SRL (pag. 15-16):

„În primul rând, Consiliul observă că, deși autoritatea a impus ca tariful să se calculeze pornind de la salariul brut de 3.700 lei și 165,34 ore/lună, totuși operatorii economici au determinat valori diferite pentru indemnizația de concediu de odihnă și sporul de noapte. Față de diferențele la aceste „sporuri”,

comisia de evaluare nu a cerut clarificări. Sub acest aspect, al evaluării inegale, Consiliul constată nefinalizarea propunerilor financiare.

(...)

**Referitor la valoarea cheltuielilor de transport și a lipsei costurilor de deplasare (diurnă, cazare), pentru agenții aflați la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare a serviciului,** Consiliul va obliga autoritatea contractantă **să reevalueze ofertele reclamate**, pentru raționamentul prezentat în soluționarea anterioară, din dosarul 318.

În ceea ce privește verificarea tarifului, sub aspectul **utilizării sumelor ce s-ar obține din convenții**, Consiliul observă că, în procesul-verbal nr. 11733/11.12.2024, comisia de evaluare s-a limitat la a consemna doar existența convențiilor prezentate de ofertant, fără nicio analiză a sumelor cu care a fost diminuat fiecare tarif. Faptul că achizitorul a permis ofertanților să susțină tariful cu valori ce provin din convenții, nu înseamnă că aceștia pot include orice valoare, fără a face dovada că vor utiliza pentru acest contract sumele ce vor fi încasate. Altfel, acceptarea oricărei sume, sub pretextul provenienței din convenție, ar conduce la ofertarea unor prețuri neconcurențiale. În concluzie, **revine comisiei de evaluare să verifice posibilitatea utilizării sumelor din convenție pentru stabilirea tarifului.**”.

(Dosar nr. 1397)

Primele două critici, formulate de ... împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de ..., privesc, în esență, nejustificarea prețului propus, referitor la utilizarea sumelor din convenții, a insuficienței cheltuielilor de transport și a lipsei costurilor de deplasare (diurnă, cazare), pentru agenții care au domiciliul la distanțe mai mari de 50 de km de locul de prestare a serviciului.

Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei nr. 718/C8/318, 324, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., referitor la prețul propus, următoarele clarificări (de interes fiind pct. 1 și 3, din cele 4 solicitări):

„(...) va rugam ca pana maxim in data de 31.03.2025. sa postați in SEAP clarificări la următoarele aspecte solicitate **in conformitate cu Decizia CNSC nr. 718/C8/31 8.324/18.03.2025:**

**1. Având în vedere ca ati inclus in oferta agenți de paza ce își au domiciliul la o distanta mai mare de 50 km fata de locul de prestare a serviciilor aferente acestei achiziții si tinandu-se cont de faptul ca in deviz, nu ati alocat indemnizații de delegare, ati alocat 63.47 lei/luna cheltuieli transport si zero lei cheltuieli de cazare, sume considerate insuficiente de către CNSC, va rugam sa clarificați aceste aspecte privind costurile aferente deplasării agenților de paza de la domiciliul lor la locul de prestare a serviciilor, in acest sens puteti transmite in copie conforma cu originalul orice document sau prevedere din contractual individual de munca sau orice alt document care sa clarifice aspectele semnalate**

2. (...)

3. Având în vedere analiza CNSC aferenta dosarului 324, va rugam sa clarificați si sa detaliati modul de calcul al sporului de noapte. (...)”

Ofertantul a transmis următoarele răspunsuri:

„1. Asa cum am mentionat si in răspunsurile anterioare **societatea nu alocă personal din alt județ, iar cei menționați conform CIM au clauza de mobilitate pe raza județului de domiciliu**, tocmai din acest motiv au fost prevăzute cheltuieli de transport. Anexam extras CIM.

2. (...)

3. Modul de calcul al sporului de noapte a fost în următorul: 3700 lei salariul minim pe economie x 25% spor de noapte x 33,33% (ponderea orelor de noapte în cadrul unui post permanent 24/24 ore. unde 8 ore de noapte x 100 : 24 ore post permanent 33,33%) 308,30 lei. (...)”

Consiliul observă că, deși ofertantului .... i s-a solicitat să clarifice insuficiența sumei alocate deplasării agenților care își au domiciliul la o distanță mai mare de 50 km față de locul de prestare a serviciilor, acesta răspunde că nu alocă personal din alt județ. Sub acest aspect, răspunsul este în mod cert neconcludent, întrucât solicitarea privea valoarea insuficiența cheltuielilor de transport și lipsa costurilor de deplasare, nu dacă vor fi implicați agenți din alt județ.

Cheltuielile de deplasare se acordă pentru deplasări în interes de serviciu, la distanțe mai mari de 50 de km, față de domiciliu, indiferent dacă este în interiorul sau în afara județului.

Distanța de deplasare a agenților de pază, dar și insuficiența sumei de 63,47 lei/lună (adică 2,12 lei/zi) pentru transport au fost tranșate prin Decizia nr. 718/2025 care, nefiind atacată cu plângere, a rămas definitivă.

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul a nominalizat agenți de pază care locuiesc la peste 50 de km de locul de desfășurare a serviciului de pază, o parte dintre ei având domiciliul în Câmpulung sau Valea Mare-Pravăț. Fapt confirmat prin răspunsul de clarificare, prin precizarea „**cei menționați conform CIM au clauza de mobilitate pe raza județului de domiciliu**”.

Astfel, fiind agenți care se deplasează zilnic minim 100 de km (dus-întors), ofertantul avea obligația de a justifica includerea în propunerea financiară a cheltuielilor cu deplasarea lor, întrucât suma de 63,47 lei/lună (adică 2,12 lei/zi pentru 100 km) nu este acoperitoare.

Or, răspunsul ofertantului nu prezintă nicio argumentare pertinentă a acestor costuri, ceea ce arată o necorelare a propunerii tehnice cu

propunerea financiară, întrucât în prețul propus nu se regăsesc toate costurile necesare prestării serviciilor.

Declararea de către ofertant că agenții menționați beneficiază de clauză de mobilitate nu poate constitui o justificare a costurilor necesare deplasării. Față de clauza din CIM (atașat răspunsului), ofertantul nu precizează nicio valoare, aceasta regăsindu-se doar sub forma următoare: lit. J *Alte clauze (...)* d) *alte clauze: 1. Clauză de mobilitate pe raza județului de domiciliu.*

Conform art. 25 alin. (1) din Codul Muncii: „*Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. **În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.***”

În ipoteza în care agentului de pază i s-ar aplica această clauză de mobilitate, el ar trebui să beneficieze de prestații suplimentare în bani sau în natură. Indiferent de forma pe care o îmbracă beneficiul, fiind un drept salarial (inclus în CIM), deci o cheltuială aferentă serviciilor de pază pentru contractul supus atribuirii, valoarea clauzei trebuie să se regăsească în costurile salariale ale tariful propus. Or, în anexa la ofertă (deviz) nu a fost stabilită nicio valoare pentru această clauză.

Chiar și în situația în care s-ar accepta că valoarea clauzei de mobilitate ar fi inclusă în costurile de transport, cum susține ofertantul în răspuns, acesta nu poate fi validată de Consiliul, întrucât, prin Decizia nr. 718/2025, s-a stabilit definitiv caracterul insuficient al valorii de 63,47 lei/lună (adică 2,12 lei/zi). De altfel, în răspunsul de clarificare nu se face nicio referire la suficiența acestei sume.

În fapt, răspunsul ofertantului este o simplă declarație care nu poate înlocui, sub nicio formă, lipsa unor elemente de cost, nefiind lămuritoare în susținerea propunerii financiare. Scopul justificării prețului propus este acela de a arăta achizitorului că ofertantul a luat în considerare toate costurile asociate serviciilor prestate, că are capacitatea de a executa contractul la prețul propus. Însă, prin răspunsul dat, ofertantul nu convinge asupra acestor aspecte.

Corelativ obligației de justificare a costurilor de deplasare, comisia de evaluare avea obligația să verifice realitatea acestei sume, pentru a se asigura că se poate presta serviciul la valorile propuse, așa cum se prevede la art. 133 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 stabilesc obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica necorelările între propunerea financiară și cea tehnică, în al doilea rând de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea Hotărâre nr. 40/2025 din 27.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, cod RJ g84g59g93).

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat, în mod constant, că îi revine autorității contractante obligația de a evalua propunerea financiară inclusiv sub aspectul seriozității prețurilor propuse și a fiabilității ofertei, în acest sens fiind hotărârea CJUE emisă în cauza C-198/16 Agriconsulting Europe, ECLI:EU:C:2017:784:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C286/99, EU:C:2001:640, punctul 55).

52 Or, obligațiile care decurg din dispoziția menționată – inclusiv, în speță, aceea de a verifica în detaliu caracterul serios al prețurilor propuse prin intermediul parametrilor economici de referință – îi revin autorității contractante numai dacă fiabilitatea unei oferte este, *a priori*, îndoielnică.”

De luat în seamă este hotărârea CJUE emisă în din cauza C-669/20, Veridos GmbH, ECLI:EU:C:2022:684:

„35 În plus, Curtea a precizat că un caracter anormal de scăzut al unei oferte trebuie apreciat în raport cu prestația vizată. Astfel, atunci când analizează caracterul anormal de scăzut al unei oferte, autoritatea contractantă poate să ia în considerare, în vederea garantării unei concurențe sănătoase, ansamblul elementelor relevante în raport cu această prestație (a se vedea în special Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctele 29 și 30, precum și Hotărârea din 18 decembrie 2014, Data Medical Service, C 568/13, EU:C:2014:2466, punctul 50).

36 În această privință, articolele 38 și 49 din Directiva 2009/81 stabilesc obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța informațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea acestor oferte. Or, obligațiile care decurg din aceste articole revin autorității contractante numai dacă fiabilitatea unei oferte este, a priori, îndoielnică (a se vedea prin analogie Hotărârea din 19 octombrie 2017, Agriconsulting Europe/Comisia, C 198/16 P, EU:C:2017:784, punctele 51 și 52 și jurisprudența citată).”

Nefiind justificată cheltuiala cu deplasarea agenților care locuiesc la peste 50 km de locul de desfășurare a serviciului de pază, respectiv nu a fost demonstrată includerea în prețul propus (propunerea financiară) a acestor costuri, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Drept urmare, revine comisiei de evaluare obligația să reevalueze oferta ..., prin respingerea ei ca neconformă, din cauza nejustificării prețului propus.

Văzând neconformitatea vădită a acestei oferte, Consiliul consideră de prisos analizarea celorlalte critici formulate de ...

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1397), va anula Raportul procedurii nr. 3167/14.04.2025, precum și actele subsecvente lui, referitor la evaluarea ofertei ..., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., conform motivării de mai sus.

(Dosar nr. 1401)

... solicită reevaluarea ofertei sale și a celei câștigătoare, depusă de

....

Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă ca „inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Argumentele privind respingerea acestei oferte se regăsesc în Raportul procedurii nr. 3167/14.01.2025:

„În urma analizei răspunsului la clarificările solicitate, Comisia de Evaluare considera informațiile neconcludente, privind modul de calcul și justificarea sumelor utilizate pentru plata diurnelor și transportului agenților de paza la obiectivele prezentei achiziții.

În continuare sunt prezentate informații din răspunsul la clarificări care justifică hotărârea Comisiei de Evaluare:

Conform răspunsului la clarificări Team Force Security **a justificat sumele de 28.010,20 lei (alte cheltuieli directe) și 27.564, 60 lei(cheltuieli transport agenți) prevăzute** în oferta financiară, dar calculele au fost făcute **doar pentru 14 agenți din totalul de 18 și doar pentru 9 luni din totalul de 12 luni** cât prevede termenul de contract din documentația de atribuire. Astfel, pentru 4 agenți indicați în oferta tehnică (Anghel V. Barbu M. Buzatu I. și Carnu C.) care au domiciliul în alte județe, la peste 50 km de obiectivele solicitate în Caietul de Sarcini unde urmează a fi prestate serviciile de paza, nu au fost calculate și prevăzute cheltuielile amintite. Urmare a celor de mai sus, Comisia de Evaluare declară oferta inacceptabilă conform art. 134, alin. 5 din HGR 935/2016 și o respinge conform art.1 37 alin. 1 din același act normativ.”

Respingerea ofertei a intervenit ca urmare a solicitării de clarificare a propunerii financiare, cum a dispus Consiliul prin Decizia CNSC nr. 718/2025.

Comisia de evaluare i-a transmis ofertantului .. SRL adresa nr. 2602/27.03.2025, cu următoarele cereri (de interes fiind pct. 1 și 2, din cele 5):

Vă rugăm ca până maxim în data de 31.03.2025, să postați în SEAP clarificări la următoarele aspecte solicitate în conformitate cu Decizia CNSC nr. 718/C8/318,324/18.03.2025.

- 3.1. Având în vedere că ați inclus în oferta agenți de paza ce își au domiciliul la o distanță mai mare de 50 km față de locul de prestare a serviciilor aferente acestei achiziții și ținându-se cont de faptul că în deviz **nu ați alocat indemnizații de delegare**, ați alocat 130,12 lei/lună cheltuieli transport și zero lei cheltuieli de cazare, **sume considerate insuficiente** de către CNSC, vă rugăm să clarificați aceste aspecte privind costurile aferente deplasării agenților de paza de la domiciliul lor la locul de prestare a serviciilor. În acest sens puteți transmite în copie conforma cu originalul orice document sau prevedere din contractual individual de muncă sau orice alt document care să clarifice aspectele semnalate.
- 3.2. Având în vedere analiza CNSC aferentă dosarului 324, vă rugăm să clarificați și să detaliați modul de calcul al indemnizației de Concediu de Odihnă avându-se în vedere **că paza o efectuați cu 18 agenți** conform propunerii tehnice, iar cuantumul indemnizației oferite este corespunzător unui număr de 17,66 agenți (...).“

Ofertantul a răspuns astfel la pct. 1 și 2:

**1. Cu privire la costurile aferente deplasării aratam următoarele:**

Conform Anexei de detaliere a tarifului ofertat, pentru cheltuielile de delegare subscrise a prevazut următoarele sume:

**a. Alte cheltuieli directe 28010.20 lei, suma ce se compune din:**

**Diurna 27.692 lei:**

- subscrise a evidentiat pe culori agentii subventionati in functie de repartizarea pe judete si modul in care acestia vor veni la munca;
- luand ca exemplu pozitia 1 – Agent Gancea Alexandrina isi are domiciliul in Jud Dambovita, aceasta **va presta activitatea in perioada subventionata de 9 luni**, pentru care ii s-a acordat diurna legala in cuantum de 23 de lei pentru zilele/turele in care aceasta va fi alocata contractului discutat in speta de fata;

**- astfel 23 de lei x 14 ture/luna x 9 luni = 2.898 lei;**

- conform metodei de calcul mai sus indicate fiecarui agent subventionat i-a fost aplicata aceasta formula in functie de numarul de zile de subventie in care acestia isi vor presta activitatea de paza, iar in urma adunarii sumelor fiecarui agent rezulta suma totala pentru diurna de 27.692 lei.

Spor de mobilitate 0,1% - 318,20 lei

Conform contractului colectiv de munca, subscrise a negociat la nivelul societatii un spor de mobilitate in cuantum de 0,1%:

- luand ca exemplu pozitia 1 – Agent Gancea Alexandrina, raportandu-ne la numarul de luni in care aceasta va executa serviciul de paza ca agent subventionat respectiv 9 luni x 165,34 (media de ore lunara) = 1488.06 ore total ore prestatie;

- astfel 1488.06 ore x 22,378 lei (salariul orar) x 0,1% spor de mobilitate = 33.30 lei spor de mobilitate;

- conform metodei de calcul mai sus indicate fiecarui agent subventionat i-a fost aplicata aceasta formula in functie de numarul de luni/ore pentru care acesta va presta activitatea de paza, rezultand la adunarea sumelor ce revin tuturor agentilor suma de 318,20 lei.

**d. Cheltuieli transport agenti paza 27.564,60 lei** suma ce se compune din:

- subscrise a evidentiat pe culori agentii subventionati in functie de repartizarea pe judete si modul in care acestia vor veni la munca;

- pozitiile 1-4 culoare verde, agentii subventionati isi au domiciliul in judetul Dambovita vor veni la munca toti cu aceeasi masina, la o distanta de aprox. 78 km fata de Pitesti (locul prestatiei), iar prin raportare la consumul legal de 7,5 litrii la 100% rezulta un consum de 5,9 litri;

- astfel pentru un drum dus 78 km cu un consum de 5,9 litrii de combustibil x 3,47 lei/litru GPL = 20,47 lei/78 km;

- astfel costul unei deplasari 20,47 lei x 9 luni (perioada subventionata propusa) x **14 ture** (medie aproximativa numar de ture/luna) = 2579.22 lei dus, la care se mai adauga si costurile de retur 2579.22 lei, rezultand un cost total dus-intors 5158.44 lei.

- pentru agentii evidentiati cu albastru, pozitia 5-7, acestia au fost repartizati sa isi desfasoare activitatea pe aceeasi tura, traseul parcurs fiind unul comun;
- raportandu-ne la distanta parcursa si costurile mai sus evidentiata privind combustibilul subscrisa a prevazut pentru parcurgerea a 117 km un consum legal de 7,5 litrii la 100% km, respectiv 8,8 litrii combustibil x 3,47 lei/litru GPL = 30.54 lei/117 km;
- astfel costul unei deplasari 30,54 lei x 9 luni (perioada subventionata propusa) x **14 ture** (medie aproximativa numar de ture/luna) = 3848.04 lei, la care se mai adauga si costurile de retur 3848.04 lei, rezultand un cost total dus-intors 7696.08 lei.
- pentru agentii evidentiati cu galben, pozitia 8-11, acestia au fost repartizati sa isi desfasoare activitatea pe aceeasi tura;
- raportandu-ne la distanta parcursa si costurile mai sus evidentiata privind combustibilul subscrisa a prevazut pentru parcurgerea a 126 km un consum legal de 7,5 litrii la 100% km, respective 9,5 litrii combustibil x 3,47 lei/litru GPL = 32.97 lei/126 km;
- astfel costul unei deplasari 32.97 lei x 4 luni (perioada subventionata propusa) x 14 ture (medie aproximativa numar de ture/luna) = 1846.32 lei, la care se mai adauga si costurile de retur 1846.32 lei, rezultand un cost total dus-intors 3692.64 lei.
- pentru agentii evidentiati cu orange, pozitia 12-14, acestia au fost repartizati sa isi desfasoare activitatea pe aceeasi tura;
- distanta normal parcursa dintre Jud. Teleorman si Pitesti este de 157 km, si un consum de 11,8 litrii combustibil, dar subscrisa a fost diligenta si a prevazut costurile pentru 168 km pentru a putea acoperii costuri neprevazute de traseu;
- raportandu-ne la distanta parcursa si costurile mai sus evidentiata privind combustibilul subscrisa a prevazut pentru parcurgerea a 168 km un consum legal de 7,5 litrii la 100% km, respective 12,6 litrii combustibil x 3,47 lei/litru GPL = 43.72 lei/168 km;
- astfel costul unei deplasari 43.72 lei x 9 luni (perioada subventionata propusa) x 14 ture (medie aproximativa numar de ture/luna) = 5508.72 lei, la care se mai adauga si costurile de retur 5508.72 lei, rezultand un cost total dus-intors 11017.44 lei.

Astfel adunand toate sumele/fiecare tura/judet rezulta suma totala de 27.564,60 lei, reprezentand cheltuieli de transport.

**2. Referitor la detalierea modului de calcul al indemnizatiei de Concediu de Odihna**, subscrisa si-a raportat oferta financiara asa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini Obiectul achizitiei: (...) 17,66 reprezinta numarul de norme de lucru in medie efectuate de agenti intr-o luna, astfel numarul 17,66 poate fi tradus ca 17 ture complete si 66% din a 18 tura, altfel spus, **in mod clar serviciul se va efectua in medie cu 18 agenti de securitate**, cu mentiunea ca al 18-lea agent nu va realiza norma completa in acest contract. Prin urmare costurile generate de prestatia ce face obiectul contractului a fost

raportata in medie la 17,66 agenti de securitate atat cat este necesar efectiv pentru prestatie.

Consiliul reține că în anexa la oferta financiară (deviz), ...a inclus următoarele costuri, pentru prestarea serviciilor cu **18 agenți** de pază, timp de 12 luni, pentru cele **35040 ore**:

- Alte **cheltuieli directe: 132,11 lei** [**Cheltuieli estimate 28010.20 lei :35040 ore = 0,799 lei x 165,34 ore**];
- **Cheltuieli transport agenti paza: 130.12** [**Cheltuieli estimate transport agenti 27.564,60 lei : 35040 ore = 0,787 lei x 165,34 ore**].

Deși propunerea financiară și din propunerea tehnică au fost întocmite pentru 35040 ore servicii de pază, cu 18 agenți, în 12 luni, justificarea prețului este doar pentru **9 luni** și **14 agenți**, fapt netăgăduit de contestator care arată explicit că:

„Potrivit răspunsului nr. 901/31.03.2025, subscrisa a detaliat si probat includerea tuturor categoriilor de cheltuieli **privind agenții subvenționați pentru perioada in care aceștia vor fi utilizați**, respectiv transport, diurna, dar si sporul de mobilitate prevăzut in Contractul Colectiv de Munca si in Revisal.

Subscrisa a apreciat prin adresa nr. 901/31.03.2025, concludente exemplificarea cheltuielilor de delegare pentru personalul subvenționai, respectiv pentru perioada propusa sa presteze.

Daca comisia de evaluare a Autoritatii contractante aprecia necesara exemplificarea cheltuielilor de delegare **pentru ceilalți 4 agenți** Anghel V. Barbu M. Buzatu 1. si Carmu C., respectiv pentru restul perioadei de executat de 3 luni pentru cei 14 agenți, putea sa solicite a fi clarificat acest aspect.”

O solicitare suplimentară nu era necesară, întrucât, pe de o parte, cererea comisiei de evaluare a fost explicită: clarificarea costurilor aferente deplasării agenților de paza de la domiciliul lor la locul de prestare a serviciilor.

Pe de altă parte, răspunsul ofertantul arată detaliat că valoarea cheltuieli indirecte de 28010.20 lei și cheltuielile de transport, de 27.564,60 lei este doar pentru perioada de **9 luni**, în care vor fi utilizați doar **14 agenții**, conform calculului detaliat de la răspunsul pct. 1. O solicitare suplimentară pentru celelalte 3 luni, în care prestează servicii 18 agenți, ar fi condus la crearea un avantaj evident ofertantului contestator, contrar prevederilor de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.]

Mai mult decât atât, valoarea de 28010.20 lei – cheltuieli indirecte, este alocată doar deplasării celor 14 agenți, deși ofertantul va înregistra, indubitabil, și alte tipuri de costuri indirecte.

Conform Ordinului nr. 1826/2003, emis de Ministerul Finanțelor Publice *pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*:

## **2.2. Structura costurilor**

Costul stocurilor trebuie să cuprindă toate costurile aferente achiziției, producției, prelucrării, precum și alte costuri suportate pentru a aduce bunurile, lucrările, serviciile în forma și în locul în care se găsesc în prezent.

Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective. Reducerile comerciale, rabaturile și alte elemente similare nu se includ în costul de achiziție.

Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor **cuprind cheltuielile directe** aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, precum **și cota cheltuielilor indirecte de producție** alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

Costul stocurilor unui prestator de servicii cuprinde manopera și alte cheltuieli legate de personalul direct angajat în furnizarea serviciilor, inclusiv personalul însărcinat cu supravegherea, precum și regiile corespunzătoare.

Costul complet cuprinde costul de producție plus cheltuielile generale de administrație și cheltuielile de desfacere, repartizate rațional.

Alte cheltuieli se includ în costul bunurilor, lucrărilor, serviciilor numai în măsura în care reprezintă costuri suportate pentru a aduce stocurile în forma și în locul în care se găsesc în prezent.

## **2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor**

**Pentru calculul costurilor** bunurilor, lucrărilor, **serviciilor** și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

**b) cheltuieli indirecte;**

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice,

manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

**Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica** și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

**Cheltuielile indirecte cuprind:**

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: **amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;**

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: **cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.**

Activitatea oricărei entități generează costuri indirecte, cum ar fi, în cazul de față, costuri cu serviciile de contabilitate a contractului supus atribuirii, costuri generate de gestionarea convențiilor invocate în ofertă, costuri din serviciile administrative de la sediul firmei, derulate pentru viitorul contract etc. Așadar, sub acest aspect, nu se poate accepta că în cheltuielile directe ar fi incluse doar cheltuielile de deplasare ale celor 14 agenți, timp de 9 luni.

În mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă, întrucât răspunsul nu clarifică/justifică prețul propus.

În fapt, ofertantul modifică propunerea tehnică, prin afectarea duratei contractului (din 12 luni în 9 luni) și a numărului de agenți, dar și arată precis că prețul propus nu poate fi susținut, în vederea prestării serviciilor cu 18 persoane.

În consecință, este neîntemeiată solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertei sale.

Cât privește critica adusă evaluării ofertei câștigătoare, depusă de ..., Consiliul constată temeinicia ei, pentru raționamentul de mai sus, prezentat în soluționarea dosarului nr. 1397. Pe cale de consecință, revine autorității contractante obligația să reevalueze această ofertă, în sensul respingerii ei.

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar nr. 1401), va anula Raportul procedurii nr. 3167/14.04.2025, precum și actele subsecvente lui, referitor la evaluarea ofertei ..., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform motivării de mai sus. Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea .. de reevaluare a ofertei sale.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu ...

Admite contestația formulată de ... (dosar nr. 1397).

Admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar nr. 1401).

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea ... de reevaluare a ofertei sale.

Anulează Raportul procedurii nr. 3167/14.04.2025, precum și actele subsecvente lui, referitor la evaluarea ofertei ALLCRISGUARD SRL, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ..., conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare, conține 18 de pagini