



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1737/C11/1794, 1827**

**Data: 24.09.2020**

Prin contestația nr. 218/25.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35664/25.08.2020, formulată de societatea OILOPROD IMPEX SRL, cu sediul social în municipiul Câmpina, str. Progresului nr. 18, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J29/1818/2003, având Cod de Identificare Fiscală 15896821, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator special Gheorghe Nicolae, împotriva adresei nr. 72937/19.08.2020 privind rezultatul fazei de verificare propunere tehnică și fazei finale și a raportului procedurii nr. 72930/19.08.2020, documente emise în cadrul procedurii simplificată, organizată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ, cu sediul în Timișoara, str. Piața Regina Maria nr. 3, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Petrol și Produse petroliere*”, cod CPV: 09200000-1 „*Petrol, cărbune și produse petroliere*” (Rev. 2); Număr de referință: 17090636/2020”, s-a solicitat Consiliului:

- 1 - anularea rezultatului fazei de verificare propunere tehnică și fazei finale, consemnat în adresa nr. 72937/19.08.2020;
2. - anularea raportului procedurii nr. 72930/19.08.2020;
3. - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 1582/27.08.2020 înregistrată la Consiliu cu nr. 36480/28.08.2020, formulată de ALMATAR TRANS SRL, cu sediul în Cozieni nr. 155, județul Buzău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J10/525/2000, având Cod de Identificare Fiscală 13573930, atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat TARARA SORIN SAVA, în baza împuternicirii

avocațiale Seria PH nr. 0162401 din data de 26.08.2020, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Târgșorul Vechi, sat Zahanaua, str. Conductelor nr. 7, județul Prahova, împotriva raportului procedurii nr. 72930/19.08.2020, emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actului contestat și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 218/25.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 35664/25.08.2020, OILOPROD IMPEX SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul invocat de autoritatea contractantă și susține că presupusele neconformități menționate de autoritatea contractantă se regăsesc în oferta depusă, iar dacă i s-ar fi solicitat clarificări, ar fi răspuns fără echivoc.

Prin adresa nr. 35856/1794/C11/26.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei OILOPROD IMPEX SRL, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, să comunice dovada constituirii cauțiunii până în data de 01.09.2020 potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, dar nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), cu precizarea că, lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (25.08.2020), atrage sancțiunea respingerii contestației.

În cadrul aceleiași proceduri a depus contestația nr. 1582/27.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 36480/28.08.2020, ALMATAR TRANS SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, criticând motivele invocate de autoritatea contractantă privind nejustificarea prețului ofertat.

Contestatoarea arată că la solicitarea autorității contractante prin care se cerea justificarea prețului, a prezentat: contractul nr. 19281/29.12.2016 încheiat cu furnizorul (contract încheiat pentru 5

ani ), cu reînnoiri anuale, facturi achiziție marfă, balanțe de stocuri, listă autocisterne (aflate la dosar).

ALMATAR TRANS SRL susține că, ulterior, văzând susținerile autorității contractante că ar fi prezentat act adițional și facturi de achiziție aferente contractului nr. 12981/29.12.2016 și nu contractului prezentat (19281/29.12.2016), a verificat documentele depuse și a constatat că „există, într-adevăr o eroare materială cu privire la cele două numere (unul de contract - 19281/29.12.2016 și un altul pe actul adițional de prelungire - 12981). În acest context, ALMATAR TRANS SRL arată că *„am solicitat în acest sens o clarificare către OMV PETROM, pe care o vom prezenta o dată cu răspunsul ce ne va parveni”*.

Autoarea contestației formulează critici cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la discount-urile precizate la pct. 4 din adresa privind justificarea prețului ofertat, susținând că autoritatea contractantă are prevăzută o formula de ajustare a prețului care se bazează pe prețul furnizorului și susține că *„deși este o formulă interzisă de lege (dar care avantajează orice operator câștigător) nimeni nu a făcut vreo sesizare/clarificare în acest sens*.

În acest context, autoarea contestației susține că, atât timp cât ajustarea prețului contractului nu respectă dispozițiile art. 164 din HG nr. 395/2016, întrucât prețul nu se ajustează în baza unor buletine statistice și cotații ale burselor de mărfuri (așa cum legea impune), „nu înțelege” care este preocuparea autorității contractante față de discount-urile trecute, prezente și viitoare obținute de la furnizor, pentru că, indiferent de prețul cu care s-ar aproviziona de la furnizor, autoritatea contractantă ar fi obligată, conform propriilor sale clauze contractuale, să accepte ajustările.

Față de cele arătate, ALMATAR TRANS SRL precizează că „Cerem în mod expres CNSC pe această cale să facă aplicarea art. 26 din LEGEA nr. 101/2016 și să sesizeze organele abilitate cu privire la nelegalitatea formulei de ajustare din prezenta procedură”.

Concluzionând, ALMATAR TRANS SRL susține că a justificat temeinic prețul ofertat cu înscrisuri fiscale, astfel încât, consideră ca respingerea ofertei sale este una nelegală și solicită admiterea contestației, anularea actului contestat și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei proprii.

Prin adresa nr. 36807/1794/1827/C11/31.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ALMATAR TRANS SRL, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 (trei) zile de la data primirii prezentei, să comunice dovada constituirii cauțiunii până în data de 01.09.2020 potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, adică 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru, dar nu mai mult

de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b), cu precizarea că, lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (25.08.2020), atrage sancțiunea respingerii contestației.

Totodată, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 999.900 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la data actului atacat (19.08.2020) și la data transmiterii contestației (27.08.2020), răspunsul urmând a fi transmis până la data de 01.09.2020. Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, invocând tardivitatea contestației ALMATAR TRANS SRL. Prin adresa nr. 75445/27.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 37046/01.09.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 75105/26.08.2020 privind contestația formulată OILOPROD IMPEX SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, conform OPIS-ului anexat.

Prin punctul de vedere nr. 75105/26.08.2020 privind contestația formulată de OILOPROD IMPEX SRL, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, etapele parcurse în evaluarea ofertelor și detaliază motivele pentru care oferta depusă de OILOPROD IMPEX SRL a fost respinsă, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă și menționează faptul că, ulterior primirii contestației formulată de OILOPROD IMPEX SRL, a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 77465/03.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38038/07.09.2020, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 77464/03.09.2020 privind contestația formulată ALMATAR TRANS SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, conform OPIS-ului anexat.

Autoritatea contractantă susține că ALMATAR TRANS SRL a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin comunicarea nr. 72934/19.08.2020, care precizează termenul legal de contestare conf. art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (25.08.2020), dar a transmis tardiv (după expirarea termenului legal de contestare) contestația înregistrată la CNSC cu nr. 36480/28.08.2020.

Pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL ca fiind nejustificată, întrucât, oferta acestui ofertant a fost respinsă în etapa de fundamentare economică a modului de formare a prețului, deoarece ofertantul nu a

făcut dovada că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și în condiții de conformitate a propunerii financiare (prețul ofertat) cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare al procedurii de atribuire, etapele parcurse în evaluarea ofertelor și detaliază motivele pentru care oferta depusă de ALMATAR TRANS SRL a fost respinsă.

Autoritatea contractantă arată că, în baza precizărilor de la nivelul ofertei tehnice ALMATAR TRANS SRL, de confirmare a cerințelor documentației de atribuire, pentru stabilirea conformității ofertei tehnice cu documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ALMATAR TRANS SRL, confirmarea următoarelor cerințe:

„- ofertantul va livra întreaga cantitate de produs solicitată în Lista de cantități: minim 165to, maxim 300 to;

- ofertantul va confirma cantitățile parțiale / totale pentru fiecare locație ,;

- ofertantul va confirma toate cerințele privind transportul (așa cum sunt formulate în Caietul de Sarcini):

- transportul va fi plătit și asigurat de furnizor, până la destinația finală, cu mijloace de transport autorizate și calibrate cu viza la zi (certificat de calibrare a cisternei);

- transportul va fi realizat conform comenzii beneficiarului, la locațiile, în cantitățile și perioadele prevăzute de Anexa 1 și Anexa 3”.

Prin răspunsul ofertantului (înregistrat cu nr. 68963/05.08.2020), ALMATAR TRANS SRL confirmă cerințele pentru care s-au formulat clarificări, astfel încât, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară a ofertantului ALMATAR TRANS SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsul care constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, astfel încât, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, art.136 alin.(1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

ALMATAR TRANS SRL, a prezentat răspunsul înregistrat cu nr. 70183/10.08.2020, însoțit de:

„- contractul nr. 19281 încheiat la 29.12.2016( având ca obiect vânzarea de combustibil CTL și având valabilitate până la 31.12.2017 inclusiv),

- Actul adițional nr. 4 la contractul nr. 12981/29.12.2016 însoțit de Anexa 4 privind acordarea de reduceri de preț - bonus 10

euro/tona, respectiv 70 euro/tona pentru produsele vândute în baza contractului aferent (contractul nr. 12981/29.12.2016),

- facturi emise în cadrul contractului nr. 12981/29.12.2016, din care reiese un discount de 70 euro/tona, respectiv de 10 euro/tona fata de prețul standard,

- balanța lunară-stocuri, pentru luna iunie și iulie ;

- lista autovehiculelor din dotare”.

Analizând documentele prezentate, ALMATAR TRANS SRL a oferit în cadrul Propunerii Tehnice produsul CTL , furnizat de către OMV PETROM S.A. în baza contractului de furnizare nr. 19281 încheiat la 29.12.2016 (cu valabilitate până la 31.12.2017 inclusiv, cu prelungire automată maxim 5 ani, dacă nu sunt formulate notificări cu intenția de încetare a contractului), iar pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a prezentat documente aferente unui alt contract (act adițional, facturi și anexe privind politica de discount-uri), respectiv contractul nr. 12981/ 29.12.2016, fără a prezenta contractul respectiv.

ALMATAR TRANS SRL a oferit Propunerea Financiară: indicând prețul de rafinare 1674,55 lei/tonă + acciză 76,09 lei/tonă + transport 148 lei/tonă + adaos comercial 101,36 lei/tonă, fără precizări privind acordarea de discount.

Nu rezultă că furnizând în baza contractului nr. 19281/29.12.2016 prezentat în propunerea tehnică, ALMATAR TRANS SRL va beneficia de discount-urile precizate la punctul 4 din adresa privind justificarea prețului oferit. Ofertantul nu fundamentează modul de obținere al principalului element de preț din propunerea financiară, care este necesar și la actualizarea de preț (prețul fiind ajustabil), nu a prezentat documente justificative privind prețul de intrare al produsului la ALMATAR TRANS SRL - elementul de preț A din formula de ajustare.

Prin urmare ofertantul nu a făcut dovada că poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și în condiții de conformitate a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Documentele prezentate nu sunt concludente pentru justificarea solicitată: prezentând actul adițional nr. 4/16.01.2020 la contractul nr. 12981/29.12.2016, cu valabilitate până la 15.01.2021, nu rezultă că ofertantul poate furniza produsul solicitat pe toată durata acordului cadru de 12 luni - în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Din actul adițional nr. 4/16.01.2020 la contractul nr. 12981/29.12.2016 rezultă că obținerea bonusurilor este condiționată (se poate pierde discount-ul acordat), acordarea bonusului poate fi renegociată sau denunțată unilateral. Aceste aspecte creează un risc foarte mare pentru autoritatea contractantă. Acordarea bonusului din anexa 4 este condiționată de „comenzi

plasate și neonorate, din diferite motive”, anexa 4 precizează că acordarea de reduceri de preț este doar pentru contractul de care aparține, respectiv contractul nr. 12981/29.12.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că facturile prezentate, pentru care ALMATAR TRANS SRL beneficiază de discount-urile indicate la punctul 4 din adresa de răspuns, sunt facturi aferente contractului nr. 12981/29.12.2016.

Documentele furnizate nu justifică prețul ofertat, modul de obținere al principalului element de preț -prețul de rafinărie, în baza căruia s-a format prețul unitar/produs -ofertat, nu justifică în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă arată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară a ofertantului ALMATAR TRANS SRL fiind declarată neconformă și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată faptul că, ofertantul ALMATAR TRANS S.R.L recunoaște, prin contestația sa, că în răspunsul transmis, s-a produs o eroare materială privind numărul de înregistrare al contractului, dar contractul este încheiat în anul 2016. În acest context, autoritatea contractantă susține că, dacă ar fi fost o eroare, aceasta putea fi îndreptată în decurs de 4 ani, iar pentru răspuns să fie înaintate comisiei de evaluare documente corecte, corelate, valide, având în vedere obligația comisiei de a evalua documentele prezentate ca răspuns.

Cu privire la formula de ajustare a prețului prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că ofertantul avea posibilitatea solicitării de clarificări, precum și posibilitatea contestării respectivei cerințe, situație prevăzută de asemenea de art. 8 al Legii nr. 101/2016, însă documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel încât, comisia de evaluare avea obligația să evalueze ofertele în conformitate cu documentația publicată.

Prin adresa nr. 1747/08.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 38302/09.09.2020, ALMATAR TRANS SRL a solicitat studierea dosarului achiziției.

Ulterior studierii dosarului achiziției, în data de 15.09.2020, conform invitației Consiliului nr. 38759/1794/1827/C11/10.09.2020, ALMATAR TRANS SRL a comunicat prin mijloace electronice (e-mai) în data de 17.09.2020 ora 16:37, înscrisul nr. 1658/17.09.2020 intitulat „Concluzii scrise”, corespondența fiind înregistrată cu nr. 40111/18.09.2020.

Prin concluziile scrise, ALMATAR TRANS SRL arată că, în esență, oferta sa a fost respinsă pe motive că nu a justificat prețul ofertat, contractul încheiat cu OMV PETROM MARKETING SRL are un

număr de înregistrare greșit, iar valabilitatea acestuia de 5 ani ar expira la începutul anului 2021.

ALMATAR TRANS SRL precizează că, la studierea dosarului, nu i s-au pus la dispoziție toate documentele, pe motiv că există acte confidențiale și susține că, din analiza raportului procedurii, nu rezultă că vreun ofertant a declarat oferta/părți din ofertă ca fiind confidențiale.

Autoarea contestației formulează critici noi privind oferta declarată câștigătoare. Astfel, ALMATAR TRANS SRL solicită Consiliului să analizeze faptul că „ofertantul câștigător (OMV PETROM MARKETING SRL) este un simplu distribuitor ca și noi (cu care la rândul nostru avem contract încheiat), nu este producătorul combustibilului ofertat, acesta fiind fabricat de către OMV PETROM SA, entitate/rafinărie cu totul distinctă”. De asemenea, contestatoarea susține că nu există nici un contract care să ateste relația contractuală dintre câștigător și producătorul mărfii, durata acestei relații, politici de discount, etc, așa cum ALMATAR TRANS SRL a prezentat și a fost obligat să prezinte o serie de lămuriri suplimentare.

Mai mult, arată contestatoarea, există depus (probabil că din eroare) la dosar, de către câștigător, un contract mai vechi încheiat de către acesta și autoritatea contractantă, ca urmare a unei achiziții publice anterioare, care este un contract fără legătură cu standardul contractelor de achiziții publice (un model de contract privat).

În concluzie, ALMATAR TRANS SRL susține că, confuzia autorității contractante este evidentă, analiza actelor procedurale este superficială și părtinitoare, ceea arată o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și o totală netemeinicie a respingerii ofertei sale.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ - DGASPC TIMIȘ a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Petrol și Produse petroliere*”, cod CPV: 09200000-1 „*Petrol, cărbune și produse petroliere*” (Rev. 2); Număr de referință: 17090636/2020”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1071753/17.07.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 999.900,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că OILOPROD IMPEX SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206481116/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 01.09.2020, în sumă de 17.600 lei.

De asemenea, Consiliul constată că , ALMATAR TRANS SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206481982/1 emisă de CEC Bank Sucursala Ploiești în data de 01.09.2020, în sumă de 21.997,80 lei.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei

Astfel, Consiliul reține că, raportat la valoarea estimată a contractului ce face obiectul contestației (999.900 lei), sub pragul de 1.000.557 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, în cauză, sunt incidente prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).*

Prin adresa nr. 35856/1794/C11/26.08.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună dovada constituirii cauțiunii în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv, în cuantum de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru care face obiectul procedurii de atribuire, în speță.

Răspunzând solicitării Consiliului, OILOPROD IMPEX SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 17.600 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206481116/1 din data de 01.09.2020, corespondență înregistrată la Consiliu sub nr. 37078/01.09.2020 și nr. 37201/02.09.2020.

Consiliul reține că suma de 17.600 lei, depusă de OILOPROD IMPEX SRL cu titlu de cauciune, nu acoperă valoarea cauciunii stabilite de lege, respectiv, 21.997,80 lei, reprezentând 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru care face obiectul procedurii de atribuire, în speță.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauciunii în cuantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că OILOPROD IMPEX SRL nu a respectat prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) coroborat cu alin (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei neexistând o dovadă privind constituirea cauciunii în cuantumul legal, deși i-a fost adusă la cunoștință această obligație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborate cu prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de OILOPROD IMPEX SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ, pentru neconstituirea cauciunii în cuantumul stabilit prin lege.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației formulată de ALMATAR TRANS SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât la dosarul cauzei există documente care fac dovada faptului că adresa nr. 72934/19.08.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și raportul procedurii nr. 72930/19.08.2020, indicate de contestatoare ca fiind actele atacate, au fost publicate în SEAP la data de 20.08.2020 (print-screen documente trimise e-mail [siapdgaspctm@yahoo.com](mailto:siapdgaspctm@yahoo.com) - indicat în anunțul de participare simplificat SCN1071753/17.07.2020 de către autoritatea contractantă, din data de 20.08.2020, filă la dosar), astfel încât, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru (999.900 lei), sub pragul de 1.000.557 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de*

*consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora, în cauză, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de contestare fiind de 7 zile, iar contestația formulată și transmisă prin curier rapid (NEMOEXPRES) la data de 27.08.2020 este formulată în interiorul termenului legal stabilit, astfel încât, Consiliul va continua cu analiza fondului cauzei.*

Astfel, Consiliul reține că, în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ALMATAR TRANS SRL a vizualizat raportul procedurii nr. 72930/19.08.2020, publicat în SEAP la data de 20.08.2020 și adresa nr. 72934/19.08.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă în data de 20.08.2020 de pe adresa de e-mail siapdgaspctm@yahoo.com, în care se menționează faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât, nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Împotriva deciziei autorității contractante, menționată în raportul procedurii de achiziție publică, ALMATAR TRANS SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea actului contestat și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare și a ofertei sale.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă, apreciind că propunerea financiară a ALMATAR TRANS SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsul care constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, art.136 alin.(1), alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări asupra acestui aspect.

ALMATAR TRANS SRL, a răspuns solicitării autorității contractante nr. 70183/10.08.2020, prezentând contractul nr. 19281 încheiat la 29.12.2016 (având ca obiect vânzarea de combustibil CTL cu valabilitate până la 31.12.2017 inclusiv, cu prelungire automată maxim 5 ani, dacă nu sunt formulate notificări cu intenția de încetare a contractului), încheiat cu OMV PETROM MARKETING SRL; anexa 2 la contractul nr. 19281/29.12.2016; actul adițional nr. 4 la contractul nr. 12981/29.12.2016, încheiat cu OMV PETROM MARKETING SRL; un document fără număr de înregistrare privind acordarea de reduceri de preț - bonus 10 euro/tona, respectiv 70 euro/tona pentru produsele vândute în baza contractului aferent, fără a fi identificat contractul respectiv; facturi emise în cadrul contractului nr. 12981/29.12.2016, din care reiese un discount de 70 euro/tona, respectiv de 10 euro/tona față de prețul standard și anexe; balanța lunară-stocuri, pentru luna iunie și iulie; lista autovehiculelor din dotare.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că ALMATAR TRANS SRL a prezentat contractul de furnizare nr. 19281 încheiat la 29.12.2016 și anexa 2 a aceluiași contract și documente aferente unui contract cu alt număr de înregistrare (act adițional, facturi și anexe privind politica de discount-uri), respectiv, nr. 12981/ 29.12.2016, fără a prezenta contractul respectiv, motiv pentru care autoritatea contractantă a exclus din procedură oferta depusă de ALMATAR TRANS SRL.

Consiliul stabilește că, în mod evident, este vorba de o eroare materială, în sensul inversării cifrelor din numărul contractului precizat în justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut (19281/29.12.2016) și al documentelor aferente: act adițional, facturi și anexe privind politica de discount-uri, înregistrate ca aparținând contractului nr. 12981/29.12.2016, ținând cont și de conținutul acestora.

În soluționare, Consiliul ține seama, pe de o parte, de susținerile contestatoarei în referire la faptul că a verificat documentele depuse în justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut și a constatat existența unei erori materiale cu privire la cele două numere (unul de contract - 19281/29.12.2016 și un altul pe actul adițional de prelungire - 12981/29.12.2020), dat pentru care a solicitat un punct de vedere OMV PETROM MARKETING SRL, iar pe de altă parte, de principiul proporționalității, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 100/2016, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte.

Consiliul apreciază că respingerea imediată a ofertei contestatoarei, pe motiv că documentele prezentate în justificarea prețului ofertat nu aparțin aceluiași contract, fără o cerere de precizări cu privire la conținutul acestora și la apartenența de contractul de furnizare produse nr. 19281/29.12.2016, conduce la încălcarea principiului proporționalității, menționat.

Principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În acest context, Consiliul constată caracterul eronat și excesiv formalist al evaluării făcute de autoritatea contractantă, aprecierile sale nefiind de natură a determina neconformitatea ofertei contestatoarei în ceea ce privește aspectele invocate și analizate, motivele de respingere neputând fi reținute, astfel că se impune reevaluarea ofertei analizate. Cel mult, în situația dată, în discuție ar putea fi, așa cum s-a arătat în considerente, eventuale vicii de formă, care ar fi putut fi corectate, de către contestator, la solicitarea autorității contractante - art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, în vigoare.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului, cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul urmează să le respingă, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres, că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ și să anuleze raportul procedurii nr. 72930/19.08.2020, în partea dedicată ofertei ALMATAR TRANS SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 72934/19.08.2020, precum și oricare alte acte subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ALMATAR TRANS SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare a acesteia, cu solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de OILOPROD IMPEX SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul stabilit prin lege.

Admite contestația formulată de ALMATAR TRANS SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TIMIȘ, anulează raportul procedurii nr. 72930/19.08.2020, în partea dedicată ofertei ALMATAR TRANS SRL, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 72934/19.08.2020, precum și oricare alte acte subsecvente. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ALMATAR TRANS SRL, de la etapa evaluării propunerii financiare a acesteia, cu solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
**Sorin POPA**

**MEMBRU,**  
**Isabela – Maria GAVRILĂ**

**MEMBRU,**  
**Anca-Roxana DOBRE**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.