



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1809/C11/1882, 1896

Data: 01.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34472/03.06.2024, formulată de SRL (dosar nr. 1882/2024), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 9005 din 23.05.2024 și a actelor subsecvente, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, amenajare curte interioară și împrejmuire, în comuna sat C., județ", s-a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei contestatoarei, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34586/04.06.2024, formulată de SRL (dosar nr. 1896/2024), cu sediul în, sectorul 6, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9156 din 27.05.2024;

- anularea raportului procedurii nr. 9005 din 23.05.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

1. Dosar nr. 1882/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 34472/03.06.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la motivul de respingere prezentat de autoritatea contractantă, consideră că măsura respingerii ofertei sale este nelegală și totodată, nu este proporțională prin raportare la scopul urmărit de autoritatea contractantă și în raport cu scopul principal al Legii nr. 98/2016, respectiv *„scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Este de părere că decizia de respingere este nelegală în raport cu motivul invocat de autoritatea contractantă, aspect ce urmează a fi dovedit în cele ce urmează.

https://isc.gov.ro/anunt_registru_RTE_indisponibil.htmlPe de o parte, în cadrul ofertei prezentate au fost propuși mai mulți responsabili tehnici cu execuția, printre care domnul .. Ionuț (angajat SRL) și .. Gheorghe (declarație disponibilitate). Arată că, domnul .. a fost propus în cadrul ofertei pe poziția de RTE 6.2 - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, iar domnul .. pe poziția de RTE 6.3 - instalații gaze naturale combustibile. Cu toate acestea, cei doi experți acoperă și domeniile 8.2 - rețele termice și sanitare și 9.1 - construcții edilitare și de gospodărire comunală, conform legitimațiilor prezentate și extrasului privind lista responsabililor tehnici cu execuția, publicată pe site-ul https://isc.gov.ro/anunt_registru_RTE_indisponibil.html - pozițiile 2439 și 2440 (pentru .. Ionuț), respectiv, 3594 și 3595 (pentru .. Gheorghe-Cătălin).

Printr-o solicitare de clarificări sau printr-o verificare a registrului public privind responsabili tehnici cu execuția, autoritatea contractantă ar fi înțeles că oferta depusă de contestatoare acoperă necesitatea autorității contractante. În contextul în care domnul .. Ionuț este angajat al contestatoarei, în mod clar accesul către acest expert este asigurat și pentru domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare. Cu toate acestea, și

domnul .. Gheorghe, chiar dacă a fost prezentată declarație de disponibilitate pentru poziția de RTE 6.3, acesta în mod clar poate acoperi și domeniul 9.1., aspect ce putea fi clarificat printr-un simplu document de confirmare.

Critică faptul că, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere prevederile anexei nr. 7 din Ordinul nr. 817/2021 pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, emis de Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, care stabilesc faptul că pentru categoria de lucrări „*Sisteme de alimentare cu apă și de canalizare*”, simbolul de atestare tehnico-profesional care acoperă realizarea acestei categorii de lucrări poate fi „Saac” sau „Is”, astfel:

Instalații sanitare aferente construcțiilor, cu excepția instalațiilor de gaze naturale combustibile și a instalațiilor de gaze petroliere lichefiate:

- sisteme (de instalații) sanitare interioare și rețele exterioare de alimentare cu apă și de canalizare din incintă/ansambluri;
- sisteme de stingere a incendiilor;
- sisteme (de instalații) din stațiile de captare, aducțiune, tratare, acumulare, pompă și epurare a apei de incintă/ansambluri și localități - doar pentru componentele definite la art. 3 alin. (4) din procedură (... părți ale sistemelor publice de alimentare cu apă și/sau canalizare care nu includ instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice),
- instalații și echipamente de management și monitorizare a parametrilor instalațiilor sanitare și edilitare;
- instalații de fluide tehnologice, inclusiv fluide medicale.

Având în vedere prevederile menționate mai sus, coroborat cu faptul că documentația tehnică nu prevede realizarea unor lucrări la instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice, apreciază că autoritatea contractantă nu mai avea nevoie de existența unui alt domeniu de autorizare care să ofere posibilitatea expertului să asigure calitatea lucrărilor pentru realizarea lucrărilor exterioare de canalizare menajeră și ape pluviale, fiind suficient domeniul 6.2, acoperit de RTE .. Ionuț, angajat al contestatoarei.

În mod cert, autoritatea contractantă putea să-și lămurească neclaritatea cu privire la acest aspect, dacă ar fi solicitat clarificări, conform obligațiilor stabilite în cadrul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia ”, însă aceasta a ales în mod nelegal să nu solicite clarificări „comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite clarificări grupului deoarece, inițial în propunerea tehnică nu au fost prezentate informații despre asigurarea unui specialist autorizat RTE pentru domeniul 8.2 și/sau 9.1”.

Apreciază că, această atitudine a comisiei de evaluare, validată de ordonatorul principal de credite prin aprobarea raportului procedurii, încalcă în mod vădit prevederile specifice în domeniul achizițiilor publice, lăsând fără efecte instituția solicitării de clarificări, în sensul în care inițial comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, iar în urma răspunsului la clarificări aceasta trebuia să analizeze dacă răspunsul prezentat nu modifică conținutul ofertei inițiale sau dacă răspunsul la clarificări modifică conținutul ofertei inițiale, dar această modificare s-ar fi încadrat în categoria erorilor de mică însemnătate prevăzute la art. 134 alin. (7) și următoarele din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. În raport cu prevederile invocate anterior, se certifică faptul că atitudinea autorității contractante a fost nelegală, căutând un motiv artificial de eliminare a ofertei prezentată de contestatoare, dând dovadă de un formalism excesiv în procesul de evaluare.

Face trimitere în susținere la îndrumarea publicată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice pe website-ul propriu din data de 14 iulie 2023 privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, îndrumare în care principiul proporționalității este definit, în sensul: *„principiul proporționalității impune ca decizia autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.”*

Face trimitere în susținere, pe aspectul analizat, la practica Consiliului, unde specialistul propus pentru domeniul Is, asigură competențele prevăzute în domeniul „Saac”.

Punctul de vedere nr. 10072/10.06.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 36000/10.06.2024 și totodată, autoritatea contractantă a comunicat și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Arată că, documentația de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN1138853 din 17.01.2024 nu a fost contestată, iar toate regulile precizate în documentele achiziției publice

au ramas valabile pe toata durata desfășurării procedurii fiind obligatorii pentru toți factorii implicați și face trimitere în susținere la acestea.

Arată că, în cadrul acestui contract vor fi executate alături de alte categorii de lucrări și cele privind execuția canalizării exterioare de ape menajere și pluviale care necesită asigurarea din partea executanților, în conformitate cu prevederile legale, de specialiști atestați ca responsabilul tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală. Despre aceasta categorie de lucrări în documentația de atribuire s-au prezentat următoarele informații:

a. Proiectul de specialitate instalații aferent obiectivului de investiții tratează atât instalațiile interioare ale clădirii, cât și rețelele exterioare clădirii așa cum sunt definite de Normativul 19/2022 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor sanitare aferente clădirilor, respectiv :

- instalațiilor sanitare din clădiri civile (de locuit, social-culturale, comerț, administrative, laboratoare, clădiri similare din industrie - grupuri sanitare, etc.) și din clădiri industriale (de producție și/sau depozitare) - la care se folosește apa potabilă,
- rețelelor exterioare de alimentare cu apă, cuprinse între branșamentele instalațiilor interioare; de alimentare cu apă și stațiile de ridicare a presiunii din clădiri/ansamblurile de clădiri și incintele acestora, chiar dacă acestea sunt în proprietatea mai multor persoane fizice sau juridice,
- rețelelor exterioare de canalizare din ansamblurile de clădiri, cuprinse între racordurile instalațiilor interioare de canalizare și colectoarele principale de canalizare ale localităților sau stațiile de epurare a apelor uzate ale ansamblurilor de clădiri și incintele acestora.

b. Rețeaua exterioară de canalizare constituie partea din sistemul de canalizare care cuprinde canale și construcții anexe, având rolul de colectare și transportare a apelor uzate și meteorice de la căminele de racord ale instalației interioare a clădirilor până la emisar.

c. Rețele exterioare secundare - se amplasează în interiorul ansamblurilor de clădiri, preiau apele din căminele de racord ale instalațiilor interioare - racordarea diferitelor tronsoane de canalizare exterioară secundară se face prin intermediul unor cămine de racord, cu rol de cămine de vizitare, necesare exploatării, întreținerii (spălare, reparare).

d. Rețele exterioare principale - colectează apele din rețelele secundare prin intermediul căminelor de racord. Pot fi executate în sistem unitar perpendiculare radiale, ramificate.

e. În cadrul prezentei investiții rețeaua exterioară de canalizare se execută conform planșa IS 01 - Plan rețele exterioare și este reprezentată de rețeaua exterioară pluvială și menajeră cu rol secundar.

f. În cadrul prezentei investiții rețeaua exterioară de canalizare se execută conform planșa IS 01 - Plan rețele exterioare și este reprezentată de rețeaua exterioară pluvială și menajeră cu rol secundar.

g. Rețeaua exterioară pluvială este proiectată de la racordul clădirii până la bazinul de retenție. De la acesta se realizează evacuarea la rețeaua publică. Sistemul de canalizare exterioară este alcătuit din țeavă PVC -KG 250, bazin retenție, separator de grăsimi și cămine de vizitare ale rețelei exterioare.

h. Rețeaua exterioară menajeră este proiectată de la racordul clădirii, aferent instalațiilor interioare până la racordul la rețeaua publică de canalizare. Sistemul de canalizare menajeră exterioară este alcătuit din țeava PVC -KG 160 și cămine de vizitare ale rețelei exterioare,

i. Rețelele exterioare se execută prin săpătură deschisă și se vor realiza în conformitate cu:

- caietul de sarcini capitolul - rețele canalizare și pluvială (pag. 35 -38 instalații sanitare),

- Planșa IS- 01 plan rețele exterioare,

- Planșa DET V - detaliu de execuție 5 detaliu montaj cămin canalizare,

- Liste cu cantități de lucrări obiectul: 405 instalații sanitare int. și ext., categoria de lucrări: 08 conducta canal incintă

- Liste cu cantități de lucrări obiectul: 405 instalații sanitare int. și ext., categoria de lucrări: 11 echipamente canal incintă.

Despre posibilitatea de a verifica calitatea lucrărilor de canalizare exterioară a apelor menajere și pluviale executate cu responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare și/sau pe domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală, pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), la adresa https://isc.gov.ro/autorizare_rte_clarificari_competente.html, se prezintă următoarele informații: - „Clarificări competențe RTE privind domeniul 9.1- construcții edilitare și de gospodărie comunală - fost domeniul IX) Toți responsabilii tehnici cu execuția care au deținut atestate/legitimații emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru domeniul IX- *„Construcții edilitare și de gospodărie comunală”*, documente care au fost preschimbate cu autorizații și legitimații emise de I.S.C. pentru domeniul 9.1 - *„Construcții edilitare și de gospodărie comunală”*, (conform procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul Viceprim-Ministrului, Ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016) au în continuare competențe în ceea ce privește asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pentru rețelele edilitare, rețelele sanitare și termice”, adică pentru domeniul *„8.2 - rețele termice și sanitare”*.

Față de obligația executanților de a asigura specialiști autorizați ca responsabili tehnici cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală pentru verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea

construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), la adresa https://isc.gov.ro/cod_deontologic_rte.html, se prezintă următoarele informații: - „1. Dispoziții generale:

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executanții lucrărilor de construcții, au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora societății și a mediului înconjurător.

- „Conform prevederilor art. 36, pct. II, lit.c) din Legea nr. 10/1995, depășirea de către responsabili tehnici cu execuția autorizați a competențelor pe domenii/sub domenii sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10 000 lei la 20 000 lei. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. poate dispune ca sancțiuni complementare, odată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 36 din aceeași lege, suspendarea autorizației pentru o perioadă cuprinsă între 6 și 12 luni sau, după caz, anularea acesteia. Potrivit prevederilor art. 38 din aceeași lege, sancțiunile contravenționale prevăzute la art. 36 se aplică atât persoanelor juridice, cât și persoanelor fizice. Contravenientul poate achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite prin procesul-verbal de contravenție, în termen de 48 de ore de la data luării la cunoștință a sancțiunii contravenționale. În condițiile legii nr. 10/1995 sus-menționată, nu se aplică sancțiunea contravențională "avertisment".

Arată că, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatarei, fără a solicita clarificări, este susținută și de recomandările făcute de ANAP în secțiunea Biblioteca de spete, în Ghidul de Achiziții Publice, cu trimitere la speța 1008 și 1198, cu sublinierea că autoritatea contractantă nu are dreptul prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Spre exemplu, o solicitare suplimentară, motivată exclusiv de susținerile unuia dintre ofertanți, în condițiile în care a existat

cel puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale, este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal.

Pentru a susține aplicabilitatea acestei recomandări, așa cum se poate constata din procesul verbal nr. 4 (intermediar) și anexele acestuia, înregistrat sub nr. 5376 /25.03.2024, următorii ofertanți au făcut dovada asigurării unui specialist atestat ca RTE pe domeniul 8.2. și/ sau 9.1:

1) asocierea DSP .. (lider), ..RT .S (asociat), SC .. SRL (subcontractant), .. (subcontractant), PIC .. GAZ (subcontractant) și

2) asocierea .. 95 SRL (lider), .. și (asociat), T.. (acociat), A. (asociat).

În mod evident acești doi ofertanți au înțeles că „au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția” pe domeniul 8.2. - „rețele termice și sanitare” sau 9. „construcții edilitare și de gospodărie comunală”, (conform procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin ordinul viceprim-ministrului, ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016), nominalizând un specialist atestat ca RTE pe unul din aceste domenii.

Acesta este motivul clar pentru care o eventuală solicitare de clarificare adresată contestatarei „în condițiile în care a existat cel puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale, este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal, deoarece în cadrul procedurii doi ofertanți au înțeles, exclusiv din documentele achiziției publice postate pe SEAP, că trebuie să prezinte această autorizație și au prezentat-o.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere atunci când a hotărât să nu solicite clarificări contestatarei și precizările din documentele achiziției publice, respectiv:

„Nota 8: Dacă comisia de evaluare va fi nevoită să solicite clarificări acestea vor viza doar clarificarea informațiilor prezentate inițial fără a se permite completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații. Pentru a respecta principiile tratamentului egal și transparenței, comisia de evaluare nu va evalua eventualele documente/înscrieri prezentate atașat răspunsurilor la clarificări dacă acestea nu sunt susținute de informații prezentate inițial. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă/ necorespunzătoare solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă sau incomplete. Neprezentarea propunerii tehnice (a informațiilor cerute) în forma

solicitată în documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate".

Subliniază că, SC SRL a înțeles acest lucru, atunci când afirma în contestație „ne asumăm eroarea de tehnoredactare din cadrul declarației de disponibilitate unde s-a omis precizarea că domnul Mihăilă Cozmin Traian este atestat și pentru domeniul 8.2".

Mai mult decât atât, la momentul depunerii contestației, chiar și contestatoarea SC SRL recunoaște necesitatea asigurării acestui specialist autorizat ca RTE pe domeniul 8.2. sau 9.1, chiar dacă la momentul elaborării propunerii tehnice nu a sesizat că în cadrul contractului se vor executa și aceste lucrări de realizare a canalizării exterioare de ape menajere și pluviale care necesită asigurarea din partea executanților, în conformitate cu prevederile legale, de specialiști atestați ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare sau pe domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Practic, nu 2 (doi) ci 4 (patru) din cei 6 (șase) ofertanți au înțeles că au obligația să facă dovada asigurării unui specialist autorizat ca RTE pe domeniul 8.2. sau 9.1., ceea ce justifică cu atât mai mult decizia comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări contestatarii, deoarece a existat cel

puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale, este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal.

Referitor la afirmația contestatarii că respingerea ofertei sale este „nelegală și totodată, nu proporțională prin raportare la scopul urmărit de autoritatea contractantă și în raport cu sc principal al Legii nr. 98/2016" se dovedește a fi falsă și nefundamentată.

Contrar acestei solicitări a contestatarii, făcută fără o minimă justificare, decizia respingerii ofertei, fără a solicita clarificări, este obiectivă fiind fundamentată pe textul legii și informațiile și regulile stabilite în documentele achiziției publice și fiind susținută și de recomandările ANAP din spetele 1008 și 1198.

Referitor la primul motiv invocat de contestatoare referitor la experții propuși referitor la domnul .. Ionuț și .. Gheorghe, autoritatea contractantă arată că, va arăta că și acest motiv este fără acoperire și nu este fundamentat pe litera și spiritul legii.

Subliniază că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice elaborate de către contestatoare, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a prezentat următoarele informații despre specialiștii atestați ca RTE pe care îi asigură pentru execuția contractului:

- în organigrama reprezentată la pag. 648 ofertantul nominalizează că specialiștii autorizați ca RTE pe .. Cristina, .. Constantin-Liviu, .. Ionuț, .. Gheorghe-Cătălin și .. -Ionuț,

- în tabelul „*personal de conducere lucrări*” prezentat la pag. 649 se nominalizează doar următorii specialiști autorizați ca RTE, precizându-se clar domeniile pentru care sunt autorizați:
- RTE 1.1 .. Cristina - Angajat,
- RTE 6.1 .. Liviu - angajat,
- RTE 6.2 .. Ionut - angajat,
- RTE 6.3 .. Gheorghe - declarație disponibilitate,
- RTE Ionuț - declarație disponibilitate.
- pentru niciunul din acești 5 specialiști nominalizați contestatoarea nu precizează că va asigura și serviciile de RTE pe domeniul 8.2. sau 9.1.
- nici unul din acești 5 specialiști nominalizați la pag. 648 și 649 nu au depus înscrisuri/documente (diplome studii/atestate/certificate/autorizații) prin care sa dovedească ca sunt autorizați ca RTE pentru domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - construcții edilitare și de gospodărie comunală,
- pentru specialiștii .. Gheorghe și .. Ionut s-au prezentat doar următoarele documente/înscrisuri:
- pentru dl. nominalizat ca RTE 6.3, la pag. 649, contestatoarea a prezentat inițial în propunerea tehnică următoarele înscrisuri/documente:
- la pag. 766/1191 se prezintă declarație de disponibilitate (angajament de participare);
- precizează că în această declarație de disponibilitate (angajament de participare) domnul .. Gheorghe declara sub semnătură proprie ca este „*disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de responsabil tehnic cu execuția 6.3 în vederea executării contractului (...)*”.
- la pag. 767 se prezintă autorizația nr. 00003255/2018-08-09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.3. - instalații gaze naturale combustibile și 8.4. (D) - rețele de distribuție gaze naturale combustibile;
- tot la pag. 767 se prezintă și legitimație nr. 00003255/2018-08-09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.3. - instalații gaze naturale combustibile și 8-4. (D) - rețele de distribuție gaze naturale combustibile;
- pentru .. Ionuț nominalizat ca RTE 6.2, la pag. 649, contestatoarea a prezentat inițial în propunerea tehnică următoarele înscrisuri/documente:
- la pag. 763 un extras de salariat din REGES în care se poate vedea doar că dl. .. Ionuț este angajat ca inginer instalații cu contract individual de muncă din data de 09.01.2023;
- la pag. 764 autorizația nr. 00002941/2018.08.09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.2. - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;
- la pag. 765 se prezintă legitimație nr. 00002941/2018.08.09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.2. - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;

Subliniază că este evident că:

- nicăieri în propunerea tehnică nu au fost prezentate inițial informații și/sau documente și/sau înscrisuri care să dovedească ca vreunul din cei 5 specialiști nominalizați este autorizat ca RTE pentru domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - construcții edilitare și de gospodărie comunală,
- este evident că în cadrul propunerii tehnice contestatoarea nu a prezentat inițial niciun înscris/document (diplome studii/atestare/certificate/ autorizații) care să dovedească că va asigura un specialist atestat ca RTE pe domeniul 8.2. sau 9.1.,
- nici dl. .. Gheorghe și nici contestatoarea nu știau la momentul semnării declarației de disponibilitate că acesta urmează să fie folosit ca RTE și pe domeniul 9.1. de aceea dl. .. Gheorghe a menționat doar domeniul 6.3.

Toate aceste informații și înscrisuri/documente prezentate inițial în propunerea tehnică evidențiază faptul că la momentul elaborării propunerii tehnice, contestatoarea nu a sesizat că în cadrul contractului se vor executa și aceste lucrări de realizare a canalizării exterioare de ape menajere și pluviale care necesită asigurarea din partea executanților, în conformitate cu prevederile legale, de specialiști atestați ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Subliniază că, în documentele achiziției publice s-a precizat clar că *„ofertanții trebuie să nominalizeze obligatoriu experții „cheie”/personalul de specialitate (de conducere, de verificare, de control) necesar, argumentând numirea cu calificările și/sau competențele dobândite de aceștia. Dovedirea acestor calificări și/sau competențe se va face numai prin prezentarea în fotocopie a înscrisurilor specifice (diplome studii/ atestate/ certificate/ autorizatii) insotite de CV - urile acestora”*.

Din informațiile și documentele/înscrisurile existente în propunerea tehnică rezultă clar că contestatoarea nu a prezentat inițial nici o informație/document/înscris din care să rezulte fără dubii că dl. .. Gheorghe este nominalizat ca RTE și pentru domeniul 9.1. și/sau că dl. .. Ionut este nominalizat ca RTE și pe domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare.

Sustine această afirmație prin următoarele probe:

- dl. .. Gheorghe:
 - nu a menționat în declarația de disponibilitate că va asigura și aceste servicii de RTE pe domeniul 9.1. Dânsul a precizat clar și asumat prin semnătură proprie ca este *„disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de responsabil tehnic cu execuția 6.3 în vederea executării contractului (...).”*
 - nu a prezentat decât autorizația nr. 00003255/2018-08-09 de responsabil tehnic execuția pe domeniul 6.3. - instalații gaze naturale combustibile și 8.4. (D) - rețele distribuție gaze naturale combustibile fără să prezinte și autorizația de RTE domeniul 9.1.

- nu a prezentat decât legitimația nr. 00003255/2018-08-09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.3. - instalații gaze naturale combustibile și 8.4. (D) - rețele distribuție gaze naturale combustibile fără să o prezinte și pe cea de RTE pe domeniul 9.1

- dl. .. Ionuț:

- nu a prezentat declarația de disponibilitate,

- a prezentat un extras de salariat din REGES în care se poate vedea doar că dl. .. Ionuț este angajat ca inginer instalații cu contract individual de muncă din data de 09.01.2023,

- a prezentat doar autorizația nr. 00002941/2018-08-09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.2. - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare fără să o prezinte și pe cea de RTE pe domeniul 8.2,

- a prezentat doar legitimație nr. 00002941/2018-08-09 de responsabil tehnic cu execuția pe domeniul 6.2. - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare fără să o prezinte și pe cea de RTE pe domeniul 8.2.

Față de acest „motiv” neargumentat deloc de contestatoare, decizia respingerii ofertei, fără a solicita clarificări, este obiectivă fiind fundamentată pe textul legii și informațiile și regulile stabilite în documentele achiziției publice și fiind susținută și de recomandările ANAP din spetele 1008 și 1198.

Formulează apărări privind al doilea motiv invocat de contestatoare, privind dispozițiile Anexei nr. 7 din Ordinul nr. 817/2021 pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, emis de ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, care stabilesc faptul că pentru categoria de lucrări *„Sisteme de alimentare cu apă și de canalizare”*, simbolul de atestare tehnico-profesional care acoperă realizarea acestei categorii de lucrări poate fi *„Saac ”* sau *„Îs”* și precizarea acesteia că, autoritatea contractantă nu mai avea nevoie de existența unui alt domeniu de autorizare care să ofere posibilitatea expertului să asigure calitatea lucrărilor pentru realizarea lucrărilor exterioare de canalizare menajeră și ape pluviale, suficient domeniul 6.2. acoperit de RTE .. Ionuț, angajat al contestatoarei.

Susține că așa zis-ul „motiv” dovedește ori că contestatoarea nu are cunoștințe despre competențele specialiștilor din domeniul verificării calității proiectelor și/sau construcțiilor, ceea ce este puțin probabil, ori că intenționat amestecă noțiunile sperând să redacteze o pledoarie cât mai amplă.

Pentru înțelegerea acestei afirmații precizează că cele trei autorizări sunt distincte potrivit următoarelor definiții:

- verificatorul de proiecte este un specialist în construcții atestat, cu rolul de a verifica proiectele în vederea respectării reglementărilor tehnice și a cerințelor fundamentale aplicabile,
- expertul tehnic este un specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează expertiza tehnică a construcțiilor, a execuției lucrărilor de construcții și, în situațiile prevăzute de lege, efectuează expertizarea tehnică a proiectelor,
- responsabilul tehnic cu execuția este specialistul cu activitate în construcții autorizat, cu atribuții privind asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pe care le coordonează, din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul procesului de execuție.

Arată că, însăși titulatura acestui Ordinul nr. 817/2021 face trimitere la verificatorii de proiecte și experții tehnici nu la responsabilii tehnici cu execuția, cu trimitere la procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016.

Mai mult decât atât, neasigurarea unor responsabili tehnici cu execuția atestați pe domeniile în care se încadrează lucrările executate și/sau depășirea competențelor de către verificatorii de proiecte și/sau experții tehnici se sancționează contravențional cu amenda în baza Legii 10/1995 republicată.

Susține că a arătat anterior, care sunt informațiile care dovedesc existența, în cadrul contractului a lucrărilor de canalizare exterioară a apelor menajere și pluviale și care este domeniul pe care trebuie să fie autorizat un specialist RTE pentru a verifica calitatea execuției acestor lucrări.

Referitor la al treilea motiv invocat de contestatoare privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări face trimitere la argumentele susținute anterior, bazate pe spețele din Biblioteca de spețe ANAP.

Referitor la al patrulea motiv invocat de contestatoare privind abaterile tehnice minore, viciile de formă și erorile aritmetice, autoritatea contractantă arată că, în cazul nostru în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate inițial informații și/sau documente și/sau înscrisuri care să dovedească că vreunul din cei 5 specialiști nominalizați este autorizat ca RTE pentru domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, motiv pentru care aceste omisiuni/lipsuri din cadrul ofertei nu pot fi încadrate în categoria *„abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice”* deoarece corectarea/completarea *„nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei”*.

Astfel decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatarei, fără să solicite clarificări, este apreciată ca una corectă și obiectivă și este susținut de aceeași îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în

cadrul procesului evaluare a ofertelor, cu trimitere la fișa de date a achiziției la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la al cincilea motiv invocat de contestatoare referitor specialistul propus pentru domeniul Is, care asigură competențele prevăzute în domeniul Saac, autoritatea contractantă arată că:

- contestatoarea se află în eroare, verificatorii de proiecte, experții tehnici pentru construcții și responsabili tehnici cu execuția sunt trei competente distincte, care se autorizează în baza unor metodologii distincte; verificatorii de proiecte și experții tehnici sunt atestați prin procedura privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici aprobată prin Ordinul MDLPA nr. 817/2021, la care a făcut trimitere și contestatoarea.

- conform alin. (1) literele y) și cc) ale art. 3 din Ordinul nr. 817/2021 actualizat domeniile de atestare tehnico-profesională „Is” și „Saac” sunt domenii pentru atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și/sau experților tehnici se face pentru cerințele fundamentale aplicabile prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995, respectiv:

- domeniul de atestare tehnico-profesională „Is” - instalații sanitare aferente construcțiilor, cu excepția instalațiilor de gaze naturale combustibile și a instalațiilor de gaze petrol lichefiate;

- domeniul de atestare tehnico-profesională „Saac” - sisteme de alimentare cu apă și de canalizare;

- responsabili tehnici cu execuția sunt atestați prin procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică al responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul MDRAP nr. 1895/2016;

- conform alin (2) ale art. 8 din Ordinul 1895/2016 actualizat domeniile de atestare tehnico - profesionala „8.2. - rețele termice și sanitare” și „9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală” sunt „domenii/subdomenii în care se autorizează responsabili tehnici cu execuția”;

- neasigurarea unor responsabili tehnici cu execuția atestați pe domeniile în care se încadrează lucrările executate și/sau depășirea competențelor de către verificatorii de proiecte și/sau experții tehnici se sancționează contravențional:

- „b) organizarea necorespunzătoare și neaplicarea sistemului de management al calității, preclim și realizarea de construcții fără specialiști responsabili tehnici cu execuția autorizați sau care dețin certificate echivalente, recunoscute în condițiile legii;*

- c) depășirea de către verificatorii de proiecte atestați, experții tehnici atestați, auditorii energetici pentru clădiri atestați, responsabili tehnici cu execuția autorizați și diriginții de șantier autorizați a competențelor pe domenii, subdomenii, specialități sau grade*

profesionale pentru care sunt atestați/autorizați, exercitarea dreptului de practică în afara perioadei de valabilitate și/sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare".

Subliniază că, este evident că verficatorii de proiecte și/sau experții tehnici atestați pe domeniile „Is”/„Saac” nu pot înlocui/substitui responsabilii tehnici cu execuția (RTE) atestați pe domeniile 8.2. - rețele termice și sanitare” și/sau „9.1. - construcții edilitare și de gospodărie comunală”.

Apreciază că trimiterea la practica Consiliului nu are nici o relevanță deoarece în acea speță se face referire la verficatorii de proiecte atestați „Is” sau „Saac”.

Critică și faptul că este nefondată și solicitarea de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38798/19.06.2024, contestatoarea formulează „*Concluzii scrise*” ca urmare a punctului de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă.

În urma analizării punctului de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, contestatoarea scoate în evidență faptul că autoritatea contractantă nu face altceva decât să confirme faptul că măsura de respingere a fost nelegală, nefiind proporțională în raport cu informațiile identificate în cadrul ofertei prezentate, drept pentru care în raport cu cele prezentate de aceasta în cadrul punctului de vedere, prezintă următoarele:

În raport cu cele invocate de autoritatea contractantă, dorește să precizeze faptul că aceasta în mod nelegal invocă cerințele de calificare stabilite în cadrul caietului de sarcini ca fiind motive ce au stat la baza respingerii ofertei depuse. În raport cu acestea, dorește să precizeze faptul că cerințele din cadrul documentației de atribuire ce fac trimitere la „*capacitatea de exercitare a activității profesionale*” nu au legătură cu motivul de eliminare al ofertei, respectiv lipsa unui RTE pe domeniul 8.2 sau 9.1. Conform legislației în domeniul achizițiilor publice, condițiile de calificare sunt stabilite în raport cu persoana ofertantului, acestea nu fac altceva decât să califice sau nu un ofertant în cadrul procedurii de atribuire. Acestea nu vizează cerințele ce ar trebui să fie îndeplinite prin oferta tehnică prezentată. În raport cu speța care face obiectul prezentei contestații, contestatoarea oferă următorul exemplu: ofertantul X care nu are niciun cod CAEN autorizat care să-i permită realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului nu se va califica în procedura de atribuire, chiar dacă acesta face dovada accesului la un RTE pe domeniul 8.2 sau 9.1. Chiar și sancțiunea stabilită de legiuitor este diferită, pentru nerespectarea condițiilor de calificare oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pe când nerespectarea unor cerințe din cadrul caietului de sarcini atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 precizează foarte clar faptul că „criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”, drept pentru care câtă vreme în cadrul anunțului de participare nu au fost stabilite condiții de calificare în conformitate cu prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, trimiterile autorității contractante prezentate în extrasul anterior, nu au relevanță în raport cu contestația depusă.

Mai mult, chiar dacă anunțul de participare ar fi prevăzut condiții de calificare cu privire la această categorie de experți (RTE), acestea ar fi încălcat prevederile cuprinse în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care la art. 3 alin. (3) și (4) „autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

În continuare, contestatoarea arată că, chiar dacă autoritatea contractantă vorbește despre respectarea principiului transparenței, din atitudinea acesteia reiese faptul că ori nu înțelege care este semnificația acestuia, ori în mod intenționat a elaborat documentația de atribuire astfel încât să nu stabilească în mod clar care sunt experții cheie pe care aceasta îi consideră ca fiind necesari pentru îndeplinirea responsabilităților din cadrul caietului de sarcini, lăsând o portiță deschisă pentru situații ca cea de față, unde să poată specula și interpreta cerințele din cadrul documentației de atribuire în funcție de bunul său plac. Interes care pare să fie direcționat către societatea ce este lider al asocierii câștigătoare, respectiv SC VICE COM 95 SRL. Din analiza realizată conform informațiilor publice disponibile pe SEAP, a identificat faptul că există o colaborare de ceva vreme între autoritatea publică locală și această societate, în acest sens prezintă următoarele:

- singura procedură ce vizează lucrări civile organizată de autoritate în ultimii 5 ani, „Construire dispensar, amenajare curte și împrejmuire în comuna, sat Cățelu, județul,” anunț de atribuire nr. SCNA1078282 / 28 oct. 2022, are câștigător o asocierie ce are ca lider de asocierie tot pe SC VICE COM 95 SRL. Totodată, în cadrul acestui proceduri, ca și în cea pentru care a depus contestația, persoana implicată în elaborarea documentației de atribuire și evaluarea procedurii de atribuire este domnul Daniel Hustea; în anul 2024 între autoritate și

această societate au fost identificate 2 achiziții directe: furnizare piatra spartă de carieră sort 0-45 mm

- totodată, a identificat mai multe achiziții directe între liderul asocierii câștigătoare și serviciul local de salubritate, serviciu ce aparține tot Primăriei

Din lipsa de claritate a documentației de atribuire, coroborat cu faptul că la nivelul autorității contractante există o colaborare strânsă cu societatea ce este lider al asocierii ce a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, i se creează o suspiciune în ceea ce privește obiectivitatea pe care autoritatea contractantă a avut-o în raport cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, câtă vreme domnul Daniel Hustea a elaborat documentația de atribuire în calitate sa de persoană responsabilă din partea furnizorului de servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, totodată, acesta având și calitatea de expert cooptat, fiind implicat în procesul de evaluare al ofertelor, cu siguranță fiind implicat și în elaborarea punctului de vedere, chiar dacă nu apare semnatar al acestuia, câtă vreme se tot susține respectarea principiului transparenței, de ce oare nu a prevăzut lista cu experții necesari pentru realizarea contractului, dacă mai apoi în calitate sa de expert cooptat a știut în mod precis ce fel de specialiști ar trebui ofertanții să propună în cadrul ofertelor ce au fost prezentate. Dacă totuși atitudinea autorității contractante ar fi fost așa cum se prezintă în cadrul punctului de vedere, aceasta ar fi prezentat lista experților cheie fără să lase loc de interpretări.

Subliniază că, autoritatea contractantă încearcă să se ascundă în spatele cerințelor abuzive stabilite în cadrul documentației de atribuire cu privire la faptul că *„lipsa unui document din cadrul ofertei va fi sancționat cu respingerea ofertei”*, lăsând fără efect orice atribut stabilit de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare, minimizând rolul comisiei de evaluare în cadrul procesului de analiză al ofertelor, acest rol fiind redus doar la o activitate formală a acesteia, o activitate tip *„șablon”*, în sensul în care dacă ofertele prezentate nu au corespondent în *„șablonul”* autorității contractante, aceasta nu-și mai exercită atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lipsind de efecte toate prevederile care fac trimitere la rolul solicitărilor de clarificări în procesul de evaluare al ofertelor și modalitatea de interpretare a răspunsurilor la clarificări reglementat de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Este de părere că informațiile regăsite în cadrul ofertei prezentate, puteau asigura identitatea și conformitatea cu cerințele autorității contractante prin simpla utilizare a solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare s-ar fi lămurit cu privire la faptul că domnul .. Ionuț, ce este angajat al contestatoarei este autorizat și pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare. Mai mult decât atât, chiar dacă nu s-ar fi solicitat clarificări și comisia de evaluare ar fi consultat registrul public disponibil privind lista responsabililor tehnici cu execuția, publicată pe site-ul [https://isc.gov.ro/anunt registru RTE indisponibil.html](https://isc.gov.ro/anunt_registru RTE indisponibil.html), ar fi identificat

faptul că expertul la care contestatoarea are acces prin faptul că este angajat, este autorizat și pentru domeniul de activitate 8.2 - Rețele termice și sanitare, fapt ce ar fi certificat faptul că oferta depusă este conformă.

Inclusiv documentația de atribuire vorbește de *„modalitatea de acces la specialiști”/„resursele umane alocate executării acestui contract”*, ori prin faptul că domnul .. este angajat al societății, în mod clar societatea își poate folosi resursa în realizarea acestui contract, deoarece are acces la acest expert, el fiind oricum propus în ofertă și alocat pentru realizarea acestui contract.

Referitor la analiza efectuată de autoritatea contractantă din punct de vedere al speței 1008 (ANAP), contestatoarea arată că, autoritatea contractantă încurcă cerințele de calificare cu cerințele stabilite în cadrul caietului de sarcini, drept pentru care, speța prezentată în *„susținerea deciziei comisiei de a respinge oferta contestatoarei”*, nu prezintă relevanță în raport cu fondul contestației.

În continuare, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă în susținerea propriei cauze invocă punctul de vedere emis de ANAP în speța 1198, speță în care ANAP reiterează prevederile legale stabilite la art. 209 din Legea nr. 98/2016, punând accent pe faptul că prin intermediul clarificării ce se adresează să nu se încalce principiul transparenței și al tratamentului egal, coroborat cu faptul că prin intermediul clarificării adresate să nu se aducă un avantaj evident ofertantului căruia i se adresează clarificarea. Cu toate acestea, era relevant să se demonstreze în cadrul punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, cum o eventuală clarificare ar fi adus un avantaj subscrisei. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi putut să adreseze următoarea întrebare: *„care din responsabili tehnici prezentați în ofertă acoperă domeniul de autorizare pentru execuția lucrărilor de canalizare menajeră și pluvială?”*. Ori, răspunsul la o astfel de clarificare nu era de manieră să ne aducă un avantaj, deoarece angajatul nominalizat în ofertă, domnul .. Ionuț are capacitatea să asigure verificarea de calitate a lucrărilor de canalizare menajeră și pluvială ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Face trimitere în susținere la practica Consiliului.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere atunci când a hotărât să nu solicite clarificări contestatarii și precizările din documentele achiziției publice, respectiv cele de la „nota 8”, anterior menționate, cu sublinierea că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, insistă excesiv pe faptul că prin intermediul documentației de atribuire (elaborată în mod atent de domnul Daniel Hustea), comisia de evaluare *„a fost legată la mâini”* și toate prevederile stabilite de legiuitor în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 sunt aruncate la

coș, fiind în concepția autorității contractante ca fiind lipsite de efecte pentru că în documentația de atribuire s-au stabilit niște cerințe care nasc o interpretare abuzivă în ceea ce privește instituția solicitărilor de clarificări și modalitatea de interpretare a acestora.

Cu toate acestea, inclusiv din paragraful prezentat anterior, se observă faptul că documentele/înscrierile prezentate prin intermediul răspunsului la clarificări nu vor fi luate în considerare dacă nu sunt susținute de informații prezentate inițial, ori oferta inițială prezentată de contestatoare îl prezintă de domnul .. ca fiind angajat al societății, iar societatea va dispune de acest angajat pe parcursul derulării contractului ce urmează a fi atribuit. Domnul .., acoperind și domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare.

Referitor la obiectivitatea invocată de autoritatea contractantă ca justificare a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, contestatoarea arată că aceasta este știrbită de formalismul excesiv de interpretare a normelor în vigoare în domeniul achizițiilor publice, de faptul că atât documentația, cât și evaluarea ofertelor a fost realizată de domnul Daniel Hustea care ar fi putut clarifica de la bun început lista experților necesari pentru derularea contractului și de lunga colaborare pe care autoritatea publică locală o are cu societatea ce este lider al asocierii câștigătoare a procedurii de atribuire.

Referitor la trimiterile autorității contractante la oferta tehnică a contestatoarei, aceasta afirmă că, argumentele utilizate de autoritatea contractantă sunt exagerate în raport cu informațiile prezentate în cadrul ofertei sau informațiile ce se regăsesc în mod public pe site-ul [https://isc.gov.ro/anunt registru RTE indisponibil.html](https://isc.gov.ro/anunt_registru_RTE_indisponibil.html). Din cadrul ofertei prezentate reiese în mod clar faptul că a oferat lucrările de canalizare exterioară de ape menajere și pluviale, prezentând în acest sens listele de cantități (formularele F3) pentru aceste categorii de lucrări.

În ceea ce privește interpretarea contestatoarei privind cele două acte normative, pe de o parte Ordinul nr. 1.895/2016 privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, emis de Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice și Ordinul nr. 817/2021 pentru aprobarea procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, emis de Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, face precizarea că în mod corect autoritatea contractantă a semnalat faptul că pentru responsabili tehnici cu execuția cadrul legislativ este reglementat prin Ordinul nr. 1.895/2016, cu toate acestea lipsa de claritate și lipsa unei definiții clare în ceea ce privește sfera de acoperire a lucrărilor ce pot fi executate de către RTE-ul autorizat pe domeniul 6.2 - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, trebuie coroborate și interpretate cu ajutorul actului normativ de dată mai recentă, emis de reprezentanții aceluiași minister, respectiv Ordinul nr. 817/2021 invocat de contestatoare în cadrul contestației, care delimitează sfera de întindere a domeniului instalațiilor sanitare, în raport cu rețelele de alimentare cu apă și canalizare, astfel:

„Instalații sanitare aferente construcțiilor, cu excepția instalațiilor de gaze naturale combustibile și a instalațiilor de gaze petroliere lichefiate:

- sisteme (de instalații) sanitare interioare și rețele exterioare de alimentare cu apă și de canalizare din incintă/ansambluri;*
- sisteme de stingere a incendiilor;*
- sisteme (de instalații) din stațiile de captare, aducțiune, tratare, acumulare, pompare și epurare a apei de incintă/ansambluri și localități - doar pentru componentele de finite la art. 3 alin. (4) din procedură (...părți ale sistemelor publice de alimentare cu apă și/sau canalizare care nu includ instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice);*
- instalații și echipamente de management și monitorizare a parametrilor instalațiilor sanitare și edilitare;*
- instalații de fluide tehnologice, inclusiv fluide medicale."*

Apreciază că, dincolo de orice interpretare legislativă a sferei de întindere a domeniului 6.2 - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta contestatoarei prin raportare la informațiile identificate în cadrul acesteia, respectiv accesul la expertul RTE domnul .. Ionuț, care prin faptul că este angajat al contestatoarei poate fi utilizat în cadrul contractului pentru acoperirea tuturor activităților ce țin de domeniile de autorizare pe care acesta le deține. Chiar dacă în cadrul documentației a precizat că acesta are calitatea de RTE pe domeniul 6.2, acesta în mod cert are calificarea necesară să asigure și calitatea lucrărilor pe domeniul 8.2, fără să fie nevoită să modifice componența experților nominalizați în cadrul ofertei inițiale.

Concluzionează că, având în vedere cele prezentate în cadrul contestației, cât și în cadrul prezentelor concluzii scrise, susține în mod argumentat faptul că decizia de respingere a autorității contractante este definită de un formalism excesiv și este lipsită de obiectivitate.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și cu cele prezentate în cadrul contestației, atașăm dovada cheltuielilor realizate în vederea formulării și depunerii contestației, în cuantum de 5.000 lei, reprezentând onorariul avocațial.

2. Dosar nr. 1896/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 34586/04.06.2024, prin care SC SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

Contestatoarea arată că, din comunicarea autorității contractante nr. 9156 din 27.05.2024 rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât asocierea sa nu a prezentat dovada deținerii de către unul dintre

asociați sau subcontractanți a autorizației eliberate de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General Pentru Situații de Urgență pentru execuția sistemelor și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

În condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a asocierii noastre, art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, îi conferă acesteia dreptul să solicite clarificări, indicând, în mod clar, corespondența cu cerințele documentației de atribuire. Acest lucru este susținut chiar de dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care obligă ofertantul să *„elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Referitor la criticile autorității contractante formulate asupra ofertei contestatoarei, în sensul că asocierea nu ar deține autorizația/atestatul pentru execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu, solicită raportarea la conținutul documentației de atribuire. Astfel, din verificarea acesteia, se constată că nu este stipulată nicăieri vreo obligație în sensul celei la care face referire autoritatea contractantă, respectiv anume obligația ofertanților de a prezenta autorizația mai sus invocată. În acest context, problema care se impune a fi analizată este aceea a existenței, sau nu, a obligației ofertanților de a prezenta în ofertă autorizații nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire.

Suține că sunt relevante dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, față de normele anterior menționate, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. Legat de acest aspect, apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare respectivele autorizații/ atestate etc. se puteau solicita în mod expres la nivelul fișei de date a achiziției la secțiunea unde sunt solicitate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Or, neefectuând acest demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de către chiar autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată, printre altele, să respecte principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a autorizației în discuție, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile autorității contractante fiind apreciate ca eronate, lipsite de orice suport. În stabilirea acestei finalități, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CJUE, obligatorie spre deosebire de cea a instanțelor naționale care nu constituie izvor de drept, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului

Județean de Urgență Alba Iulia, fiind: „Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.” Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată). În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență *„interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”* (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizației la care face referire autoritatea contractantă, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Arată că, se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, pe care și-a asumat-o, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Subliniază că, una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede. De asemenea, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului și practica judecătorească pe acest aspect.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: în Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Totodată, contestatoarea face trimitere la Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita*

arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte". Arată că, în același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor. (...).

Deși corectă afirmația autorității contractante, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare. (...)

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de autoritatea contractantă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor, cu trimitere și la practica judiciară.

Având în vedere cele evocate, contestatoarea solicită să se rețină faptul că ofertanții nu aveau vreo obligație în sensul invocat de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei depuse de asocierea sa sub aspectul prezentării autorizației în discuție.

Din comunicarea autorității contractante nr. 9156 din 27.05.2024 transmise către contestatoare rezultă faptul că oferta sa a fost respinsă întrucât asocierea sa nu a prezentat dovada deținerii de către unul dintre specialiști a autorizației care demonstrează că este atestat RTE pe domeniul 8.2 rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Nu comentează modalitatea de verificare a comisiei de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare, ci doar precizează faptul că domnul Mihăilă Cozmin Traian deține autorizația RTE pentru domeniul 8.2. Își asumă eroarea de tehnoredactare din cadrul declarației de disponibilitate unde s-a omis precizarea că domnul Mihăilă Cozmin Traian este atestat și pentru domeniul 8.2.

Revene la observația prin care comisia de evaluare a înțeles să verifice pe site-urile instituțiilor publice doar acele informații pe care le

dorește pentru a respinge ofertele prezentate, fără a lua în considerare o verificare temeinică a personalului prezentat de asocierea sa.

Mai mult, această situație este clar identificată în legea privind achizițiilor publice ca fiind un caz în care comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări asupra propunerii tehnice depuse, atât în ceea ce privește autorizația amintită la punctul 1 al contestației cât și atestatul RTE aferent punctului 2.

Solicită să se ia în considerare faptul că documentația de atribuire a fost foarte „clară” în ceea ce privește formularea cerințelor privind experții și anume: „ofertanții vor prezenta detaliat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative incidente care reglementează aceste domenii de activitate specifice, numind toți specialiștii/expertii propuși. Ofertanții trebuie să nominalizeze obligatoriu experții „cheie”, personalul de specialitate (de conducere, de verificare, de control) necesar, argumentând numirea cu calificările și/sau competentele dobândite de aceștia. Dovedirea acestor calificări și/sau competente se va face numai prin prezentarea în fotocopie a înscrisurilor specifice (diplome studii/atestare/certificate/autorizatii) însoțite de CV-urile acestora. Totodată se solicită ofertanților să dovedească în propunerea tehnică că dețin toate autorizările /atestările/certificările necesare pentru realizarea tuturor operațiunilor/activităților. Autorizările/atestările/certificările necesare pentru executarea tuturor operațiunilor/activităților se referă inclusiv la cele care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă. Toate aceste autorizări/ atestate/certificate vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică, astfel încât ofertantul să demonstreze că are capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru toate operațiunile /activitățile, inclusiv pentru cele care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă.

Din analiza acestei cerințe, autoritatea contractantă poate identifica absolut orice autorizație pe care un ofertant nu o deține și poate respinge acest ofertant așa cum a procedat cu oferta sa. Ceea ce nu înțelege este faptul că, raportat la cerința formulată foarte general, comisia de evaluare avea obligația să se asigure că toți ofertanții îndeplinesc „toate” cerințele și că dețin „toate” autorizațiile necesare, solicitând clarificări în acest sens, obligație pe care aceasta nu a respectat-o, acționând la respingerea „tuturor” ofertelor fără nicio clarificare.

Un alt aspect relevant pentru demonstrarea deciziei nelegale de a respinge oferta sa a fost faptul că, în opinia contestatoarei, propunerea tehnică depusă nu a fost analizată în integralitate, deoarece motivele de respingere care au stat la baza respingerii, în fapt, nu au existat, toate informațiile regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice depuse.

De asemenea, nu cunoaște modalitatea de verificare a site-ului <https://isc.gov.ro/> arată că specialistul amintit se regăsește la adresa [https://isc.gov.ro/anunt registru RTE indisponibil.html](https://isc.gov.ro/anunt_registru_RTE_indisponibil.html) la nr. crt. 2390 din document, de unde rezultă că este atestat RTE pentru domeniul 8.2.

Cu toate că, domnul Mihăilă Cozmin nu a fost nominalizat, în mod expres, dintr-o eroare de dactilografiere, ca specialist atestat RTE pentru domeniul 8.2 rețele termice și sanitare, expertul deține acest atestat și asocierea noastră s-a asigurat că respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire și că putem implementa în condiții de legalitate contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată la a proceda la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Respingerea ofertei contestatoarei pe motive neîntemeiate și subiective sunt motivele pentru care depune această contestație și dovedește un interes legitim.

Prin punctul de vedere nr. 10069/10.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 36001/10.06.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la primul motiv invocat de contestatoare, respectiv faptul că nu este stipulat nicăieri vreo obligație în sarcina ofertanților de a prezenta autorizația pentru execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu și problema care se impune a fi analizată este aceea a existenței, sau nu, a obligației ofertanților de a prezenta în ofertă autorizații nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

Subliniază că, recunoaște și contestatoarea faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

1.1. În speță, în cadrul acestui contract vor fi executate printre alte activități și cea de executare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor care, pentru a fi executată în condiții de legalitate conform reglementărilor în vigoare, necesita o licențiere/atestare specială.

Face trimitere expresă la conținutul documentației de atribuire respectiv: „1. piese scrise scan.pdf, pagina 244/411, secțiunea „3.1. situația propusă, pagina 245/411 secțiunea „3.1.5 distribuția electrică de la sursa de rezervă”, 2. piese scrise instalatii.pdf postat, pagina 13/180, secțiunea „3.1. situația propusă”, „toate echipamentele, cum ar fi grupuri de pompare, etc. sunt considerate în prezenta documentație ca fiind procurate cu tabloul de alimentare și comanda aferent acestora. Aceste tablouri vor conține tot aparatajul de protecție alimentare, automatizare

și comunicație necesar unei bune funcționari în parametrii menționați în volumele de instalații sanitare și stingere incendii, precum și termice, ventilare, climatizare ale proiectelor de specialitate"; pag. 14/180 - 15/180 secțiunea „3.1.5 distribuția electrică de la sursa de rezervă”, documentul „1.liste gradi catelu.pdf” - „borderou formulare”, în cadrul obiectului „405 instalații sanitare int și ext” categoria de lucrări „4.1.3 03 instal stingere incendiu int”.

Subliniază că, această activitate de executare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor" este reglementată special în cadrul Ordinului MAI nr. 87/2010, pentru prestarea/execuția lor fiind necesară o autorizație eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General Pentru Situații de Urgență și în Legea 307 /2006 republicată. Face trimitere la prevederile art. 45 și art. 53 alin. (1) din această lege.

Față de aceste reglementări clare precizează că în propunerea tehnică prezentată inițial contestatoarea nu a prezentat nici o autorizație eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru *„Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”*.

Sușinerile contestatoarei sunt contrazise de însăși oferta prezentată de către aceasta.

Așa cum se poate constata din anexa 2 a procesului Verbal nr. 4 (intermediar), privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în oferta depusă, contrar afirmației că nu sunt necesare, contestatoarea a prezentat în baza instrucțiunilor și cerințelor din documentația de atribuire, înscrisuri care dovedesc că are capacitatea de executare a activităților ce vor fi executate în cadrul contractului.

Prezentarea în propunerea tehnică a 4 (patru) înscrisuri (licențe, atestate, autorizații) nominalizate anterior dovedește fără niciun fel de dubiu că SC SRL a înțeles că trebuie să prezinte „toate autorizările/atestările/certificările necesare pentru realizarea tuturor operațiunilor/activităților” așa cum a fost solicitat în mod explicit în documentele achiziției publice.

Sușine că, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică prezentată inițial nu se regăsește o autorizație eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului

General pentru Situații de Urgență pentru *„instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”*.

Mai mult decât atât, în oferta sa, contestatoarea nu a prezentat niciun alt DUAЕ și acord de subcontractare pentru execuția acestor lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”.

Conform reglementarilor în vigoare prestarea acestei activități este permisă doar operatorilor economici care au obținut autorizația eliberată

de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General Pentru Situații de Urgență. Astfel, acești operatori economici autorizați pot participa la atribuirea contractului doar ca asociați, ori ca subcontractanți declarați. Nu pot participa ca terti susținători deoarece capacitatea tehnică susținută de aceste licențe /autorizații/atestate nu este transmisibilă.

Autoritatea contractantă arată că a consultat baza de date a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență la link-ul <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>, și a constatat că nici SRL și nicio altă societate membră a acestui grup nu este autorizată pentru aceste activități, astfel că, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată, conform reglementarilor art. 215 alin (3), (4), (5) și (51) din Legea 98/2016 , fără să mai solicite clarificări. Face trimitere în susținere la biblioteca de spețe ANAP, speța 1006, cu sublinierea că ofertantul (lider), .. (subcontractant), . 4 YOU SRL-D (subcontractant), .. (subcontractant), .GRUP SRL (subcontractant) nu are capacitatea de a realiza activitățile de „instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor" deoarece nici SRL și nicio altă societate membră a acestui grup nu este autorizată pentru aceste activități.

Subliniază că, contestatoarea se poate baza pentru realizarea acestor activități, în conformitate cu reglementările Ordinului MAI nr. 87/2010 coroborate cu cele ale Legii 307/2006 republicată, doar *pe „capacitatea subcontractanților pentru partea executată de aceștia în cadrul contractului, situație în care este obligat să depună DUAE atât pentru el cu menționarea intenției de subcontractare, a părților ce vor fi subcontractate și a datelor de identificare a subcontractanților, cât și DUAE pentru subcontractanți care trebuie să menționeze informațiile prevăzute la art. 193 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016 și va anexa acordul de subcontractare"*.

Subliniază că, contestatoarea nu a prezentat inițial în propunerea tehnică niciun alt DUAE și/sau acord de subcontractare cu o altă societate și să dețină o autorizație eliberată de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor". Cu atât mai mult contestatoarea care

era obligată să prezinte această autorizație *„dat fiind că subcontractanții îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, în cazul în care aceștia realizează activități pentru care legislația impune deținerea unei autorizații, o autoritate contractantă diligentă va verifica acest lucru înainte de acceptarea subcontractanților în cauză, pentru buna implementare a contractului, pe lângă neîncadrarea în situațiile de*

excludere menționate la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016".

Referitor la speța 1008 disponibilă la adresa <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/153/1008> și speța 1198 disponibilă la adresa <https://achizitiipublice.gov.ro/search?q=1198&t=0&z=0>, precizează că, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Subliniază că, pentru respectarea principiului tratamentului egal, instituită expres, este esențial a fi avute în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2), conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Spre exemplu, o solicitare suplimentară, motivată exclusiv de susținerile unuia dintre ofertați, în condițiile în care a existat cel puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale.

Arată că, toți ceilalți 5 (cinci) din cei 6 (șase) ofertanți au înțeles că trebuie să dovedească că au capacitatea de executare a activității de „*instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor*”, prezentând această autorizație.

Acest fapt demonstrează fără niciun fel de dubii că această cerință nu trebuia solicitată *„în mod expres la nivelul fișei de date a achiziției la secțiunea unde sunt solicitate cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale”* așa cum în mod fals susține contestatoarea.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere atunci când a hotărât să nu solicite clarificări contestatarei și precizările din documentele achiziției publice, respectiv: *„nota 8: dacă comisia de evaluare va fi nevoită să solicite clarificări acestea vor viza doar clarificarea informațiilor prezentate inițial fără a se permite completarea ulterioară a propunerii tehnice cu documente/informații. Pentru a respecta principiile tratamentului egal și transparenței, comisia de evaluare nu va evalua eventualele documente/înscrisuri prezentate atașat răspunsurilor la clarificări dacă acestea nu sunt susținute de informații prezentate inițial. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă/necorespunzătoare solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă sau incomplete. Neprezentarea propunerii tehnice (a informațiilor cerute) în forma solicitată în documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate”*.

Remarcă că, dacă CNSC ar accepta contestația depusă și capetele de cerere privind atât *„anularea raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor*

subsecvente acestuia" cât și „reevaluarea ofertei subscrisei și declararea acesteia ca admisibilă" contestatoarea ar trebui să subcontracteze obligatoriu aceste activități cu un alt operator economic, sau să se asocieze cu un altul, care să fie autorizat și să poată executa aceste activități. astfel că, am discuta despre un alt grup de operatori care să fie înființat în acest moment, respectiv după finalizarea evaluării ofertelor depuse.

I. Referitor la al doilea motiv invocat de contestatoare, care vizează criticile privind autorizația RTE pentru domeniul 8.2., pentru domnul Mihăilă Cozmin Traian, autoritatea contractantă face trimitere la cerințele documentației de atribuire privind informațiile și dovezile pe care ofertanții trebuie să le furnizeze autorității contractante în vederea dovedirii capacității profesionale, pe aspectul analizat.

Subliniază că, în cadrul acestui contract vor fi executate alături de alte categorii de lucrări și cele privind execuția canalizării exterioare de ape menajere și pluviale care necesită asigurarea din partea executanților, în conformitate cu prevederile legale, de specialiști atestați ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală, deoarece:

- proiectul de specialitate instalații aferent obiectivului de investiții tratează atât instalațiile interioare ale clădirii cât și rețelele exterioare clădirii așa cum sunt definite de Normativul 19/2022 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor sanitare aferente clădirilor. Respectiv :

- instalațiilor sanitare din clădiri civile (de locuit, social-culturale, comerț, administrative, laboratoare, clădiri similare din industrie - grupuri sanitare, etc.) și din clădiri industriale (de producție și/sau depozitare) - la care se folosește apa potabilă.

- rețelelor exterioare de alimentare cu apă, cuprinse între branșamentele instalațiilor interioare de alimentare cu apă și stațiile de ridicare a presiunii din clădiri/ansamblurile de clădiri și incintele acestora, chiar dacă acestea sunt în proprietatea mai multor persoane fizice sau juridice.

- rețelelor exterioare de canalizare din ansamblurile de clădiri, cuprinse între racordurile instalațiilor interioare de canalizare și colectoarele principale de canalizare ale localităților sau stațiile de epurare a apelor uzate ale ansamblurilor de clădiri și incintele acestora.

- rețeaua exterioară de canalizare constituie partea din sistemul de canalizare care cuprinde canale și construcții anexe, având rolul de colectare și transportare a apelor uzate și meteorice de la căminele de racord ale instalației interioare a clădirilor până la emisar.

- rețele exterioare secundare - se amplasează în interiorul ansamblurilor de clădiri, preiau apele din căminele de racord ale instalațiilor interioare - racordarea diferitelor tronsoane de canalizare exterioară secundară se

face prin intermediul unor cămine de racord, cu rol de cămine de vizitare necesare exploatării, întreținerii (spălare, reparare).

- rețele exterioare principale - colectează apele din rețelele secundare prin intermediul căminelor de racord. Pot fi executate în sistem unitar, separat, mixt, adoptând scheme paralele, perpendiculare radiale, ramificate.

- în cadrul prezentei investiții rețeaua exterioară de canalizare se execută conform planșei IS 01 - Plan rețele exterioare și este reprezentată de rețeaua exterioară pluvială și menajeră cu rol secundar.

- în cadrul prezentei investiții rețeaua exterioară de canalizare se execută conform planșei IS 01 - Plan rețele exterioare și este reprezentată de rețeaua exterioară pluvială și menajeră cu rol secundar.

- rețeaua exterioară pluvială este proiectată de la racordul clădirii până la bazinul de retenție. De la acesta se realizează evacuarea la rețeaua publică. Sistemul de canalizare exterioară este alcătuit din țeava PVC -KG 250, bazin retenție, separator de grăsimi și cămine de vizitare ale rețelei exterioare.

- rețeaua exterioară menajeră este proiectată de la racordul clădirii, aferent instalațiilor interioare până la racordul la rețeaua publică de canalizare. Sistemul de canalizare menajeră exterioară este alcătuit din țeava PVC -KG 160 și cămine de vizitare ale rețelei exterioare.

- rețelele exterioare se execută prin săpătură deschisă și se vor realiza în conformitate cu:

- caietul de sarcini capitolul - rețele canalizare și pluviala (pag. 35 - 38 instalații sanitare.)

- planșa IS- 01 plan rețele exterioare

- planșa DET V - detaliu de execuție 5 detaliu montaj cămin canalizare,

- liste cu cantități de lucrări obiectul: 405 instalații sanitare int. și ext., categoria de lucrări: 08 conductă canal incintă

- liste cu cantități de lucrări obiectul: 405 instalații sanitare int. și ext., categoria de lucrări: 11 echipamente canal incintă.

Despre posibilitatea de a verifica calitatea lucrărilor de canalizare exterioară a apelor menajere și pluviale executate cu responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare și/sau pe domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală, autoritatea contractantă face trimitere la site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), la adresa https://isc.gov.ro/autorizare_rte_clarificari_competente.html, se prezintă următoarele informații: „clarificări competențe RTE privind domeniul 9.1- construcții edilitare și de gospodărie comunală – (fost domeniul IX). Toți responsabilii tehnici cu execuția care au deținut atestate/legitimații emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru domeniul IX— "construcții edilitare și de gospodărie comunală ", documente care au fost preschimbate cu autorizații și legitimații emise de I.S.C. pentru domeniul 9.1 - "construcții edilitare și de gospodărie comunală", (conform procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de

practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul Viceprim-Ministrului, Ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016) au în continuare competențe în ceea ce privește asigurarea calității execuției lucrărilor de construcții pentru Rețelele edilitare, Rețelele sanitare și termice", adica pentru domeniul „8.2 - Rețele termice și sanitare".

Față de obligația executanților de a asigura specialiști autorizați ca Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - construcții edilitare și de gospodărie comunală pentru verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (ISC), la adresa https://isc.gov.ro/cod_deontologic_rte.html, se prezintă următoarele informații: - „1. Dispoziții generale. Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabil tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executanții lucrărilor de construcții, au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, societății și a mediului înconjurător.

„Conform prevederilor art. 36, pct. II, lit.c) din Legea nr. 10/1995, depășirea de către responsabili tehnici cu execuția autorizați a competențelor pe domenii/subdomenii sau neîndeplinirea obligațiilor ce le revin potrivit reglementărilor în vigoare, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10 000 lei la 20 000 lei. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. poate dispune ca sancțiuni complementare, odată cu aplicarea amenzii pentru contravențiile prevăzute la art. 36 din aceeași lege, suspendarea autorizației pentru o perioadă cuprinsă între 6 și 12 luni sau, după caz, anularea acesteia. Potrivit prevederilor art. 38 din aceeași lege, sancțiunile contravenționale prevăzute la art. 36 se aplică atât persoanelor juridice, cât și persoanelor fizice. Contravenientul poate achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite prin procesul-

verbal de contravenție, în termen de 48 de ore de la data luării la cunoștință a sancțiunii contravenționale. În condițiile legii nr. 10/1995 sus-menționată, nu se aplică sancțiunea contravențională "avertisment".

II.3. Pe parcursul evaluării propunerii tehnice elaborate de către contestatoare, membrii comisiei de evaluare au constatat ca ofertantul a prezentat inițial doar următoarele informații/înscrisuri/documente care nu indică că „domnul ..Cozmin Traian deține autorizația RTE pentru domeniul 8.2”:

- la pag. 862, în documentul „organigrama”, ofertantul precizează „detaliem mai jos organigrama, din care să reiasă poziția personalului, necesara pentru derularea contractului și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”.

- în continuare, tot la pag. 862, se nominalizează următorii specialiști atestați ca RTE:

- responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1 ing. ..,
- responsabil tehnic cu execuția domeniul 2.1 DU....T.,
- responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.1 ing. .. CRISTIAN,
- responsabil cu execuția domeniul 6.2 ing. MO... .., -
- responsabil cu execuția domeniul 6.3

- la pag. 916 ofertantul a prezentat declarație de disponibilitate în care dl . declara că este „disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.3”.

- la pag. 917 ofertantul a prezentat autorizația responsabil tehnic cu execuția eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții nr. 00003020 din 09.08.2018 pentru domeniul 6.3 instalații gaze naturale combustile.

- la pag. 917 ofertantul a prezentat legitimația responsabil tehnic cu execuția eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții nr. 00003020 din 09.08.2018 pentru domeniul 6.3 Instalații gaze naturale combustile, cu valabilitate prelungită până la 09.08.2028.

Subliniază că, în documentele achiziției publice s-a precizat clar ca „ofertanții trebuie să nominalizeze obligatoriu experții „cheie”/personalul de specialitate (de conducere, de verificare, de control) necesar, argumentând numirea cu calificările și/sau competențele dobândite de aceștia. Dovedirea acestor calificări și/sau competențe se va face numai prin prezentarea în fotocopie a înscrisurilor specifice (diplome studii/atestare/certificate/ autorizații) însoțite de CV-urile acestora.

Arată că, față de această cerință exprimată clar este evident că contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice niciun înscris/document „diplome studii/ atestate/certificate/autorizatii” care să dovedească competențele de RTE pe domeniul 8.2. dobândite de dl. ...

În mod clar contestatoarea nu a prezentat inițial nici o informație/document/înscris din care să rezulte fără dubii că dl. ..COZMIN TRA..N este nominalizat ca RTE și pentru domeniul 8.2.

Precizează că nici dl. .. nu a menționat în declarația de disponibilitate că va asigura și aceste servicii de RTE pe domeniul 8.2.

Dânsul a precizat clar și asumat prin semnătură proprie că este *„disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de Responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.3”*.

Arată că în mod evident, la momentul elaborării propunerii tehnice contestatoarea nu a sesizat ca în cadrul contractului se vor executa și aceste lucrări de realizare a canalizării exterioare de ape menajere și pluviale care necesită asigurarea din partea executanților, în conformitate cu prevederile legale, de specialiști atestați ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare sau pe domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Față de aceste informații prezentate de către contestatoare inițial în propunerea tehnică, membrii comisiei de evaluare au decis în unanimitate să respingă oferta acesteia ca fiind neconforma, inacceptabila și neadekvată, fără să mai solicite clarificări, în conformitate cu reglementările art. 215 alin. (3), (4), (5) și (5¹) din Legea 98/2016. Aceasta decizie a fost luată în unanimitate de către comisia de evaluare pentru a respecta principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii așa cum sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Sustine că decizia de respingere a ofertei depuse de către contestatoare este justă și corectă deoarece ea are la baza atât cerințele și indicațiile prezentate în documentele achiziției publice.

Sustine apărările sale și în cadrul acestei contestații, cu trimitere la biblioteca de spețe ANAP și arată că se poate constata din Procesul Verbal nr. 4 (intermediar) și anexele acestuia, înregistrat sub nr. 5376 / 25.03.2024, următorii ofertanți au făcut dovada asigurării unui specialist atestat ca RTE pe domeniul 8.2. și/ sau 9.1:

1) ASOCIEREA - DSP .. (lider), .. (asociat), SC .. SRL (subcontractant), .. (subcontractant), P. . GAZ (Subcontractant) și

2) . SRL (lider), WORLD GA. GRUP SRL (asociat), .C GND (asociat), . GAZ (asociat).

Subliniază că, în mod evident acești doi ofertanți au inteles exclusiv din documentația de atribuire postata pe SEAP că *„au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția”* pe domeniul 8.2. - „Rețele termice și sanitare” sau 9.1. - „Construcții edilitare și de gospodărie comunală”, (conform Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul Viceprim-Ministrului, Ministrul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 1895/2016), nominalizând un specialist atestat ca RTE pe unul din aceste domenii.

Acesta este motivul clar pentru care o eventuală solicitare de clarificari adresata contestatarei „în condițiile în care a existat cel puțin

un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal, deoarece în cadrul procedurii 2 (doi) ofertanți au înțeles, exclusiv din documentele achiziției publice postate pe SEAP, că trebuie să prezinte această autorizație și au prezentat-o.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a avut în vedere atunci când a hotărât să nu solicite clarificări contestatoarei și precizările din documentele achiziției publice, cu trimitere la nota 8 invocată și în apărările anterioare.

În subsidiar, trebuie precizat ca și contestatoarea a înțeles acest lucru, așa cum recunoaște în contestația depusă, atunci când afirma *„ne asumăm eroarea de tehnoredactare din cadrul declarației de disponibilitate unde s-a omis precizarea că domnul Mihăilă Cozmin Traian este atestat și pentru domeniul 8.2”*.

Arată că, în speța noastră aceasta așa-zisa „eroare de tehnoredactare” (nereglementată de lege) nu poate fi corectată deoarece în propunerea tehnică nu s-a prezentat nici o informație și/sau document/înscriș din care să rezulte în mod rezonabil *„că domnul Mihăilă Cozmin Traian este atestat și pentru domeniul 8.2”*.

Mai mult decât atât, în declarația de disponibilitate semnată de dl. Mihaila Cozmin Traian acesta precizează clar că este *„disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de responsabil tehnic cu execuția domeniul 6.3”*, fapt ce nu poate fi interpretat ca o eroare de tehnoredactare.

Referitor la al treilea motiv invocat de contestatoare referitor la critica privind obligația autorității contractante la a proceda la evaluarea ofertei cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, (...), autoritatea contractantă arată că această prevedere legală este extrasă din Normele metodologice, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Din acest motiv ea trebuie „citită” și înțeleasă în coroborare cu reglementarea de la art. 209 alin. (1) unde se precizează clar că *„autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări (...)”* și nu este stabilită o obligație.

Sustine această afirmație prin Spetele 1008 și 1198. Subliniază încă o dată că, nu 2 (doi) ci 3 (trei) din cei 6 (șase) ofertanți au înțeles că trebuie să facă dovada asigurării unui specialist autorizat ca RTE pe domeniul 8.2. sau 9.1, ceea ce justifică cu atât mai mult decizia comisiei de evaluare de a nu solicita clarificări contestatarii deoarece *„a existat cel puțin un ofertant care a completat oferta conform dispozițiilor legale, este de natură să afecteze transparența desfășurării procedurii și să încalce principiul tratamentului egal”*.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210287947/1 din 06.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210288786/1 din 06.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de SRL (dosar nr. 1882/2024):

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire grădiniță cu program prelungit, amenajare curte interioară și împrejmuire, în comuna sat Cățelu, județ”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1138853 din 17.01.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 12.717.344,87 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9005 din 23.05.2024, prin care oferta SRL a fost respinsă ca neconforma, inacceptabilă și neadecvată, în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

«i. ofertantul nu asigură un specialist autorizat ca RTE pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală încalcând astfel prevederile Legii 10/1995 republicată, respectiv nu a asigurat accesul „la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative incidente care reglementează aceste domenii de activitate specifice”;

ii. ofertantul nu a prezentat „în fotocopie înscrisurile specifice (diplome studii/ atestate/certificate/ autorizații) însoțite de CV-urile acestora” pentru postul/ poziția de RTE pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

iii. ofertantul nu are capacitatea de executare a lucrărilor la rețeaua exterioară de canalizare ape menajere și pluviale, așa cum este ea reglementată de legislația specifică domeniului, deoarece încalcă prevederile Legii nr. 10/1995.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația prezentă, solicitând obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL pentru motivul invocat în raportul procedurii, Consiliul, sintetizând raționamentele

părților, conchide ca ceea ce îi rămâne de stabilit este dacă, raportat la situația juridică în procedura de ofertă contestată, era necesar ca achiziția să solicite sau nu clarificarea cuprinderii în oferta a responsabilului tehnic cu execuția (RTE) pentru domeniul 8.2 și/sau 9.1.

În acest sens, Consiliul notează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertanții vor prezenta detaliat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative incidente care reglementează aceste domenii de activitate specifice, numind toți specialiștii/expertii propuși. Ofertanții trebuie să nominalizeze obligatorii experți „cheie”/personalul de specialitate (de conducere, de verificare, de control) necesar, argumentând numirea cu calificările și/sau competențele dobândite de aceștia. Dovedirea acestor calificări și/sau competențe se va face numai prin prezentarea în fotocopie a înscrisurilor specifice (diplome studii/ atestate/ certificate/ autorizații) însoțite de CV-urile acestora. Totodată se solicită ofertanților să dovedească în propunerea tehnică că dețin toate autorizațiile / atestările/certificările necesare pentru realizarea tuturor operațiunilor/activităților.”

O primă observație necesară este aceea că documentația de atribuire nu cuprinde indicarea clară și fără echivoc a tipurilor de specialiști necesari a se regăsi indicați în oferta și nici a domeniilor pentru care, din perspectiva autorității contractante, aceștia trebuie să dețină diverse atestate.

Prin urmare, se impune ideea că evaluarea pe care autoritatea contractantă urma să o aplice ofertelor primite trebuia să țină seama de aspectul subiectiv pe care o astfel de concepere a textului caietului de sarcini o imprimă modalității de elaborare și prezentare a ofertei.

În continuare, văzând că subiectul specialiștilor necesari și autorizațiilor acestora se regăsește reglementat de achiziție în caietul de sarcini, și că nu îi corespunde cerințe de calificare dedicate, Consiliul stabilește că sunt neavenite în cauza orice trimiteri ale achiziției, prin apărările formulate, la cerințe de calificare care, în interpretarea acesteia, sunt incidente subiectului analizat, precum și orice trimitere la texte de lege și interpretări care vizează instituția criteriilor de calificare și modul de evaluare a îndeplinirii acestora.

De altfel, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii, oferta SRL a fost declarată admisă din perspectiva îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ea fiind respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Prin urmare, orice apărare a achiziției referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare de către SRL este de neprimut. În plan alăturat acestei idei, Consiliul notează că cerința de calificare invocată în apărări de către achiziție, privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, vizează

ofertanta-societate comerciala, și nu expertii acesteia, astfel încât, încă o data, aceste susțineri nu sunt incidente cauzei prezente.

Consiliul stabilește ca, reprezentând parte a propunerii tehnice, subiectul în discuție este necesar a fi analizat exclusiv prin prisma dispozițiilor legale ce vizează evaluarea acestei secțiuni a ofertei și prin prisma drepturilor și, mai ales, a obligațiilor pe care legea le prevede în sarcina participanților la procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul ca părțile susțin deopotrivă ca în oferta SRL se regăsesc indicați 5 specialiști autorizați ca RTE, dintre care, susține contestatoarea, 2 dețin și atestările pentru domeniul 8.2 și/sau 9.1, respectiv domnii .. Ionuț și .. Gheorghe. Consiliul retine ca, în oferta, dl .. Ionuț a fost propus pe poziția RTE domeniul 6.2, iar dl .. Gheorghe, pe poziția RTE domeniul 6.3, iar potrivit susținerilor contestatoarei, dl .. Ionuț deține și atestare RTE domeniul 8.2, iar dl .. Gheorghe deține și atestare RTE domeniul 9.1. În susținerea poziției sale, ... SRL arata ca dovada acestor din urma doua atestări ar fi putut fi realizata ca urmare a unor clarificări pe care achizitoarea ar fi trebuit sa le ceara ca urmare a aplicării prevederii art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În contra argumentației contestatoarei, autoritatea contractanta susține ca în contextul procedurii prezente, în care cel puțin un ofertant a indicat în oferta depusa toți specialiștii implicați în realizarea activităților, ii era interzis sa solicite societății contestatoare clarificări privind implicarea de experți atestați RTE pentru domeniile 8.2 și/sau 9.1, aspecte care nu au fost indicate în oferta inițială.

Pentru a clarifica daca respingerea ofertei SRL este legala sau nu, Consiliul retine ca, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ...”. De asemenea, printre atribuțiile comisiei de evaluare, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 le stabilesc și pe cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Or, în condițiile în care oferta SRL cuprindea trimiteri la specialiștii RTE pe care societatea a considerat necesar sa ii implice în activitate, iar prevederile caietului de sarcini, citate la începutul prezentei analize, nu au arătat în concret care sunt specialiștii și atestările necesare solicitate de către achizitoare, Consiliul stabilește ca ii revenea autorității contractante sarcina de a cere ofertantei clarificarea faptului ca în oferta sa nu se regăsesc indicate și atestatele RTE în domeniile 8.2

si/sau 9.1, pe care se pare ca achizitoarea le găsește necesare pentru derularea activității din contract.

Consiliul stabilește ca o astfel de solicitare de clarificare era nu numai legal posibila, dar și necesara, în contextul de fapt expus.

Astfel, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

Autoritatea nu si-a îndeplinit nici obligația prevăzuta la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit celor arătate mai înainte.

Or, este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând contestatoarei nu a fost realizata, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din motivele de respingere expuse în adresa contestata si, mai ales, din susținerile contestatoarei.

Consiliul subliniază ca din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 rezulta ca legiuitorul a reținut în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*, situație în care conduita stabilită de lege nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație, acolo unde legiuitorul a instituit dreptul comisiei de evaluare a adoptarea unei anumite conduite.

Una dintre apărările achizitoarei rezida în textul pe care l-a inserat în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, potrivit căruia:

„Nota 8: Daca comisia de evaluare va fi nevoita sa solicite clarificari acestea vor viza doar clarificarea informațiilor prezentate inițial fara a se permite completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii. Pentru a respecta principiile tratamentului egal și transparente, comisia de evaluare nu va evalua eventualele documente/inscrisuri prezentate atașat răspunsurilor la clarificari daca acestea nu sunt susținute de informații prezentate inițial. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompleta/necorespunzatoare solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconforma, fara a solicita prezentarea documentelor/ informațiilor lipsa sau incomplete. Neprezentarea propunerii tehnice (a informațiilor cerute) în forma solicitata în documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificari vor viza doar aspecte de forma sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.”

Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta nu se poate prevala de acest text în justificarea deciziei de respingere atacata în contextul în care caietul de sarcini a cuprins o solicitare generala de prezentare în oferta a specialiștilor (nu s-a menționat care și câți) care este necesar sa dețină atestările necesare (nu s-a menționat care și în ce domenii), iar SRL a indicat în oferta sa specialiștii RTE considerați necesari și domeniile pentru care aceștia dețin atestatele. Eventuala clarificare a atestării RTE pentru domeniile 8.2 si/sau 9.1, mai ales în contextul arătat de SRL în contestație, nu făcea decât sa confirme aspecte preexistente depunerii ofertei, referitoare la persoane nominalizate în oferta inițială.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta SRL fără a cere societății clarificarea acesteia, achizitoarea nemanifestându-și rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură a societății contestatoare, astfel încât reține nelegală analiza a ofertei acesteia și încălcarea prevederilor legale expuse în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea conformității ofertei SRL, deoarece stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de SRL (dosar nr. 1896/2024):

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9005 din 23.05.2024, prin care oferta SRL a fost respinsă ca neconforma, inacceptabila și neadecvata, în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

«i. ofertantul nu are capacitatea de executare a activității de „Executare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor”, așa cum este ea reglementată de legislația specifică domeniului, deoarece încalca prevederile Ordinului MAI nr. 87/2010;

ii. ofertantul nu asigură un specialist autorizat ca RTE pentru domeniul 8.2 - Rețele termice și sanitare și/sau 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală încalcând astfel prevederile Legii 10/1995 republicată, respectiv nu a asigurat accesul „la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative incidente care reglementează aceste domenii de activitate specifice”;

iii. ofertantul nu a prezentat „în fotocopie înscrisurile specifice (diplome studii/ atestate/certificate/ autorizații) însoțite de CV-urile acestora” pentru postul/poziția de RTE pentru domeniul 8.2 - Rețele

termice și sanitare și/sau 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

iv. ofertantul nu are capacitatea de executare a lucrărilor la rețeaua exterioară de canalizare ape menajere și pluviale, așa cum este ea reglementată de legislația specifică domeniului, deoarece încalca prevederile Legii nr. 10/1995.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația prezenta, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9156 din 27.05.2024;

- anularea raportului procedurii nr. 9005 din 23.05.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Verificand, prin prisma celor susținute de parti, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL, Consiliul constata ca, referitor la chestiunea specialistului autorizat ca RTE pentru domeniul 8.2 și/sau 9.1., situația ofertei SRL este aceeași cu a celei depusă de SRL, context în care Consiliul reiterează integral considerentele sale din soluționarea contestației înaintată de SRL, pentru care decide ca acest motiv de respingere a ofertei SRL este nelegal.

În ceea ce privește neprezentarea dovezii deținerii autorizației eliberate de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul Inspectoratului General Pentru Situații de Urgență pentru execuția sistemelor și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Consiliul constata ca autoritatea contractantă înglobează această cerință solicitării din fișa de date a achiziției, punctul III.1.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă, atât ca aceștia sunt legal constituiți și ca nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii (din Certificatul Constatator, conform art. 15 din Legea 359/2004 modificată și actualizată, trebuie să rezulte ca activitatea principală /secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului/obiectelor contractului), precum și faptul că au capacitatea profesională de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului în conformitate cu toate prevederile legislației specifice care reglementează aceste activități pe fiecare domeniu în parte.”

Însă Consiliul constată că, printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției, nu se

regăseste indicata expres și solicitarea detinerii autorizației pentru execuția sistemelor și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unei activități implică deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerei acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul

executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24*

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24*

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile autorității contractante în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei SRL, era necesar ca societatea să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, atestarea amintita.

Însă, este de subliniat că activitățile ce implica deținerea autorizației pentru execuția sistemelor și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor sunt parte a contractului ce va fi atribuit, situația în care intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care *oferă în mod licit pe piață* executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori *prestarea de servicii*, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări *în mod licit*, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, respectiv nicidecum nu este chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui antreprenor care nu îl poate executa în mod licit.

În lumina acestor considerente, Consiliul reține sarcina achizitoarei de a fi verificat modalitatea în care SRL raspunde necesitatii de a executa toate activitățile contractului, inclusiv pe cele ce determina deținerea autorizației pentru execuția sistemelor și a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, scop în care trebuia să își îndeplinească obligația de clarificare a ofertei, așa cum este reglementată la art. 134 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta SRL fără a cere societății clarificarea acesteia, achizitoarea nemanifestându-și rolul activ în evaluarea ei, astfel încât reține nelegală analiza a ofertei acesteia și încălcarea prevederilor legale expuse în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor depuse de SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de SRL, vizând declararea conformității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 44 pagini.

Redactată practica deciziei ...