

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr....., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., titular al... - Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în București... nr...., sectorul..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru reabilitare..... județul... energetice, cod... Lucrări de renovare (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat: în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *anularea raportului procedurii nr.... în... ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii*, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *anularea raportului procedurii nr.... în... ce privește declararea conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de...*, precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei asocierii...*, de la etapa de analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei...* de la etapa de analiză a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire; în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, *aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului*, precum și xerocopiarea acestuia; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la Registrului... sub nr...., CUI..., reprezentată legal de..., administrator, și convențional de Societatea civilă de avocați ..., cu sediul în..... nr....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție; în principal, respingerea contestației ca tardiv formulată; în subsidiar, respingerea ca inadmisibilă a contestației, raportat la neconstituirea cauțiunii; în terțiar, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes, în... ce privește oferta sa, în temeiul art. 33 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016; în al patrulea rând, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de...; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la Registrului... sub nr....., legal reprezentată de..., intervenienta a solicitat: admiterea în principiu și pe fond a cererii și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr.... aflat pe rolul Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 63 Cod procedură civilă; admiterea contestației formulate de asocierea.... și dispunerea reevaluării ofertelor depuse din etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de lider al asocierii..., critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt istoricul litigiului.

Vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, menționează că a răspuns concludent la răspunsurile la clarificări.

Consideră că, în raportul procedurii, comisia de evaluare a reținut presupuse motive de neconformitate ale ofertei asocierii

Analizând motivele din raport, societatea contestatoare constată că acestea se circumscriu, în principal, următoarelor presupuse deficiențe ale ofertei sale:

- a. organizarea necorespunzătoare a personalului cheie prin cumul de funcții cu efect asupra obiectivității controlului intern;
- b. nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind planul de gestionare a deșeurilor;
- c. lipsa unor documente privind experții-cheie la momentul depunerii ofertei;
- d. nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini privind graficul Gantt prin prezentarea unor jaloane administrative/financiare insuficiente pentru monitorizarea tehnică a execuției.

Apreciază că niciunul dintre aceste motive nu este întemeiat, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta fiind în mod vădit nejustificată, bazată pe o interpretare nelegală a cerințelor documentației de atribuire, precum și pe o evaluare excesiv de formalistă a propunerii tehnice și a înscrisurilor depuse.

Cu privire la nelegalitatea motivelor de respingere care vizează cumulul de funcții, punctele 1 și 6 din raportul procedurii, susține că acest aspect a făcut obiectul punctului 1 și 10 din solicitarea de clarificări, la care a răspuns în mod concludent.

Contestatoarea susține că a reiterat că documentația permitea nominalizarea aceleiași persoane pentru mai multe poziții, cu condiția deținerii competențelor necesare și a respectării prevederilor legale aplicabile în domeniul construcțiilor. De asemenea, a indicat calificările, atestările și experiența expertului nominalizat, precum și modul în care atribuțiile aferente rolurilor asumate pot fi exercitate în mod distinct, complementar și planificat.

De asemenea, a demonstrat că organigrama propusă este realistă și conformă, întrucât reflectă o organizare funcțională a responsabilităților de coordonare, control și verificare.

Prin urmare, critica autorității contractante cu privire la acest presupus motiv de neconformitate este nefondată.

Mai mult, concluzia autorității contractante este nu doar nefundamentată, ci și eronată, în raportul procedurii, la motivul nr.... de neconformitate, comisia reținând că expertul nominalizat ar trebui, în calitate de... tehnic cu execuția și manager de contract, „să verifice și să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de șef de șantier”.

Or, această susținere este contrazisă chiar de conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea contestatoare.

Autoritatea contractantă nu putea respinge oferta în baza unei incompatibilități prezumate, cu atât mai puțin în baza unei constatări eronate privind cumulul funcției de... tehnic cu execuția, funcție care nu a fost atribuită expertului în cauză în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la presupusa nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini privind estimările referitoare la reutilizarea și reciclarea deșeurilor din planul de gestionare a deșeurilor - punctul 2 din raportul procedurii, contestatoarea subliniază că a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind

gestionarea deșeurilor prin depunerea Planului de management al deșeurilor în șantier, a declarației privind contractarea unui operator autorizat și a documentelor DNSH, inclusiv asumarea reciclării/valorificării a minimum 70% din deșeurile generate, precizând totodată că acest procent privește etapa de execuție.

Totodată, a explicat în mod rezonabil că determinarea exactă a procentelor și cantităților trebuie realizată în etapa de execuție, pe baza deșeurilor efectiv generate, a metodologiilor standardizate și a datelor furnizate de operatorii autorizați, fără a modifica propunerea tehnică depusă inițial.

Consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu ar fi demonstrat modul în care va recicla/valorifica minimum 70% din deșeurile din construcții este contrazisă chiar de documentele depuse în ofertă.

Mai mult, cerința privind procentul de 70% este formulată în mod expres cu referire la executantul lucrării, respectiv la contractul ce urmează a fi semnat cu operatorul autorizat în etapa de execuție, după atribuirea contractului, iar nu ca obligație de prezentare, la momentul depunerii ofertei, a unor cantități și procente definitive care nu rezultau din documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritate.

În acest context, susținerea autorității contractante potrivit căreia estimările privind reciclarea trebuiau stabilite anterior execuției, exclusiv pe baza metodologiei proprii a ofertantului, este lipsită de fundament.

Cu privire la nelegalitatea motivelor de respingere care vizează presupusa lipsă a unor documente privind expertii-cheie din propunerea tehnică - punctele 3, 4 și 5 din raportul procedurii, consideră că asocierea ... a răspuns în mod concludent.

Autoritatea a transformat lipsa unor înscrisuri care au avut rol de confirmare ori a unor elemente ne semnificative într-un motiv nelegal de respingere a ofertei, deși clarificările transmise nu au modificat propunerea tehnică, nu au schimbat expertii nominalizați și nu au creat niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În... ce îl privește pe expertul..., criticile autorității sunt neîntemeiate, întrucât documentația de atribuire nu conținea nicio cerință expresă potrivit căreia CV-ul expertului trebuia să fie datat sau datat la momentul depunerii ofertei, astfel încât lipsa datei nu putea fi calificată drept neconformitate.

Totodată, omisiunea atașării recomandărilor aferente experienței similare în calitate de manager de contract reprezenta o eroare materială, iar nu o lipsă reală a capacității tehnice, experiența relevantă a expertului fiind deja indicată în CV-ul depus inițial, prin menționarea proiectelor în care acesta fusese implicat, respectiv „Conservarea, restaurarea și valorificarea durabilă a ansamblului... din...”, „... C.A. Sibiu”, „... Sibiu” și „Consolidare-restaurare..., loc. Lipova”.

Prin urmare, recomandările transmise prin răspunsul la clarificări au confirmat informații deja existente în propunerea tehnică.

Nici susținerea privind lipsa dovedirii relației juridice dintre expert și ofertant nu poate fi primită, expertul propus fiind reprezentantul legal/administratorul unuia dintre operatorii economici asociați, iar această calitate rezulta din DUAЕ, din acordul de asociere și din documentele societare depuse în cadrul ofertei.

Într-o asemenea situație, disponibilitatea expertului rezultă, așadar, din însăși structura juridică a asocierii și din asumarea participării la procedură, declarația de disponibilitate transmisă ulterior având doar caracter de confirmare.

Aceeași concluzie se impune și în privința experților RTE.

În oferta depusă erau prezentate certificările profesionale ale experților, precum și modalitatea de asigurare a disponibilității acestora, fie prin raporturile contractuale existente, fie prin apartenența la operatorii economici implicați în executarea contractului....-urilor și a declarațiilor de disponibilitate prin răspunsul la clarificări nu a reprezentat o completare substanțială a ofertei, ci doar o confirmare a unor elemente deja demonstrate prin documentele inițiale.

În... ce îl privește pe expertul..., autoritatea a ignorat faptul că acesta era deja nominalizat în propunerea tehnică, la secțiunea privind structura echipei propuse pentru managementul contractului, fiind indicate rolul său, activitățile pe care urma să le realizeze și operatorul economic de care aparținea.

De asemenea, calificarea expertului era susținută prin adeverința emisă de... din Cluj-Napoca; în aceste condiții, transmiterea ulterioară a CV-ului și a extrasului REGES nu a schimbat expertul propus și nu a modificat propunerea tehnică, ci a confirmat raportul juridic de muncă și calificarea deja indicate în oferta inițială.

În realitate, toate aspectele invocate de autoritatea contractantă se circumscriu noțiunii de vicii de formă, în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea califică în mod eronat transmiterea ulterioară a unor documente drept completare inadmisibilă a ofertei, apreciind că lipsa recomandărilor, a CV-urilor, a documentelor care probează relația juridică dintre expert și ofertant sau declarațiilor de disponibilitate pentru experții propuși reprezintă o „lipsă de conformitate a ofertei tehnice”.

Referitor la motivul de respingere care vizează presupusa neconformitate a jaloanelor din graficul Gantt propus de asocierea ... - punctul 7 din raportul procedurii, precizează că acest aspect a făcut obiectul punctului 11 din solicitarea de clarificări, întrebare la care a răspuns în mod concludent.

Cu toate că propunerea tehnică respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, iar informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăseau deja în graficul Gantt depus la paginile 853-

858 din propunerea tehnică, contestatoarea a susținut că a răspuns punctual solicitării de clarificări, indicând în mod concret modalitatea de reprezentare a drumului critic și a punctelor-cheie de control, precum și datele la care acestea erau poziționate în cadrul graficului.

În aceste condiții, reținerea de către autoritatea contractantă a unei pretense neconformități sub acest aspect este vădit neîntemeiată, întrucât se întemeiază pe ignorarea unor informații clare, verificabile și existente în ofertă încă de la momentul depunerii acesteia.

În continuare formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, apreciată neconformă.

Invocă lipsa specialistul autorizat pentru sisteme de detecție, supraveghere video și control acces din oferta....

În urma verificării registrelor naționale publicate pe site-ul... - secțiunea aferentă sistemelor de securitate private, nu a fost identificată societatea... ca fiind licențiată pentru executarea activităților solicitate prin documentația de atribuire. Totodată, din analiza propunerii tehnice depuse de acest ofertant nu rezultă că ar fi fost nominalizat specialistul impus de caietul de sarcini și nici că ar fi fost depuse documentele justificative corespunzătoare, respectiv autorizația/licența emisă de IGPR pentru instalarea și modificarea sistemelor antiefracție și documentele de calificare profesională aferente.

Această omisiune reprezintă o încălcare evidentă a unei cerințe tehnice minime din caietul de sarcini, autoritatea prevăzând, în mod expres, la pag. 12-14, obligația de nominalizare a personalului-cheie minim solicitat, precum și consecința nerespectării acestei cerințe, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Mai mult, caracterul esențial al acestei cerințe rezultă chiar din conduita autorității contractante în cadrul aceleiași proceduri. Astfel, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a reținut lipsa acestui specialist și a documentelor aferente ca motiv de respingere în privința unui alt ofertant, respectiv....

Prin urmare, deși este evident că și oferta depusă de... trebuia declarată neconformă, autoritatea contractantă a aplicat exigența privind necesitatea licenței/autorizării și a personalului calificat doar în cazul ofertantului....

În concluzie, comisia de evaluare a tratat în mod diferit situații comparabile, conduită care contravine principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, în condițiile în care aceeași abatere a fost sancționată prin excluderea altui participant.

Pentru aceste motive, solicită constatarea neconformității propunerii tehnice depuse de... și aplicarea prevederilor exprese ale caietului de sarcini, cu consecința respingerii ofertei și a înlăturării acesteia din procedură.

De asemenea, invocă neconformitatea graficului Gantt din oferta....

Consideră că graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin cap. 12, alin.... din documentația de atribuire, întrucât nu reflectă în mod corect termenele de mobilizare a resurselor tehnice și/sau termenele de execuție impuse, iar activitățile și subactivitățile prezentate nu sunt corelate cu resursele de muncă alocate.

Aceste neconcordanțe afectează în mod direct conformitatea propunerii tehnice, întrucât graficul Gantt este un document esențial pentru verificarea modului de organizare, planificare și executare a contractului.

Referitor la fișele tehnice aferente instalațiilor electrice și termice din propunerea tehnică a..., susține că, în urma verificărilor efectuate la producătorii ..., ale căror produse corespund integral specificațiilor tehnice prevăzute în formularele F5 și soluțiilor proiectate, a rezultat că... nu a solicitat acestora remiterea unor fișe tehnice oficiale, emise de producător, pentru echipamentele ofertate în cadrul procedurii, aferente specialităților instalații electrice și instalații termice.

Or, în lipsa acestor fișe tehnice oficiale, oferta depusă de... nu permitea verificarea reală și obiectivă a conformității echipamentelor propuse cu cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult, în coloana 2 a Formularului F5 - „Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” - ofertantul s-a limitat la preluarea identică a specificațiilor din documentația tehnică, fără a indica elemente tehnice proprii, concrete și verificabile, aferente produselor efectiv ofertate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a stabili, pe baza unor documente emise de producător, dacă echipamentele propuse de... îndeplineau sau nu cerințele tehnice minime.

Simpla asumare a fișelor tehnice, respectiv reproducerea cerințelor din documentația de atribuire, nu poate substitui obligația expresă de prezentare a fișelor tehnice ale producătorului, cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini excludea în mod clar o asemenea conduită.

În aceste condiții, lipsa fișelor tehnice emise de producător pentru echipamentele incluse în Formularul F5, aferente instalațiilor electrice și instalațiilor termice, trebuia sancționată cu declararea propunerii tehnice ca neconformă și, pe cale de consecință, cu excluderea ofertantului încă din etapa evaluării propunerii tehnice.

Totodată, invocă neîndeplinirea cerinței cu privire la deținerea atestării ANRE necesară pentru executarea lucrărilor de gaze naturale.

În urma verificării Listei publice a operatorilor economici autorizați în domeniul gazelor naturale, disponibilă pe portalul ANRE, a rezultat că

societatea... nu deține autorizație/atestat pentru executarea lucrărilor de gaze naturale.

Or, în condițiile în care obiectul contractului include lucrări care presupun intervenții asupra instalațiilor de gaze naturale, dovada deținerii autorizației/atestatului ANRE reprezenta o condiție esențială pentru executarea legală și conformă a contractului.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica efectiv dacă ofertantul și operatorii economici implicați în executarea lucrărilor de gaze naturale îndeplinesc cerințele legale și cerințele documentației de atribuire.

Sustine în continuare ofertarea de către... a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, oferta declarată câștigătoare are o valoare de... fără TVA, care, raportat la valoarea estimată a contractului de... fără TVA, reprezintă aproximativ...% din această valoare.

Prin urmare, oferta se situează semnificativ sub valoarea estimată a procedurii... ce îi conferă, în mod evident, aparența unui preț neobișnuit de scăzut, nesustenabil în raport cu obiectul, complexitatea și cerințele contractului. Această concluzie este confirmată și prin raportul de audit energetic, cap...., pag. 27, încărcat în documentația procedurii, în care valoarea estimată a lucrărilor, la nivelul lunii iunie..., a fost indicată de auditor la suma de... euro, fără TVA.

Or, în condițiile în care atât autoritatea contractantă, cât și proiectanții și auditorul energetic - respectiv persoane și entități de specialitate, acreditate ori abilitate - au avut în vedere valori apropiate, situate în jurul pragului de... milioane lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare, aflată la un nivel de aproximativ...% din aceste valori, prezenta în mod obiectiv indicii suficiente pentru a fi calificată drept ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Caracterul nesustenabil al ofertei rezultă cu atât mai clar din analiza acordului de subcontractare aferent ... S.R.L.. Potrivit raportului procedurii, acesta urma să realizeze integral lucrările prevăzute în formularele F3 - instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice - furnizarea echipamentelor cumulate în formularele F4, precum și manopera de instalare a acestora prevăzută în formularele F3 - montaj utilaje, toate acestea pentru un procent de numai...% din valoarea totală a ofertei.... Aplicat la valoarea ofertei declarate câștigătoare, acest procent corespunde sumei de aproximativ..., fără TVA.

Această sumă este vădit insuficientă prin raportare la costurile reale ale prestațiilor asumate.

Comisia de evaluare avea obligația legală, potrivit art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, de a solicita ofertantului explicații și dovezi concludente privind fundamentarea economică a prețului pentru demonstrarea posibilității reale de executare a contractului în condițiile

de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar în măsura în care explicațiile și documentele justificative nu ar fi fost prezentate ori nu ar fi justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta trebuia considerată neconformă.

Cu toate acestea, din raportul procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a analizat caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului și nu a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a valorilor ofertate.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...189] Contestatie rezultat procedura.pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... depusă de..., în calitate de lider al asocierii....

Prealabil, autoritatea contractantă prezintă aspecte privind situația de fapt.

Aduce la cunoștință că oferta contestatoarei, conform procesului verbal de evaluare tehnică, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, conform art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 având în vedere că răspunsurile nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției iar acceptarea răspunsului ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, referitor la cumulul de funcții, acesta nu atrage automat neconformitatea ofertei (deoarece este permis de Nota 1), dar compromite parțial obiectivitatea procesului de control intern descris la pagina 16 "...". *Mai mult, expertul ar trebui, în calitate de... tehnic cu execuția și manager de contract, să verifice și eventual să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de șef de șantier, și este imposibil ca o persoană să îndeplinească simultan, în aceeași oră de lucru, atribuțiile de coordonare (manager), prezență permanentă pe teren (șef șantier) și monitorizare specifică (.../MCPN)*

Ofertantul susține că estimările privind reciclarea vor fi stabilite „pe parcursul execuției”, din lipsa informațiilor. Aceasta este o eroare de strategie, deoarece legislația și jurisprudența Consiliului obligă ofertantul să prezinte un plan bazat pe propriile metodologii de lucru, nu doar pe datele primite de la beneficiar.

Neîndeplinirea cerinței de a prezenta estimările solicitate în Planul de gestionare a deșeurilor (inclusiv cele legate de principiile DNSH) constituie motiv de respingere a ofertei fără a fi necesară o apreciere subiectivă, iar Planul de gestionare a deșeurilor este obligatoriu pentru a demonstra respectarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative mediului”.

Absența acestuia înseamnă că ofertantul nu a demonstrat cum va recicla/valorifica minimum 70% din deșeurile din construcții.

Ofertantul recunoaște o „*regretabilă eroare de compilare*” și precizează că a omis să atașeze recomandările pentru funcția de manager de proiect, iar acceptarea documentelor în etapa de clarificare conduce la încălcarea principiul tratamentului egal, deoarece lipsa recomandărilor privind experiență similară la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice și de conformitate a ofertei tehnice.

Deși argumentul cu privire la legitimația RTE este validă din punct de vedere al nivelului de calificare, el nu scutește ofertantul de obligația de a prezenta propunerea tehnică completă la data limită, implicit a CV-ului și a declarației de disponibilitate ca documente obligatorii în propunerea tehnică, iar acceptarea documentelor în etapa de clarificare conduce la încălcarea principiul tratamentului egal, deoarece lipsa documentelor la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice.

Ofertantul recunoaște o „*regretabilă eroare de compilare*” și precizează că a omis să atașeze documentele privind relația juridică și CV-ul expertului inginer..., iar acceptarea documentelor în etapa de clarificare conduce la încălcarea principiul tratamentului egal, deoarece lipsa documentelor la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice,

Cumulul de funcții nu atrage automat neconformitatea ofertei (deoarece este permis de Nota 1), dar compromite parțial obiectivitatea procesului de control intern descris la pagina 16. Mai mult, expertul ar trebui, în calitate de... tehnic cu execuția și manager de contract, să verifice și eventual să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de șef de șantier, și este imposibil ca o persoană să îndeplinească simultan, în aceeași oră de lucru, atribuțiile de coordonare (manager), prezență permanentă pe teren (șef șantier) și monitorizare specifică (.../MCPN).

Conform organigramei prezentate (la pagina 172 din oferta), expertul... este în situația de a se auto-controla. Ca manager, el verifică activitatea șefului de șantier (tot el), iar aceasta anulează sistemul de „check and balance” (verificări încrucișate) solicitat implicit prin structura echipei de experți.

Jaloanele prezentate (Verificări măsuri neeligibile/eligibile) sunt de natură administrativă/financiară, nu tehnică (faze de execuție), așa cum cerea documentația.

Nu există jaloane pentru faze tehnice critice (ex: finalizare termoizolare, finalizare anvelopare fațade, punere în funcțiune pompe caldură), iar autoritatea nu ar putea monitoriza progresul fizic real al lucrărilor de construcție prin aceste jaloane, ci doar momente de „verificare” birocratică la final.

Cu privire la criticile aduse ofertei declarate câștigătoare -... solicită respingerea criticii privind lipsa specialistului autorizat pentru sisteme de detecție, supraveghere video și control acces.

Situația reală din ofertă: spre deosebire de susținerile speculative ale contestatoarei, care afirmă că din analiza propunerii tehnice a... nu rezultă nominalizarea specialistului, comisia de evaluare a verificat și a constatat că ofertantul câștigător a inclus în cadrul echipei sale personalul calificat solicitat la pag. 12-14 din caietul de sarcini. Experții nominalizați de... dețin diplomele de calificare și atestatele profesionale necesare pentru executarea activităților de demontare/remontare și instalare a sistemelor de curenți slabi.

Diferența majoră față de ofertantul...: contestatoarea încearcă să creeze o falsă simetrie între oferta... și cea a operatorului... (respins legal). În cazul..., respingerea a intervenit deoarece acesta a depus autorizații ale unor firme terțe care nu aveau nicio calitate juridică în procedură (nu erau asociați, nici subcontractanți declarați). În cazul..., dreptul de a presta aceste lucrări și corectitudinea angajamentelor juridice ale personalului/subcontractanților au fost pe deplin demonstrate prin formularele DUAE și acordurile de subcontractare valide depuse. Verificarea registrelor publice ale... invocată de contestatoare este irelevantă, cât timp executarea acestor specialități este acoperită legal prin subcontractantul de specialitate nominalizat în ofertă.

Solicită respingerea criticii privind pretinsa neconformitate a graficului GANTT.

Corelarea tehnologică și a resurselor: contestatoarea afirmă în mod generic și fără substanță că graficul GANTT al ofertantului câștigător nu ar respecta cerințele cap. 12 din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a analizat în detaliu graficul prezentat de... și a reținut că acesta respectă ordinea tehnologică optimă la nivel de obiect și element de construcție. Activitățile și subactivitățile sunt corelate logic și cronologic cu resursele de manoperă și utilaje alocate.

Solicită respingerea criticii privind lipsa fiselor tehnice oficiale (Formularul F5) aferente instalațiilor electrice și termice.

... F5 depus: contestatoarea invocă o investigație proprie realizată la producătorii ..., susținând că... nu a solicitat fișe oficiale. Această susținere nu are nicio valoare juridică în cadrul evaluării. În conformitate cu solicitările din caietul de sarcini... a depus Formularul F5 completat integral, indicând corespondența perfectă a echipamentelor ofertate cu specificațiile tehnice impuse prin proiectul tehnic și nominalizând producătorii.

Solicită respingerea criticii privind lipsa atestării ANRE pentru lucrările de gaze naturale.

Legalitatea înlocuirii/clarificării subcontractantului: contestatoarea susține că nici ofertantul, nici subcontractanții săi nu dețin autorizațiile ANRE necesare, făcând referire la retragerea autorizației societății ...

S.R.L. și la o pretinsă desemnare nelegală a.... Evaluarea comisiei s-a raportat strict la regulile de validare a subcontractanților conform Legii nr.....

Asigurarea cerinței de legalitate: în cadrul procedurii de evaluare, mecanismele de verificare a capacității tehnice au permis lămurirea statutului dreptului de practică pentru lucrările specifice de instalații de gaze naturale (... nr.... și nr....). Autoritatea contractantă s-a asigurat că la momentul începerii execuției și pe toată durata intervențiilor asupra instalațiilor de gaze aferente cazanelor, rețeaua și lucrările din proiectul nr.... vor fi deservite exclusiv de un operator economic deținător al atestatului ANRE valid. Apărarea dreptului ofertantului de a-și demonstra capabilitatea prin subcontractare este un drept recunoscut de lege, iar verificările comisiei exclud orice risc de neconformitate.

Demontarea argumentului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei...:

Îndeplinirea obligațiilor de verificare (art. 210 din Legea nr. 98/2016): contestatoarea afirmă în mod eronat că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și a analizat cu superficialitate propunerea financiară a..., care se situează la...% din valoarea estimată. În realitate, comisia de evaluare, identificând pragul valoric, a activat garanțiile procedurale prevăzute de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantului o fundamentare economică detaliată a prețului.

Sustenabilitatea prețului și analiza subcontractării cu ... S.R.L.: justificările depuse de... au fost riguroase și fundamentate pe dovezi clare. Procentul de...% alocat subcontractantului ... S.R.L. și valoarea aferentă au fost justificate prin prisma graficului de livrări, a stocurilor proprii, a acordurilor comerciale favorabile direct cu furnizorii și a optimizărilor tehnologice specifice structurii lor de costuri. Comisia a verificat că prețul ofertat asigură respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, iar argumentele contestatoarei privind prețurile de listă ale echipamentelor reprezintă estimări proprii care nu pot anula realitatea economică a ofertei adjudecate. Prețul nu este nesustenabil, ci reflectă o strategie comercială competitivă, validată legal de comisie.

Autoritatea contractantă afirmă că a acționat cu deplină imparțialitate, respectând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității. Acceptarea răspunsurilor incomplete, contradictorii și a documentelor depuse tardiv de către asocierea... în faza de clarificări a fi fost cea care ar fi generat un avantaj incorrect și o încălcare gravă a legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de..., având în vedere cele menționate anterior.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta invocă tardivitatea formulării contestației.

Susține inadmisibilitatea contestației raportat la neconstituirea cauțiunii în termen de legal, de 5 zile. În măsura în care contestația ar fi fost formulată în termenul legal de 7 zile, termen care s-a împlinit la data de..., contestatoarea avea obligația de a constitui cauțiunea până la data de....

Combate punctual criticile din contestație și susține că, în mod corect, a fost respinsă oferta asocierii.... Invocă excepția lipsei de interes a contestației, întrucât oferta depusă este neconformă.

Referitor la criticile aduse ofertei sale arată că în... ce privește îndeplinirea cerinței privind specialistul autorizat pentru sisteme de detecție, supraveghere video și control acces în calitate de ofertant s-a bazat pe capacitatea unei entități care, potrivit reglementărilor în domeniul achizițiilor publice, are calitatea de subcontractant.

În... ce privește critica conform căreia... al nu ar fi conform, consideră că lipsește motivarea criticii, contestatoarea limitându-se la a face speculații/aprecieri generale privind oferta. Simpla reproducere a unei critici nu reprezintă o motivare validă a contestației, reieșind astfel netemeinicia criticilor contestatoarei.

Critica conform căreia nu ar fi depus fișele tehnice aferente instalațiilor electrice și termice o consideră nefondată, arătând că a depus în cadrul ofertei fișele tehnice aferente produselor oferite, indicând în mod expres producătorul și documente care permit identificarea fără echivoc a echipamentelor propuse și verificarea conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la atestarea ANRE, arată că cerința expresă a documentației de atribuire privea deținerea unei autorizații ANRE pentru instalații electrice și NU pentru gaze naturale.

Autorizația pentru gaze naturale este autorizația ANRE tip ET, care permite executarea sistemelor de transport și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de înaltă presiune, conform... nr.... privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și NU autorizația ANRE de tip B sau echivalent.

În... ce privește prețul neobișnuit de scăzut, susține că societatea contestatoare nu indică motivele concrete pentru care oferta sa ar conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce fac obiectul contractului, contestația având la bază prezumții și speculații, fiind departe de adevăr, întrucât a clarificat toate aspectele puse în discuție de către autoritatea contractantă. Subliniază că NU se arată de către contestatoare: care sunt costurile neobișnuit de scăzute ale ofertei; nu se arată care sunt lucrările care fac obiectul contractului care ar avea aceste costuri neobișnuit de scăzute; nu se arată care sunt prețurile pentru materiale/utilaje care sunt neobișnuit de scăzute.

Solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Apreciază abuziv refuzul autorității contractante de a-i respinge cererea de acces la dosar.

Susține că nu urmărește formularea unor pretenții proprii, distincte de cele deduse judecății prin contestație, ci susținerea argumentelor și criticilor formulate în cadrul acesteia.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe o analiză incompletă și eronată a comisiei de evaluare și asupra documentelor depuse care alcătuiesc propunerea sa tehnică și financiară, autoritatea contractantă limitându-se la constatarea formală a unor presupuse lipsuri, fără a verifica în mod real dacă oferta răspunde cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Consideră evaluarea autorității formalistă și lipsită de o analiză efectivă a conținutului ofertei sale, ignorând informațiile și explicațiile furnizate pe parcursul procesului de evaluare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Societatea intervenientă..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a formulat cerere de transmitere a cererii de intervenție depuse de....

Prin adresa nr....., Consiliul a adresat contestatoarei invitația la studiul dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta... transmite dovezi ale cheltuielilor aferente soluționării contestației: factura BBR-...08/..., în valoare de..., reprezentând Onorariu avocațial conform contract de asistență *juridică nr....; confirmare tranzacție emisă de... la data de..., privind plata sumei de....*

Consiliul a solicitat intervenientei..., prin adresa nr...., punctul de vedere asupra recalificării cererii de intervenție ca și contestație, în partea ce privește criticile formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, precum și depunerea cauțiunii aferente.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., declarația de confidențialitate a... și procesul-verbal de vizualizare a dosarului achiziției.

În urma invitației formulate de către Consiliu, contestatoarea s-a prezentat la studiul dosarului achiziției publice în data de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a revenit cu cererea de transmitere a cererii de intervenție depuse de....

Consiliul a solicitat..., prin adresa nr...., să transmită dovada înaintării cererii de intervenție *atât autorității contractante cât și contestatoarei și societății interveniente....*

..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., a răspuns solicitării antemenționate, transmițând dovezi ale înaintării către autoritatea contractantă și... a cererii sale de intervenție.

Contestatoarea transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Totodată, societatea contestatoare depune dovezi ale cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului: factura RO... datată..., în valoare de..., reprezentând onorariu forfetar conf. *art..... din CAJ nr....16 din...; extras de cont privind plata facturii.*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru reabilitare..... județul... energetice, cod... Lucrări de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.*

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire..., în calitate de lider al asocierii..., a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, au fost formulate cereri de intervenție de către..., înregistrată la Consiliu sub nr...., precum și de către..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de..., Consiliul are în vedere că, în... ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor acesteia.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, cererea de intervenție a fost depusă prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Vizavi de cererea de intervenție formulată de..., Consiliul constată că, prin aceasta, s-a solicitat admiterea contestației asocierii..., intervenienta invocând faptul că cerere de intervenție este admisibilă întrucât subscrisa justifică un interes legitim, personal, direct și actual în soluționarea prezentei cauze, interes care derivă din efectele pe care soluția ce urmează a fi pronunțată de Consiliu le produce asupra situației sale juridice în cadrul procedurii de atribuire.

Interesul subscrisei nu este unul teoretic sau eventual, ci unul concret și actual, în condițiile în care soluționarea contestației formulate în cauză este de natură să influențeze în mod direct rezultatul procedurii de atribuire și poziția participanților la procedură. Astfel, admiterea sau respingerea contestației poate conduce la menținerea rezultatului procedurii, la anularea acestuia ori la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecințe directe asupra drepturilor și intereselor legitime ale subscrisei. Totodată, prezenta intervenție nu urmărește formularea unor pretenții proprii, distincte de cele deduse judecării prin contestație, ci susținerea argumentelor și criticilor formulate în cadrul acesteia, în considerarea faptului că soluția solicitată de contestator corespunde interesului legitim urmărit și de subscrisa intervenientă.

Din parcurgerea cererii de intervenție se poate constata că, prin aceasta, sunt aduse critici vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, fiind în fapt criticate actele emise de autoritatea contractantă și evaluarea efectuată de aceasta.

Sunt relevante în cauză prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă potrivit cărora (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți și prevederile art. 62 alin. (1) din Cod potrivit cărora (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

Analizând cererea de intervenție, se poate constata că aceasta nu poate fi calificată ca cerere de intervenție accesorie dat fiind că nu sprijină nici poziția autorității contractante, intervenienta urmărind anularea evaluării efectuate de aceasta, nici poziția contestatoarei, interesele acestora fiind evident contrare, respectiv obținerea contractului. Deși susține că nu urmărește formularea unor pretenții proprii, în realitate, intervenienta critică modul de evaluare a ofertei sale, apreciat nelegal, rezultând că urmărește reintroducerea ofertei sale în procedură. Or, din parcurgerea cererii, nu se poate concluziona că sprijină poziția vreuneia dintre părți.

În... ce privește calificarea cererii ca și cerere de intervenție principală, pe de o parte, trebuie subliniat că, urmare cererii Consiliului, intervenienta nu a depus cauțiunea, nefiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile 62 alin. (1) din Cod potrivit cărora (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

Pe de altă parte, se reține că, primind rezultatul procedurii și constatând că oferta sa a fost respinsă... alege să rămână în pasivitate, depunând la data de... o contestație împotriva evaluării ofertei sale, cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din instrumentarea dosarului cauzei nu rezultă că ar fi existat vreo piedică pentru contestatoare în a depune, în termenul legal, o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Câtă vreme dispozițiile legale stabilesc o cale de urmat, respectiv cea a contestației, persoana care se consideră vătămată urmând a formula o contestație în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință de actele vătămătoare, eludarea acestor dispoziții și formularea unei cereri de intervenție la 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației unui alt ofertant respins nu poate reprezenta decât o contestație "mascată", cu rolul de câștigare a unor termene suplimentare.

Cererea de intervenție *nu poate prevala contestației*. Un ofertant respins nu poate alege să îmbrățișeze o stare de pasivitate și să aștepte depunerea contestației de către un alt operator economic pentru ca, în funcție de acesta, să pornească demersul său.

În cazul analizat... se consideră vătămat de rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii, act de care a luat cunoștință la data de..., astfel că trebuia să depună diligențele în a formula, în termenul legal, o *contestație*, *aceasta fiind...*, intervenția principală neprevăzând contestației.

Pentru considerentele expuse, cererea de intervenție formulată de... urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În continuare, Consiliul va analiza, prioritar, excepțiile invocate de intervenienta....

Astfel, referitor la excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată a fi nefondată. Cum a arătat și intervenienta termenul pentru depunerea plângerii era..., rezultatul procedurii fiind comunicat în data de.... Întrucât contestația a fost transmisă, prin email, în data de...,

termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

Vizavi de constituirea cauțiunii, excepția invocată este neîntemeiată, cauțiunea fiind constituită în data de..., data sesizării Consiliului fiind.... Termenul de 5 zile prevăzut la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat, excepția urmând a fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă excepția lipsei de interes, dat fiind că operatorul economic contestator a criticat simultan atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei.... Mai mult, cum a arătat și contestatoarea în concluziile scrise, jurisprudența comunitară reține dreptul unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă de a contesta alte oferte, chiar dacă motivul pentru care contestația ar fi depusă este obținerea anulării procedurii (Fastweb, C-

1.../12, EU: C:...: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie...).

Fiind respinse excepțiile, Consiliul va trece la soluționarea fondului cauzei. Din parcurgerea contestației se constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii... și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei....

Se reține că, prin adresa nr...., s-a adus la cunoștința asocierii 7 motive de respingere a ofertei.

La pct. 1 și 6 din comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat:

1.Cumulul de funcții nu atrage automat neconformitatea ofertei (deoarece este permis de Nota 1 din caietul de sarcini), dar compromite parțial obiectivitatea procesului de control intern descris la pagina 16: "...".

Mai mult, Expertul ar trebui, în calitate de... tehnic cu execuția și manager de contract, să verifice și eventual să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de Șef de Șantier, și este imposibil ca o persoană să îndeplinească simultan, în aceeași oră de lucru, atribuțiile de coordonare (Manager), prezență permanentă pe teren (Șef Șantier) și monitorizare specifică (.../MCPN).

6.Cumulul de funcții nu atrage automat neconformitatea ofertei (deoarece este permis de Nota 1 din caietul de sarcini), dar compromite parțial obiectivitatea procesului de control intern descris la pagina 16: "...".

Fata de acest cumul de funcții, expertul ar trebui, în calitate de... tehnic cu execuția și manager de contract, să verifice și eventual să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de Șef de Șantier, și este imposibil ca o persoană să îndeplinească simultan, în aceeași oră de lucru, atribuțiile de coordonare (Manager), prezență permanentă pe teren (Șef Șantier) și monitorizare specifică (.../MCPN).

... prezentate (la pagina 172 din oferta) s-a mentionat expertul Ionuț... care se afla în situația de a se auto-controla..., verifică activitatea Șefului de Șantier (tot el), iar aceasta anulează sistemul de „check and balance” (verificări încrucișate) solicitat implicit prin structura echipei de experți.

Aspectele legate de cumulul de funcții au făcut obiectul clarificărilor transmise prin adresa nr...., astfel:

În cadrul evaluării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

1. În cadrul ofertei tehnice, un expert a fost nominalizat pentru mai multe poziții, respectiv:

Manager de contract

Șef de șantier

Specialist atestat M.C.P.N pentru monumente istorice, Specializare E - pentru domeniul 5

Specialist atestat M.C.P.N. pentru monumente istorice în specializarea E - specializarea G - domeniul 1, domeniul 4

...

... ce poate afecta calitatea managementului sau a execuției, având în vedere că fiecare expert are atribuții specifice în cadrul unui contract de lucrări.

Clarificați cum pot fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire cu privire la execuția la timp a tuturor activităților prevăzute pentru obținerea rezultatelor stabilite prin caietul de sarcini și pentru întreaga coordonare a activităților care fac obiectul contractului, având în vedere că fiecare expert are atribuții specifice în cadrul unui contract de lucrări și între aceștia există relații de subordonare și coordonare a activităților unele și simultan.

(...)

10. Având în vedere că un expert a fost nominalizat pentru mai multe poziții, respectiv:

- Manager de contract

- Șef de șantier

- Specialist atestat M.C.P.N pentru monumente istorice, Specializare E - pentru domeniul 5

- Specialist atestat M.C.P.N. pentru monumente istorice în specializarea E - specializarea G -, domeniul 1, domeniul 4

- ...

Organigrama prezentată în cadrul ofertei nu este realistă și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cele prezentate în oferta - clarificați.

Operatorul economic a răspuns (răspuns la clarificarea nr....386 din...), între altele:

Precizăm că simpla existență, în practică, a unor relații de subordonare sau coordonare între aceste funcții nu echivalează cu o interdicție de cumul, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire sau în legislația aplicabilă. În cadrul prezentei oferte, aceste relații sunt gestionate printr-o structură operațională clară și coerentă, care permite exercitarea atribuțiilor în mod eficient și fără afectarea termenelor contractuale.

În concluzie, organizarea propusă respectă integral cerințele documentației de atribuire și garantează executarea la timp a tuturor activităților prevăzute, precum și coordonarea corespunzătoare a contractului.

Suplimentar, menționăm că, în realitate, buna funcționare a unui șantier depinde în mod direct de coordonarea eficientă a lucrărilor de către managerul de contract și șeful de șantier. Având în vedere că șeful de șantier nominalizat îndeplinește cumulativ și funcția de manager de proiect... precum și specialist MCPN specializare E/G domeniile 1, 5, 4 - nu poate decât să confirme buna pregătire a echipei propuse în cadrul ofertei tehnice înaintate cu rezultate directe și garantate asupra lucrărilor care urmează a fi executate precum și în relația cu beneficiarul investiției.

(...)

Caracterul realist al organizării rezultă din natura lucrărilor și complexitatea acestora, din dimensionarea echipelor de execuție, din faptul că atribuțiile de Manager de contract și Șef de șantier sunt, în practică, complementare în cadrul contractelor de lucrări de complexitate medie, din faptul că atribuțiile de Specialist M.C.P.N. presupun verificare, avizare și control de specialitate în etape determinate, nu activitate permanentă și exclusivă și faptul că responsabilitățile... sunt integrate în managementul șantierului și pot fi exercitate de o persoană calificată, conform legislației aplicabile.

Menționăm și faptul că nu există incompatibilitate legală sau tehnică între funcțiile nominalizate.

Relațiile de coordonare sau subordonare menționate în mod teoretic în practica execuției lucrărilor nu generează o imposibilitate obiectivă de exercitare cumulativă a atribuțiilor, atât timp cât expertul deține competențele necesare și este susținut de personal tehnic de execuție.

Suntem de părere că executarea la timp a contractului nu este afectată, întrucât activitățile sunt planificate prin graficul de execuție asumat, responsabilitățile operative sunt distribuite echipelor de execuție, iar expertul nominalizat exercită funcții de coordonare, control și asumare a responsabilității tehnice, nu activități fizice simultane incompatibile.

În consecință, apreciem că organigrama prezentată este realistă, proporțională cu obiectul contractului și în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta reflectă modalitatea efectivă de organizare a resurselor pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, fără a exista o prevedere care să impună desemnarea unor persoane distincte pentru fiecare funcție.

Subscrisa își menține integral angajamentul privind respectarea termenelor contractuale, a cerințelor tehnice și a obligațiilor legale incidente.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată că, la pag. 174, ing.... a fost nominalizat ca: manager de contract, șef de șantier, specialist atestat M.C.P.N pentru monumente istorice, specializare E - pentru domeniul 5, specialist atestat M.C.P.N. pentru monumente istorice în specializarea E - specializarea G -, domeniul 1, domeniul 4 și... obiectiv.

Potrivit organigramei prezentate la pag. 172, managerul de contract este subordonat șefului de șantier și acestuia din urmă îi este subordonat responsabilul....

Consiliul constată a fi întemeiate cele constatate de autoritatea contractantă, în sensul în care, deși era permis cumulul de funcții, din documentele prezentate, rezultă că expertul ar trebui, în calitate de manager de contract, să verifice și eventual să respingă propria muncă sau deciziile luate în calitate de Șef de Șantier, și de asemenea trebuie să îndeplinească atribuțiile de coordonare (Manager), prezență permanentă pe teren (Șef Șantier) și monitorizare specifică (.../MCPN).

... prezentate (la pagina 172 din oferta) s-a menționat expertul Ionuț... care se afla în situația de a se auto-controla..., verifică activitatea Șefului de Șantier (tot el), iar aceasta anulează sistemul de „check and balance” (verificări încrucișate) solicitat implicit prin structura echipei de experți.

Prin răspunsul la clarificări nu au fost lămurite aspectele legate de modul de derulare a sarcinilor raportat la organigrama prezentată în propunerea tehnică. Operatorul economic a susținut că responsabilitățile... sunt integrate în managementul șantierului și pot fi exercitate de o persoană calificată, însă, potrivit organigramei, activitatea acestui... este subordonată șefului de șantier. Or, într-o astfel de situație, rezultă concluzia expusă de autoritatea contractantă potrivit căreia responsabilitățile și activitatea responsabilului... este în autocontrolul aceleiași persoane. De asemenea, nu a fost demonstrată posibilitatea îndeplinirii cumulative a tuturor responsabilităților managerului de contract, șef de șantier și..., astfel încât să fie asigurată derularea corespunzătoare a contractului.

Sintetizând, răspunsul la clarificări, coroborat cu informațiile de la nivelul propunerii tehnice, nu putea fi considerat concludent, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin... nr.....

Astfel fiind, criticile referitoare la primul motiv de respingere sunt neîntemeiate.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, pct. 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, constă în următoarele:

2.Ofertantul susține că estimările privind reciclarea vor fi stabilite „pe parcursul execuției” din lipsa informațiilor. Aceasta este o eroare de strategie, deoarece legislația și jurisprudența CNSC obligă ofertantul să prezinte un plan bazat pe propriile metodologii de lucru, nu doar pe datele primite de la beneficiar.

Neîndeplinirea cerinței de a prezenta estimările solicitate în Planul de gestionare a deșeurilor (inclusiv cele legate de principiile DNSH) constituie motiv de respingere a ofertei fără a fi necesară o apreciere subiectivă, iar Planul de gestionare a deșeurilor este obligatoriu pentru a demonstra respectarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative mediului”. Absența acestuia înseamnă că nu s-a demonstrat cum se va recicla/valorifica minimum 70% din deșeurile din construcții.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 9 și 10, În cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte **un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde:**

(i) estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire,

(ii) estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate,

Trebuie să fie utilizat un sistem pentru a monitoriza și a contabiliza generarea de deșeuri și pentru a urmări destinația transporturilor de deșeuri. Datele de monitorizare trebuie furnizate autorității contractante.

Ofertatii vor avea în vedere încheierea unui contract cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, pentru deșeurile rezultate în etapa de execuție.

La momentul depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe proprie răspundere ca vor încheia un contract cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor, pentru deșeurile rezultate în etapa de execuție, urmând ca documentele să fie depuse înainte de începerea lucrărilor.

.../98/CE A... și a Consiliului din... noiembrie... respectiv cu OUG 92/2021 aprobată prin Legea 17/2023 executantul lucrării va semna un contract cu un operator pentru reciclarea și pregătirea pentru reutilizare a deșeurilor rezultate din investiție în proporție de cel puțin 70% (din masă).

ATENȚIE: Operatorii economici vor executa lucrările astfel încât să fie îndepliniți toți indicatorii apelului de proiecte finanțate prin ghiduri specifice, ce conțin condiții de accesare a fondurilor europene sau a oricăror alte fonduri.

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

Clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire: "În cadrul propunerii tehnice operatorii economici trebuie să prezinte un plan de gestionare a deșeurilor de pe șantier care cuprinde:

(i) estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire,

(ii) estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării

Având în vedere că în planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier nu au putut fi identificate:

(i) estimări ale potențialului de reutilizare, exprimat în procente, pe baza colectării separate pe parcursul procesului de construire,

(ii) o estimare a potențialului de reciclare și revalorificare, exprimat în procente, pe baza colectării separate

În cadrul răspunsului nr.... la solicitarea de clarificări (răspuns la clarificarea nr....386 din...), operatorul economic a menționat:

Planul de gestionare a deșeurilor depus de Subscrisa în cadrul... include măsurile și procedurile necesare pentru colectarea separată, depozitarea temporară și valorificarea/depozitarea deșeurilor în conformitate cu legislația aplicabilă, asigurând gestionarea responsabilă a tuturor fluxurilor de deșeuri generate pe șantier.

Conform documentației de atribuire, se solicita prezentarea unor estimări procentuale privind reutilizarea și reciclarea deșeurilor, **însă aceste estimări procentuale privind reutilizarea și reciclarea nu pot fi calculate cu precizie înainte de începerea lucrărilor, deoarece acestea depind de cantitatea și caracteristicile reale ale deșeurilor generate. În consecință, acestea vor fi determinate în mod realist și verificabil pe parcursul execuției, conform metodologiilor standardizate și consultării operatorilor autorizați de gestionare a deșeurilor.**

Această abordare este conformă cu spiritul și obiectivele documentației de atribuire, care urmărește implementarea unui management eficient al deșeurilor și atingerea obiectivelor de reducere, reutilizare și reciclare, nu prezentarea unor estimări preliminare ipotetice care nu pot fi verificate.

Având în vedere că în cadrul documentației tehnice de execuție (părți scrise, liste de cantități) nu se regăsesc informații despre cantitatea deșeurilor propuse pentru reutilizare, reciclare și revalorificare, acestea vor fi stabilite prin analiza tipurilor de deșeuri generate pe parcursul lucrărilor, aplicarea principiilor și metodologiilor standardizate de reciclare și valorificare și consultarea operatorilor autorizați pentru gestionarea fiecărui tip de deșeu.

Astfel, Subscrisa își asumă completarea estimărilor procentuale pe parcursul execuției și integrarea lor în Planul de gestionare a deșeurilor, astfel încât toate cerințele expres prevăzute de documentația de atribuire să fie îndeplinite integral.

Prin urmare, Planul depus asigură conformitatea cu cerințele documentației și garantează aplicarea efectivă a măsurilor de reducere, reutilizare și reciclare a deșeurilor, urmând ca estimările procentuale să fie stabilite în mod realist și verificabil pe parcursul execuției, iar lipsa estimărilor procentuale la momentul depunerii nu afectează eligibilitatea ofertei, mai ales că imposibilitatea exprimării procentelor și cantităților ori tipul de deșeuri propuse pentru reutilizare, reciclare și revalorificare este generată tocmai de lipsa informațiilor concrete din documentația tehnică de execuție (părți scrise, liste de cantități) încărcată de autoritatea contractantă la prezenta procedură.

Prezenta clarificare va fi considerată, eventual, ca o omisiune tehnică cu implicații minore, nesemnificativă în ansamblul ofertei, care nu modifică sub niciun aspect oferta, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură.

Analizând propunerea tehnică a asocierii... se poate constata că, din conținutul acesteia, lipsesc estimările deșeurilor de șantier astfel cum în mod expres s-a solicitat la nivelul caietului de sarcini, astfel de altfel recunoscut de operatorul economic.

Explicațiile aduse vizavi de imposibilitatea estimării cantităților [Având în vedere că în cadrul documentației tehnice de execuție (părți scrise, liste de cantități) nu se regăsesc informații despre cantitatea deșeurilor propuse pentru reutilizare, reciclare și revalorificare, acestea vor fi stabilite prin analiza tipurilor de deșeuri generate pe parcursul lucrărilor, aplicarea principiilor și metodologiilor standardizate de reciclare și valorificare și consultarea operatorilor autorizați pentru gestionarea fiecărui tip de deșeu.] puteau face obiectul unor clarificări în faza anterioară datei limită de depunere a ofertelor sau obiectul unei contestații aferentă documentației

de atribuire, dacă se aprecia că informațiile nu pot fi prezentate în cadrul ofertei, fiind tardiv invocate la momentul evaluării ofertelor.

Propunerea tehnică trebuia să corespundă întocmai cerințelor documentației de atribuire, or, lipsa unor elemente esențiale din cuprinsul planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier, cum sunt estimările cantităților, nu putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă, câtă vreme ele lipsesc din ofertă. Mai mult, omisiunea lor a fost recunoscută de ofertantă.

Cerința în discuție, contrar susținerilor contestatoarei, nu ține de executarea contractului, ci este o cerință minimă impusă în caietul de sarcini, astfel că trebuia să se regăsească în propunerea tehnică.

Răspunsul la clarificări nu putea fi considerat concludent, câtă vreme operatorul economic invocă faptul că aceste estimări procentuale privind reutilizarea și reciclarea nu pot fi calculate cu precizie înainte de începerea lucrărilor, deoarece acestea depind de cantitatea și caracteristicile reale ale deșeurilor generate. În consecință, acestea vor fi determinate în mod realist și verificabil pe parcursul execuției, conform metodologiilor standardizate și consultării operatorilor autorizați de gestionare a deșeurilor. Prin urmare, în mod corect oferta a fost respinsă pentru motivul mai sus cercetat.

Motivele 3, 4 și 5 reținute în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii sunt următoarele:

3. În răspunsul transmis se face mențiunea unei „regretabile eroare de compilare” și că s-a omis să atașeze recomandările pentru funcția de Manager de proiect, dar consideram ca acceptarea documentelor în etapa de clarificare conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece lipsa recomandărilor privind experiență similară la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice și de conformitate a ofertei tehnice.

4. Deși argumentul cu privire la legitimația RTE este validă din punct de vedere al nivelului de calificare, el nu scutește ofertantul de obligația de a prezenta... completă la data limită, implicit a CV-ului și a Declarației de disponibilitate ca documente obligatorii în..., iar acceptarea documentelor în etapa de clarificare conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece lipsa documentelor la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice.

5. Se menționează din nou o „regretabilă eroare de compilare” și o omisiune în a se atașa documentele privind relația juridică și CV-ul expertului Ing...., dar ca și mai sus consideram acceptarea documentelor în etapa de clarificare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece lipsa documentelor la momentul depunerii ofertei nu este o „omisiune minoră”, ci o lipsă de conformitate a capacității tehnice.

Se reține că, în caietul de sarcini, pentru managerul de proiect, s-au solicitat următoarele:

Experiența profesională

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): Absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalență;

Experiența profesională (obligatoriu): Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/ modernizare) de categorie de importanță C sau superioară;

Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

Diplomă studii în domeniul tehnic, specializarea construcții civile;

Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.);

Curriculum vitae actualizat (CV format europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) **însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar.**

În... ce privește accesul la specialiști, s-a menționat:

Modul de acces la specialiști nominalizați în cadrul propunerii tehnice, se probează prin **declarație de disponibilitate ori prin extras revisal** - în cazul în care sunt angajați ai ofertantului/asocierii și/sau a subcontractanților.

Lista personalului tehnic va fi însoțit de CV, documentele oficiale care atestă calitatea (atestat, adeverința emisă de către organismele abilitate din România sau Europa) înlocuirea acestor persoane în perioada de execuție a contractului se va face numai în temeiul art. 162 din HG nr. 395 / 2016.

Analizând clarificările adresate și răspunsurile la clarificări se poate constata că vizavi de managerul de contract, contrar susținerilor contestatoarei, informațiile nu au venit în susținerea unor informații din propunerea tehnică, nefiind făcute mențiuni în ofertă vizavi de implicarea în anumite contracte ca *manager de contract* a persoanei nominalizate.

Pe de altă parte, chiar și în situația acceptării ca fiind minore a completărilor legate de prezentarea declarațiilor de disponibilitate și a CV-urilor pentru ceilalți experți, situația vizavi de neconformitățile din ofertă nu putea fi înlăturată.

Un ultim motiv de respingere a ofertei, reținut la pct. 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii, a constat în următoarele:

7 Jaloanele prezentate (Verificări măsuri neeligibile/eligibile) sunt de natură administrativă/financiară, nu tehnică (faze de execuție), așa cum cerea documentația.

Nu au fost identificate jaloane pentru faze tehnice critice (ex: Finalizare termoizolare, Finalizare anvelopare fațade, Punere în funcțiune pompe căldură), iar autoritatea nu ar putea monitoriza progresul fizic real al lucrărilor de construcție prin aceste jaloane, ci doar momente de "verificare" birocratică la final.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat depunerea graficului Gantt, astfel:

.... Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Graficul de execuție va fi prezentat sub forma GANTT, cu explicitarea tuturor activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje).

Se va prezenta:

corelarea activităților și sub-activităților cu elementele de construcție;
corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;

corelarea activităților și sub-activităților cu resursele alocate (manopera și utilaje).

... trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones), care reprezintă termene intermediare de finalizare a unor activități dintr-o anumită categorie de lucrări bine definită (**faze de execuție**), ce vor constitui baza pentru monitorizare - **minim 5**, pe toată perioada execuției (nu doar la finalul execuției).

Analizând graficul Gantt, aflat la pag. 853-858 din propunerea tehnică, se poate constata, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, că, deși s-a solicitat ca graficul să indice punctele cheie de control pentru anumite faze de execuție, punctele cheie au fost prevăzute pentru activități de natură administrativă (ex: verificare măsuri eligibile/neeligibile), lipsind jaloanele pentru fazele critice (finalizare termoizolare, finalizare anvelopare fațade).

Societatea contestatoare enumeră în cadrul contestației jaloanele din cadrul graficului susținând că acestea ar fi conforme, însă și din respectiva enumerare se poate constata că acestea nu privesc fazele de execuție, cum s-a solicitat.

O măsură de remediere a graficului nu poate fi dispusă ținând seama de cerințele documentației și de răspunsul la clarificări transmis.

În lumina celor expuse, întrucât nu pot fi remediate omisiunile legate de cumulul de funcții, planul de gestionare a deșeurilor și graficul Gantt, ținând seama și de celelalte completări ale ofertei, o măsură de reevaluare a ofertei asocierii... nu se impune a fi dispusă, oferta fiind în mod corect respinsă.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse operatorului economic câștigător..., se constată că o primă critică privește lipsa din ofertă a specialistului autorizat pentru sisteme de detecție, supraveghere video și control acces.

În cererea de intervenție... a arătat că societatea contestatoare face în mod vădit o verificare limitată exclusiv la nivelul ofertantului principal..., ignorând în mod deliberat subcontractantii declarați pentru executarea acestor categorii de lucrări specializate.

Mai mult, inclusiv din perspectiva continuității îndeplinirii cerințelor de calificare și a capacității tehnice necesare executării activităților aferente sistemelor de securitate, se observa că, atât la momentul depunerii ofertei, cât și ulterior, pe parcursul etapei de evaluare, aceste cerințe au fost permanent îndeplinite prin intermediul subcontractanților declarați.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, subcontractantul inițial declarat, respectiv..., deținea autorizațiile necesare pentru executarea activităților specifice sistemelor de detecție, supraveghere video și control acces, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 301/2012.

Ulterior, ca urmare a înlocuirii subcontractantului... a preluat aceste activități, societate care, de asemenea, deține autorizațiile și competențele necesare pentru executarea lucrărilor aferente sistemelor de securitate.

Chiar în cuprinsul cererii de intervenție este prezentat print-screen-ul licenței de funcționare a ... S.R.L..

Consiliul constată că, la pag. 2519 din propunerea tehnică, a fost depusă licența de funcționare pentru... pentru executarea activităților specifice sistemelor de detecție și sistemelor de alarmare împotriva efracției, așadar, operatorul economic a ales modalitatea de îndeplinire a cerinței prin intermediul unui subcontractant, modalitate permisă de dispozițiile legale.

Ulterior înlocuirii subcontractantului a fost depusă licența pentru ... S.R.L., pag. 85 din folderul "...".

Contestatoarea a criticat faptul că... nu este autorizat pentru executarea lucrărilor în discuție, însă, cum s-a arătat, lucrările vor fi executate prin intermediul subcontractantului.

Societatea contestatoare invocă faptul că nu a fost aplicat același tratament ca în cazul operatorului economic..., însă se poate observa că oferta acestui din urmă operator a fost respinsă pentru lipsa indicării calității de subcontractant pentru societățile pentru care au fost prezentate autorizațiile... ce nu este cazul în speță, câștigătoarea procedurii prezentând acordul de subcontractare în cadrul ofertei.

Câtă vreme lucrările nu vor fi executate de..., ci de subcontractantul declarat care este autorizat în acest sens, prin intermediul personalului nominalizat, o măsură de respingere a ofertei nu se impune, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

În privința graficului Gantt, contestatoarea a susținut că graficul prezentat de... nu reflectă în mod corect termenele de mobilizare a resurselor tehnice și/sau termenele de execuție impuse, iar activitățile și subiectivitățile prezentate nu sunt corelate cu resursele de muncă alocate.

Criticile au fost formulate într-un mod general... ce face imposibilă analiza lor. De altfel, în cererea de intervenție... a prezentat pe larg

motivele pentru care graficul propus se încadrează în cerințele autorității contractante, cu prezentarea de print-screen-uri din grafic, în susținerea celor afirmate.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin concluziile scrise, s-a invocat de către contestatoare prevederea eronată a termenului de mobilizare a resurselor ca fiind de 7 zile, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat maximum 5 zile de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Potrivit caietului de sarcini Durata de execuție a lucrărilor este de 11 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, așa cum este prevăzut în Contract.

Durata contractului de execuție lucrări va fi de 12 luni de la data semnării acestuia de către parti si pana la data intocmirii recepției finale.

Ordinul de începere va fi emis în maxim 5 zile de la data constituirii garanției de bună execuție.

Ca etapă a fost menționată Mobilizarea resurselor tehnice în maximum 5 zile de la emiterea ordinului de începere lucrări.

Din analiza graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică rezultă că transmiterea poliței de asigurare urmează a se realiza în perioada..., mobilizarea resurselor tehnice (materiale, umane) în cadrul aceleiași perioade.

Dat fiind că ordinul de începere va fi emis în maxim 5 zile de la data constituirii garanției de bună execuție, iar ofertanta a prevăzut o perioadă de transmitere a poliței de asigurare, în niciun caz nu se poate interpreta că nu va fi respectat termenul de mobilizare a resurselor. Mai mult, acest termen urmează a se calcula de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor. Interpretarea contestatoarei este speculativă fără a conduce la concluzia certă a nerespectării cerinței din caietul de sarcini.

O altă critică adusă ofertei câștigătoare privește lipsa fișelor tehnice aferente instalațiilor electrice și termice din propunerea tehnică a....

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

12. 10. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (Formularul F4) (completat fără valori) inclusiv Fișele tehnice (Formularul F5) - însoțite de fișele tehnice ale producătorului. Fișele declarate în licitație trebuie respectate și în momentul executării lucrării. Nu se vor accepta doar fișele tehnice asumate, acestea trebuind să respecte cerințele din Formularul F5 pus la dispoziție. Se vor prezenta fișe tehnice pentru fiecare produs în parte. Prin nerespectarea și necorelarea acestor cerințe, propunerea tehnică va fi declarată neconformă.

Urmare solicitărilor autorității contractante, cu adresa nr...., ofertanta a răspuns următoarele vizavi de lipsa fișelor tehnice din propunerea tehnică:

... 3

Lipsa din cadrul fisierului aferent Propunerii tehnice a următoarelor formulare F5:

- Fisa tehnica nr.... HVAC - Utilaj: VEI
- Fisa tehnica nr.... HVAC - Utilaj: Recuperator de caldura

- Fisa tehnica nr.... Incalzire - Utilaj: Automatizare
- Fisa tehnica nr.... Incalzire - Utilaj: CT
- Fisa tehnica nr.... Incalzire - Utilaj: Pompa de caldura

este rezultatul unei erori materiale de scanare si arhivare intervenite la momentul constituirii fisierului final al Propunerii tehnice.

Caracterul pur material al acestei omisiuni rezulta din analiza structurii si volumului documentatiei tehnice depuse. Astfel,

pentru sectiunea aferenta instalatiilor electrice au fost atasate in integralitate atat formularele F5, cat si fisele tehnice ale producatorilor, prezentate in limba romana si in limba engleza, documentatie ce insumeaza un volum total de 837 pagini, regasite in cadrul ofertei la paginile 1626-2463.

Volumul considerabil de documentatie tehnica aferent acestei sectiuni, precum si modul sistematic de prezentare a documentelor demonstreaza fara echivoc faptul ca ofertantul a respectat cerinta privind prezentarea formularelor F5 si a documentatiei tehnice aferente echipamentelor oferite. In acest context, absenta celor cinci fise tehnice mentionate anterior nu reprezinta o lipsa de ofertare si nici o omisiune de substanta, ci exclusiv o eroare materiala intervenita la nivelul procesului de scanare a documentelor.

Suplimentar, existenta acestor echipamente si conformitatea lor tehnica rezulta in mod explicit din continutul Propunerii tehnice depuse. Echipamentele sunt mentionate in mod repetat in cadrul documentatiei tehnice, inclusiv in reprezentarile grafice si in descrierile tehnice ale instalatiilor, la paginile 607-612....., precum si in alte sectiuni ale propunerii tehnice, unde sunt indicate explicit denumirile si specificatiile tehnice ale produselor.

De asemenea, Propunerea tehnica contine proceduri tehnice de executie aferente instalatiilor HVAC si instalatiilor de incalzire, precum si capitolul din metodologia de executie intitulat „Montaj echipamente”, regasit la paginile 73-75, care descrie in mod explicit operatiunile de montaj pentru echipamentele aferente instalatiilor.

Din cele de mai sus, se poate observa că societatea câștigătoare a recunoscut lipsa din ofertă a anumitor fișe tehnice expunând motivele pentru care acestea pot fi acceptate prin intermediul clarificărilor.

Societatea contestatoarea invocă, prin concluziile scrise, dubla măsură aplicată de autoritatea contractantă prin faptul că, în cazul analizei ofertei sale, nu au fost acceptate completările documentelor pentru experți. Or, separat de faptul că organul administrativ-jurisdicțional a reținut că oferta asocierii... nu putea fi acceptată date fiind, pe lângă lipsa unor documente aferente experților, neconformitățile clare de la nivelul graficului Gantt și ale planului de gestionare a deșeurilor, neconformități ce nu mai pot fi remediate, *în cazul câștigătoarei, fișele tehnice depuse prin clarificări, pe de o parte, vin în susținerea unor informații din propunerea tehnică, operatorul economic indicând unde se regăsesc respectivele echipamente, iar pe de altă parte, nu poate fi neglijat volumul documentelor depuse reprezentând fișe tehnice, prezentat corespunzător în cadrul ofertei într-o proporție ridicată de către....*

Situațiile celor două oferte nu puteau fi tratate identic, întrucât nu sunt identice.

În cazul asocierii..., neindicarea estimărilor pentru cantitățile de deșeuri în cadrul planului de gestionare a deșeurilor de pe șantier și a unui minim de jaloane pentru faze de execuție reprezintă neconformități ale ofertei care, coroborate cu omisiunea prezentării tuturor înscrisurilor pentru experți au condus la respingerea ofertei, situație care nu poate fi considerată similară cu depunerea unor fișe tehnice în susținerea unor informații din propunerea tehnică, situație care permite încadrarea omisiunilor în categoria viciilor de formă, astfel cum acestea sunt definite la art. 1... alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr...., cele de mai sus rămânând valabile și vizavi de documentele depuse prin clarificări pentru expertul inginer instalații.

Contestatoarea urmărește încadrarea în aceeași categorie a unor abateri clare de la cerințele documentației de atribuire și care au condus la respingerea ofertei sale, în condițiile unor răspunsuri la clarificări evident neconcludente, cu completări ale unor fișe tehnice pentru echipamente prevăzute în propunerea tehnică, care conform prevederilor legale din normele metodologice, permit încadrarea ca abateri tehnice minore sau vicii de formă.

Astfel fiind, apreciind că situația celor două oferte nu este similară, Consiliul concluzionează asupra caracterului neîntemeiat al criticilor mai sus cercetate.

O altă cerință considerată a fi neîndeplinită de către ofertanta câștigătoare este cea referitoare la atestarea ANRE.

Se reține că, potrivit caietului de sarcini, IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții urmau să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a executării tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, în... ce privește:

a)... de tip B sau echivalent, care să certifice capabilitatea ofertantului pentru executarea **instalațiilor electrice, conform art. 9, alin. (1), lit. g) din... 134/....**

Consiliul constată că, prin contestație, se invocă prevederile de mai sus ale fișei de date a achiziției, însă se face trimitere la lipsa autorizațiilor ANRE pentru executarea lucrărilor de gaze naturale, pentru subcontractanții declarați și pentru ofertant.

Or, câtă vreme cerința privea executarea instalațiilor electrice, nu a gazelor naturale, cerința trebuia îndeplinită întocmai cum a fost indicată în fișa de date a achiziției.

Cum a arătat și intervenienta... nr.... privește aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, **în timp ce atestarea în domeniul gazelor naturale este reglementată prin Ordinul nr...32/... privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale.**

Pe ntru societatea... indicată în propunerea tehnică a fost prezentată autorizația ANRE tip B, pag. 2514 din propunerea tehnică.

De asemenea, ulterior înlocuirii subcontractantului, a fost prezentată atestarea ANRE pentru ... S.R.L., pag. 81 din folderul "... " din dosarul transmis în format electronic de autoritatea contractantă.

Achizitoarea nu avea obligația verificării unor autorizații care nu au fost cerute în documentația de atribuire, astfel că oferta nu putea fi respinsă pentru lipsa unor autorizații nesolicitate.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 1... alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr.... și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C: 2014:..., punctele 42 și..., Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza... „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C: 2014:..., punctul 44 și jurisprudența citată)".

... din 14 iunie..., Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU: C: 2...7:..., CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind

cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a... regăsită în Hotărârea din 16 aprilie..., cauza C-...8/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr....251/... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.

Fără îndoială că lucrările trebuie efectuate cu respectarea reglementărilor în domeniu, însă câtă vreme achiziția nu a cerut prezentarea în cadrul propunerii tehnice a autorizației ANRE pentru domeniul gaze naturale, în evaluarea ofertelor nu putea să respingă o ofertă pentru lipsa unei astfel de autorizații. De altfel, nici contestatoarea nu a indicat unde anume în documentația de atribuire a fost impusă cerința referitoare la prezentarea autorizației pentru lucrări gaze naturale.

Astfel fiind, critica este neîntemeiată.

Referitor la criticile aduse prețului aparent neobișnuit de scăzut, se reține că, prin adresa nr...., s-a solicitat operatorului economic câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut reprezentând...% din valoarea estimată, justificare transmisă cu adresa nr.....

Au fost atașate documentele justificative pentru justificarea prețului ofertat și anume:

- Oferte de pret pentru principalele materiale
- Declarație privind nivelul de salarizare
- Anexa la promisiunea de inchiriere utilaje...
- Anexa la contractul de inchiriere utilaje...
- Defalcarea pretului unitar al articolelor
- Analiza de pret transport

și s-a menționat că soluțiile tehnice adoptate și originalitatea lucrărilor este susținută prin Metodologia de execuție a lucrării, Programul de control al calității inclusiv procedurile tehnice de execuție, din Propunerea tehnică.

Față de cele reclamate, fără a minimaliza importanța ofertării unui preț justificat și care să privească toate componentele nu poate fi ignorat

faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic câștigător, cum s-a arătat anterior, răspunsurile considerându-le suficiente și concludente pentru a conchide că prețul a fost justificat.

Mai mult, cum a arătat și intervenienta prin cererea de intervenție, simplul fapt că un operator economic apreciază subiectiv că anumite costuri ar fi trebuit să aibă un alt nivel valoric nu poate conduce automat la concluzia caracterului nesustenabil al ofertei, în lipsa unor probe concrete care să demonstreze imposibilitatea efectivă de executare a contractului.

Referitor la susținerea contestatoarei că societatea ... S.R.L. ar fi avut obligația de a realiza integral lucrările aferente instalațiilor și de a furniza echipamentele prevăzute în formularele F4 pentru suma reprezentând...% din valoarea ofertei, concluzionând că valoarea subcontractării ar fi insuficientă chiar și pentru achiziția echipamentelor, intervenienta arătată că această afirmație ignoră conținutul efectiv al documentelor depuse în cadrul ofertei și demonstrează o analiză superficială a structurii de cost a contractului. În realitate, societatea ... S.R.L. a fost desemnată pentru executarea lucrărilor de montaj, instalare și punere în funcțiune aferente specialităților subcontractate, în limitele și condițiile prevăzute în acordul de subcontractare. Achiziția și furnizarea echipamentelor nu sunt în sarcina subcontractantului ... S.R.L., ci în sarcina antreprenorului general, respectiv..., care a inclus aceste costuri în propria ofertă financiară.

Prin urmare, comparația realizată de contestator între valoarea subcontractării și pretinsa valoare a echipamentelor este lipsită de relevanță și se bazează pe o premisă factuală greșită, respectiv aceea că subcontractantul ar avea obligația suportării costurilor de achiziție a echipamentelor.

În aceste condiții, concluzia contestatorului potrivit căreia valoarea subcontractării ar fi insuficientă pentru executarea obligațiilor asumate este nefondată, întrucât pornește de la o interpretare eronată a repartizării obligațiilor contractuale dintre antreprenorul general și subcontractant.

Așadar, ținând seama de aceste explicații, rezultă criticarea ofertării prețului aparent neobișnuit de scăzut pornind de la premise pe care nu le-a avut în vedere ofertanta și care nu sunt sprijinite pe modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare de către....

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu este neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Chiar și în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii impuși prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie

probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse - la toate sau doar la unele elemente ale ofertei -, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul analizat, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile legale și a solicitat justificarea prețului ofertat, pentru a efectua analiza fundamentării prețului reprezentând...% din valoarea estimată, concluzionând, pe baza răspunsurilor primite, că prețul este justificat.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, în acest sens prezentând relevanță considerentele reținute în... nr....420 din..., de către..., Secția a VIII-a...: "Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel,

costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, i i , ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor”**.

Ținând seama de modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, înscrisurile puse la dispoziție de câștigătoare în fundamentarea prețului ofertat, precum și de faptul că nu a fost demonstrată de către contestatoare imposibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului la prețul ofertat, Consiliul determină că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație aferente propunerii financiare a câștigătoarei.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația..., lider al asocierii.... Urmare respingerii contestației, va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de....

Vizavi de cererea interveniente privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura BBR-...08/..., din partea ... -... de Avocați, în valoare de..., și dovada plății acesteia de către..., prin ordinul de plată referință 00ZEXA261535G0P/.... Întrucât a fost admisă cererea de intervenție, va fi admisă cererea de plată a cheltuielilor, Consiliul obligând societatea... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația..., în calitate de lider al asocierii..., în contradictoriu cu....

Respinge cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Admite cererea intervenientei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practica deciziei

...

... în 6 exemplare, conține... pagini