

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1537/C1/1397, 1444

Data: 05.07.2023

Prin contestația nr. 147/23.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 27742/23.05.2023, formulată de cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii proprii elaborată de către, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor «Stadionul Arena Națională și Patinoar Mihai Flamaropol»„, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 84067/17.05.2023;
- anularea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertelor financiare;
- acces la dosarul achiziției publice;
- în subsidiar anularea procedurii.

Prin contestația nr. 2477/26.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28872/29.05.2023, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

- acces la dosarul achiziției;
- repunerea contestatorului în termenul de contestare și luarea în considerare a tuturor criticilor formulate în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 1952/08.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30831/09.06.2023, formulată de, cu sediul în, ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de

administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție, în baza art. 61 cpc și art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în cadrul dosarelor nr. 1397/2023 și 1444/2023 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de și SC SRL, ca neîntemeiate și nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1397/2023 și nr. 1444/2023, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ..., prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul menționează că a studiat la sediul autorității contractante dosarul achiziției, cu excepția ofertelor ofertantului declarat câștigător, fiind declarate confidențiale, însă nefiind probată.

Invocă în drept art. 2 și 57 din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător, apreciind că trebuia probată confidențialitatea ofertelor acestuia.

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților în mod expres ca oferta financiară să fie întocmită conform structurii și cerințelor stipulate de anexa 1, pag. 19, din caietul de sarcini. În acest sens, apreciază că oferta financiară fiind un formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu poate fi declarat de către un ofertant ca fiind confidențială.

Afirmă că diferența de 294,264.00 lei dintre ofertele financiare depuse de contestator și, evidențiază că ofertantul declarat câștigător a folosit la diminuarea tarifului orar, subvenții primite în baza Legii nr. 76/2002.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a transmis procesul verbal de deschidere al ofertelor, invocând prevederile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cât și prevederile art. 64 alin.(4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect criticat de contestator este acela că autoritatea contractantă nu a transmis tuturor ofertanților, implicit acestuia, raportul procedurii, invocând prevederile art. 216 (1[^]1) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de, deoarece prețul ofertat de acesta a fost neobișnuit de scăzut.

În susținere, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014 și Legea concurenței nr. 21/1996.

Susține că după încheierea convențiilor prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu se pot constitui motive de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, deoarece acestea se acordă anumitor persoane nominalizate.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul legalității actelor administrației publice, dar și principiile asumării răspunderii, imparțialității, tratamentului egal și al transparenței.

Solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor financiare și în subsidiar anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Anexează contestației următoarele documente:

- Împuternicire însotită de C.I.
- Adresa cu nr.84067/17.05.2023;
- Adresa transmisă în data de 18.05.2023 de
- Adresa nr. DGI 86435/22.05.2023;
- Solicitarea de clarificări nr.79883/10.05.2023;
- Răspunsul nr. 141/11.05.2023 la solicitarea de clarificări;
- Contestația nr. 920/02.05.2023 depusă de pentru procedura derulată de

Prin adresa 91240/29.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28941/29.05.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depuse de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, menționează potrivit notei nr. DUI 29302/20.02.2023, că a apreciat ca fiind suficiente argumentele prezentate de ofertantul în cuprinsul declarației privind propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora autoritatea contractantă nu a transmis procesului verbal de deschidere al ofertelor și rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că procedura de achiziție organizată este offline, nu prin intermediul SEAP, fiind procedură proprie, în conformitate cu prevederile anexei nr. 2 din Legea nr. 98/2016, aprobată prin HCGMB nr. 622/31.10.2022, făcând trimitere la Secțiunea 2.2 art. 7 alin. (1).

Potrivit autorității contractante, cu ocazia publicării anunțului de participare nr. DUI 72470 și a documentației de atribuire pe site-ul propriu, la data de 28.04.2023 a indicat data, locul și condițiile în care

reprezentanții împuterniciți ai ofertanților pot participa la ședința de deschidere a ofertelor la sediul autorității.

Menționează că la ședința de deschidere a ofertelor din data 05.05.2023, au participat membrii comisiei de evaluare și reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, SC SRL și

Susține că a întocmit procesul verbal de deschidere a ofertelor înregistrat cu nr. DUI 76817, semnat și de către reprezentanții

ofertanților prezenți, precizând că o copie a procesului verbal a fost înmănată fiecăruia dintre aceștia.

Autoritatea contractantă susține că a introdus în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini posibilitatea folosirii de către ofertanți a drepturilor conferite de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomai și stimularea ocupării forței de muncă, în ceea ce privește beneficiile convențiilor, în conformitate cu cele dispuse de CNSC printr-o Decizie anterioară privind aceeași procedură.

Susține că ofertantul declarat câștigător a folosit în cadrul propunerii financiare subvențiile acordate cu ocazia încheierii convențiilor

Potrivit autorității contractante, pe baza informațiilor și a documentelor prezentate de ofertant în propunerea financiară, a apreciat că acestea sunt de natură a justifica formarea prețului ofertat și implicit a tarifului orar, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin caietul de sarcini depunerea de către ofertanți a unei declarații pe propria răspundere a fiecărui agent de pază, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat în ofertă declarații pentru fiecare agent de pază nominalizat.

În concluzia punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ca neîntemeiată și implicit continuarea procedurii de achiziție publică.

Apreciază că a respectat legislația achizițiilor publice și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și invocă în drept Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, art. 18 alin.(1) din Legea nr. 101/2016 și Legea 76/2002.

Prin contestația nr. 2477/26.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28872/29.05.2023, SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Potrivit contestatorului, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, menționează că a constatat că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la oferta tehnică depusă.

Susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat solicitarea de clarificări și comunicarea privind rezultatul procedurii și apreciază că a evaluat într-un mod superficial și neconform ofertele.

Contestatorul solicită repunerea în termen legal pentru formularea contestației precizând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat în

mod legal solicitarea de clarificări, cât și comunicarea rezultatului procedurii. Invocă în susținere art. 8 și art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, art. 186 și art. 189 din Cpc., art. 215 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Afirmă că a depus toate diligențele pentru a afla stadiul procedurii de atribuire, solicitând autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției publice, în integralitatea acestuia.

Susține că a luat cunoștință despre această împrejurare la data de 25.05.2023, dată la care a studiat dosarul achiziției publice la sediul

autorității contractante. comunicându-i faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât contestatorul nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. DUI 77898/08.05.2023 privind propunerea tehnică, având termen limită de răspuns 10.05.2023, ora 10:00.

Contestatorul precizează că a efectuat demersuri în acest sens, solicitând punctul de vedere al specialiștilor IT, privind impedimentul tehnic din cauza căruia cele două adrese de e-mail ale contestatorului nu au primit mesaje de tip e-mail din partea autorității contractante.

Învederează faptul că nu a primit pretinsa solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă face referire invocând în susținere prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că propunerea sa tehnică respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări cu privire la oferta sa tehnică, contestatorul subliniază faptul că prin declarația privind formularul 12, acesta a precizat că își însușește conținutul proiectului tehnic, a caietelor de sarcini, astfel cum au fost acestea publicate în documentația de atribuire.

Mai mult, menționează că prin suplimentarul cu informațiile privind descriere soluției tehnice, contestatorul a detaliat mijloacele tehnice de care dispune pentru executarea obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și modalitatea de implementare a serviciilor de pază.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În continuarea contestației, SC SRL critică evaluarea autorității contractante a ofertelor depuse de și

Menționează că acestor 2 ofertanți, autoritatea contractantă nu le-a solicitat clarificări și nu a verificat dacă ofertele acestora îndeplinesc cerințele de calificare impuse.

Contestatorul face trimitere la Cap. II-Procedura proprie-Sețiunea 2.1.-Inițierea procedurii proprii-art. 5 lit. d); Sețiunea 2.2.-Deschiderea și evaluarea ofertelor-art. 6 para. (4); Cap. 13 din caietul de sarcini și invocă prevederile art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016; art. 210 și art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016.

Susține că din ofertele celor 2 ofertanți clasați pe locul I și II nu reies următoarele:

- prin documente depuse la oferta financiară, faptul că convențiile încheiate acoperă întreaga perioadă contractuală;

- ofertanții au depus dovezile de plată privind polița de asigurare de răspundere civilă a societății;
- ofertanții au inclus în propunerea financiară toate costurile, propunerea financiară fiind corelată cu propunerea tehnică;
- ofertanții au oferit un preț care să nu fie neobișnuit de scăzut, și cu detalierea modului de fundamentare a prețului;
- ofertanții au oferit un preț care să fie rezultatul liberei concurențe și care să poată fi justificate.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției prin invocarea confidențialității ofertelor clasate pe locul I și II, însă nu a probat această confidențialitate.

Solicită admiterea contestației sale și, în subsidiar, solicită anularea procedurii în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, cel al transparenței și prevederile art. 2 alin. (1) din legea nr. 98/2016 și invocă jurisprudența Curții de Apel

Invocă în drept dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG 395/2016, Legea nr. 101/2016 și anexează prezentei contestații:

- Anexa nr. 1-împuternicirea avocațială;
- Anexa nr. 2-Anunțul de participare ADV1360839 din data de 28.04.2023;
- Anexa nr. 3 Norma internă, Caietul de Sarcini aferent achiziției;
- Anexa nr. 4 Dovezi privind demersurile efectuate de contestator pentru studierea dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 29233/30.05.2023, SC SRL solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa DGAP 93522/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 29701/06.06.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă datele la care ofertanții trebuiau să depună ofertele și precizează că a solitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare din caietul de sarcini, prezentându-le sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile tratamentului egal și al transparenței, solicitările de clarificări fiind transmise online, pe adresele de email indicate de ofertanți în cuprinsul ofertelor depuse.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că au fost transmise pe email ofertanților în data 17.05.2023.

Autoritatea contractantă menționează că SC SRL nu a răspuns solicitării de clarificări transmisă în data 08.05.2023 cu act nr. DUI 77898, respingând oferta conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a solicitat prin corespondență electronică studierea dosarului, însă de pe o altă adresă de email care nu a fost indicată în oferta depusă.

Apreciază că dacă ar da curs solicitării contestatorului de a fi repus în termenul legal pentru formularea contestației, această situație ar fi de natură a încălca tratamentul egal în raport cu ceilalți ofertanți, în măsura în care solicitările de clarificări au fost transmise pe aceeași cale, toți 5 înțelegând să răspundă în forma și termenul solicitat de comisia de

evaluare. Invocă în susținere prevederile art. 62 alin. (2), art. 63 și art 125 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inadmisibile, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, o apreciază ca fiind nefondată, menționând că a permis vizualizarea dosarului la sediul autorității în data 25.05.2023, fiind emise adresă de răspuns și procesul verbal nr. DUI 84443/25.05.2023.

Susține că a procedat în același mod cu toți ofertanții care au transmis solicitări în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind netemeinică, ilegală și lipsită de justificare, susținând că în cuprinsul contestației, contestatorul nu arată care sunt abaterile de la prevederile legislative care afectează procedura.

Afirmă că a respectat legislația achizițiilor publice și principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocă în drept Legea nr.98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 76/2002.

Prin corespondență electronică, SC SRL, transmite adresa nr. 2562/14.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32219/15.06.2023, nota de probatoriu în ceea ce privește lipsa primirii solicitării de clarificări a autorității contractante. În susținerea alegațiilor din cuprinsul contestației, SC SRL transmite raportul de expertiză IT și autorizația expert tehnic judiciar.

Prin adresa nr. 1952/08.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30830/09.06.2023, ... a formulat cerere voluntară de intervenție pentru dosarele nr. 1397/2023 și nr. 1444/2023, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de și SC SRL ca inadmisibile și neconforme.

În ceea ce privește critica contestatorului SC SRL cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, intervenientul menționează că oferta tehnică cât și cea financiară sunt documente care îndeplinesc condițiile de confidențialitate în conformitate cu prevederile Legii, susținând că sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL, referitoare de modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat oferta intervenientului, acesta apreciază că sunt lipsite de temei, fiind contrar formularelor transmise și documentelor anexate acestora.

Intervenientul apreciază că SC SRL încearcă să blocheze finalizarea procedurii, prin formularea unei contestații cu critici generale, nejustificate.

În susținere face trimitere la jurisprudența CNSC, CJUE și art. 249 din Cpc.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, acesta răspunzându-i în mod concludent acestor solicitări.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca inadmisibilă și nefondată.

Cu privire la contestația formulată de, intervenientul solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă și nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, intervenientul reiterează motivarea adusă contestatorului SC SRL.

Intervenientul afirmă că, luarea în considerare la justificarea prețului a subvențiilor acordate de stat, prin, nu constituie un element pe care autoritatea contractantă sau un alt operator economic ar fi trebuit să-l stabilească, întrucât încheierea convențiilor cu și acordarea subvențiilor constituie un beneficiu prevăzut de lege în favoarea oricărui agent economic ce face angajări în anumite condiții stabilite de lege.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, conform căreia intervenientul a utilizat aceleași subvenții și în diminuarea tarifelor în alte proceduri de atribuire, intervenientul a apreciază nejustificată și neprobată.

Invocă în drept prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și jurisprudența CNSC.

Prin adresa CNSC 30592/1397/C1/08.06.2023, solicită operatorului economic, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerea tehnică și financiară, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... răspunde prin adresa nr. 1963/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30857/09.06.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare, precizând că informațiile reprezintă drept de proprietate intelectuală, invocând în susținere prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 19 alin. (1), (3) din Legea 101/2016, Legea nr. 74/2018 și jurisprudența CNSC.

Întrucât și SC SRL au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 31110/1397/ C1/09.06.2023 și nr. 32023/1444/C1/14.06.2023, Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 13.06.2023, respectiv 16.06.2023.

În urma studierii dosarului achiziției, ...transmite concluzii scrise prin adresa nr. 154/13.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31594/13.06.2023.

Contestatorul susține că la pagina 15 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat prin capitolul 13 - prezentarea ofertei, o serie de documente.

Menționează că intervenientul a declarat ca subcontractant, acesta prezentând la depunerea ofertei fotocopie după licența de funcționare nr. 3341/26.03.2020 emisă de-Direcția de Ordine Publică, expirată din data de 23.03.2023, cu mai mult de o lună înainte de depunerea ofertelor, motiv

pentru care oferta depusă de intervenient trebuia declarată ca fiind inacceptabilă.

O altă critică a contestatorului asupra ofertei intervenientului este aceea că:

- la poziția 1 din lista de personal, Convenția nr. 11/01.09.2022 pentru, a fost încheiat pentru o perioadă de un an și expiră la data de 31.08.2023, neacoperind decât o perioadă de 3 luni din perioada contractuală;
- la poziția 2 din lista de personal, Convenția nr. 196/16.09.2022 pentru a fost încheiată pentru o perioadă de un an și expiră la data de 15.09.2023, neacoperind decât o perioadă de 3,5 luni din perioada contractuală.

Potrivit contestatorului, nicio convenție din cele 33 depuse de intervenient, nu acoperă întreaga perioadă contractuală.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări tuturor ofertanților cu privire la elementele de preț care formează tariful orar, care nu respectă minimul prevederilor legale și în urma răspunsurilor primite să le declare inacceptabile/inadmisibile.

Susține că intervenientul a folosit o formulă/algorithm de calcul original/nelegal, a înscris în oferta financiară în dreptul tarifului orar pentru fondul de handicap suma de 0,73 lei/oră, deși precizează în ofertă faptul că la calcul a respectat modul de calcul prevăzut de nr. 1.001/20.10.2022. Prezintă modelul de calcul al intervenientului și cel al instrucțiunilor nr. 1.001/20.10.2022 și precizează că intervenientul a diminuat tariful orar pentru contribuția la fondul de handicap, tarif care, printr-un efect de domino a diminuat și celelalte elemente de cost ale tarifului orar: cheltuielile directe, cheltuieli indirecte și profitul.

Își menține solicitările din cuprinsul contestației și invocă în susținere prevederile art. 1 din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Anexează următoarele documente:

- Dovada trimiterii punctului de vedere către autoritatea contractantă, anterior depunerii la CNSC;
- Oferta financiară depusă de intervenient în fotocopie;
- Declarație confidențialitate a intervenientului, fără anexa/dovada care să confirme caracterul confidențial;
- Fundamentare ofertă financiară a intervenientului;
- Licența
- Listă personal;
- Lista cu agenții declarați pentru contract;
- Acord subcontractare

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 32331/15.06.2023, autoritatea contractantă transmite dovada comunicării rezultatului procedurii către SC SRL.

În urma studierii dosarului achiziției, SC SRL transmite concluzii scrise prin adresa nr. 2570/19.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32802/19.06.2023.

Contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, menținându-și criticile din cuprinsul contestației.

Precizează, potrivit raportului de expertiză tehnică extrajudiciară formulat de domnul Prof. Univ. Dr. Ing., că nu a primit e-mailuri de la autoritatea contractantă, în perioada 08.05.2023-26.05.2023, menționând că în această perioadă nu au fost constatate disfuncționalități tehnice la nivelul serverului, prezentând în susținere pasaje din raportul de expertiză.

Menționează că autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada transmiterii raportului procedurii către SC SRL, însă nu anexează și confirmarea primirii acestuia.

Contestatorul susține că a transmis raportul de expertiză IT și către autoritatea contractantă, cu solicitarea de a permite o verificare tehnică a serverului propriu, pentru a determina cauza imposibilității comunicării pe e-mail între aceștia.

Afirmă că până în prezent, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării apreciind că aceasta a încălcat dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contrar afirmațiilor autorității contractante formulate prin punctul de vedere, contestatorul precizează că dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, nu sunt aplicabile comunicărilor privind rezultatul procedurii și comunicărilor privind etapa de solicitare de clarificări.

În ceea ce privește oferta intervenientului, contestatorul susține că acesta depune doar polița de asigurare, fără a depune și dovada plății efective a primei de asigurare. Menționează că perioada de asigurare prevăzută în poliță este de la 25.08.2022 până la 24.08.2024, fără să acopere întreaga perioadă a contractului de achiziție publică care urmează a se încheia.

Potrivit contestatorului, intervenientul depune pentru subcontractantul polița de asigurare Seria AR nr. 000203 din 23.03.2023, fără să respecte cuantumul minim de 10.000.000 lei, fără să depună dovada plății a primei de asigurare.

Contestatorul apreciază că intervenientul nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind valabilitatea licențelor de funcționare, precizând că intervenientul depune pentru subcontractantul licența de funcționare a cărei perioadă de valabilitate a expirat la data de 25.03.2023.

Afirmă că intervenientul nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, subliniind că nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind interdicția de a subcontracta serviciile aferente contractului de achiziție publică.

Un alt aspect criticat de către contestator a ofertei intervenientului este acela că nu respectă specificațiile tehnice din documentația de

atribuire privind echipamentele necesare prestării serviciilor de pază și nu justifică prețurile unitare specificate în tariful orar aferent dotărilor agenților de securitate. Afirmă că intervenientul prezintă, la nivel declarativ, echipamentele și dispozitivele de care dispune, fără a face dovada faptului că echipamentele respective sunt efectiv achiziționate.

În opinia contestatorului, în lipsa prezentării dovezilor de achiziție a dotărilor, intervenientul nu justifică prețurile unitare specificate în tariful orar aferent dotărilor agenților de securitate și a posturilor de pază.

Potrivit contestatorului, intervenientul nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind calculul corect și fundamentarea tarifelor ofertate prin propunerea financiară. În acest sens, afirmă că intervenientul calculează greșit sporul de weekend (1%), menționând că sporul de weekend trebuie calculat la salariul de încadrare (3.000 lei), și nu în funcție de orele de weekend lucrate.

Precizează că oferta intervenientului nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind modul de prezentare a convențiilor

Conform contestatorului, intervenientul prezintă 24 convenții de șomaj pentru angajații subcontractantului, deși există interdicția expresă pentru subcontractarea serviciilor pe durata executării contractului de achiziție publică. Mai mult, susține că intervenientul nu prezintă copii ale convențiilor de șomaj, ci un simplu tabel nominal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate verifica veridicitatea informațiilor prezentate în tabelul nominal.

Susține că din informațiile menționate în tabelul nominal, rezultă faptul că respectivele convenții nu acoperă toată perioada contractuală, adăugând faptul că potrivit adresei emise de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale nr. 9743/AMOFMB/13.06.2023, pentru anul 2023 nu au fost alocate fonduri pentru convenții de șomaj.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare.

În ceea ce privește oferta depusă de, SC SRL susține că nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind criteriile de calificare.

Menționează că depune doar oferta poliței RCPS 15143352, fără a depune și dovada plății efective a primei de asigurare.

Contestatorul susține că nu respectă cerințele din documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare, cât și specificațiile tehnice din documentația de atribuire privind echipamentele necesare prestării serviciilor de pază și nu justifică preturile unitare specificate în tariful orar aferent dotărilor agenților de securitate.

Potrivit contestatorului, ...prezintă, la nivel declarativ, echipamentele și dispozitivele de care dispune precizând că sursa proprietății/folosinței (leasing, contract, proprietate), fără a depune documente justificative.

Susține că nu detaliază cheltuielile din deviz preț unitar, conform cerințelor din caietul de sarcini și că acesta a

completat propunerea financiară prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul anexează concluziilor scrise următoarele documente:

- Adresa nr. 299/14.06.2023, prin care SC SRL a înaintat autorității contractante raportul de expertiză IT.
- Adresa emisă de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale nr. 9743/AMOFM B/13.06.2023.

Prin adresa nr. 2595/23.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 34198/26.06.2023, SC SRL, transmite un răspuns la completările

autorității contractante, solicitând respingerea acestora și admiterea contestației sale.

Contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 151/29.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28962/29.05.2023, ...depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209183803/1, tranzacția nr. 1337066230/61849073 din 26.05.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 56.633,76 lei.

Prin adresa nr. 2499/31.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30410/07.06.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209200176/1, tranzacția nr. 1338352608/63414619 din 31.05.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 56.633,76 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, având ca obiect: „Servicii privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor «Stadionul Arena Națională și Patinoar Mihai Flamaropol»”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu (www.pmb.ro) anunțul de participare potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 2.831.688,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 30830/09.06.2023 și nr. 30831/09.06.2023 la contestațiile formulate de și SC SRL, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta a fost declarată câștigătoare iar cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție a acestuia împreună cu contestațiile formulate

de(dosar nr. 1397/2023) și SC SRL (dosar nr. 1444/2023).

Având în vedere documentele depuse de în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că(dosar nr. 1397/2023) și SC SRL (dosar nr. 1444/2023) au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.

30592/1397/C1/08.06.2023, Consiliul a solicitat acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Acesta răspunde prin adresa nr. 1963/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30857/09.06.2023 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, Legea nr.74/2018 privind dreptul de autor și drepturile conexe și Legea nr.11/1991 .

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de(dosar nr. 1397/2023) Consiliul reține că obiectul acestuia îl constituie propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, aparținând, apreciind că oferta acestuia din urmă este una neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile ce urmează a se presta, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că:

*„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”.*

Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 83546/16.05.2023, oferta s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 100 puncte din care 90 puncte reprezintă punctajul financiar (un preț de 2.395.116,00 lei) și 10 puncte punctaj tehnic iar a obținut un punctaj de 90,15 puncte, (fiind clasat pe locul 2) din care 80,15 puncte reprezintă punctajul financiar (un preț de 2.689.380,00 lei) și 10 puncte punctaj tehnic.

Cu privire la critica din contestație potrivit căreia ofertantul câștigător (.....) a invocat în susținerea ofertei sale financiare ajutorul de stat acordat conform OUG nr. 77/2014 și a utilizării convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini posibilitatea folosirii de către ofertanți a drepturilor conferite de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în ceea ce privește beneficiile convențiilor, în conformitate cu cele dispuse de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 693/C3/ 497/27.03.2023 emisă în dosarul nr. 497/2023 ca urmare a soluționării contestației depuse de

Decizia Consiliului nr. 693/C3/497/27.03.2023 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată din cadrul căreia, se rețin ca relevante următoarele considerații:

„În ceea ce privește criticile de la punctul 2 din contestația formulată de INTEGRA GUARD SRL, Consiliul reține, vizavi de cerințele criticate, și anume că autoritatea contractantă „nu va accepta ofertele financiare care vor include în alcătuirea lor beneficii ce derivă din prevederile Legii 76/2002 privind sistemul figurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă”, că acest act normativ oferă, în circumstanțe stipulate expres, anumite facilități angajatorilor, de care aceștia au dreptul legal să se prevaleze, prin implicarea agențiile pentru ocuparea forței de muncă.

Consiliul subliniază, raportat la prevederile Legii nr. 76/2002, că, în mod evident, facilitatea prevăzută de acest act normativ este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Și în situația în care actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în

contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, abordare care ar fi permis ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Consiliul reține ca fiind justificate susțineri ale autorității contractante din punctul de vedere transmis, cum ar fi „Operatorul economic beneficiar al subvențiilor, în baza prevederilor L 76/2002, poate utiliza sumele subvenționate nu doar în raport cu executarea serviciilor vizate de procedura de achiziție publică în cauză, prezumând că aceste servicii nu reprezintă

totalitatea activității economice a operatorului economic, astfel, includerea acestor subvenții poate reprezenta o manieră neloială de constituire a prețurilor de vreme ce autoritatea contractantă nu se poate asigura că acele sume subvenționate se vor utiliza exclusiv în scopul furnizării serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză.” dar, cu toate acestea, atrage atenția că operatorii economici nu pot fi privați de dreptul lor de a se prevala de facilitățile reglementate de prevederile Legii nr. 76/2002, inclusiv atunci când aceștia participă la proceduri de achiziții publice.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă are posibilitatea să se protejeze împotriva unor astfel de practici, care conduc la denaturarea concurenței, prin impunerea, în documentele achiziției, a unor reguli privind prezentarea convențiilor (având în vedere prevederile Legii nr. 76/2002) de către ofertanți, în justificarea prețului oferat, reguli raportate la contractul ce urmează să fie atribuit, cum ar fi, de exemplu:

- „- să acopere întreaga perioadă contractuală;*
- să fie încheiate înainte de data limită de depunere a ofertelor (ca documente justificative în formularea tarifului);*
- să fie încheiate strict pentru agenții de pază angajați pentru viitorul contract.”*

Pe cale de consecință, având în vedere considerațiile precizate anterior, solicitarea expresă a contestatorului de a fi eliminată din caietul de sarcini mențiunea conform căreia operatorii economici nu le este permis să includă în alcătuirea propunerilor financiare beneficii ce derivă din prevederile Legii 76/2002 precum și faptul că INTEGRA GUARD SRL nu a contestat cerințe din caietul de sarcini, privind atestatele pentru încadrarea personalului de pază, Consiliul va admite criticile contestatorului INTEGRA GUARD SRL, de la punctul 2 din contestația sa, în sensul reformulării cerințelor criticate, raportat la considerațiile de mai sus”.

Față de considerentele mai sus iterate, se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corespunzător cele dispuse în decizia anterioară, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge această critică ca neîntemeiată.

De asemenea nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei referitoare la neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de transmitere a procesului verbal de deschidere a ofertelor și a raportului procedurii sau de publicare a acestora în SEAP, astfel cum prevăd dispozițiile art. 64 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216¹ din Legea nr. 98/2016, deoarece aceste prevederi nu sunt aplicabile în cazul procedurii proprii organizate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă având doar obligația respectării principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 astfel cum dispun prevederile art. 7 alin. (2) din lege și a propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește criticile din concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului, privind presupusa neîndeplinire a unor cerințe de

calificare sau modul eronat de calcul aferent fondului de handicap a, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de (dosar 1397/2023).

.....Continuând analiza celei de-a doua contestații formulate de SC SRL, se reține că o primă critică privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deoarece nu ar fi răspuns la o solicitare de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare transmisă de autoritatea contractantă sub nr. DUI 77895/08.05.2023 pe email în data de 08.05.2023 pe adresa indicată în cuprinsul ofertei depuse, despre care contestatoarea invocă că nu a luat la cunoștință astfel cum susține autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa această critică analizând modalitatea în care a transmis autoritatea contractantă adresa de solicitare clarificări luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire și principiile transparenței și tratamentului egal statuate de legislația aplicabilă în materie.

Referitor la modalitatea de comunicare a adresei nr. DUI 77895/08.05.2023, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține ca relevante în soluționarea prezentei cauze dispozițiile art. 64 - 66 referitoare la regulile aplicabile comunicărilor din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 249 Cod procedură civilă *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia: „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de

procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de clarificări, comunicări sau acte procedurale pe care le face autoritatea contractantă și care se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice (email) se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Astfel, înscrisul intitulat solicitare de clarificări nr. DUI 77895/08.05.2023 pretins a fi transmis pe email în data de 08.05.2023 nu poate fi considerat dovadă de transmitere a adresei către contestator

deoarece respectivul înscris nu dovedește că SC SRL ar fi primit respectivul email ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul email.

În speță, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire din partea contestatorului a adresei nr. DUI 77895/08.05.2023 pretins a fi transmisă pe email în data de 08.05.2023, confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primește actul, iar nu cel care îl transmite, în absența confirmărilor de primire, mesajele email generate prin capturi de ecran, tipări-re/imprimare din folderul „sent mail” sau rapoartele generate de aparate-le fax, constituie cel mult dovezi de transmitere, și nu confirmări de primire ale mesajelor aferente.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării adresei de solicitare clarificări nr. DUI 77895/08.05.2023 de către contestator, simpla transmitere în acest mod a respectivei corespondențe, nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel, Brașov, Constanța, Galați și Oradea în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 (*„la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.*

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, pe-tenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar

sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi ne-gată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de

transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de

sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art. 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție”), Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, ne-fiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimetei A _____/PFA P _____ V _____ G _____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimetei”), Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înregistrări prin copie faximil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”), Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a ci-vilă, de contencios administrativ și fiscal;

– Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la

destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”), Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („în condițiile în care intimata contestatoarea a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunica-re, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Si aceasta pentru ca există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă

a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Consiliul constată că a fost voința deplină a autorității contractante de a alege email-ul ca modalitate de transmitere către contestator a solicitării de clarificare și pe cale de consecință, autoritatea contractantă și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar prin email, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise (ca, de exemplu, prin solicitarea unui reply la

mesajul inițial), autoritatea contractantă a acționat fără diligențele necesare unui bun administrator de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită rezultată prin aplicarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr.98/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin retransmiterea adresei de solicitări clarificări, conform considerațiilor mai sus expuse.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 aparținând și, Consiliul reține considerațiile ce urmează.

Analizând mai oferta aparținând, se reține că una din critici se referă la nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, (pag. 11, de la pct. 12) conform căreia: **„NOTĂ: Ofertantul nu are voie să subcontracteze pe toată durata contractului”**.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit cerințelor din Caietul de sarcini (pag. 12): *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezentul caiet de sarcini”*.

Propunerea tehnică și financiară reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice/financiare stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire (inclusiv cele cu privire cu privire la interdicția subcontractării) au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât principiile statuate și aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor,

vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectiv de a nu subcontracta serviciile de pază ce fac obiectul procedurii proprii de atribuire; nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă

care în virtutea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței trebuie să o respecte întocmai.

Or, prin acceptarea ofertei depuse de, având ca subcontractant pe, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, declarând câștigătoare un ofertant care va presta serviciile de pază supuse procedurii de atribuire prin intermediul unui subcontractant.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la

elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Mai mult, Consiliul constată că subcontractantul nu îndeplinește nici măcar cerințele minime de calificare impuse în mod expres în cadrul caietului de sarcini, care stipulează că: **„Ofertanții vor depune odată cu oferta următoarele documente: Licența de funcționare a prestatorului (...) valabilă la data limită de depunere a ofertelor”**, deoarece Licența de funcționare a acestuia emisă de Ministerul Afacerilor Interne - Inspectoratul General al Poliției

Române cu nr. 3341/P din 26.03.2020, avea valabilitate până la data de **25.03.2023** (a se vedea documentul din vol. 2, pag. 341) nefiind deci valabilă la data limită de depunere a ofertelor respectiv 05.05.2023.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile documentației proprii de atribuire conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Situația este similară și în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, respectiv, deoarece și acesta din urmă a participat la prezenta procedură prin subcontractarea unor servicii către, considerațiile mai sus iterate fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și

implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. Pe de altă parte, obligaţia de transparenţă are ca scop să garanteze absenţa riscului de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante. Aceasta implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să le interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să

verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Consiliul reține că, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a documentelor, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe/specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că serviciul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și părtinitor al autorității contractante și nici caracterul neconform al ofertelor și, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL, ... și cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SC SRL, ... și cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini