



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1261/C11/1284,1294

Data: 27.07.2020

Prin contestația nr. 369/29.06.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), în data de 29.06.2020 ora 18:53, înregistrată la Consiliu sub nr. 25772/30.06.2020, formulată de SRL, cu sediul în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Voicu Teodora în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE SPECIFICE TRANSFUZIEI. Număr de referință:4602092/2020/2”, Cod CPV principal: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2) – Lotul nr. 2 „ECHIPAMENTE PENTRU TESTAREA SÂNGELUI NECESAR ÎN TRANSFUZII” Coduri CPV secundare: 33194200-8 „Aparate și instrumente pentru transfuzie” (Rev.2), 38434500-1 „Analizoare biochimice” (Rev.2), 38434550-6 „Aparate pentru analiza tabloului sanguin” (Rev.2), 38434570-2 „Analizoare hematologice” (Rev.2), 42931100-2 „Centrifuge de laborator și accesorii” (Rev.2), 50421000-2 „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 „Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante de a modifica caietul de sarcini în ceea ce privește modul de organizare a lotului 2, prin divizarea acestuia în produse unitare, cu specificații tehnice ce permit participarea mai multor ofertanți/producători de echipamente similare, precum și alinierea specificațiilor tehnice la valorile estimate propuse prin caietul de sarcini, ce permit achiziția de sisteme automate în locul celor manuale;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri s-a depus contestația nr. 161/01.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26217/01.07.2020, formulată de SRL, cu sediul atribut fiscal RO, reprezentată de – administrator și .., în calitate de reprezentant legal, și convențional de, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire, potrivit celor arătate în cuprinsul contestației și remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;
- suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 au fost soluționate prin Încheierea nr. 1148/C11/1284/1294 din data de 06.07.2020, în sensul respingerii, ca rămasă fără obiect, procedura în analiză, pentru lotul nr. 2, fiind suspendată de către autoritatea contractantă ca urmare a primirii contestațiilor, în data de 27.07.2020 ora 15:00.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

1. Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, critică documentația de atribuire aferentă Lotului nr. 2 „ECHIPAMENTE PENTRU TESTAREA SÂNGELUI NECESAR ÎN TRANSFUZII” în cadrul

procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE SPECIFICE TRANSFUZIEI. Număr de referință:4602092/ 2020/2”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare CN1019788/17.03.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației susține că, în cadrul documentației de atribuire aferentă lotului nr. 2, există o serie de prevederi nelegale care trebuie remediate, după cum urmează:

1. În opinia contestatoarei lotul 2 conține echipamente și produse care nu sunt în același grup de produse, făcând astfel ca potențialii participanți să nu poată accesa <și> depune o oferta pentru participarea la prezenta licitație, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini fiind personalizate pentru un anumit producător/ofertant, lucru sancționat de legea invocată.

Autoarea contestației susține că lotul 2 include echipamente medicale ce nu sunt destinate utilizărilor identice sau similare conform art. 3 din legea 98/2016 în sensul dispozițiilor alin. (1) și nu respectă dispozițiile art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește împărțirea corespunzătoare a produselor pe loturi ținând cont de capacitățile întreprinderilor mici <și> mijlocii respectiv furnizorilor cu tradiție <și> experiența în domeniu conform art. 141 pct. 2 din Legea nr. 98/2016.

O altă critică adusă modului de împărțire pe loturi, se referă la faptul că, împărțirea pe loturi nu ține cont nici de valoarea globală estimată a tuturor loturilor, lotul 2 prezentând o valoare estimată mai mare decât valoarea estimată cumulată a loturilor 1 și 3.

De asemenea echipamentele ce fac parte integrantă a acestui lot nu pot fi catalogate ca fiind similare și în niciun caz identice deoarece deservește scopuri și tehnici de laborator diferite, având coduri CPV diferite, fapt ce ar impune autorității contractante divizarea echipamentelor solicitate, conform acestui nomenclator.

În concluzie, autoarea contestației susține că, produsele ce fac parte integrantă a Lotului 2 favorizează accesul unui singur operator economic ce distribuie exclusiv echipamentele cu specificațiile prezentate în caietul de sarcini.

2. În continuare, autoarea contestației formulează critici cu privire la caracteristicile tehnice ale unor echipamente din cuprinsul lotului 2.

Astfel, în ceea ce privește caracteristicile tehnice a echipamentului „*Analizor imunohematologie compact*”, solicitat la poziția 6, autoarea contestației susține că acestea sunt aparte, în sensul de unicitate pe segmentul producătorilor de aparatură pentru astfel de determinări imunohematologice.

Autoarea contestației susține totodată că, autoritatea contractantă dorește să își mențină ceea ce are în dotare deja, analizorul imunohematologie monobloc, oferit pe piața din România de compania Rotest SRL, fără a pune accentul pe ceea ce a menționat în preambulul caietului de sarcini și anume dorința de dezvoltare, modernizare, automatizare a centrelor de transfuzie, *Analizorul imunohematologic monobloc* fiind un sistem simplu, de bază în protocolul de testare imunohematologică, compus din centrifuga, incubator, accesorii. În opinia contestatoarei, sistemul care se dorește a fi achiziționat reprezintă o regresie în materie tehnologică/ a performanțelor față de ceea ce există acum în dotarea celor mai multe Centre de Transfuzie Sanguină.

În concluzie, contestatoarea susține că, sistemul solicitat NU cuprinde posibilitatea de urmărire computerizată a procesului de pregătire a probei, testare, validare și arhivare a rezultatelor obținute. Sistemul de tip monoblock solicitat prin caracteristicile tehnice cuprinse este unul manual care implică operatorul în tot procesul de testare: preparare a probei, distribuirea probei în suportul de reacție și citirea manuală. Prin implicarea operatorului în acest proces se imprimă posibilitatea inducerii de erori umane în cadrul testării.

Autoarea contestației mai arată că, pentru alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a ținut cont de rezultatul obținut ca urmare a lansării procedurii de consultare a pieței nr. MC1009228, astfel, nu s-a ținut cont de ofertele primite în cadrul procedurii de consultare a pieței, oferte superioare din punct de vedere tehnic, care puteau permite automatizarea procesului de testare imunohematologie prin achiziția de sisteme complet automate la SUME EGALÉ cu cele estimate în procedura de atribuire actuală pentru analizoarele imunohematologice compacte, care sunt linii de testare manuală.

Pe de altă parte, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă, în cadrul consultării pieței, nu a solicitat oferte structurate pe loturi, contrazicând total structura procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste considerente, se solicită reorganizarea caietului de sarcini Lotul 2 în sensul spargerii acestuia în loturi pe linii de produse, astfel încât să fie permisă participarea tuturor posibililor ofertanți, nelimitând numărul acestora, asigurând o competiție onestă între furnizorii de produse echivalente precum și modificarea cerințelor tehnice aferente lotului 2, poziția 6 și adaptarea lor la solicitările de testare în creștere a rețelei naționale de transfuzie și de automatizare a procesului de testare imunohematologică prin achiziția de sisteme complet automate.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice a echipamentului "*Sistem semiautomat pentru testări imunologice*" solicitat în cadrul lotului 2, autoarea contestației susține că, în proporție de 95 %

"Specificațiile Tehnice Generale", sunt generale și identice cu alte specificații tehnice ale altor sisteme similare existente pe piața de profil din România și din lume însă, există și cerințe solicitate în mod expres și anume:

Capacitate încărcare min. 200 de tuburi primare
Volumul de dispersie/spălare: 200 pana la 2500 μ l
Volum rezidual spălător: <0.5 μ l pentru godeurile in forma de U, <2 μ l pentru godeurile cu fund plat
Precizia pipetării (probe <și> reactivi) CV<0.8%, CU 10 μ l; CV<2.5% CU 100 μ l
Acuratețea unității de incubare+/-0.7
Precizia unității de incubare +/-0.7
Viteza de citire maxim 10 secunde

În continuare, autoarea contestației prezintă considerațiile sale față de aceste cerințe și solicită modificarea acestora în sensul celor contestate.

1. Se solicită modificarea capacității de încărcare într-un anumit interval, dacă se dorește dimensionarea sistemului funcție de Numărul de Tuburi Primare, respectiv „Capacitate de încărcare între 190 <și> 200 de tuburi primare”;

2. Se solicită eliminarea cerinței „Volumul de dispensie /spălare : 200 pana la 2500 μ l/godeu”, autoarea contestației susținând că aceasta cerința nu aduce nici un beneficiu procesului de spălare a unei Microplăci ELISA (pentru ceea ce este folosit sistemul).

3. Se solicită modificarea cerinței „Volum rezidual spălător: <0.5 μ l pentru godeurile în forma de U, <2 μ l pentru godeurile cu fund plat” în sensul: „Volum rezidual spălător: <10 μ l pentru godeurile cu fund plat, fiind mult mai realistă și poate fi acceptată, fără a se considera că obstrucționează participarea la procedură a mai multor ofertanți/producători.

4. Se solicită eliminarea sau modificarea cerinței „Precizia pipetării (probe și reactivi) CV<0.8%, CU 10 μ l; CV<2.5% CU 100 μ l” în sensul introducerii ca interval: „*Precizia pipetării să fie între 5 - 8% la 10 - 25 μ l; 2,5 - 3% la 100 μ l*”

5. Referitor la cerința „*Acuratețea unității de incubare +/-0.7*” autoarea contestației susține că, este:

- incompletă, deoarece lipsește unitatea de măsură,
- restrictivă deoarece în majoritatea documentelor altor producători această specificație este minim $\pm 1^{\circ}\text{C}$,
- inutilă în forma existentă, deoarece în prospectele truselor ELISA specificația standard este ca microplaca să fie incubată la o anumită temperatură -t 1 $^{\circ}\text{C}$.

Prin urmare se solicită ca cerința de mai sus să fie modificată la $\pm 1^{\circ}\text{C}$ așa cum se regăsește în documentele mai multor producători de sisteme similare.

6. Referitor la cerința „*Precizia unității de incubare +/-0.7*”, autoarea contestației susține că aceasta este incompletă, deoarece

lipsește unitatea de măsură și restrictivă deoarece în majoritatea documentelor altor producători această specificație nu există.

Pe cale de consecință se solicită eliminarea acestei cerințe ca fiind neesențială, nu aduce din punct de vedere tehnic nici un beneficiu, nu face decât să restricționeze participarea multor ofertanți/producători valoroși.

7. Referitor la cerința „*Viteza de citire maxim 10 secunde*” – autoarea contestației solicită eliminarea acestei cerințe ca fiind neesențială, nu aduce din punct de vedere tehnic nici un beneficiu, nu face decât să restricționeze participarea multor ofertanți/producători valoroși.

În consecință, autoarea contestației solicită modificarea caietului de sarcini în ceea ce privește modul de organizare a lotului 2 și împărțirea lui pe produse unitare, eliminarea specificațiilor tehnice personalizate către un singur producător/ofertant și alinierea specificațiilor tehnice la valorile estimate propuse prin caietul de sarcini, ce permit achiziția de sisteme automate în locul celor manuale.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către SRL, reprezentată convențional de, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, prin care critică documentația de atribuire și solicită Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Astfel, autoarea contestației formulează critici cu privire la componența lotului 2, pe de o parte vizând valoarea estimată și ponderea (78,84% din valoarea estimată a întregii proceduri) în raport cu loturile 1 și 2 respectiv disproporția de valoare între cele trei loturi iar pe de altă parte, critică nedivizarea lotului 2, acest lot cuprinzând echipamente, accesorii și servicii distincte, fără o justificare obiectivă.

Autoarea contestației consideră că includerea în mod nelegal în cuprinsul lotului 2 a tuturor componentelor menționate în documentele achiziției, conduce la o denaturare a concurenței și la încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

....susține că este producător al componentelor 2.2 și 2.3 pentru care a transmis ofertele în cadrul consultărilor de piață derulate anterior procedurii de către autoritatea contractantă și care reprezintă peste 70% din acest lot, respectiv 56% din întreaga nevoie a autorității contractante în întreaga procedură, însă, datorită componenței lotului 2, nu poate oferta toate echipamentele.

În opinia contestatoarei, opțiunea autorității contractante, de a licita în cadrul lotului 2 mai multe produse și servicii distincte, în lipsa unui element de unificare obiectiv între acestea, este criticabilă și contravine în mod vădit dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016 și ale celor înscrise prin art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, lipsa caracterului unitar al componentelor ce fac obiectul lotului 2, de natură a nu servi argumentului tehnic obiectiv de

nelotizare, decurge din chiar codurile CPV total distincte, atribuite componentelor lotului 2, spre deosebire de componentele loturilor 1 și 3. Aceste coduri numerice atribuite componentelor lotului 2 fac parte chiar din diviziuni distincte.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerațiile sale referitor la motivul de nelegalitate privind favorizarea unui anumit producător prin specificațiile tehnice impuse ori impunerea unor specificații tehnice care nu răspund nevoii autorității contractante, fiind contrare acestei nevoi, concurența între posibili ofertanți fiind astfel restrânsă în mod artificial și nejustificat, contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 42 din Directiva 24/2014, coroborate cu cele ale art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la echipamentele de virusologie – *„sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui și a componentelor sanguine prin biologie moleculară”* (NAT - NUCLEIC ACID TESTING) pentru HBV/HCV/I-IIIV1&2 -componenta 2.2 – autoarea contestației prezintă cerințele autorității contractante pentru acest aparat și susține că acestea sunt specifice unui singur producător și anume „Grifols” pentru echipamentul „Procleix_PANTHER_System”.

Referitor la cerințele pentru echipamentele de serologie - componenta 2.3:

- *„Sistem complet automat de imunologie dedicat testărilor în sistemul transfuzional, compact, floor model, scalabil, cu posibilitate de adăugare de module adiționale pentru a mari capacitatea de procesare a probelor” ,*

- *„Capacitate de lucru: minimum 500 teste/oră”,*

- *„Capacitate stocare a reactivilor, calibratorilor și controalelor în aparat, la temperatura 2-8°C: cu minim 20 de poziții pentru reactivii refrigerați on-board/ modul de imunologie”,*

- *„Capacitate de încărcare totală de min 500 probe în rack-uri universale, ce permit lucrul cu o varietate de tuburi: între 70-105 mm, probe cu coduri de bară” ,*

- *Păstrarea la bordul aparatului în caruselul de refrigerare a controalelor cu posibilitatea de programare automata a controalelor la anumite intervale de timp, fără intervenția/ prezenta operatorului”,*

- *„Analizorul să ofere un sistem de prevenție a contaminării probelor, cu riscul de contaminare extrem de scăzut, aproape de 0 - se va detalia modalitatea de acționare <și> se va prezenta document în acest sens”*

- *„Sistemul trebuie să aibă capacitatea de a procesa probe în regim de urgență, având predefinite zone de prioritate cu acces în orice moment, min 20 poziții”*

- „Reactivi lichizi, calibratori <și> controale, gata de utilizare, cu liniarități mari, marcați cu cod de bara bidimensional. Împachetarea reactivilor minim 500 teste/ flex”,

- „Sistemul trebuie sa garanteze încărcarea corectă la bord folosind sistem de identificare individuale a flacoanelor <și> protecție cu supape unisens”

- „Stabilitate reactivi la bord: pana la 15 de zile”,

- „Sistemul sa permite menținerea controalelor automate la bord. Comenzile de eliberare sa se execute automat fără a întrerupe procesul de testare la intervale prestabilite”,

- „Sistemul sa nu necesite vârfuri de unică folosință”,

- „Sistemul sa fie prevăzut cu unitate informatica de control, cu dublu harddrive pentru prelucrare <și> stocare a datelor, având la baza Microsoft Windows, monitor color cu touchscreen, reglabil 180 grade”,

- „Echipamentul sa aibă capacitate de stocare a min. 200.000 de rezultate de la pacient”,

- „Sistemul automat trebuie sa fie de dimensiuni cat mai reduse, pentru a fi posibila instalarea optima in spațiul de laborator disponibil <și> fără afectarea circuitelor funcționale, sa ocupe un spațiu de maxim 3 mp amprenta la sol” - înscrise în Caietul de sarcini (autoarea contestației susține că, din analiza echipamentelor din portofoliul producătorilor de top pe piața echipamentelor de serologie, rezultă că singurele echipamente ce ar putea răspunde acestor cerințe sunt echipamentele Abbot Alinity, astfel cum rezultă din broșura de prezentare, anexată contestației. În acest context, autoarea contestației susține că, cerințele mai anterior prezentate sunt preluate ca atare din documentația tehnică a echipamentelor medicale provenind de la anumiți producători, fapt ce dovedește intenția autorității contractante de favorizare a anumitor producători de echipamente in detrimentul celorlalți, ceea ce constituie o grava încălcare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (reglementate atât de legislația națională, cat <și> de cea comunitara), scopul expres statuat de legiuitor al lotizării fiind acela de creare <și> încurajare a unui mediu concurențial, iar nu restrângerea numărului posibililor ofertanți.

Dincolo <și> alături de argumentele privind cuprinderea in Lotul 2 a tuturor componentelor analizate, 2.1-2.8, distorsionarea concurenței este accentuata prin utilizarea acordului-cadru, instrument legal per se, însă care trebuie utilizat într-o asemenea maniera încât sa nu împiedice, restrângă sau sa distorsioneze concurența, astfel cum impun prevederile art. 107 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației formulează critici și în ceea ce privește neconcordanța între diferitele documente ale documentației – Fisa de date <și> Caiet de sarcini pe de o parte, <și> Instrucțiunile pentru

oferanți pe de altă parte, în ceea ce privește criteriile de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. z) <și> art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

Astfel:

- Prețul ofertei este indicat în Fisa de date <și> în Caietul de sarcini ca având o pondere de 80%, fata de 60% așa cum se menționează în Instrucțiunile pentru ofertanți;
- Timpul de punere în funcțiune are o pondere de 5% potrivit Fisei de date <și> Caietul de sarcini, Instrucțiunile pentru ofertanți precizând un procent de 10%;
- Termenul de garanție este cota cu 10% potrivit Fisei de date <și> Caietului de sarcini, însă în cuprinsul Instrucțiunilor pentru ofertanți se menționează un procent de 20%;
- Timpul de rezolvare a incidentelor are o pondere de 5% potrivit Fisei de date <și> Caietului de sarcini <și> 10% în acord cu Instrucțiunile pentru ofertanți.

În raport de cele arătate, contestatoarea solicită eliminarea acestor inadvertențe din documentație.

Prin adresele nr. 26308/1284/C11/02.07.2020 și nr. 26507/1284/C11/02.07.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către SRL și SRL, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice inclusiv Strategia de contractare, punctul de vedere cu privire la contestații, dovada comunicării acestora către contestatoare, precum și orice alte documente edificatoare.

Prin adresa nr. 26306/1284/C11/02.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SRL, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii până în data de 02.07.2020, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2²) din același act normativ, adică *2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent lotului contestat, dar nu mai mult de 220.000 lei*, pe numele contestatorului și la dispoziția Consiliului cu precizarea că lipsa constituirii cauțiunii, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (29.06.2020), atrage sancțiunea respingerii contestației.

Prin adresa nr. 26506/1294/C11/02.07.2020, Consiliul solicită contestatoarei SRL, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, dovada transmiterii/primirii către/de către autoritatea contractantă a contestației.

Prin adresa nr. 1447/06.07.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 26946/07.07.2020, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere privind

lotizarea, cu precizarea că va completa cu aspectele tehnice în cel mai scurt timp.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor, ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică furnizare echipamente medicale distribuite pe 3 loturi, obligația lotizării fiind respectată. Astfel, produsele au fost grupate în cele 3 loturi pentru a evita riscul ca echipamentele medicale să nu respecte activitatea specifică transfuziei, respectiv de depozitare, conservare, testare, colectare și procesare produse sanguine, astfel cum s-a indicat deja în strategia de contractare.

Autoritatea contractantă susține totodată că, lotul 2 cuprinde exclusiv echipamentele medicale pentru testarea sângelui necesar în transfuzii. Toate produsele au același scop, respectiv testarea sângelui, fiind produse similare și pot face obiectul unui singur lot indiferent de valoarea acestuia. Lotizarea vizează produse similare care sunt definite de art. 18 alin. 3 din Legea nr. 98/2016. Toate echipamentele au utilizări similare, respectiv asigurarea actului transfuzional. Operatorii economici cu activitate constantă în sectorul transfuzional comercializează sau pot comercializa toate produsele din lot, dar în egală măsură niciunul din cei doi contestatori nu ia în considerare opțiunea unei asocieri, conform art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, niciunul dintre contestatori nu a indicat cum ar fi trebuit să fie efectuată, în opinia lor, lotizarea. Aceștia indică produsele pe care le comercializează și solicită, general, pur formal, lotizarea. Autoritatea contractantă susține că ar putea stabili, cum apreciază, de exemplu 2 loturi, astfel: 1 lot cu un produs și 1 lot cu 7 produse. În acest context, autoritatea contractantă va lotiza astfel cum apreciază, dar o astfel de lotizare nu va respecta interesele contestatorilor și se va ajunge, din nou, inevitabil, la o nouă contestație.

Contrar susținerilor contestatorilor, autoritatea contractantă susține că nu prezintă nicio relevanță faptul că lotul 2 are o valoare estimată mult mai mare decât celelalte două loturi ale procedurii. Aceste afirmații constituie aprecieri pur subiective și nu pot fi luate în considerare.

În opinia autorității contractante nu prezintă nicio relevanță nici faptul că produsele au coduri CPV diferite, deoarece în compunerea unui lot pot fi regăsite produse similare sau produse interdependente, iar nu produse cu același cod CPV. În plus, Codul CPV principal al procedurii este 33100000-1 „Echipamente medicale”, deci toate produsele ce fac obiectul achiziției sunt echipamente medicale, nefiind vorba despre produse distincte, fără nicio legătură între ele.

Autoritatea contractantă susține că a efectuat lotizarea produselor în 3 loturi distincte în funcție de destinația/scopul

echipamentelor, iar lotul 2 conține echipamente pentru testarea sângelui în transfuzie. Contestatorii solicită reformularea loturilor astfel încât să corespundă produselor pe care le comercializează, ignorând cu desăvârșire necesitățile autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile potrivit cărora consultarea de piață a fost efectuată pe câte un singur echipament, iar nu lotizat astfel cum este în procedură, sunt tendențioase. Este normal ca prin consultarea de piață să se identifice prețul liber din piață pentru fiecare produs. În măsura în care s-ar fi indicat modalitatea de lotizare încă din etapa de consultare a pieței, nu ar fi fost comunicate prețurile reale individuale practicate de operatorii economici pe piața liberă.

Concluzând, având în vedere toate considerentele de mai sus, autoritatea contractantă susține că:

i) produsele ce formează obiectul procedurii au fost lotizate în mod corect în 3 loturi distincte, deci nu există obligația autorității contractante de a justifica o nelotizare;

ii) lotul 2 cuprinde echipamente similare pentru testarea sângelui în transfuzie și nu există nicio dispoziție legală care să prevadă un prag valoric maxim pentru un lot;

iii) modalitatea de lotizare nu îngrădește artificial concurența; orice operator economic putând depune ofertă singur sau în asociere cu alți operatori economici.

Prin adresa de înaintare nr. 1454/07.07.2020, autoritatea contractantă a transmis în copie certificată dosarul achiziției publice, însumând 1178 de pagini, conform opis-ului anexat, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 27133/07.07.2020.

Prin adresa nr. 1556/15.07.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 28445/15.07.2020, autoritatea contractantă a formulat punctul său de vedere care vizează criticile tehnice ale contestatoarelor, solicitând respingerea acestora, ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Specificațiile tehnice au fost stabilite în mod obiectiv, pentru a satisface necesitățile autorității contractante și pentru a fi la curent cu evoluția tehnologică în domeniul tehnico-medical (INHT nu a mai achiziționat echipamentele medicale de peste 30 de ani).

Contrar criticilor contestatorilor, specificațiile tehnice permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Specificațiile tehnice contestate nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o

producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Din analiza specificațiilor tehnice rezultă că nu există elemente care să restricționeze artificial concurența între operatorii economici. Specificațiile tehnice au fost elaborate exclusiv în funcție de necesitățile autorității contractante și de progresul tehnologic în domeniu. Specificațiile tehnice nu conțin elemente exacte care să avantajeze un anumit operator economic sau să îl dezavantajeze pe altul.

În urma analizării contestațiilor de către comisia de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a dispus următoarele:

- acceptarea unor reformulări, astfel cum au solicitat expres contestatorii;
- reformularea unor cerințe contestate dar față de care contestatorii nu au indicat măsura de remediere (eliminare sau reformulare);
- respingerea unor critici/reformulări solicitate expres de către contestatori.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în anexele 1 și 2 sunt analizate punctual toate criticile tehnice și indicate remediile acceptate și cele respinse de către autoritatea contractantă, fiind prezentate sub formă tabelară.

Astfel, referitor la contestația SRL

LOT 2 FT 2 - „Sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui și a componentelor sanguine prin biologie moleculară (NAT - NUCLEIC ACID TESTING) PENTRU H B V/H CV/H IV1&2

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei că următoarele specificații ar fi îndeplinite doar de un anumit producător și prezintă considerațiile sale cu privire la aceste aspecte:

- Să asigure eliberarea de rezultate într-un flux continuu, proba după proba, fără obligativitatea procesării în loturi de probe (batch-uri);
- Posibilitatea testării automate atât în regim standard cât <și> în regim de urgență STAT;
- Timpul pentru obținerea rezultatului urgent nu trebuie afectat de volumul de lucru - se va descrie exact modul în care sistemul gestionează probele STAT, pentru a asigura cel mai rapid acces la rezultate și specificarea timpului necesar pentru obținerea rezultatului complet HCV/HBV/HIV1&2 pentru o probă STAT, în cazul în care sistemul este deja complet încărcat și lucrează deja la capacitate maximă.
- Sistemul automat trebuie să fie de dimensiuni cât mai reduse, pentru a fi posibilă instalarea optimă în spațiul de laborator

disponibil <și> fără afectarea circuitelor funcționale, sa ocupe un spațiu de maxim 2.5 mp

Autoritatea contractantă admite susținerile contestatoarei privind următoarele specificații și dispune reformularea cerințelor după cum urmează:

- se acceptă reformularea „sistemul să permită procesarea de testări multiple dintr-o singură probă”
- se acceptă reformularea „fazele reacție să se desfășoare fie într-un singur tub, fie în plăci cu godeuri”
- Se acceptă reformularea „volumul probei pentru procesare să fie cuprins între 100 -1000 ții”

LOT 2 FT 3 - ECHIPAMENT AUTOMAT SEROLOGIE VIRALĂ

- Se respinge susținerea contestatoarei că specificația „Sistemul trebuie sa aibă capacitatea de a procesa probe in regim de urgenta”, avantajează un anumit producător.

- Se respinge susținerea contestatoarei că „Supapa unisens nu are nicio relevanță din punct de vedere tehnic” referitor la cerința ca „Sistemul trebuie sa garanteze încărcarea corecta la bord folosind sistem de identificare individuala a flacoanelor <și> protecție cu supapa unisens”, întrucât nu există o solicitare concretă de modificare sau eliminare a cerinței; aprecierea contestatorului este una pur subiectivă. Supapa unisens se impune pentru evitarea evaporării reactivilor, asigurând o corecta sigilare <și> păstrare a calității acestor reactivi. Utilizarea unor benzi adezive sau alte sisteme echivalente nu mențin etanșeitatea dorită.

- Se respinge susținerea contestatoarei că „Specificația este nejustificată și avantajează un anumit producător” referitor la cerința ca „Sistemul sa permită menținerea controalelor automate la bord. Comenzile de eliberare sa se execute automat fără a întrerupe procesul de testare la intervale prestabilite”, deoarece nu există o solicitare concretă de modificare sau eliminare a cerinței, aprecierea contestatorului fiind una pur subiectivă.

Se respinge critica privind „Sistemul automat trebuie sa fie de dimensiuni cat mai reduce, pentru a fi posibila instalarea optima în spațiul de laborator disponibil <și> fără afectarea circuitelor funcționale, sa ocupe un spațiu de maxim 3 mp amprenta la sol”, autoritatea contractantă susținând că nu există o solicitare concretă de modificare sau eliminare a cerinței, aprecierea contestatorului este una pur subiectivă. Sistemul automat trebuie să fie de dimensiuni cât mai reduce, pentru a fi posibilă instalarea optimă în spațiul de laborator disponibil și fără afectarea circuitelor funcționale; sa ocupe un spațiu cat mai mic maxim 3 mp amprenta la sol.

Aceasta solicitare este corelată cu realitatea existenta in CTS-uri, legata de dimensiunile reduce <și> organizarea spatiilor

Cerința este excesiva <și> nejustificata deoarece autoritatea contractanta nu a furnizat o schema de amplasament, dar limitează ocuparea unui spațiu de maximum 3 mp amprenta la sol fără a exista un motiv obiectiv întemeiat.

- Referitor la cerința „Păstrarea la bordul aparatului in caruselul de refrigerare a controalelor cu posibilitatea de programare automata a controalelor la anumite intervale de timp, fără intervenția/prezența operatorului” și solicitarea contestatoarei de reformulare în sensul „posibilitatea de programare automata a controalelor la anumite intervale de timp, fără intervenția/prezența operatorului” autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: „posibilitatea de programare automata a controalelor păstrate la bordul aparatului in caruselul de refrigerare, la anumite intervale de timp fără intervenția/prezența operatorului”. Autoritatea contractantă susține că diferența între reformularea solicitată de contestator și cea acceptată este datorată faptului că aceste controale care pot fi programate automat este obligatoriu să fie depozitate în caruselul de refrigerare de la bordul aparatului pentru a evita o manipulare incorectă sau o depozitare incorectă în alte frigidere care nu realizează temp. de 2-8 grade.

- Referitor la cerința „Stabilitate reactivi la bord: pana la 15 de zile” și solicitarea contestatoarei de reformulare în sensul „0 stabilitate mai mare de 15 zile reprezintă un criteriu superior”, autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: „stabilitate reactivi la bord: minim 15 zile”.

- Referitor la cerința „Sistemul sa fie prevăzut cu unitate informatica de control, cu dublu harddrive pentru prelucrare <și> stocare a datelor, având la baza Microsoft Windows, monitor color cu touchscreen, reglabil 180 grade” și susținerea contestatoarei că „Cerința nu constituie un avantaj pentru autoritatea contractanta <și> totodată avantajează un anumit operator economic”, autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: "Sistemul sa fie prevăzut cu unitate informatica de control, cu dublu harddrive pentru prelucrare <și> stocare a datelor, având la baza Microsoft Windows <și> monitor preferabil cu touchscreen”.

- Referitor la cerința „Sistemul sa nu necesite vârfuri de unică folosință” și susținerea contestatoarei că „Specificația favorizează un anumit operator economic. Autoritatea contractanta solicita explicit ca echipamentul sa nu necesite vârfuri de unică folosință, in condițiile in care autoritatea contractanta descrie ca fiind unul din principalele obiective ale sale - prevenirea <și> reducerea riscului transfuzional”, autoritatea contractantă reformulează cerința astfel: „se impune utilizarea vârfurilor de unică folosință”.

Se acceptă următoarele reformulări:

- „sistem complet automat de imunologie dedicat testărilor în sistem transfuzional scalabil\ cu posibilitate de adăugare de module adiționale pentru a mări capacitatea de procesare a probelor"

- „capacitate de lucru: minim 300 teste/oră"

- „capacitate stocare a reactivilor; în mediu controlat termic: cu minim 20 de poziții pentru reactivii refrigerați la board-ul analizorului",

- „capacitate de încărcare totală de min. 300 probe în rack-uri universale, ce permit lucrul cu o varietate de tuburi: între 70-105 mm, probe cu coduri de bară",

- „analizorul să ofere un sistem de prevenție a contaminării probelor, cu riscul de contaminare să fie 0 - se va detalia modalitatea de acționare <și> se va prezenta document în acest sens",

- „reactivi gata de utilizare, marcați cu coduri de bare bidimensionale sau RFID pentru a îmbunătăți trasabilitatea. Împachetarea reactivilor de minim 300 teste/kit""

- „echipamentul să aibă capacitate de stocare a min. 200.000 de rezultate de la pacient sau mai puțin, dar cu posibilitatea adăugării unui spațiu de stocare suplimentar pe cheltuiela furnizorului".

În ceea ce privește contestația formulată de SRL - SISTEM SEMIAUTOMAT PENTRU IMINULOGIE

Autoritatea contractantă respinge criticile privind următoarele cerințe:

- „Volum dispensie/spălare: 200 până la 2500 μ l/godeu"

- „Volum rezidual spălător: <0.5 μ l pentru godeurile în forma de U, <2 μ l pentru godeurile cu fund plat"

Autoritatea contractantă acceptă următoarele reformulări:

- „capacitate de reîncărcare între 190 și 200 tuburi primare"

- „acuratețea unității de incubare +/-10 C",

Autoritatea contractantă reformulează cerințele:

- „precizia pipetării (probe <și> reactivi) CV cât mai mic ca valoare, cu maxim "între 5% la 10-25 μ l, 2.5 - 3% la 100 μ l",

- „precizia unității de incubare +/- 0.7°C".

Autoritatea contractantă elimină cerința: „ Viteza de citire maxim 10 secunde".

ANALIZOR IMUNOHEMATOLOGIE COMPACT

Se reformulează: "Sistem compact pentru determinări imunohematologice compus din centrifuga, incubator, pipeta electronica <și> stativ de lucru, special adaptate tehnicilor de imunohematologie prin micrometoda" în ceea ce privește critica vizând sistemul manual, aceasta se respinge deoarece sistemul manual este adaptabil CTS-urilor cu număr mic de donatori. Sistemul manual corespunde necesității autorității contractante (CTS-uri cu număr mic de donatori).

Se reformulează "sa fie programata (prereglata din fabricație) cu doua cicluri de centrifugare pentru un rezultat cât mai fidel"

Se reformulează "Timpul total de centrifugare sa fie preferabil cat mai mic, pentru obținerea unor rezultate cat mai rapide".

Prin adresa nr. 404/20.07.2020, transmisă prin fax și în original prin FAN CURIER EXPRES, înregistrată la Consiliu cu nr. 29154/21.07.2020 și cu nr. 29197/21.07.2020, contestatoarea SRL a formulat „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește lotizarea, ...SRL prezintă contraargumentele sale față de susținerile autorității contractante și menționează faptul că a cerut lotizarea lotului 2 în produse unitare și nu, așa cum încearcă autoritatea contractantă „să modeleze lotizarea după activitatea proprie”. Autoarea contestației susține că decizia autorității contractante de a nu împărți pe loturi de produse unice, așa cum a solicitat în contestația depusă, este de natură a restrânge, în mod nejustificat concurența, fapt ce conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

....SRL reiterează susținerile din cuprinsul contestației referitor la faptul că în urma consultării pieței, premergătoare acestei licitații, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de ofertele tehnice și financiare depuse cu această ocazie.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante cu privire la specificațiile tehnice aferente „SISTEM SEMIAUTOMAT PENTRU IMUNOLOGIE”, își exprimă dezacordul cu privire la respingerea unor critici.

Astfel, referitor la respingerea criticii privind „Volum dispensie/spălare: 200 până la 2500 μ l/godeu” și menținerea cerinței de către autoritatea contractantă, ...SRL propune modificarea acesteia în sensul: „Volum dispensie/spălare: de la 200 până la maximum 2500 μ l/godeu”.

Referitor la respingerea criticii privind -„Volum rezidual spălător: <0.5 μ l pentru godeurile în forma de U, <2 μ l pentru godeurile cu fund plat” și menținerea cerinței de către autoritatea contractantă, ...SRL propune modificarea acesteia în sensul „Volum rezidual spălător: între minim 0.5 μ l și 10 μ l, indiferent de tipul de godeu”.

Referitor la respingerea criticii privind precizia pipetării și reformularea acesteia de către autoritatea contractantă în sensul „precizia pipetării (probe <și> reactivi) CV cât mai mic ca valoare, cu maxim între 5% la 10-25 μ l, 2.5 - 3% la 100 μ l”, ...SRL propune modificarea acesteia în sensul „precizia pipetării să fie între 5 - 8% la 10-25 "între 5% la 10-25 μ l, 2.5 - 3% la 100 μ l”

Referitor la respingerea criticii privind precizia unității de incubare și reformularea acesteia de către autoritatea contractantă în sensul „precizia unității de incubare +/- 7⁰ C”, ...SRL propune modificarea acesteia în sensul transformării ei într-un interval și anume „precizia unității de incubare între +/- 7⁰ C - +/- 14⁰ C”.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante cu privire la specificațiile tehnice aferente „ANALIZOR IMUNOHEMATOLOGIE”, își exprimă dezacordul cu privire la respingerea unor critici precum și în ceea ce privește reformularea cerințelor de către autoritatea contractantă.

....SRL susține că echipamentele pe care autoritatea contractantă urmărește să le achiziționeze în cadrul lotului 2, constau în 8 tipuri de analizoare diferite, care reprezintă produse diferite, funcționează diferit și nu sunt interdependente, respectiv nu reprezintă un tot unitar, astfel încât, în cazul împărțirii pe loturi, neadjudecarea unuia dintre loturi, să creeze dificultăți în desfășurarea activității autorității, cu afectarea interesului public.

În susținerea celor de mai sus, ...SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, contestatoarea, a transmis consecutiv, prin fax și prin poșta electronică (e-mail), a formulat concluzii scrise, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 29408/22.07.2020 și cu nr. 29437/22.07.2020.

Prin concluziile scrise, ...SRL precizează că își menține argumentele deja expuse prin contestația sa, cu excepțiile care decurg din modificările aduse de către autoritatea contractantă și prezintă considerațiile sale față de susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere și măsurile de remediere dispuse ca urmare a formulării celor două contestații.

În ceea ce privește argumentele expuse de autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. 1447/06.07.2020 în combaterea motivului de nelegalitate invocat prin cele două contestații conexe privind lotizarea, ...SRL susține că, decizia de neîmpărțire pe loturi a contractului nu trebuie să aibă nici drept cauza, dar nici drept efect restrângerea artificială a concurenței, întrucât un asemenea efect contravine chiar scopului pentru care actuala legislației în materie de achiziții publice, spre deosebire de cea anterioară, prevede regula lotizării, dincolo de scopul general al întregii legislației în materie - de promovare a concurenței corecte între operatorii economici. În acest context se arată că, la punctul 7 din Strategia de contractare nr. 1082/18.05.2020, se menționează, cu privire la modalitatea de atribuire propusă: „3 loturi conform anexei mai sus rubricate, pentru a evita riscul ca echipamentele medicale să nu respecte activitatea specifică transfuziei, respectiv de depozitare, conservare, testare, colectare <și> procesare produse sanguine, prin încheierea unui acord cadru cu 3 operatori economici fără reluarea competiției”. Autoarea contestației apreciază că, argumentul invocat de autoritatea contractantă cel mult justifică nevoia să se achiziționeze toate produsele care fac obiectul celor 3 loturi, dintre care Lotul 2, ce face

obiectul contestațiilor conexe, cuprinde toate echipamentele medicale necesare transfuziei, în timp ce Lotul 1 cuprinde echipamentele frigorifice, iar Lotul 3 cuprinde echipamentele de colectare și procesare componente sanguine (fotolii recoltare, sudeuză, hemomixer, agitator trombocite). Nici în cuprinsul Strategiei de contractare <și> nici în cuprinsul primului Punct de vedere formulat de către Autoritatea contractantă nu se regăsește niciun argument de ordin tehnic ori comercial ori pur concurențial care să justifice această modalitate de structurare a achiziției, astfel încât concurența să nu fie restrânsă.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia nu ar prezenta nicio relevanță faptul că produsele au coduri CPV diferite, deoarece în compunerea unui lot pot fi regăsite produse similare sau produse interdependente, așa cum am arătat <și> prin Contestația formulată, echipamentelor medicale ce compun Lotul 2 le corespund unor CPV-uri din diviziuni distincte, iar nu doar din grupe ori clase ori categorii distincte. Or, atâta timp cât codul CPV definește chiar obiectul contractului, faptul că acestor echipamente le corespund coduri din diviziuni distincte nu poate fi indiferent în argumentarea lipsei similarității produselor ce compun Lotul 2. Mai mult decât atât, aceste componente ale Lotului 2 nu sunt nici măcar interdependente tehnic, autoritatea contractantă neformulând nici cel mai vag argument în sprijinul invocării unei eventuale interdependente tehnice.

....susține că, producătorii fiecăruia dintre componentele ce formează acest Lot 2 sunt total diferiți (ceea ce rezulta <și> din consultările de piață efectuate de către Autoritatea contractantă), respectiv:

- Centrifuga de mare capacitate pentru procesarea sângelui [Componenta 2.1. din Caietul de sarcini], a cărei funcție este de a separa serul/plasma de componentele celulare (globule roșii, trombocite <și> plasma) – producători Thermo Scientific, Andreas HETICH GmbH & Co.KG, Sigma Laborzentrifugen GmbH, Labgene Scientific;

- Sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui <și> a componentelor sanguine prin biologie moleculară (NAT- nucleic acid testing) pentru HBV/HCV/HIV/I-VII 1, 2 a sângelui [Componenta 2.2. din Caietul de sarcini], având ca funcție eliminarea potențialului de transmitere a infecțiilor virale în ceea ce privește transfuzia de sânge <și> componente sanguine, în special cu virusul imunodeficienței umane de tip 1 (HIV-1) <și> de tip 2 (HIV-2), virusul hepatitei C (VHC) <și> hepatita Virus B (HBV) – producători Grifols, Roche, GFE Blut;

- Echipament automat serologie virală [Componenta 2.3. din Caietul de sarcini], având rol în Testarea serologică pentru virusul imunodeficienței umane de tip 1 (HIV-1) <și> de tip 2 (HIV-2), virusul

hepatitei C (VHC), hepatita Virus B (HBV), etc – producători Roche, Siemens, Beckman Coulter, Mindray, Abbott, Biomerieux, Diasorin, Ortho Clinical Diagnostics, BioRad, Tosoh;

- Sistem semiautomat pentru testări imunologice [Componenta 2.4. din Caietul de sarcini], utilizat în testarea serologică a sângelui donat pentru virusul imunodeficienței umane de tip 1 (HIV-1) <și> de tip 2 (HIV-2), virusul hepatitei C (VHC), hepatita Virus B (HBV), etc. în vederea calificării biologice a sângelui donat; metoda de testare aleasă este ELISA, o metodă inferioară tehnic sistemelor automate de serologie virală care folosesc metode de chemiluminescență – producători Diasorin, Dynex Technologies, Inc., BioRad, Dialab, Tecan, Titertek Berthold, Aurora Instruments;

- Analizor hematologic [Componenta 2.5. din Caietul de sarcini], utilizat pentru testare de bază a sângelui cu rezultatul fiind o serie de componente celulare ale sângelui: hematii, leucocite, trombocite <și> alți parametri derivați din acestea – producători Sysmex Corporation, Beckman Coulter, Abbott, Horiba, Siemens AG, BioRad, Mindray;

- Analizor imunohematologie [Componenta 2.6. din Caietul de sarcini], Se determină în principiu grup sanguin în sistemul ABO – producători Ortho Clinical Diagnostics, Diagast, GSG Robotics;

- Analizor biochimie [Componenta 2.7. din Caietul de sarcini], care măsoară o serie de parametri biochimici, atât de rutină (ex: glicemie, uree, creatinina, acid uric, colesterol) cât <și> o serie de proteine specifice (ASLO, CRP, Complement seric etc). măsurătoarea se face prin tehnologie numită chimie umedă (tehnica utilizând apă ca <și> mediu de reacție) cât <și> uscată, mai costisitoare (metoda aleasă de beneficiar) – producători Johnson & Johnson (Ortho Diagnostics), Fuji Film Corporation;

- Aparat conexiune sterile [Componenta 2.8. din Caietul de sarcini], dispozitiv pentru sudarea tuburilor, ușor de folosit <și> utilizabil pentru conectarea sterile a pungilor de transfer – producători Delcon, Fazzini, Paramedical SRL, Meditech, LMB, Biobase, Terumo.

Autoritatea contractantă arată că niciunul dintre contestatori nu indică modalitatea în care trebuia să fie realizată lotizarea. Or, structurarea achiziției este atributul achizitorului, de care însă acesta trebuie să țină seama în condițiile încurajării unei concurențe reale între posibili ofertanți. În condițiile în care produsele ce fac obiectul Lotului 2 nu sunt similare, nu sunt interdependente tehnic, gruparea lor într-un singur lot nu servește absolut niciunei nevoi a autorității contractante, care să fi fost afirmate prin Punctul de vedere ori prin Strategia de contractare, sunt produse ale unor producători total diferiți (potrivit celor rezultate din chiar numeroasele consultări de piață efectuate de către autoritatea contractantă pentru organizarea acestei proceduri pretins a avea, potrivit Strategiei de contractare,

chiar un grad de complexitate redus – pag. 3, nu există nicio justificare pentru cuprinderea tuturor acestor componente într-un singur lot, iar atribuirea lor in loturi distincte corespunde cel mai adecvat nevoilor autorității.

Fața de precizările autorității contractante privind acceptarea unor reformulări ale anumitor cerințe tehnice, ...își exprimă acordul, cu condiția ca acestea să fie publicate în SEAP sub forma unor clarificări din oficiu, astfel încât sa fie asigurat principiul transparenței fata de toți operatorii de pe piața și sa facă parte din documentația de atribuire.

Referitor la Sistemul complet automat pentru testarea individuala a sângelui <și> a componentelor sanguine prin biologie moleculara (NAT – Nucleic Acid Testing) pentru HBV/HCV/HIV 1&2, ...este de acord cu:

- Reformularea cerinței „sistemul trebuie sa dispună de capacitatea de acces aliator <și> sa poată oferi multiple testări pentru o singura proba (de ex. diferite tipuri de teste pentru diferite probe in aceeași sesiune de lucru” (caracteristica 8 Lot 2 FT 2 – pct. 56 d din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „sistemul sa permită procesarea de testări multiple dintr-o singura proba”;

- Reformularea cerinței „Toate fazele reacției sa se desfășoare într-un singur tub” (caracteristica 9 Lot 2 FT 2 – pct. 56 e din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „fazele reacției sa se desfășoare fie într-un singur tub, fie in placi cu godeuri”;

- Reformularea cerinței „volumul probei pentru procesarea unui test cuprins între 500 – 700 µl” (caracteristica 10 Lot 2 FT 2 - pct. 56 f din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „volumul probei pentru procesare sa fie cuprins între 100 – 1000 µl”;

(b) Referitor la Echipamentul de serologie virala, ...este de acord cu:

- Reformularea cerinței „sistem complet automat de imunologie dedicat testărilor in sistemul transfuzional, compact, floor model, scalabil, cu posibilitate de adăugare de module adiționale pentru a mari capacitatea de procesare a probelor” (prima caracteristica Lot 2 FT 3 – pct. 57 a din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „sistem complet automat de imunologie dedicat testărilor in sistem transfuzional, scalabil, cu posibilitate de adăugare de module adiționale pentru a mari capacitatea de procesare a probelor”;

- Reformularea cerinței „capacitate de lucru: min. 500 teste/ora” (a treia caracteristica Lot 2 FT 3 – pct. 57 b din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „minim 300 teste/ora”;

- Reformularea cerinței „capacitate stocare a reactivilor, calibratorilor <și> controalelor in aparat, la temperatura 2 – 80 C: cu minim 20 de poziții pentru reactivii refrigerați on – board/modul de

imunologie" (a patra caracteristica Lot 2 FT 3 – pct. 57 c din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „capacitate de stocare a reactivilor, in mediu controlat termic: cu minim 20 de poziții pentru reactivii refrigerați la board-ul analizorului”;

- Reformularea cerinței „capacitate de încărcare totală de min. 500 probe în rack-uri universal, ce permit lucrul cu o varietate de tuburi: între 70 – 105 mm probe cu coduri de bară” (a opta caracteristică Lot 2 FT 3 - pct. 57 d din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere: „capacitate de încărcare totală de min 300 probe in rack-uri universal, ce permit lucrul cu o varietate de tuburi: între 70 – 105 mm, probe cu coduri de bara”;

- Reformularea cerinței „păstrarea la bordul aparatului in caruselul de refrigerare a controalelor cu posibilitatea de programare automata a controalelor la anumite intervale de timp, fără intervenția/prezența operatorului” (a noua caracteristica Lot 2 FT 3 - pct. 57 e din Contestație) in forma inclusă în Punctul de vedere: „posibilitatea de programare automată a controalelor păstrate la bordul aparatului in caruselul de refrigerare, la anumite intervale de timp fără intervenția/prezența operatorului”;

- Reformularea cerinței „analizorul sa ofere un sistem de prevenție a contaminării probelor, cu riscul de contaminare extrem de scăzut, aproape de 0 – se va detalia modalitatea de acționare <și> se va prezenta document in acest sens” (a noua caracteristica Lot 2 FT 3 - pct. 57 f din Contestație) in forma inclusă în Punctul de vedere: „analizorul să ofere un sistem de prevenție a contaminării probelor, cu riscul de contaminare sa fie 0 – se va detalia modalitatea de acționare <și> se va prezenta document in acest sens”;

- Reformularea cerinței „reactivi lichizi, calibratori <și> controale, gata de utilizare, cu liniarități mari, marcați cu cod de bara bidimensional. Împachetarea reactivilor minim 500 teste/flex” (caracteristica 15 Lot 2 FT 3 - pct. 57 h din Contestație) in forma inclusă in Punctul de vedere înaintat la dosarul contestației: „reactivi gata de utilizare, marcați cu coduri de bare bidimensionale sau RFID pentru a îmbunătăți trasabilitatea. Împachetarea reactivilor de minim 300 teste/kit”;

- Reformularea cerinței „sistemul sa nu necesite vârfuri de unică folosință” (caracteristica 24 Lot 2 FT 3 – pct. 57 l din Contestație) in forma inclusă în Punctul de vedere: „se impune utilizarea vârfurilor de unică folosință”;

- Reformularea cerinței „sistemul sa fie prevăzut cu unitate informatica de control, cu dublu harddrive pentru prelucrare <și> stocare a datelor, având la bază Microsoft Windows, monitor color cu touchscreen, reglabil 180 grade” (caracteristica 34 Lot 2 FT 3 – pct. 57 m din Contestație) in forma inclusă în Punctul de vedere: „sistemul sa fie prevăzut cu unitate informatica de control, cu dublu harddrive

pentru prelucrare <și> stocare a datelor, având la baza Microsoft Windows <și> monitor preferabil cu touchscreen”;

- Reformularea cerinței „echipamentul sa aibă capacitate de stocare a min. 200.000 de rezultate de la pacienți” (caracteristica 37 Lot 2 FT 3 – pct. 57 n din Contestație) în forma inclusă în Punctul de vedere: „echipamentul să aibă capacitate de stocare a min. 200.000 de rezultate de la pacient sau mai puțin, dar cu posibilitatea adăugării unui spațiu de stocare suplimentar pe cheltuiala furnizorului”.

În ceea ce privește cerințele tehnice pentru care autoritatea contractantă a respins criticile aduse prin intermediul contestațiilor, apreciem ca decizia de a le respinge este nefondată, astfel încât motivele de nelegalitate invocate subzista chiar dacă doar în parte.

Cu privire la echipamentele de virusologie - sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui <și> a componentelor sanguine prin biologie moleculară (NAT - NUCLEIC ACID TESTING) pentru HBV/HCV/I-IIIV1&2 componenta 2.2, autoritatea contractantă a impus specificații tehnice nejustificat restrictive, ce favorizează un anumit producător, potrivit argumentelor și probelor anexate contestației formulate, ce nu vor fi reluate, dar și celor expuse în continuare, ca urmare a Punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Cerința „Să asigure eliberarea de rezultate într-un flux continuu, probă după probă, fără obligativitatea procesării în loturi de probe (batch-uri) înscrisă în Caietul de sarcini (caracteristica 4 Lot 2 FT 2 – pct. 56 a din Contestație) - susține că, într-o formulare obiectivă, această cerință putea impune să se asigure eliberarea rezultatelor într-un flux continuu, fie probă după probă, fie procesare în loturi de probe (batch-uri), astfel încât numărul minim de rezultate disponibile în 8 ore să fie de minim 275.

Cerința „Posibilitatea testării automate atât stat în regim standard cât și în regim de urgență STAT” (caracteristica 6 Lot 2 FT 2 – pct. 56 b din Contestație) - susține că, pentru a nu se favoriza un anumit producător (Grifols), ar fi trebuit eliminată formularea specifică STAT folosită de producătorul Grifols <și> să fi fost menținută cerința de procesare a unei probe în regim de urgență;

Cerința „Timpul pentru obținerea rezultatului urgent nu trebuie afectat de volumul de lucru - se va descrie exact modul în care sistemul gestionează probele STAT, pentru a asigura cel mai rapid acces la rezultate <și> specificarea timpului necesar pentru obținerea rezultatului complet HCV/HBV/HIV1&2 pentru o probă STAT, în cazul în care sistemul este deja complet încărcat <și> lucrează deja la capacitate maximă” (caracteristica 7 Lot 2 FT 2 – pct. 56 c din Contestație), ...susține că această specificație este îndeplinită doar de echipamentul Procleix_PANTHER_System, producător Grifols și

consideră că nu există un motiv temeinic pentru care autoritatea contractantă să mențină o astfel de cerință restrictivă.

Referitor la cerința privind „Sistemul automat trebuie să fie de dimensiuni cât mai reduse, pentru a fi posibilă instalarea optimă în spațiul de laborator disponibil <și> fără afectarea circuitelor funcționale, să ocupe un spațiu de maxim 2.5 mp” (caracteristica 20 Lot 2 FT 2 – pct. 56 g din Contestație), potrivit caracteristicilor tehnice ale echipamentului Procleix_PANTHER_System, dimensiunile instrumentului sunt următoarele: (W x D x H): 81 x 122 x 175 cm, aria cca 1 mp (Panther_System_Brochure_2, pag 3 – Anexa 13 la contestație). Or, o astfel de cerință, fără a avea criterii clare <și> obiective, apare în mod indubitabil ca fiind arbitrară, în scopul favorizării acestui producător. În opinia, o cerință obiectiv formulată putea impune ca sistemul automat să aibă dimensiuni care să permită instalarea optimă în spațiul de laborator disponibil <și> fără afectarea circuitelor funcționale, să ocupe un spațiu de cuprins între minim 2.5 mp <și> maxim 12.5 mp;

Cu privire la producătorul favorizat, ...susține că, echipamentul Procleix_PANTHER_System (producător Grifols) a fost prezentat în etapa consultărilor de piață de către operatorul economic RoTest (a se vedea în acest sens Oferta nr. 674/12.02.2020 – filele 651 – 656 din dosarul achiziției).

În ceea ce privește echipamentele de serologie componenta 2.3, producătorul favorizat este Abbott, echipamentul fiind “ofertat” în cadrul consultărilor de piață de către operatorul economic AMS 2000 (a se vedea în acest sens Oferta nr. 223/12.02.2020 – filele 802 – 810 din dosarul achiziției).

....susține că prin prezentele Concluzii își menține integral criticile formulate prin Contestație cu privire la specificațiile tehnice cu privire la care autoritatea contractantă nu a dispus “remedieri”, cele cu privire la care este de acord cu modificările aduse prin Punctul de vedere deja au fost referite mai sus, urmând a puncta doar anumite chestiuni legate de anumite specificații tehnice:

Cerința „Sistemul trebuie să aibă capacitatea de a procesa probe în regim de urgență, având predefinite zone de prioritate cu acces în orice moment, min 20 poziții” (caracteristica 12 Lot 2 FT 3 – pct. 57 g din Contestație) - - pentru a nu fi favorizat producătorul menționat, cerința putea fi formulată astfel: „Sistemul trebuie să aibă capacitatea de a procesa probe în regim de urgență, având predefinite zone de prioritate cu acces în orice moment, min 20 poziții sau un port de urgență cu încărcare continuă”. Aceasta propunere oferă posibilitatea producătorilor să ofere soluția de top, corespunzătoare nevoilor Autorității contractante, putând să asigure încărcarea continuă a urgentelor/STAT, fiind dedicat probelor urgente <și> neocupând din spațiul pentru probele în regim standard.

Cerința „Sistemul sa permită menținerea controalelor automate la bord. Comenzile de eliberare sa se execute automat fără a întrerupe procesul de testare la intervale prestabilite” (caracteristica 20 Lot 2 FT 3 – pct. 57 k din Contestație) - propune reformularea cerinței în sensul că: „Sistemul sa permită menținerea controalelor automate la bord sau într-un congelator pentru o stabilitate extinsă. Comenzile de eliberare sa se execute automat fără a întrerupe procesul de testare la intervale prestabilite.”

Cerința „Sistemul automat trebuie să fie de dimensiuni cât mai reduse, pentru a fi posibilă instalarea optimă în spațiul de laborator disponibil și fără afectarea circuitelor funcționale, să ocupe un spațiu de maxim 3 mp amprentă la sol” (caracteristica 45 Lot 2 FT 3 – pct. 57 o din Contestație) - susține că, o astfel de cerință tehnică ar fi trebuit modificată, eventual în sensul că: "Sistemul automat trebuie să fie de dimensiuni cât mai reduse, pentru a fi posibilă instalarea optimă în spațiul de laborator disponibil <și> fără a afecta circuitelor funcționale, să ocupe un spațiu de maxim 3.5 mp amprenta la sol".

Prin adresa nr. 2465/C/24.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 29939/27.07.2020, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere transmis, solicitând respingerea criticilor cu privire la care nu a adoptat măsuri de remediere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE SPECIFICE TRANSFUZIEI. Număr de referință:4602092/ 2020/2”, Cod CPV principal: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), cu atribuire pe trei loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare CN1022030 din data de 21.06.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a lotului nr. 2 „ECHIPAMENTE PENTRU TESTAREA SÂNGELUI NECESAR ÎN TRANSFUZII” Coduri CPV secundare: 33194200-8 „Aparate și instrumente pentru transfuzie” (Rev.2), 38434500-1 „Analizoare biochimice” (Rev.2), 38434550-6 „Aparate pentru analiza tabloului sanguin” (Rev.2), 38434570-2 „Analizoare hematologice” (Rev.2), 42931100-2 „Centrifuge de laborator și accesorii” (Rev.2), 50421000-2 „Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), 51410000-9 „Servicii de instalare de echipament medical (Rev.2) fiind cuprinsă în intervalul 69.753.012 și 208.307.206 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a se atribui pentru lotul nr. 2 fiind de 45.287.236 lei, fără TVA.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206360945/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de 02.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei, înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 1228/03.07.2020.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 recipise de consemnare a cauțiunii, respectiv recipisa nr. 206348505/1 și nr. 206349044/1, ambele emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 25.06.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, fiecare în cuantum de 220.000 lei, înregistrate în Registrul de cauțiuni al Consiliului la pozițiile 1214/02.07.2020 și 1415/02.07.2020.

Restituirea cauțiunilor se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 1148/C11/1284/1294/06.07.2020, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererile contestatoarelor de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin contestațiile depuse, ...și SRL formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, aferente lotului 2, susținând că acest lot ar trebui divizat în mai multe loturi, deoarece produsele ce compun acest lot sunt diferite în mod semnificativ și nu au aceeași furnizori, precum și faptul că fișele tehnice pentru produsele "Sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui și a componentelor sanguine prin biologie moleculară", "Echipament automat serologie virală", "Sistem semiautomat pentru testări imunologice" și "Analizor imunohematologie" conțin caracteristici tehnice fără legătură exactă cu necesitățile autorității contractante și definesc un produs furnizat numai de un singur producător.

În ceea ce privește solicitarea de împărțire în mai multe loturi a lotului 2 "Echipamente pentru testarea sângelui necesar în transfuzii", Consiliul reține că acesta conține următoarele produse:

Centrifugă de mare capacitate pentru procesare a sângelui;

Sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui și a componentelor sanguine prin biologie moleculară;

Echipament automat serologie virală;

Sistem semiautomat pentru testări imunologice;

Analizor hematologic;

Analizor imunohematologie;

Analizor biochimie;

Aparat conexiune sterilă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut mai multe etape de consultare a pieței, ultima în luna februarie 2020,

conform raportului-consultare nr. 277/14.02.2020, niciun operator economic nu a depus oferte pentru toate pozițiile mai sus menționate.

Consiliul apreciază că prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, trebuie interpretate, pe de o parte, ca stabilind faptul că numai produsele ce se încadrează în definiția sintagmei "produse similare" pot fi achiziționate în cadrul unei proceduri de atribuire pe loturi, fără a statua dreptul autorității contractante de a cuprinde în cadrul aceluiași lot produse diferite, iar, pe de altă parte, că sintagma "produse similare" cuprinde produse destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către aceiași operatori economici, ca urmare dacă 2 produse au utilizări identice sau similare dar, în mod uzual, nu există operatori economici care le furnizează/comercializează pe amândouă, aceste produse nu pot face parte din același lot, fără a restrânge, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a grupat în mod greșit toate echipamentele susmenționate în cadrul lotului 2.

În acest sens, Consiliul mai are în vedere și următoarele elemente:

Conform consultării de piață efectuate, pe piața românească nu există un operator economic care poate furniza toate echipamentele aferente lotului 2;

Posibilitatea de asociere reprezintă un drept al ofertanților ce nu poate fi impus de către autoritatea contractantă, indirect, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, fără a încălca principiul proporționalității;

Prevederile legale privind acordul-cadru trebuie interpretate în sensul că orice contract subsecvent cuprinde toate produsele aferente lotului 2, cel puțin în cantitatea minimă stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă neavând dreptul de a achiziționa prin contractul subsecvent numai o poziție sau mai multe, în cazul în care estimează că vor exista astfel de situații, trebuie să creeze loturi care să corespundă acestei necesități;

Existența mai multor echipamente într-un singur lot conduce la favorizarea nejustificată a operatorului economic care deține exclusivitate pentru un echipament, în condițiile în care prevederile legale stabilesc obligația autorității contractante de a verifica valoarea unei oferte prin raportare la valoarea estimată totală nu la valoarea estimată a fiecărei poziții, chiar dacă au fost publicate în documentația de atribuire valorile estimate pentru fiecare echipament.

Consiliul constată că este necesară divizarea lotului 2 în loturi care să conțină fiecare echipament solicitat și întrucât această divizare presupune modificări semnificative ale documentației de atribuire,

dispune anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2, continuarea procedurii de atribuire cu documentația modificată conducând la încălcarea, în raport cu operatorii economici care ar putea participa la procedura de atribuire ca urmare a divizării lotului 2, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Având în vedere anularea procedurii de atribuire pentru lotului 2, Consiliul nu va mai analiza obiect criticile legate de caracteristicile tehnice pentru "Sistem complet automat pentru testarea individuală a sângelui și a componentelor sanguine prin biologie moleculară", "Echipament automat serologie virală", "Sistem semiautomat pentru testări imunologice" și "Analizor imunohematologie", nemaivând relevanță în soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de și SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Consiliul admite contestațiile depuse de și SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează procedura de atribuire pentru lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.