



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 91/29.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „SERVICII DE HELP-DESK, MENTENANȚĂ ȘI SUPORT TEHNIC AFERENTE COMPONENTEI APLICATIVE A SISTEMULUI INFORMATIC ...”, coduri CPV 72000000-5 – Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2), 72253000-3 – Servicii de ajutor pentru utilizatori și servicii de asistență (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului contestat, a proceselor verbale intermediare, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, precum și obligarea autorității contractante la plata consultanței necesare pentru elaborarea contestației, în valoare de 4.000 lei, la care se adaugă TVA.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional prin ...,

cu sediul în ..., acesta fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. .../90/29.06.2016, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse de asocierea ... – ... și ..., reevaluarea ofertelor acestora, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și emiterea unor noi comunicări, care să reflecte rezultatul procedurii în urma reevaluării ofertelor și care să îndeplinească cerințele minime și obligatorii prevăzute de lege, privind forma și conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Reprezentant împuternicit, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și admiterea acesteia, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu și admiterea acesteia, iar, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu datele de identificare mai sus menționate, s-a solicitat în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și admiterea acesteia, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală, în interes propriu și admiterea acesteia, iar, pe fond, respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „*SERVICII DE HELP-DESK, MENTENANȚĂ ȘI SUPTOR TEHNIC AFERENTE COMPONENTEI APLICATIVE A SISTEMULUI INFORMATIC ...*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul declarării ofertei asocierii ... - ..., ca fiind necâștigătoare și declarării ofertei

A...ta apreciază că prețul ofertat de câștigătoarea procedurii este nelegal și nesustenabil economic, nefiind rezultatul liberei concurențe, solicitând autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul constatării încadrării acestei oferte, în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, considerând că nu poate fi demonstrată realitatea elementelor componente ale prețului în ceea ce privește nivelul de salarizare al experților. În acest sens, autoarea contestației invocă decizia Curții de Apel ... - Secția a II-a civilă, cu nr. ... din februarie 2011.

Contestatoarea precizează că în justificarea tarifului, ofertanta câștigătoare trebuia să prezinte inclusiv documente justificative pentru cheltuielile materiale, în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Totodată, a...ta invocă și dispozițiile art. 202 din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, oferta depusă de câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliul, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, urmând a depune documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. .../90/29.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, oferta declarată câștigătoare, este cea depusă de ..., fără a i se aduce la cunoștință și celelalte informații prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006.

A...ta afirmă că, în data de 05.07.2016 i-a fost permis accesul parțial în vederea efectuării de copii după dosarul achiziției publice, precizând că nu a identificat în cadrul acestuia niciun document din care să rezulte că informațiile declarate de ofertanți drept confidențiale, erau într-adevăr de a...tă natură, apreciind astfel că i-a fost îngăduit dreptul la apărare.

În continuare, autoarea contestației aduce o serie de critici vizând atât oferta depusă de ..., cât și oferta

Față de oferta depusă de asocierea ... – ..., contestatoarea susține următoarele:

“2. Oferta Asocierii ... este inacceptabilă și neconformă.

2.1. Oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției. Asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară solicitată ofertanților.”

În acest sens, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

“Conform Fișei de Date a Achiziției secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuie să prezinte o serie de contracte de servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare cumulată de minim 4.505.477,26 lei fără TVA: «Ofertantul va prezenta o listă a principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, ale căror obiect de prestare sunt similare serviciilor contractului în cauză pe fiecare categorie de servicii, în valoare cumulată de minim: a) 4.505.477,26 lei fără TVA pentru servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic; (...)»

Din analiza documentației de calificare depuse de Asocierea ..., constatăm că acest ofertant a invocat, în susținerea experienței similare mai sus redate, următoarele contracte încheiate de asociații din Asocierea ..., contracte din care nu pot fi luate în considerare decât anumite secțiuni pentru a susține experiența similară solicitată în cadrul prezentei proceduri:

(i) Contracte prezentate de ...:

■ Contract de Prestări Servicii nr. 5608/26.11.2014, încheiat cu

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar serviciile de întreținere echipamente în valoare de 80.000 lei fără TVA, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din “Răspuns clarificare 10 Mentenantadocx” ce permite considerarea serviciilor de suport și mentenanță și pentru componente hardware.

Următoarele livrabile ce apar facturate nu pot fi luate în considerare din motivele pe care le vom prezenta în continuare:

- Servicii de consultanță și expertiză aferente dezvoltării, implementării și/sau certificării/recertificării de sisteme.

Aceste servicii nu reprezintă servicii similare de mentenanță și suport tehnic ci servicii de dezvoltare și implementare similare cu cele menționate la punctul c) din Fișa de date a achiziției, respectiv "servicii similare de dezvoltare software". Prin urmare, aceste servicii ar putea fi cel mult evaluate pentru a fi luate în considerare la tipul de experiență solicitat la litera c) din Fișa de date a achiziției.

- Infokiosk Taurus 46" touchscreen cu stativ.

Nici valoarea indicată pentru a...tă componentă a contractului nu poate fi luată în considerare deoarece a...ta reprezintă furnizare de produse IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice.

- Servicii transport echipamente.

În mod evident, doar din simpla titulatură a acestor servicii rezultă că nici acestea nu trebuiau luate în calcul la analizarea experienței similare, reprezentând servicii de transport și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice. În orice interpretare, aceste servicii ar putea cel mult fi asociate furnizării de echipamente IT, dar nu unor servicii de mentenanță și suport.

- Servicii IT, închiriere domeniu mmuncii.eu

Nici serviciile de închiriere domeniu Internet nu pot fi considerate servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice.

- Server SUN X4-2

Valoarea aferentă acestei componente a contractului reprezintă în mod evident valoarea furnizării unor produse IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice.

- Pachet cameră video, trepied, reflectoare, soft captură și prelucrare audio, soft captură și editare video

Valoarea aferentă acestei componente a contractului reprezintă în mod evident valoarea furnizării unor produse IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice.

- Pachet licențe Oracle

Valoarea aferentă acestei componente a contractului reprezintă în mod evident valoarea furnizării unor produse IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic pentru sisteme informatice.

- Contract de Furnizare de Pachete software și sisteme bunuri/servicii/ instruire nr. 1635/30.11.2014.

Acest contract nu poate fi luat în calcul drept experiență în «servicii similare de mentenanță și suport tehnic» întrucât nu conține astfel de servicii ci doar "Servicii TIC (licențiere software, analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicații

informatică, instruire utilizatori) și furnizare produse TIC (infrastructură hardware, software și de comunicație)".

Concluzionând, din contractele prezentate de ... poate fi luat în considerare drept experiență similară din punct de vedere al serviciilor similare de suport și mentenanță pentru un sistem informatic doar Contractul de Prestări Servicii nr. 5608/26.11.2014, încheiat cu ... și numai pentru serviciile similare în valoare de 80.000 lei fără TVA.

(ii) Contracte prezentate de ...:

- Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru anul 2013.

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic din livrabilul contractual "Servicii de administrare și mentenanță EWS" doar serviciile de mentenanță EWS. Serviciile de administrare, conform celor menționate mai jos, nu pot reprezenta experiență similară pentru probarea cerinței specifice solicitate de Autoritate: (...) servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic (...). În consecință Autoritatea ar fi trebuit să solicite detalii suplimentare în vederea disjunerii și stabilirii valorii distincte pentru serviciile de mentenanță EWS. Cu toate acestea, pentru probarea neîndeplinirii pragului valoric, în analiza noastră vom considera pragul valoric cumulativ al acestor servicii, în valoare de 1.038.465,00 lei fără TVA.

Serviciile de administrare baze de date, invocate de ofertantă ca experiență similară nu pot fi luate în considerare drept experiență similară, deoarece, reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic. Așa cum am arătat anterior, prevederile din Fișa de Date a Achiziției solicită servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

Serviciile de administrare reprezintă o categorie distinctă de servicii, complementare celor de suport și mentenanță, ce presupun în principal rularea de proceduri de nivel tehnic pentru asigurarea bunei funcționări operaționale a unor componente/sistem IT (în acest caz la nivelul bazelor de date) precum: monitorizare periodică a respectivei componente/sisteme IT din punct de vedere log-uri și resurse utilizate, alocare de spațiu suplimentar, reconfigurare parametri operaționali etc. Spre deosebire de serviciile de administrare, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor apărute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului.

- Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru perioada 2014-2015.

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 1.245.630,65 lei fără TVA:

- Mentenanță corectivă - Raportări periodice (11 luni) - 2014-2015 în valoare de 1.196.484,85 lei fără TVA

- Mentenanță preventivă - Dashboards -1 lună în valoare de 3.622,30 lei fără TVA

- Mentenanță preventivă - Dashboards -11 luni 2014-2015 în valoare de 45.523,50 fără TVA.

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare, pentru următoarele motive:

- Serviciile de Administrare baze de date și aplicații sistem 1 lună - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă, după cum am arătat și mai sus;

- Serviciile de Administrare baze de date și aplicații sistem 11 luni - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;

- Serviciile de Administrare servere 1 lună (valoare 8.891,10 lei) - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;

- Serviciile de Administrare servere 1 lună (valoare 10.163,80 lei) - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic și nu sunt relevante pentru tipul de experiență similară solicitată de autoritatea contractantă;

- Mentenanță evolutivă Raportări periodice 1 lună - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software";

- Mentenanță evolutivă Raportări periodice 11 luni - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software".

- Servicii migrare date 1 lună - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că serviciile de migrare de date asigură transferul și conversia datelor în general dintr-un sistem IT în alt sistem IT. După cum am menționat anterior, spre deosebire de aceste servicii de migrare date, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta

aplicativă presupun rezolvarea incidentelor apărute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului.

- Mentenanță evolutivă Dashboards 1 lună - reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța evolutivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software".

- Servicii audit preluare și reinstalare Dashboards 1 lună - reprezintă două categorii de servicii distincte de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că serviciile de reinstalare asigură reinstalarea unor componente iar serviciile de audit realizează în principal validări calitative.

- Contract de prestări servicii, furnizare software, încheiat cu ... pentru perioada 2013-2016.

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 196.256,13 lei fără TVA:

- Mentenanță corectivă (bug fixing) - 5 luni - august - decembrie 2015 în valoare de 44.805,94 lei fără TVA

- Din cadrul livrabilului contractual "Administrare, monitorizare, intervenții - 5 luni - august - decembrie 2015" pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar serviciile referitoare la intervenții, serviciile de administrare și monitorizare, așa cum am aratat mai sus, nefiind servicii similare de mentenanță și suport tehnic. În consecință Autoritatea ar fi trebuit să solicite detalii suplimentare în vederea disjunerii și stabilirii valorii distincte pentru intervenții. Cu toate acestea, pentru probarea neîndeplinirii pragului valoric, în exemplificare vom considera pragul valoric cumulat al acestor servicii în valoare de 72.685,19 lei fără TVA,

- Mentenanță corectivă (bug fixing) - 4 luni - ianuarie - aprilie 2016 în valoare de 30.037,50 lei fără TVA

- Din cadrul livrabilului contractual "Administrare, monitorizare, intervenții - 4 luni - ianuarie - aprilie 2016", pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar serviciile referitoare la intervenții, serviciile de administrare și monitorizare, așa cum am aratat mai sus, nefiind servicii similare de mentenanță și suport tehnic. În consecință Autoritatea ar fi trebuit să solicite detalii suplimentare în vederea disjunerii și stabilirii valorii distincte pentru intervenții. Cu toate acestea, pentru probarea neîndeplinirii pragului valoric, în analiza noastră vom considera pragul valoric cumulat al acestor servicii în valoare de 48.727,50 lei fără TVA.

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare din motivele prezentate în cele ce urmează:

- Back-up baze de date 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015 - deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că serviciile de backup baze de date asigură realizare back-up-urilor operaționale ale bazelor de date. După cum am menționat anterior, spre deosebire de aceste servicii, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor apărute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului;

- Administrare baze de date 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015 - deoarece așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic;

- Administrare portal 26 luni - Iunie 2013 - Iulie 2015 - deoarece așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic;

- Administrare baze de date și portal 5 luni - August - Decembrie 2015 - deoarece așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic;

- Mentenanță adaptivă 5 luni - August - Decembrie 2015 - deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța adaptivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume "servicii similare de dezvoltare software". Acest lucru reiese și din descrierea existentă în "Anexa A - Ofertă produse și servicii" la contract și preluată de societatea respectivă în cadrul detaliierilor financiare atașate la facturi, în care apare menționat Mentenanță adaptivă (change request, new features) - Pentru PAID Manager - Analiză, Proiectare, Dezvoltare, Testare, Documentare, Project Management. Toate aceste elemente sunt specifice numai serviciilor de dezvoltare software, neputând face parte din categoria de servicii similare de mentenanță și suport tehnic;

- Servicii export - solicitări ad-hoc statistici - 5 luni - August - Decembrie 2015 - deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că sunt servicii de extragere rapoarte din cadrul unui sistem informatic. După cum am menționat anterior, spre deosebire de aceste servicii, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor apărute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și

furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului;

- Administrare baze de date și portal 4 luni - Ianuarie - Aprilie 2016 - deoarece așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic;

- Mentenanță adaptivă 4 luni - Ianuarie - Aprilie 2016 — deoarece așa cum am arătat mai sus, reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că mentenanța adaptivă reprezintă dezvoltări noi ale soluției respective, fiind servicii similare cu punctul c) din experiența similară solicitată și anume servicii similare de dezvoltare software;

- Servicii export - solicitări ad-hoc statistici - 4 luni - Ianuarie - Aprilie 2016 - deoarece după cum am arătat mai sus, reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, în sensul că sunt servicii de extragere rapoarte din cadrul unui sistem informatic.

- Contract de prestări servicii IT, încheiat cu ... pentru perioada 2015-2016

Conform celor indicate de ..., acest contract este prezentat pentru experiența similară aferentă punctului b) și prin urmare nu va fi luat în calcul pentru punctul a) servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

Sintetizând cele mai sus expuse, din contractele prezentate de ... pot fi luate în considerare din punct de vedere al serviciilor similare de suport și mentenanță pentru un sistem informatic 3 contracte cu servicii similare în valoare totală de 2.480.351,78 lei fără TVA:

(1) Din Contractul de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru anul 2013, servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.038.465,00 lei fără TVA.

(2) Din Contractul de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru perioada 2014-2015, servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.245.630,65 lei fără TVA.

(3) Din Contractul de prestări servicii, furnizare software, încheiat cu ... pentru perioada 2013-2016, servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 196.256,13 lei fără TVA.

(iii) Contracte prezentate de ...

- Contract de furnizare și prestări servicii, încheiat cu ...

Din analiza activităților contractuale (Analiză, Design+ dezvoltare, Testare, Training) se poate constata că acestea sunt specifice numai serviciilor de dezvoltare software, reprezintă experiența similară aferentă punctului c) din Fișa de date și, prin urmare nu poate fi luat în calcul pentru punctul a) din Fișa de date, respectiv pentru experiența în servicii similare de mentenanță și

suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

În concluzie, pentru demonstrarea experienței similare pentru punctul a) servicii similare de mentenanță și suport tehnic, pentru Asocierea ... s-au prezentat următoarele contracte:

(1) ...: Contract de Prestări Servicii nr. 5608/26.11.2014, încheiat cu ... cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 80.000 lei fără TVA

(2) ...: Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru anul 2013 cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.038.465,00 lei fără TVA

(3) ...: Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru perioada 2014-2015 cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.245.630,65 lei fără TVA

(4) ...: Contract de prestări servicii, furnizare software, încheiat cu ... pentru perioada 2013-2016: cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 196.256,13 lei fără TVA.

Totodată notăm că, având în vedere:

(i) prevederile Fișei de date a achiziției potrivit căreia cerința privind experiența similară se considera îndeplinită prin prezentarea a 1 maxim 3 contracte având drept obiect servicii similare, fiind acceptată prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspuns clarificare 10 Mentenanțădocx doar posibilitatea prezentării a minim 1 acord-cadru, maxim 3 în baza căreia s-au semnat mai multe contracte subsecvente, fără limitare la numărul de contracte subsecvente semnat pe fiecare acord, cu condiția prezentării contractelor subsecvente aferente, iar

(ii) Contractul de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat de ... cu ... pentru perioada 2014- 2015 nu reprezintă un contract subsecvent ci este el însuși un acord- cadru, deci un contract distinct de cel încheiat de Contractul de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat de ... cu ... pentru anul 2013,

rezultă că Asocierea ... a prezentat un număr de contracte (4) mai mare decât cel maxim admis (3) de documentația de atribuire și prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare, la verificarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară, doar 3 contracte.

În acest context, chiar dacă am lua în considerare contractele conținând cele mai mari valori de servicii similare, respectiv:

- ...: Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru anul 2013 cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.038.465,00 lei fără TVA;

- ...: Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat cu ... pentru perioada 2014-2015 cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 1.245.630,65 lei fără TVA;

- ...: Contract de prestări servicii, furnizare software, încheiat cu ... pentru perioada 2013-2016: cu servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 196.256,13 lei fără TVA,

Suma valorică a serviciilor similare de mentenanță și suport tehnic aferente acestor contracte este de 2.480.351,78 lei fără TVA, valoare care este mult sub pragul indicat de Autoritate la punctul a) și anume 4.505.477,26 lei fără TVA, ceea ce face ca oferta Asocierii ... să fie inacceptabilă deoarece nu respecta cerința privind experiența similară pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic.

Prin urmare, ... a declarat acceptabilă oferta Asocierii ... în mod netemeinic și nelegal, aplicând acesteia alte criterii de evaluare decât cele prezentate în Fișa de date a achiziției și, prin urmare un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți.

"2.2. Asocierea ... a depus o oferta financiară incompletă iar autoritatea contractantă a permis completarea acestei oferte cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal."

În acest sens, arată că, potrivit documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea propunerii financiare în conformitate cu conținutul formularului 16 și, analizând documentele din dosarul achiziției la care a avut acces, a constatat că, desi asocierea nu a prezentat in propunerea sa financiara „costurile directe și indirecte, impozite și taxe, marja de profit, etc”, aferente tarifului zi/om (8 ore/zi) pentru serviciile de dezvoltare, autoritatea contractantă a permis acesteia, prin solicitarea de clarificări nr. .../70/17.06.2016, completarea propunerii financiare.

Contestatoarea arată că asocierea, prin adresa nr. .../82/24.06.2016 și-a completat oferta, precizând conținutul tarifului unitar ofertat, a...tă completare, neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă pentru care legea admite posibilitatea completării ofertei, neputand fi corelată sau susținută de nicio altă informație existentă inițial în oferta depusă, prin urmare, nu trebuia admisă de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, a...ta apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3), art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Concluzionând, autoarea contestației afirmă că precizarea conținutului tarifului unitar, solicitată în mod clar și expres prin documentația de atribuire, reprezintă un element al ofertei financiare pe care acest ofertant nu l-a prezentat în oferta sa inițială și care nu putea fi determinat/clarificat ulterior depunerii ofertei deoarece nu putea fi coroborat cu nicio altă informație existentă în cadrul ofertei, admiterea de către autoritatea contractantă a acestei completări reprezentând o gravă încălcare a principiului tratamentului egal față de

"2.3. Oferta tehnică depusă de Asocieria ... este neconforma deoarece (i) nu răspunde în concret cerințelor din documentația de atribuire pe care doar le enumeră și (ii) nu conține nici măcar o referință la anumite cerințe esențiale din documentația de atribuire, fiind totodată și incompletă."

În acest sens, contestatoarea arată că, din procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice depuse nr. 3/08.06.2016, a reținut că propunerea tehnică a asocierii, reprezintă de fapt o copie a cerințelor caietului de sarcini prin simpla enunțare a acestora, fără a conține descrierea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor copiate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la subcapitolul 6.1 „Modulul eCard”, unde se menționează existența unei componente importante a sistemului ..., respectiv „Pentru a facilita interfațarea aplicațiilor SIUI și de terță parte fără a afecta securitatea și integritatea sistemului, primitivele de acces la facilitățile cardului și cititorului sunt încapsulate într-un Software Development Kit (SDK) eCard de interfațare cu cititorul/... astfel încât se exclude eventuala folosire indirectă sau neautorizată."

Totodata, a...ta arată că, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 1 din „Răspuns clarificare 6 Mentenantadocx", autoritatea contractantă confirmă că serviciile de suport tehnic și mentenanță trebuie asigurate și pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfațare cu cititorul/..., prin urmare, ofertanții trebuiau să includă în oferta tehnică propunerea lor privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de asigurare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță pentru acest modul.

Cu privire la a...tă cerință, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că modulul SDK ecard de interfațare cu cititorul/... este un modul software cu rol esențial, ce ajută împreună cu Unitatea de Management, la procesarea tuturor tranzacțiilor cu ..., iar ofertanții trebuiau să acorde o atenție specială în oferta lor tehnică, modalității de îndeplinire a acestei cerințe, după cum autoritatea contractantă trebuia să se asigure ca ofertele depuse îndelinesc a...tă cerință.

În acest context, contestatoarea afirmă că, potrivit procesului - verbal nr. 3, ofertele asocierii ... – ... și ... nu conțin modalitatea de îndeplinire a cerinței de furnizare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță pentru modulul mai sus amintit, aceste oferte fiind astfel incomplete, sub aspectul îndeplinirii unor cerințe cheie pentru furnizarea serviciilor solicitate.

Cu privire la oferta ..., contestatoarea susține următoarele:

"3. Oferta ... este inacceptabilă, incompletă și neconformă.

3.1. Oferta ... este inacceptabilă

3.1.1. Oferta ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind experiența similară prevăzute de documentația de atribuire."

În acest sens Contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției - secțiunea III.2.3.a), prezentând următoarele următoarele:

“Din analiza documentației de calificare depuse de ..., se poate constata că acest ofertant a declarat, în documentul intitulat Matrice îndeplinire cerințe experiență similară ca experiență similară pentru punctul a) următoarele contracte:

(1) Servicii de mentenanță, extindere și dezvoltare a Sistemului Informatic al ... – Contract subsecvent 1/... pentru

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 433.003,98 lei fără TVA:

- Servicii de mentenanță corectivă pentru funcționalitățile/modulele implementate în perioada Iunie 2006 - August 2008 - Perioada contractuală: Februarie 2014 - Iulie 2014, în valoare de 123.715,44 lei fără TVA (adică 20.619.24 lei fără TVA * 6 luni).

- Servicii de mentenanță corectivă pentru funcționalitățile implementate în perioada Iunie 2009 - Decembrie 2012 - Perioada contractuală: Februarie 2014 – Iulie 2014, în valoare de 309.288,54 lei fără TVA (adică 51.548.09 lei fără TVA * 6 luni).

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare din motivele prezentate în cele ce urmează:

- Servicii de Call Center (nivel 1), deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, fiind servicii similare cu punctul b) din experiența similară solicitată și anume servicii similare de help-desk pentru un sistem informatic.

- Servicii de administrare a bazelor de date, deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic. (...), prevederile din Fișa de Date a Achiziției solicită servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic. Serviciile de administrare reprezintă o categorie distinctă de servicii, complementare celor de suport și mentenanță ce presupun în principal rularea de proceduri de nivel tehnic pentru asigurarea bunei funcționări operaționale a unor componente/sistem IT (în acest caz la nivelul bazelor de date) precum: monitorizare periodică a respectivei componente/sisteme IT din punct de vedere log-uri și resurse utilizate, alocare de spațiu suplimentar, reconfigurare parametri operaționali etc. Spre deosebire de serviciile de administrare, serviciile de mentenanță și suport tehnic pentru componenta aplicativă presupun rezolvarea incidentelor apărute în funcționarea componentei aplicative prin furnizarea de patch-uri precum și furnizarea de versiuni actualizate conform politicilor de actualizare ale producătorului.

- Servicii de administrare a aplicațiilor, deoarece, așa cum am arătat anterior, serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic.

(2) Servicii de mentenanță, extindere și dezvoltare a Sistemului Informatic al ... - Contract subsecvent 8/... pentru

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 98.004,68 lei fără TVA:

- Servicii de mentenanță corectivă pentru funcționalitățile/modulele implementate în perioada Iunie 2006 - August 2008 - Perioada contractuală: 21.08 - 20.10.2014 în valoare de 28.001,34 lei fără TVA (adică 14.000.67 lei fără TVA * 2 luni)

- Servicii de mentenanță corectivă pentru funcționalitățile implementate în perioada Iunie 2009 - Decembrie 2012 - Perioada contractuală: 21.08 - 20.10.2014 în valoare de 70.003,34 lei fără TVA (adică 35.001.67 lei fără TVA* 2 luni).

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare din motivele prezentate în cele ce urmează:

- Servicii de Call Center (nivel 1), deoarece reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic, fiind servicii similare cu punctul b) din experiența similară solicitată și anume servicii similare de help-desk pentru un sistem informatic.

- Servicii de administrare a bazelor de date, deoarece, (...), serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic.

- Servicii de administrare a aplicațiilor, deoarece, (...), serviciile de administrare reprezintă o categorie de servicii distinctă de cele de mentenanță și suport tehnic.

(3) Asistență tehnică și mentenanță pentru sistemul informatic Orizont al ... - Contract subsecvent 1/....

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 1.143.368,23 lei fără TVA:

- Servicii Mentenanță Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicații, în valoare de 49.649,99 lei fără TVA, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din Răspuns clarificare 10 Mentenanțădocx ce permite considerarea serviciilor de suport și mentenanță și pentru componente hardware;

- Servicii de Mentenanță Corectivă Sistem Informatic în valoare de 1.093.718,24 fără TVA.

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare din motivele prezentate în cele ce urmează:

- Garanție Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicații, deoarece reprezintă garanție pentru produse hardware IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic. Serviciile de

mentenanță aferente echipamentelor hardware de calcul, stocare și comunicații reprezintă, conform acordului-cadru și contractului subsecvent, o categorie distinctă de servicii ce a fost luată în calcul mai sus drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic.

(4) Asistență tehnică și mentenanță pentru sistemul informatic Orizont al ... - Contract subsecvent 2/....

În cadrul acestui contract pot fi luate în considerare drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic doar următoarele servicii în valoare totală de 1.370.183,40 lei fără TVA:

- Servicii Mentenanță Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicații (Act Adicional 1), în valoare de 59.499,28 lei fără TVA, având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 1 din Răspuns clarificare 10 Mentenanțădocx ce permite considerarea serviciilor de suport și mentenanță și pentru componente hardware.

- Servicii de Mentenanță Corectivă Sistem Informatic în valoare de 1.310.684,12 fără TVA.

Următoarele livrabile contractuale nu pot fi luate în considerare din motivele prezentate în cele ce urmează:

- Garanție Echipamente Hardware de Calcul, Stocare și Comunicații, deoarece reprezintă garanție pentru produse hardware IT și nu servicii similare de mentenanță și suport tehnic. Serviciile de mentenanță aferente echipamentelor hardware de calcul, stocare și comunicații reprezintă, conform acordului-cadru și contractului subsecvent, o categorie distinctă de servicii ce a fost luată în calcul mai sus drept servicii similare de mentenanță și suport tehnic.

(5) Servicii de asistență tehnică și mentenanță pentru sistemul național informatic în domeniul apei (WIMS) - Contract subsecvent 1/....

Acest contract poate fi luat în considerare în totalitate din perspectiva serviciilor similare de mentenanță și suport tehnic în valoare totală de 1.101.292,17 lei fără TVA."

În concluzie, autoarea contestației arată că, având în vedere că suma valorică a serviciilor similare de mentenanță și suport tehnic, aferente contractelor mai sus amintite, este de 4.145.852.46 lei fără TVA, valoare situată sub pragul indicat de autoritatea contractantă, respectiv 4.505.477,26 lei fără TVA, rezultă că oferta depusă de câștigătoarea procedurii este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic, în quantumul valoric solicitat.

"3.1.2. ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, astfel încât oferta sa este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006."

Contestatoarea afirmă că, având în vedere faptul ca propunerea financiară a câștigătoarei reprezintă 78,14% din valoarea estimată a acordului - cadru, autoritatea contractanta a solicitat acesteia precizări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și

justificarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, ... răspunzând prin adresa nr. .../83/24.06.2016, transmițând o serie de estimări cu privire la prețul ofertat, estimări considerate de contestatoare, ca fiind neconcludente pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În continuare, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 36^x, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, afirmând că, răspunsul câștigătoarei la solicitarea de justificare a prețului ofertat, reprezintă o simplă declarație estimativă, nesusținută de niciun document justificativ, întrucât, nu conține nicio referință la ofertele de la furnizori, în condițiile în care oferta include produse IT (ex. sub formă de subscripții).

Cu privire la aceste oferte contestatoarea precizează că, o parte dintre acestea se referă la produse proprietate „...”, nefiindu-i solicitată nicio oferta acesteia, în calitate de reprezentant al producătorului pentru acest tip de produse, aspect care confirmă lipsa acestora din propunerea tehnică și financiară a câștigătoarei. În acest context, contestatoarea menționează că sistemul intern ... de monitorizare a solicitărilor de oferte și informații permite identificarea unor asemenea solicitări, indiferent de reprezentanța HP căreia i-au fost adresate.

Totodată, autoarea contestației susține că răspunsul câștigătoarei la solicitarea de justificare a prețului ofertat nu conține informații relevante privind nivelul de salarizare al forței de muncă (spre exemplu, detalierea costului forței de muncă pe profile de senioritate ale experților) și nici informații pentru determinarea tarifului perceput cu forța de muncă, cum ar fi estimări de efort pe categoriile de servicii solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea afirmă că tarifele ofertate de câștigătoare în cadrul ofertei sunt nesustenabile și contradictorii, chiar prin comparație cu tarifele din contractele prezentate de a...ta pentru susținerea experienței similare. În acest sens, a...ta arată că, pentru serviciile de dezvoltare software, câștigătoarea procedurii a ofertat un tarif de 900 lei/zi/om, în timp ce în contractele prezentate pentru susținerea experienței similare a ofertat tarife de 400 Euro/om/zi, adică aproximativ 1800 lei/om/zi (acord-cadru nr. 241/2013), respectiv 350 euro/om/zi, adică aproximativ 1575 lei/om/zi (acord-cadru nr. 135/1C/25.07.2013), iar pentru serviciile de Help Desk - Suport Nivel 1, a...ta a estimat un tarif de 2.200.000 lei/acord-cadru (36 luni), deci 61.111 lei/lună, în timp ce în contractele prezentate pentru susținerea experienței similare a ofertat tarife de 58.200 euro/lună, adică aproximativ 261.900 lei/lună (acord-cadru nr. 241/2013).

Prin raportare la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea afirmă că prețul ofertat de ofertanta câștigătoare nu

include serviciile de gestionare a tranzacțiilor și interacțiunilor cu cardul național de asigurări de sănătate și toate stările prin care trece acesta, solicitate la capitolul 9.4 din caietul de sarcini și nici serviciile de testare a performanței sistemului, a încărcării și capacității disponibile a acestuia, la solicitarea ..., solicitate în cadrul aceluiași capitol al caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că ofertanta câștigătoare nu a răspuns în mod concludent și fundamentat solicitării de justificare a prețului oferat, iar autoritatea contractantă, acceptând aceste răspunsuri neconcludente, a încălcat principiile tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor.

“3.2. ... a depus o ofertă financiară incompletă, iar autoritatea contractantă a permis completarea acestei oferte cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal.”

În acest sens, autoarea contestației arată că ofertanta câștigătoare nu a specificat care este conținutul tarifului unitar oferat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

A...ta menționează că, analizând documentele din dosarul achiziției la care a avut acces, a constatat că, deși câștigătoarea procedurii nu a prezentat în propunerea sa financiară „costurile directe și indirecte, impozite și taxe, marja de profit, etc”, ce compun tariful zi/om (8 ore/zi) pentru serviciile de dezvoltare, aspect observat încă din etapa de deschidere a ofertelor și consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a permis acestui ofertant, prin solicitarea de clarificări nr. .../71/17.06.2016, completarea propunerii financiare.

În susținerea acestor afirmații, contestatoarea precizează că, ..., prin adresa nr. .../83/24.06.2016 si-a completat oferta, precizând conținutul tarifului unitar oferat, a...tă completare neputând fi încadrată în categoria viciilor de formă pentru care legea admite posibilitatea completării ofertei, neputând fi corelată sau susținută de nicio altă informație existentă inițial în oferta câștigătoare.

“3.3. Oferta ... este neconformă.

3.3.1. Oferta tehnică ... nu descrie în concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.”

În acest sens, autoarea contestației susține că a...tă ofertă reprezintă (în proporție majoritară) doar o copie a caietului de sarcini și o afirmație referitoare la îndeplinirea cerinței, afirmând că și atunci când a completat/reformulat cerințele copiate din caietul de sarcini cu exprimarea proprie, ofertanta câștigătoare a inclus tot simple afirmații, de genul „ofertantul confirmă”, (ex. punctul 4,19), „confirmăm că” (ex. punctul 7, 37) și nu propuneri tehnice concrete privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Autoarea contestației indică, cu titlu de exemplu, punctele 14-22, din Procesul verbal de evaluare nr. 3, afirmând că aceste puncte

tratează cerințe tehnice cu un specific aparte, care impuneau o atenție sporită din partea comisiei de evaluare pentru verificarea conformității ofertelor.

A...ta arată că cerința 14 privește modalitatea de asigurare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță pentru verificarea sincronizării nomenclatoarelor folosite de sistemul informatic ..., cu cele dintr-un alt sistem informatic (SIUI), cerințele 15 și 16 sunt aferente modulului Zona de Transfer, care conține produse COTS de la un alt producător, similar, cerințele 19-21 fiind aferente modulului Autoritatea de Certificare, realizat de un alt producător.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la cerința 13, care se referă, printre altele la serviciile de suport pentru aplicațiile distribuite gratuit de ..., susținând că răspunsurile ofertantelor ... și ... din oferta tehnică, constituie o preluare adliteram a textului cerinței din caietul de sarcini, afirmând că, sunt totuși multe aspecte legate de mentenanța aplicațiilor distribuite gratuit de ..., care pot determina situații conflictuale cu funcționalitățile asociate sistemelor SIUI și SIPE, aflate în suportul și mentenanța altor producători.

Contestatoarea susține că, similar celor de mai sus sunt evaluările pentru multe alte cerințe, cum ar fi de exemplu punctele 24-29, 32-34, etc, afirmând că descrierea modalităților de îndeplinire a acestor activități în viziunea celor doi ofertanți, ar fi trebuit să fie esențiale în evaluarea ofertelor tehnice pentru comisia de evaluare, mai ales că a...ta era o cerință obligatorie a fi îndeplinită, conform specificațiilor fișei de date și prin caietului de sarcini.

“3.3.2. Oferta tehnică ... este incompletă.

(a) Oferta ... este incompletă din punct de vedere al cerințelor privind modulul Software Development Kit (SDK) de interfațare cu cititorul/....”

Făcând trimitere la Procesul Verbal nr. 3, contestatoarea afirmă că ofertele ... și ... nu conțin modalitatea de îndeplinire a cerinței de furnizare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță care trebuie asigurate și pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfațare cu cititorul/... și nicio referință la a...tă cerință.

“(b) Oferta ... este incompletă din punct de vedere al suportului și mentenanței pentru componenta de monitorizare a infrastructurii IT.”

Făcând din nou trimitere la procesul-verbal nr. 3, autoarea contestației redă precizările câștigătoarei referitoare la cuprinsul componentei de monitorizare infrastructură, arătând că, în conformitate cu răspunsul de clarificare 2 din cadrul documentului „Răspuns clarificare 5 Mentenanțădocx”, autoritatea contractantă a precizat lista licențelor software pentru componenta de monitorizare IT, ce include o serie de poziții suplimentare celor

indicate în caietul de sarcini și indicate de câștigătoare în cadrul răspunsului la cerința aferentă punctului 66.

“3.3.3. Oferta ... este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele autorității contractante cu privire la Termenul de Remediere.”

În acest sens, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

“În urma analizei Procesului Verbal nr. 3 din data de 08.06.2016 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice depuse, constatăm ca ofertantul ... a prezentat următoarele informații referitoare la calculul SLA (Service Level Agreement) - pag 57 din procesul verbal:

«Calcul SLA - Timp de Rezolvare

a. Timpul de Rezolvare - doar în timpul programului de lucru».

Însă precizarea doar în timpul programului de lucru este în contradicție cu cerințele menționate de Autoritate în capitolul 8 Cerințe generale privind serviciile cu privire la calculul penalităților și termenul de remediere anume:

Depășirile timpilor de răspuns/soluție provizorie/remediere, respectiv penalizările, sunt cuantificate în puncte de penalizare, acordate pe grade diferite de criticitate, conform tabelului următor:

<i>Grad criticitate</i>	<i>Punctaj penalizare</i>
<i>Critic</i>	<i>1h depășire=10 puncte penalizare</i>
<i>Major</i>	<i>1h depășire=8 puncte penalizare</i>
<i>Mediu</i>	<i>1h depășire=4 puncte penalizare</i>
<i>Minor</i>	<i>1h depășire=2 puncte penalizare</i>

Se consideră depășire orice depășire a timpilor de răspuns, pe fiecare componentă de timp (Timp de răspuns, Timp soluție provizorie, Termen de remediere).

Un punct de penalizare valorează 1% din factura lunară aferentă serviciilor ce fac obiectul contractului. Valoarea penalităților nu va putea depăși valoarea facturii.

[..] Definiții:[..] Termen de Remediere: Durata de timp de la momentul finalizării soluției temporare până la oferirea soluției finale.

Astfel, cerința exprimată de Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire nu face nici o mențiune cu privire la programul de lucru, fiind evident că termenul de remediere (rezolvare) curge continuu, indiferent de programul de lucru.

Or prin precizarea respectiva a ofertantului ... Timpul de Rezolvare - doar în timpul programului de lucru, curgerea acestui timp ar fi întreruptă în afara programului de lucru, cu efect în micșorarea penalităților ce pot fi aplicate de către Autoritate.

Rezulta ca oferta ... nu îndeplinește cerința cu privire la Termenul de Remediere, fiind astfel neconformă și din acest punct de vedere, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei neconformități reprezintă o gravă încălcare a principiului tratamentului egal, fiind acceptată oferta ... în condiții mai avantajoase acestui ofertant decât cele prezentate în documentația de atribuire și cunoscute celorlalți participanți la procedură.

"4. Autoritatea contractantă nu a evaluat anumite cerințe din caietul de sarcini al Procedurii."

În acest sens, autoarea contestației susține că, în urma analizei Procesului Verbal nr. 3, se poate constata ca anumite cerințe din capitolul 9.4 „Serviciile de gestionare a tranzacțiilor și interacțiunilor cu cardul național de asigurări de sănătate și toate stările prin care trece acesta” din caietul de sarcini nu au fost evaluate de către autoritatea contractantă prin prisma îndeplinirii acestora de către ofertanți, respectiv:

- iv. protejat de o soluție de detecție a intruziunii („IDS”),
- v. segmentele de rețea separate prin firewall,
- Pentru verificarea autenticității cardurilor se folosesc echipamente de tip HSM („Hardware Security Module”) conforme cu standardul FIPS 140-2 Level 3 și alimentate de la o sursă neîntreruptibilă de energie electrică”, concluzionând că acestea au fost omise din cele două oferte criticate.

A...ta precizează totodată ca oferta “...” este completă și conformă, modalitatea de îndeplinire a cerințelor neanalizate de autoritatea contractantă fiind prezentată la paginile 78 - 80 din propunerea tehnică.

"5. Comunicarea privind rezultatul Procedurii nu îndeplinește condițiile minime și obligatorii prevăzute de lege pentru acest act procedural"

A...ta susține că adresa nr. .../90/29.06.2016, nu întrunește toate elementele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG 34/2006, deoarece nu i-au fost comunicate care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa.

"6. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

6.1. Autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de ... și ..., în condițiile în care acestea nu răspund cerințelor caietului de sarcini privind accesul la uneltele proprietare ..., în timp ce a solicitat ... detalierea modului de îndeplinire a acestor cerințe."

Cu privire la acest aspect, contestația arată că, potrivit documentației de atribuire, se solicită prestatorului servicii de suport referitoare la produsele software deținute de ... și care fac parte din sistem, inclusiv la produse software proprietare, aceste servicii trebuind să includă și accesul la actualizări de software, aplicarea de

patch-uri și up-date-uri, accesul pe site-ul producătorului la informații tehnice, s.a.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertanților criticați, deoarece aceștia au copiat cerințele caietului de sarcini, fără a prezenta modalitatea concretă de îndeplinire.

A...ta arată că, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens "... (prin adresa nr. .../55/08.06.2016], care este chiar proprietarul produselor software pentru care se solicită suport și care chiar a precizat în ofertă modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe.

"6.2. Autoritatea contractantă a solicitat ... eliminarea propunerilor de clauze contractuale din oferta sa, în timp ce a permis ... să mențină propriile propuneri de clauze contractuale."

În acest sens, contestatoarea precizează că, analizând solicitările de clarificare și răspunsurile ofertantei câștigătoare, acesteia i-a fost solicitată eliminarea unora dintre propunerile de clauze contractuale cuprinse în ofertă "(ex. prin adresa nr. .../56/08.06.2016, la care ... a răspuns prin adresa nr. .../61/13.06.2016)", însa i-a fost permisă menținerea secțiunii "Propunere de amendamente la contractul de servicii", prezentat la pag. 358 și următoarele din documentele de eligibilitate depuse de a...ta, iar, pe de altă parte, cu încălcarea principiului tratamentului egal, contestatoarei i-a fost solicitat, prin adresa nr. .../55/08.06.2016, eliminarea tuturor propunerilor de clauze contractuale.

"7. Autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul la dosarul complet al achiziției publice."

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că, desi a cerut în mod repetat accesul la dosarul complet al achiziției publice, respectiv prin adresele nr. 5945/13.06.2016, 5851/30.06.2016 și 5859/05.07.2016, ... a refuzat, în opinia sa nejustificat, accesul la toate documentele din dosarul achiziției.

A...ta menționează că prin adresa nr. 5859/05.07.2016, a arătat că autoritatea contractantă trebuie să analizeze în concret care sunt acele informații a căror dezvăluire ar aduce, în mod obiectiv, prejudicii operatorilor economici și nu să se limiteze la a invoca declarația ofertanților privind confidențialitatea ofertei, iar, prin adresa ... nr. ... 1094/08.07.2016, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la ofertele tehnice depuse de ceilalți ofertanți, invocând exact același motiv, fără alta justificare prealabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că după evaluarea ofertelor

tehnice depuse și a răspunsurilor primite de ofertanți la solicitările de clarificare trimise cu respectarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, comisia a hotărât că ofertele tehnice ale tuturor ofertanților respectă specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, așa cum au fost stabilite în caietul de sarcini, după cum reiese din Procesul verbal nr. 3 (... 54/08.06.2016) și din Procesul verbal nr. 4 (... 68/17.06.2016).

Totodată, subliniază că, în urma analizării propunerilor financiare, a cerut clarificări tuturor ofertanților, iar pentru respectarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, a transmis către ofertantul ... o solicitare de clarificare cu privire la costurile directe, indirecte și marja de profit care au intrat în stabilirea tarifului unitar pentru Dezvoltări ale sistemului (tariful/zi/om cuprinse în Centralizatorul financiar), cât și cu privire la prețul neobișnuit de scăzut (78,41% din valoarea estimată) și justificarea acestuia cu nr. ... 71/17.06.2016.

Autoritatea contractantă evidențiază că ... a răspuns prin adresa nr. ... - 13108/23.06.2016, înregistrată sub nr. ... 83/24.06.2016, fără a modifica prețul ofertat, precizând următoarele:

„1. În centralizatorul financiar anexat formularului de oferta depus în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, pentru categoria Dezvoltări ale sistemului 1000 zile/om/an, ofertantul a prezentat un tarif pentru întregul acord cadru în valoare de 2.700.000,00 lei, ceea ce reprezintă un tarif anual de 900.000,00 lei, respectiv un tarif per zi/om de 900,00 lei (nouasutelei), exclusiv TVA. Luând în considerare cerințele caietului de sarcini, profesionalismul resurselor implicate în proiect și, ținând cont de experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare, pentru implementarea cu succes a activităților specifice acestui contract”.

... a estimat tariful mediu per zi/om astfel:

Denumire	Valoare (lei, fără TVA)
<i>Costuri directe</i>	<i>650,00</i>
<i>Costuri indirecte</i>	<i>190,00</i>
<i>Marja profit</i>	<i>60,00</i>
Tarif per zi/om pentru Dezvoltări ale sistemului	900,00

Costurile directe, în valoare de 650,00 lei per zi/om, includ costurile cu salariile experților implicați în realizarea activităților prezentului contract, costurile cu transportul experților, costurile

pentru servicii medicale și costurile cu comunicațiile, după cum urmează:

	<i>Costuri salariale (fără T.V.A) lei</i>	<i>Costuri transport (fără T.V.A) lei</i>	<i>Costuri (fără T.V.A) lei</i>	<i>Costuri servicii medicale (fără T.V.A) lei</i>	<i>Total costuri directe (fără T.V.A) iei</i>
Cost per zi/om (raportat la media de 21 zile lucratoare/lună)	620,00 Lei	16,5 Lei	10,00 Lei	3,5 Lei	650,00 Lei

Costurile salariale per zi/om au fost estimate folosind următorul model de calculație pentru un salariu mediu estimat, pentru tipul de dezvoltatori folosiți în cadrul acestui proiect:

Sume referitoare la angajat (lei)	Valoare (lei)
<i>Salariul brut</i>	10.586,00
<i>Bonuri de masa</i>	200,00
<i>Sporuri impozabile</i>	0,00
<i>dețineri angajat</i>	
... individual 10.5 %	1112,00
Șomaj 0.5 %	53,00
Asigurări de sănătate 5.5 %	582,00
Deducere personală funcție de bază	0,00
Impozit pe salariu	1446,00
Sporuri NEimpozabile	0,00
Salariul net	7393,00
<i>Sume referitoare la angajator</i>	<i>Valoare (lei)</i>
<i>Rețineri angajator</i>	
...S 5.2%	550,00
Șomaj 0.5 %	53,00
... Condiții normale 15.8%	1673,00
FNUASS 0.85 %	90,00
Fond de risc si accidente 0.4 %>'	42,00
Fond creanțe salariale 0.25 %	26,00

Din acest calcul rezultă costurile angajatorului cu salariile, formate din suma între salariul brut și sumele referitoare la angajator prezentate în tabelul de mai sus, în valoare totală de 13.020,00 lei/luna. Având în vedere faptul ca media pe lună a zilelor lucrătoare este de 21, rezultă un cost salarial zilnic cu angajatul de 620,00 Lei ($13.020,00/21 = 620,00$ Lei).

Costurile indirecte, în valoare de 190,00 lei per zi/om, care includ cheltuielile cu spațiul de lucru aferent desfășurării activităților experților, consumabilele, costurile de marketing, costurile cu mobilierul, cheltuielile cu echipamentele IT și software-urile utilizate. Aceste costuri reprezintă valori medii calculate prin raportarea la cerințele documentației de atribuire și a ofertei depuse și asumate, valori estimate în baza experienței companiei în implementarea de proiecte similare, respectiv a contractelor pe care le are ofertantul cu diverși furnizori.

În concluzie, valoarea cumulată a costurilor estimate pentru tariful per zi/om din cadrul categoriei Dezvoltări ale sistemului 1000 zile/om/an, este 840 lei, diferența până la valoarea ofertată de 900.00 lei per zi/om, fără TVA, adică 60,00 lei per zi/om, o reprezintă adaosul comercial.

2. Determinarea prețului ofertat în cadrul procedurii Servicii de Help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic ... s-a făcut plecând de la activitățile ce vor fi derulate de către ofertantul ..., modul de organizare și metodele de lucru utilizate, stabilite în conformitate cu Documentația de atribuire și cu propunerea tehnică a ofertantului, conform informațiilor prezentate mai jos.

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, metodele de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate:

În oferta financiară depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, ofertantul a prezentat pentru întregul acord cadru, un tarif total în valoare de 14.755.500,00, exclusiv TVA, în care sunt incluse cele 2 categorii de servicii prezentate mai jos:

Categorie	Valoare acord cadru (lei, fără TVA)
<i>Servicii de Help - desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic</i>	12.055.500,00
<i>Dezvoltări ale sistemului 1000 zile/om/an ⁽¹⁾</i>	2.700.000,00
Total valoare (exclusiv TVA) lei	14.755.500,00

i. În centralizatorul financiar anexat formularului de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, pentru categoria Servicii de Help - desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic, ofertantul a prezentat pentru întregul acord cadru valoarea de 12.055.500,00 lei, ceea ce reprezintă o valoare anuală de 4.018.500,00 Lei, respectiv o valoare lunară de 334.875,00 lei (treisutetreizecisișpatrumii opt suteșaptezecisicincilei), exclusiv TVA.

Luând în considerare cerințele caietului de sarcini, profesionalismul resurselor implicate în proiect și, ținând cont de experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare, pentru fiecare categorie de costuri prezentată în oferta financiară, pentru implementarea cu succes a activităților specifice acestui contract, ..., a estimat următoarele costuri:

Nr. Crt.	Categorie	Cost per acord cadru
		(lei, fără TVA)
1.	Licențe EDRMS și Management infrastructură IT și sisteme de operare instalate în cadrul infrastructurii sistemului ... (conform clarificării Nr. 5)	4.414.500,00
2.	Suport tehnic pentru realizarea auditului de performanță a sistemului și a auditului de securitate asupra SI UI, SI PE, ...	55.000,00
3.	Furnizarea/instalarea, cât și mentenanță aplicației licențiate de suport (HelpDesk)	45.000,00
4	Furnizarea/instalarea, cât și mentenanță aplicației licențiate de suport Interactive Voice Response (IVR)	50.000,00
5.	Servicii de management al proiectului	150.000,00
6.	Servicii Help - desk, mentenanța și suport tehnic, din care:	6.841.900,00
	Suport nivel 1	2.200.000,0
	Suport nivel 2	2.311.200,00
	Suport nivel 3 (rezolvare bug-uri și dezvoltare)	1.597.600,00
	Testare	540.000,00
	Management servicii suport	193.100,00
	Total	11.556.400,00

Diferența până la valoarea ofertată, 12.055.500,00 lei (fără TVA) pentru categoria de Servicii de Help - desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic, pentru o perioadă de 36 luni, adică 499.100,00 lei, o reprezintă adaosul comercial.

i. Așa cum am menționat și în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1, precizăm faptul că în centralizatorul financiar anexat formularului de ofertă depus în cadrul prezentei proceduri de achiziții publice, pentru categoria Dezvoltări ale sistemului 1000 zile/om/an, ofertantul a prezentat pentru întregul acord cadru valoarea de 2.700.000,00 Lei, ceea ce reprezintă o valoare anuală de 900.000, exclusiv TVA, Tarif per zi/om (lei, fără TVA) de 900 lei.

Costurile directe, în valoare de 650,00 lei per zi/om, includ costurile cu salariile experților implicați în realizarea activităților prezentului contract, costurile cu transportul experților, costurile pentru servicii medicale și costurile cu comunicațiile, după cum urmează:

	Costuri salariale (fără TVA) lei	Costuri transport (fără TVA) lei	Costuri comunicații (fără TVA) lei	Costuri servicii medicale (fără TVA) lei	Total costuri (fără TVA) lei
Cost per zi/om (raportat la media de 21 zile lucrătoare/lună)	<i>620,00 lei</i>	<i>16,5 lei</i>	<i>10,00 lei</i>	<i>3,5 lei</i>	<i>650,00 lei</i>

Costurile salariale per zi/om au fost estimate folosind următorul model de calculatie pentru un salariu mediu estimat, pentru tipul de dezvoltatori folosiți în cadrul acestui proiect:

Sume referitoare la angajat (lei)	Valoare (lei)
<i>Salariul brut</i>	<i>10.586,00</i>
<i>Bonuri de masa</i>	<i>200,00</i>
<i>Sporuri impozabile</i>	<i>0,00</i>
<i>Rețineri angajat</i>	
<i>... individual 10.5%</i>	<i>1112,00</i>
<i>Șomaj 0.5 %</i>	<i>53,00</i>
<i>Asigurări de sănătate 5.5%</i>	<i>582,00</i>
<i>Deducere personală funcție de bază</i>	<i>0,00</i>

<i>Impozit pe salariu</i>	1446,00
<i>Sporuri neimpozabile</i>	0,00
<i>Salariul net</i>	7393,00
<i>Sume referitoare la angajator</i>	<i>Valoare (lei)</i>
<i>Rețineri angajator</i>	
...S 5.2%	550,00
Șomaj 0.5 %	53,00
... Condiții normale 15.8%	1673,00
FNUASS 0.85%	90,00
Fond de risc si accidente 0.4 %'	42,00
Fond creanțe salariale 0.25 %	26,00

Din acest calcul rezultă costurile angajatorului cu salariile, formate din suma între salariul brut și sumele referitoare la angajator prezentate în tabelul de mai sus, în valoare totală de 13.020,00 Lei pe lună. Având în vedere faptul că media pe lună a zilelor lucratoare este de 21, rezultă un cost salarial zilnic cu angajatul de 620,00 lei ($13.020,00/21 = 620,00$ lei).

Costurile indirecte, în valoare de 190,00 lei per zi/om, care includ cheltuielile cu spațiul de lucru aferent desfășurării activităților experților, consumabilele, costurile de marketing, costurile cu mobilierul, cheltuielile cu echipamentele IT și software-urile utilizate. Aceste costuri reprezintă valori medii calculate prin raportarea la cerințele documentației de atribuire și a ofertei depuse și asumate de către subscrisa, valori estimate în baza experienței companiei în implementarea de proiecte similare, respectiv a contractelor pe care le are ofertantul cu diverși furnizori.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor:

Pentru realizarea activităților aferente proiectului vor fi utilizate dotările, echipamentele și programele informatice pe care ofertantul deja le deține.

În vederea estimării costurilor cu implementarea proiectului, ofertantul și-a putut optimiza costurile cu resursele implicate în proiect, fără a mai fi necesară angrenarea de costuri cu recrutarea de personal necesar prestării serviciilor având în vedere faptul că acesta deține o vastă experiență în implementarea cu succes de contracte similare și dispune deja de toate resursele umane, aplicația suport (HelpDesk) și dotările necesare pentru începerea imediată a prestării serviciilor care fac obiectul prezentului contract, respectiv mobilizarea acestora într-un timp foarte scurt pentru implementarea cu succes a proiectului Servicii de Help-desk,

mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini:

Experiența pe care o deținem în proiecte de mare amploare ne recomandă în ceea ce privește implementarea de proiecte similare, menționăm unul dintre proiectele aflate în portofoliul ofertantului, al cărui beneficiar este ..., proiect care a presupus realizarea unui sistem informatic integrat de control al activităților din cadrul ... și acordarea suportului aferent, inclusiv utilizatorilor acestuia, sistem care asigură efectuarea de plăți de ajutor către peste 1,2 milioane fermieri din România.

Pe parcursul implementării numeroaselor proiecte similare, ofertantul și-a optimizat atât costurile, cât și procesele și procedurile de lucru interne, astfel încât poate susține un timp de răspuns mult mai mic la solicitările beneficiarului, respectând astfel SLA-urile agreeate cu Beneficiarul, asigurând astfel un înalt nivel de calitate în ceea ce privește serviciile prestate.

d) respectarea dispozițiilor privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor:

Ofertantul cunoaște legislația în domeniu, o aplică și o respectă în concordanță și cu sistemul ISO 9001 de calitate la care se raportează.

Așa cum reiese și din Declarația privind sănătatea și protecția muncii anexată ofertei tehnice (pagina 68), ofertantul a ținut cont de dispozițiile privind proiecția muncii și condițiile de lucru aplicabile, atât la elaborarea ofertei, cât și în ceea ce privește prestarea serviciilor de dezvoltare pe parcursul derulării prezentului contract.

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat în cadrul acestui proiect ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat."

Referitor la susținerea contestatoarei ... că "orice fel de explicații ar prezenta acest ofertant, acesta nu poate demonstra că elementele componente ale prețului reflectă realitatea în ceea ce privește nivelul de salarizare al experților", ... face următoarele mențiuni:

A întreprins măsura de verificare a cuantumurilor salariale medii brute lunare pe site-ul INSE din domeniul „62-63 Activități de servicii în tehnologia informației; Activități de servicii informatice” și a constatat că salariul propus de ... în răspunsul la solicitarea de clarificare pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut este cu aproximativ 52% mai mare decât media din economia națională.

Mai mult, contestatoarea nu precizează în contestația depusă referința la care se raportează atunci când susține că salarizarea experților nu reflectă realitatea.

Datele publicate de Institutul Național de Statistică pentru luna mai 2016 referitoare la Câștigul salarial nominal brut din domeniul „62-63 Activități de servicii în tehnologia informației; Activități de servicii informatice” relevă o valoare de 6956 lei/lună.

Se constată astfel faptul că oferta contestată se bazează pe o remunerare a experților la un nivel cu aproximativ 52% mai mare față de media din economia națională, astfel încât nu se susține existența unei suspiciuni privind neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor salariale.

Conform informațiilor publicate de către INS, „Câștigul salarial nominal brut cuprinde salariile, respectiv drepturile în bani și în natură cuvenite salariaților pentru munca efectiv prestată (inclusiv pentru timpul lucrat suplimentar) potrivit forme de salarizare aplicată, sporurile și indemnizațiile acordate ca procent din salariu sau în sume fixe, alte adaosuri la salarii potrivit legii, sumele plătite pentru timpul nelucrat (indemnizațiile pentru concediile de odihnă și studii, zile de sărbătoare și alte zile libere, sumele plătite din fondul de salarii pentru concediile medicale), premiile, primele de vacanță și alte sume plătite din fondul de salarii, conform actelor normative sau contractelor colective de muncă, sumele plătite din profitul net și alte fonduri (inclusiv contravaloarea tichetelor de masă)”

Referitor la susținerea contestatoarei ... că nu au fost luate în calcul toate cheltuielile legale privind salarizarea muncii de către ofertantul declarat câștigător în stabilirea tarifului, autoritatea contractantă face precizarea că, așa cum este prezentat în răspunsul la clarificare, la stabilirea tarifului sunt luate în calcul toate cheltuielile legale în vigoare, fără a se elimina perioadele de concediu de odihnă ale personalului implicat în proiect.

Referitor la susținerile contestatoarei ... cu privire la lipsa documentelor justificative pentru cheltuielile materiale în conformitate art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a specificat în clar că: "Pentru realizarea activităților aferente proiectului vor fi utilizate dotările, echipamentele și programele informatice pe care ofertantul deja le deține. În vederea estimării costurilor cu implementarea proiectului, ofertantul și-a putut optimiza costurile cu resursele implicate în proiect, fără a mai fi necesară angrenarea de costuri cu recrutarea de personal necesar prestării serviciilor având în vedere faptul că acesta deține o vastă experiență în implementarea cu succes de contracte similare și dispune deja de toate resursele umane, aplicația suport (HelpDesk) și dotările necesare pentru începerea imediată a prestării serviciilor care fac obiectul prezentului contract, respectiv mobilizarea acestora într-un timp foarte scurt pentru implementarea cu succes a proiectului Servicii de Help-desk,

mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic"

Față de cele de mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea cererii de anulare a rezultatului procedurii nr. 91/29.06.2016, a proceselor verbale intermediare, a rapoartelor de evaluare intermediară, a deciziilor comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor și a cererii de obligare a autorității contractante la plata consultanței necesare pentru elaborarea contestației ca nefondată, iar pe fond respingerea contestației astfel cum a fost formulată ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă și-a întemeiat prezentul punct de vedere pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, a...ta a fost invitată prin adresa nr.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, a...ta a fost invitată prin adresa nr.

Până la emiterea prezentei decizii, ... nu s-a prezentat la sediul CNSC.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 27.07.2016.

Prin cerea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției, în vederea completării cererii de intervenție și, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a solicitat admiterea cererii de a pune concluzii orale în fața Consiliului.

Pe fond, susține că este neîntemeiată contestația formulată de

Intervenienta afirmă că nu cunoaște elementele ce au determinat convingerea contestatoarei cu privire la imposibilitatea ca să demonstreze că elementele componente ale prețului reflectă realitatea în ceea ce privește nivelul de salarizare al experților, apreciind că în absența oricăror probe concludente și argumente pertinente, susținerile contestatoarei reprezintă simple păreri.

A...ta menționează că i-au fost solicitate clarificări cu privire la prețul ofertat, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, răspunzând în mod detaliat, inclusiv cu privire la aspectele referitoare la salarizarea muncii.

Intervenienta susține că, prin răspunsul din data de 23.06.2016, a răspuns argumentat și detaliat, justificând cu maximă rigoare, în mod pertinent, concludent și util, cum urmează să îndeplinească în condiții optime obiectul contractului de achiziție publică în cauză, prezentând atât detalii referitoare la cheltuielile materiale, cât și detalierea costurilor salariale, evidențiind separat sumele referitoare la angajat (salariul brut, bonuri de masă, sporuri imposabile, rețineri angajat, ... individual, șomaj, asigurări de sanatate, deducere personală funcție de bază, impozit pe salariu, sporuri neimposabile, salariu net), cât și sumele referitoare la angajator (...S, șomaj, ... condiții normale, FNUASS, fond de risc și accidente, fond creanțe salariale).

Prin adresa nr. ..., ... a comunicat note scrise, urmare studierii documentelor dosarului achiziției.

Contestatoarea precizează că documentele din dosarul achiziției la care a avut acces confirmă temeinicia contestației sale și resolicită accesul la toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv și la propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare.

Față de documentele studiate, contestatoarea susține următoarele:

„1.1. Oferta tehnică a Asocierii ... nu conține descrierea modalității concrete de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, exceptând cerințele referitoare la serviciile de help-desk, cerințele caietului de sarcini sunt copiate de mai multe ori în cadrul ofertei Asocierii ..., apreciind că, în fapt, asocierea nu a prezentat o propunere tehnică, respectiv nu a prezentat descrierea modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, descriere pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o evalueze.

„1.2. Oferta tehnică a Asocierii ... nu conține toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini al Procedurii.”

În acest sens, contestatoarea susține că, potrivit răspunsului autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 1 din *Răspuns clarificare 6 Mentenantadocx*, serviciile de suport tehnic și mentenanță trebuie asigurate și pentru modulul Software Development Kit (SDK) de interfațare cu cititorul/..., iar oferta asocierii ... nu conține modalitatea de îndeplinire a cerinței de furnizare a serviciilor de suport tehnic și mentenanță pentru acest modul, singurele mențiuni despre acesta fiind în partea de descriere a sistemului, preluată ca atare din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea afirmă că propunerea tehnică a asocierii ... nu include furnizarea unui număr de apel din categoria „telverde”, apelabil gratuit la nivel național. În acest sens, face trimitere la cerința 1 din cadrul capitolului 9.5 din caietul de sarcini, arătând că, în oferta asocierii ..., în tabelul din secțiunea 8.7.2 (pagina 67), la etapa *Semnalarea incidentelor* se specifică:

Incidentele vor fi ridicate de către utilizatorii externi sau de către cei interni prin:

- utilizarea numărului de apel din categoria "telerverde", apelabil gratuit la nivel național și care există deja în cadrul ...".

Mai mult, autoarea contestației menționează că, deși autoritatea contractantă a solicitat ca activitățile să fie derulate de personal specializat pe tehnologiile folosite, din CV-urile atașate în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... rezultă că a...ta nu deține personal specializat conform solicitărilor din caietul de sarcini pentru activitățile de suport și mentenanță aferente componentei de monitorizare IT sau sistemelor de operare HP-UX.

„1.3. Oferta tehnică a Asocierii ... nu include suportul și mentenanța pentru sistemele de operare HP-UX.

(...) Astfel, cu referire la serviciile de administrare, suport și mentenanță pentru configurările specifice la nivel de sisteme de operare ..., oferta tehnică a Asocierii ... prevede, în capitolul 5.6 (paginile 31-32) precum și la punctul 9.6 din cadrul matricei de conformitate (paginile 93-94), faptul că *se oferă subscripții din partea producătorului pentru următoarele produse software [...] conform Răspuns clarificare 5 Mentenanță ... - Răspuns 3*, iar tabelul de produse specificat este cel aferent răspunsului de clarificare anterior menționat.

Însă autoritatea contractantă a menționat în cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare nr. 9 din *Răspuns clarificare 9 Mentenanțădocx* faptul că *În aria de cuprindere a serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri sunt incluse serviciile de suport standard pentru licențele software standard specific sistemului informatics*

Prin raportare la descrierea tehnologică a sistemului ... din cadrul capitolului 7 punctul 1 al Caietului de Sarcini, în cadrul licențelor software standard pentru sistemul ... pentru care trebuie să se asigure servicii de suport și mentenanță trebuie incluse și sistemele de operare HP-UX: (...)

Având în vedere că tabelul de produse indicat de Asocierea ... pentru care se oferă subscripții din partea producătorului nu include și sistemele de operare HP-UX, oferta Asocierii ... este astfel incompletă și prin urmare solicităm și pentru acest motiv, reevaluarea ofertei Asocierii ..., cu luarea în considerare a aspectelor de neconformitate mai sus arătate.”

„1.4. Oferta tehnică a Asocierii ... confirmă incompletitudinea ofertei financiare depuse de acest ofertant.

(...)

În concret, în oferta tehnică a Asocierii ..., în secțiunea 8.5 Premise și riscuri (pagina 57) se menționează:

Dacă oricare dintre ipotezele de mai sus nu este satisfăcută, acest lucru poate înseamna timp și costuri adiționale pentru echipa

Beneficiarului referitoare la implementare. În a...tă situație se va apela la Procedura de Control al Schimbărilor.

Însă a...ta mențiune intră în contradicție cu solicitările ... din răspunsul de la întrebarea de clarificare numărul 3 din Răspuns clarificare 2 Mentenantadocx:

Referitor la Servicii de Help - desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic (Nr. Crt. 1 din Centralizator financiar):

- Prin Valoarea anuală (exclusiv T.V.A) lei din Centralizatorul financiar se înțelege 12 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii. Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului.*

- Prin Valoarea Acord Cadru (exclusiv T.V.A) lei din Centralizatorul financiar se înțelege 36 înmulțit cu valoarea lunară pentru aceste servicii. Prețul unitar este considerat prețul lunar și rămâne ferm pe toată durata contractului.*

Totodată, conform punctului 3 din capitolul 3 al Caietului de Sarcini: 3. Cu excepția serviciilor prevăzute la Cap 2.1 punctul II, serviciile care fac obiectul procedurii nu vor fi limitate, (ex. număr maxim de zile/om sau pe tipuri de solicitări).

Asocierea ... nu îndeplinește cerința ca prețul unitar să rămână ferm pe toată durata contractului, el putând crește ca urmare a nesatisfacerii unor ipoteze din cele menționate de Asocierea ..., prin a...ta introducându-se ca și consecință imitarea serviciilor ce fac obiectul procedurii, astfel încât să se încadreze în prețul unitar specificat, contrar prevederilor documentației de atribuire a procedurii."

„2. Documentele din dosarul constituit la Consiliu confirmă inacceptabilitatea ofertei"

Autoarea contestației face trimitere la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ..., precizând că, prin acest punct de vedere, ... confirmă de fapt modalitatea superficială în care a evaluat oferta financiară a câștigătoarei și temeinicia susținerilor sale privind lipsa de fundamentare economică a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține următoarele: „În concret, în primul rînd notăm că ... se rezumă la a justifica susținerea cheltuielilor salariale prin prezentarea unor analize pe care le-au făcut membrii comisiei de evaluare - și nu prin verificarea informațiilor pe care ofertantul trebuia să le prezinte, confirmând astfel că ... nu și-a justificat propriul tarif ofertat.

De asemenea, notăm, din analiza acestui punct de vedere, că autoritatea contractantă în mod evident nu a evaluat cheltuielile materiale care trebuiau incluse în prețul ofertat de ... (spre exemplu, cele referitoare la deținerea suportului pentru produsele COTS ale

terților, pentru probarea căreia este necesară prezentarea prețurilor furnizor), acceptând drept justificare declarația ofertantului preluată în pagina 10 din punctul de vedere al autorității contractante. A...ta declarație este prezentată în manieră ambiguă, putând avea 2 interpretări posibile, ambele demonstrând lipsa unei justificări adecvate a prețului ofertat de către ...:

- fie privește doar resursele aferente serviciilor de help-desk, caz în care nu acoperă elementele materiale de preț pe care ... trebuia să le justifice în mod detaliat și prin prezentarea de documente justificative (ex: oferte furnizor),

- fie privește resursele aferente întregului contract, caz în care este în mod evident nesustenabilă, ... neputând, în mod rezonabil, deține toate resursele necesare implementării contractului, cum ar fi suportul și mentenanța pentru licențele software standard utilizate în cadrul sistemului ..., având specificațiile și în cantitățile solicitate prin documentația de atribuire. Chiar presupunând în scop argumentativ ca ar fi deținut aceste resurse, ... ar fi trebuit să prezinte documente justificative în acest sens (ex: oferte furnizor)."

„3. Îngrădirea accesului nostru la oferta tehnică a ... nu este justificată.”

Contestatoarea apreciază că restrictionarea accesului la propunerea tehnică a ... s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea principiului transparenței și a dreptului său legitim la apărare, în condițiile în care nu a identificat niciun document din care să rezulte că fie ... fie CNSC ar fi întreprins vreun demers pentru a determina dacă există probe care să susțină în mod obiectiv că dezvăluirea informațiilor din ofertele tehnice ar putea aduce prejudicii respectivilor ofertanți.

În acest sens, contestatoarea precizează următoarele „(...)”, pentru respectarea principiului transparenței, potrivit art. 24 din OUG nr. 34/2006, mai sus citat, autoritatea contractantă și implicit Consiliul - atunci când accesul îi este solicitat, este obligat/ă să manifeste un rol activ și să analizeze documentele declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, putând restricționa accesul doar la acele documente a căror dezvăluire ar aduce atingere intereselor legitime ale operatorului economic care le-a declarat drept confidențiale.

În continuare, contestatoarea susține că accesul la conținutul dosarului constituit la Consiliu se realizează în temeiul Legii nr. 101/2016, act normativ ce trebuie coroborat cu prevederile OUG nr. 34/2006 doar în ceea ce privește aspecte referitoare la derularea procedurii de atribuire. În acest context, invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 și solicită acordarea accesului la propunerea tehnică a câștigătoarei.

Deoarece, în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., ... a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției, a...ta a fost invitată prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin ... reluând o parte din cele menționate în punctul de vedere nr. P5075/25.07.2016, înregistrat la CNSC sub nr. ... și precizând că, în urma ședinței de evaluare din data de 27.06.2016, comisia de evaluare a ofertelor, având la bază procesele verbale de evaluare desfășurate a hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză este cea depusă de ofertantul ... cu o propunere financiară de 14.755.500 lei fără TVA/acord cadru, prin aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", așa cum reiese din Raportul procedurii cu nr. ... 88/27.06.2016.

Referitor la susținerile contestatoarei privind o obstrucționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, în mod nelegal, ... afirmă următoarele:

- a avut acces la dosarul achiziției cu respectarea art. 215 din OUG nr. 34/2006;

- în data de 13.06.2016, reprezentantul contestatoarei a depus o solicitare pentru a se permite accesul la dosarul achiziției adresată comisiei de evaluare oferte;

- deoarece procedura de achiziție la acea dată era în faza de evaluare oferte, în conformitate cu art. 74 din HG 925/2006, comisia de evaluare oferte a rugat solicitantul să se adreseze autorității contractante;

- ulterior, după finalizarea evaluării ofertelor solicitarea contestatoarei de a primi acces la dosarul achiziției a fost soluționată pozitiv, fapt ce poate fi dovedit de însăși prezenta contestație care conține elemente din documentele de calificare (formulare) referitoare la contracte și facturi depuse de ofertanți pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, astfel, afirmația ... că nu a primit acces la dosar dovedește intenția acestuia de a tergiversa încheierea procedurii de achiziție; comisia de evaluare a răspuns petentei să se adreseze autorității contractante și nu comisiei de evaluare a ofertelor;

- după încheierea evaluării, urmare a solicitării ... nr. 5851/30.06.2016, a...ta a fost invitată la sediul autorității contractante, prin adresa nr. ..., având acces la documentele din dosarul achiziției.

Cu privire la punctul 2 din contestația ... referitor la cerințele minime de calificare privind experiența similară, pentru stabilirea experienței similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic dovedită prin prezentarea de contracte de prestări servicii în valoare de

4.505.477,26 lei, fără TVA, ofertantul Asocierea ... a depus următoarele documente:

Pentru îndeplinirea cerințelor de la cap. III.2.3 Capacitate tehnică punctul c), servicii similare de dezvoltare software, în valoare cumulată de 1.350.000 lei, fără TVA, asocierea ... a prezentat contractele de prestări servicii astfel:

- Contract nr. 5608/26.11.2014, încheiat între ... (participant la asocierea ...) și ... în valoare de 1.119.000, fără TVA, al cărui obiect este: dezvoltarea și implementarea portalului ...;

- Contract. nr 1635 din 30.01.2014, încheiat între ... (participant la asocierea ...) și ... în valoare de: 936.760 lei, fără TVA al cărui obiect este: analiză, proiectare, dezvoltare, testare, implementare aplicații informatice

Obiectul acestor contracte se încadrează în cerința autorității contractante, așa cum menționează până și contestatoarea că: "acestea sunt servicii de dezvoltare și implementare similare cu cele menționate la punctul c) din Fișa de date a achiziției".

Pentru îndeplinirea cerințelor de la cap. III.2.3 Capacitate tehnică punctul a), servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic în valoare cumulată de 4.505.477,26 lei, fără TVA, asocierea ... a prezentat contractele de prestări servicii astfel:

- I. Contract de prestări servicii, dezvoltare software, încheiat de ... cu ... nr. ...002/01.02.2013, unde serviciile de mentenanță și suport tehnic detaliate explicit pentru un sistem informatic sunt de 323,125 euro respectiv 1.199.155,88 lei, fără TVA;

Autoritatea contractantă precizează că la stabilirea modului de îndeplinire a cerinței, comisia a luat în calcul, din documentele prezentate de ofertant, numai valoarea aferentă serviciilor de administrare și mentenanță similare obiectului prezentei proceduri. Conform Caietului de sarcini – Cap. 2.1 "2.1 SERVICII DE HELP-DESK, MENTENANȚĂ ȘI SUPORT TEHNIC AFERENTE COMPONENTEI APLICATIVE A SISTEMULUI INFORMATIC ... , INCLUZÂND:

- I. 1. Servicii de administrare, suport și mentenanță pentru componenta aplicativă specifică;

- 1. Servicii de administrare suport și mentenanță pentru configurările specifice modului Autoritate de Certificare;

- 2. Servicii de administrare suport și mentenanță pentru configurările specifice modului Zona de Transfer;"

iar servicii de administrare fac parte din tipul de servicii care fac obiectul procedurii, iar comisia de evaluare oferte nu a putut elimina "serviciile de administrare baze de date", cât timp obiectul achiziției este "Servicii de help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic ...".

- II Contract cadru de prestări servicii pe baza de comenzi nr. ...-CTR-14 din 10.02.2014, în valoare de 2.376.638,20 lei, fără TVA.

Din valoarea contractului a fost eliminată numai valoarea serviciului de Help-Desk în valoare de 221.254 lei, fără TVA, celelalte categorii de activități fiind similare cu obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

III Contract Cadru nr. 18 din 24.03.2010, modificat prin Actul Adițional 2 din 29.03.2013, în valoare de 1.427.419,59 lei, fără TVA.

IV Contract nr. 13132 din 02.11.2015 de prestări servicii de extindere și adaptare a sistemului informatic INTEMA și servicii de întreținere a sistemului informatic în valoare de 642.724,50 lei.

Contractele de la punctele I și II sunt contracte încheiate în baza aceluiași contract cardu nr. 18 din 24.03.2010, încheiat între ... și ..., nu contracte distincte, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la punctul 2.2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor din punct de vedere al eligibilității documentelor depuse, cât și a răspunsurilor depuse de ofertanți la solicitările de clarificare trimise cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006: "(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au modificat oferta tehnică și nici pe cea financiară, au avut doar rolul de a sintetiza informațiile referitoare la cerințele de la cap III.2.3) din fișa de date, având în vedere numărul mare de asociați, cât și informațiile referitoare la costurile directe și indirecte din Anexa ofertei financiare.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul 2.3 că oferta tehnică a Asociației ... este incompletă, ... afirmă că în caietul de sarcini, publicat în SEAP, a menționat că va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător codul sursă și documentațiile aferente sistemului informatic care au fost achiziționate odata cu achiziția sistemului informatic și care sunt în posesia autorității.

Referitor la susținerile contestatoarei că, oferta depusă de către ..., declarată conformă din punct de vedere al eligibilității documentelor de calificare, nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în sensul că nu au prezentat o listă a principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. La stabilirea experienței similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic dovedită prin prezentarea de contracte de prestări servicii în valoare

de 4.505.477,26 lei, fără TVA, ofertantul a depus următoarele documente:

I Acordul cadru nr. 241 din 18.12.2013, încheiat între ... și asocieria formată din ... și ... la care au fost depuse următoarele contracte subsecvente (conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 10 publicată în SEAP <2. Pentru a nu încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și pentru a nu crea un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți, potrivit prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței de la cap III.2>3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte...", un ofertant poate prezenta ca experiență similară minim 1 acord-cadru (maxim 3, în baza cărora s-au semnat mai multe contracte subsecvente; fără limitarea la un număr de contracte semnate per fiecare acord - cadru în parte și derulate în ultimii 3 ani> Se acceptă, sub condiția prezentării contractelor subsecvente aferente):

- Contract subsecvent de servicii nr. 16 din 03.02.2014, cu o durată de 6 luni cu următoarele servicii similare:

Tip serviciu	Valoare lunară, fără TVA	Nr. luni	Total lei
Mentenanță corectivă	20,619.24	6	123,715.44
Servicii administrare baze de date	43,141.78	6	258,850.68
Servicii administrare aplicații	62,492.14	6	374,952.84
Mentenanță corectivă pentru funcționalități implementate	51,548.09	6	309,288.54
Total general lei			1,066,807.50

- Contract subsecvent nr. 189 din 21.08.2014, cu o durată de 2 luni cu următoarele servicii similare:

Tip serviciu	Valoare lunară, fără TVA	Nr. luni	Total lei
Mentenanță corectivă	20,619.24	2	41,238.48

Servicii administrare baze de date	43,141.78	2	86,283.56
Servicii administrare aplicații	62,492.14	2	124,984.28
Mentenanță corectivă pentru funcționalități implementate	51,548.09	2	103,096.18
Total general lei			355,602.50

II Acord Cadru nr. 135 din 25.07.2013, încheiat între ... și ... la care au fost depuse următoarele contracte subsecvente (conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 10 publicată în SEAP):

- Contract subsecvent nr. 1 încheiat în data de 28.02.2014 cu următoarele servicii similare:

- Servicii se mentenanță corectivă în valoare de 1.093.718,24 lei, fără TVA;

- Contract subsecvent nr. 2 încheiat în data de 06.01.2015 cu următoarele servicii similare:

- Servicii de mentenanță corectivă sistem informatic în valoare de: 1.305.292,51 lei, fără TVA.

III Acord cadru de servicii nr. 21110 din data de 13.12.2013 încheiat între ... și ... la care au fost depuse următoarele contracte subsecvente (conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 10 publicată în SEAP):

- Contract subsecvent de servicii nr. 1084 din data de 22.01.2014, încheiat până la data de 31.12.2014 (11 luni) având ca obiect servicii de asistență tehnică și mentenanță cu o valoare de 1.101.292,17 lei, fără TVA.

Astfel, valoare cumulată a serviciilor similare de "mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic" dovedită prin copiile documentelor atașate ofertei este de 4.922.712,92 lei, fără TVA, fiind cu 417.235,66 lei mai mare decât cerința minimă din Fișa de date pentru stabilirea experienței similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic.

Referitor la susținerile de la punctul (2), autoritatea contractantă menționează că, la stabilirea modului de îndeplinire a cerinței, comisia nu a luat în calcul, din documentele prezentate de ofertant, valoarea aferentă serviciului de Call Center, așa cum susține contestatoarea.

Cu privire la susținerile de la punctul (3), autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea modului de îndeplinire a

cerinței, comisia nu a luat în calcul, din documentele prezentate de ofertant, valoarea aferentă serviciului de "Garanție echipamente hardware de calcul socare și comunicații", așa cum susține contestatoarea.

Referitor la susținerile de la punctul (4), autoritatea contractantă arată că, la stabilirea modului de îndeplinire a cerinței, comisia nu a luat în calcul, din documentele prezentate de ofertant, valoarea aferentă serviciului de "Garanție echipamente hardware de calcul socare și comunicații", așa cum susține contestatoarea.

În concluzie, evidențiază că, pentru demonstrarea experienței similare pentru punctul a) servicii similare de mentenanță și suport tehnic, s-au prezentat contracte similare în valoare de 4.922.712,92 lei, fără TVA, respectând astfel cerința minimă de calificare impusă de autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul 3.1.2, ... susține că a transmis către ofertantul ... o solicitare de clarificare cu privire la costurile directe, indirecte și marja de profit care au intrat în stabilirea tarifului unitar pentru Dezvoltări ale sistemului (tariful/zi/om cuprinse în Centralizatorul financiar), cât și cu privire la prețul neobișnuit de scăzut (78,41% din valoarea estimată) și justificarea acestuia cu nr. ... 71/17.06.2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... - 13108/23.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... 83/24.06.2016.

În continuare, ... redă conținutul acestui răspuns, acesta fiind deja prezentat mai sus, în cuprinsul punctului de vedere al autorității nr. P5075/25.07.2016, înregistrat la CNSC sub nr.

Referitor la punctul 3.3 din contestație, autoritatea contractantă evidențiază că obiectul contractului de achiziție îl constituie furnizarea de servicii de administrare, suport și mentenanță pentru componenta aplicativă a sistemului informatic de gestionare a cardului național de asigurări de sănătate, servicii ce urmează a fi prestate de către personal specializat al prestatorului cu respectarea SLA-ului impus prin caietul de sarcini, pentru menținerea în stare de funcționare la parametri impuși a unui sistem informatic existent și nu de livrare de produse cărora să le fie descrise caracteristici de fabricație sau caracteristici funcționale.

Din susținerile contestatoarei referitoare la modalitățile de îndeplinire ale cerințelor din caietul de sarcini, subliniază că, în evaluare, comisia de evaluare a ofertelor a ținut cont de prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care precizează că: "Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse."

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul 3.3.2 că oferta tehnică ... este incompletă, ... afirmă că, în caietul de sarcini publicat în SEAP, a menționat că va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător codul sursă și documentațiile aferente sistemului informatic care au fost achiziționate odată cu achiziția sistemului informatic și care sunt în posesia sa. Mai mult, în răspunsul de clarificare la solicitarea autorității contractante transmis către ... pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... 83/24.06.2016, document la care a avut acces și contestatoarea, se precizează ca oferta ... este alcătuită luând în calcul toate aspectele referitoare la Componenta de monitorizare infrastructură IT subliniate în contestație:

<i>Categorie</i>	<i>Cost per acord cadru (lei, fără TVA)</i>
<i>Licențe EDRMS si Management infrastructura IT si sisteme de operare instalate in cadrul infrastructurii sistemului ... (conform clarificării Nr. 5)</i>	4.414.500,00
<i>Suport tehnic pentru realizarea auditului de performanta a sistemului si a auditului de securitate asupra SIUI, SIPE, ...</i>	55.000,00
<i>Furnizarea/instalarea, cat si mentenanta aplicației licentiate de suport (HelpDesk)</i>	45.000,00
<i>Furnizarea/instalarea, cat si mentenanta mecanismului interactive Voice Response (IVR)</i>	50.000,00
<i>Servicii de management al proiectului</i>	150.000,00
<i>Servicii Help - desk, mentenanta si suport tehnic, din care:</i>	6.841.900,00
<i>Suport nivel 1</i>	<i>2.200.000,00</i>
<i>Suport nivel 2</i>	<i>2.311.200,00</i>
<i>Suport nivel 3 (rezolvare bug-uri si dezvoltare)</i>	<i>1.597.600,00</i>
<i>Testare</i>	<i>540.000,00</i>
<i>Management servicii suport</i>	<i>193.100,00</i>
Total	11.556.400,00

Referitor la punctul 3.3.3 din contestație, autoritatea contractantă susține că prin oferta tehnică depusa de ... pentru Capitolul 8 Cerințe generale privind serviciile, standardele de servicii, se precizează ca pentru tratarea incidentelor care afectează funcționalitatea, ofertantul se angajază că acestea vor fi asigurate 24/7, program care este programul de lucru cerut de autoritatea. Contestatoarea a eliminat, în mod tendențios, acest aspect, prezentând eronat conșpecte din procesul verbal de evaluare nr. 3.

Referitor la punctul 4, autoritatea contractantă subliniază că cerința din caietul de sarcini referitoare la evaluarea cerințelor de la cap 9.4 din caietul de sarcini Serviciile de gestionare a tranzacțiilor și a interacțiunilor cu cardul național de sănătate și toate stările prin care trece acesta a fost clarificată prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificare nr. 9 publicată în SEAP astfel:

Solicitarea 4

Referitor la caietul de sarcini cap, 9.4, precizările

"PREVEDERI DE SECURITATE APLICABILE

I. standardul ISO/IEC 7616 pentru procesarea tranzacțiilor cu carduri cu chip ce conțin data cu caracter personal,

II. standardul PC1-DSS, care se aplică tuturor entităților care stochează, procesează sau transmit date referitoare la operațiunile cu carduri și care impune adoptarea proceselor și măsurilor de securitate a informației care să asigure integritatea datelor,

III. procedura de auditare a logurilor, integritatea datelor stocate în format electronic trebuie să fie protejată și este necesar să existe mecanisme de alertare în timp real care să semnalizeze încercările de alterare a integrității datelor,

IV. protejat de o soluție de detecție a intruziunii („IDS”),

V. segmentele de rețea separate prin firewall,

VI. derulează cu periodicitate anuală tasta de penetrare."

Vă rugăm să confirmați că nu sunt solicitate servicii asociate, aceste precizări fiind prezentate cu titlu informativ".

Răspuns:

"Nu sunt solicitate alte servicii asociate, iar oferta va acoperi cerințele minimale și obligatorii cuprinse în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri. "PREVEDERILE DE SECURITATE APLICABILE" reprezintă condiții de funcționare a sistemului".

Referitor la punctul 5, autoritatea contractantă precizează următoarele, în urma ședinței de evaluare din data de 27.06.2016, a hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză este cea depusă de ofertantul cu o propunere financiară de 14.755.500 lei, fără TVA/acord cadru, prin aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”. A informat operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției", a întocmit și transmis comunicările rezultatului procedurii prin care i-a informat asupra ofertei declarate câștigătoare, motivele care au stat la baza acestei decizii, adică "prețul cel mai scăzut", cât și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, respectând astfel prevederile art. 207 din OUG 34/2006.

Referitor la punctul 6, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, arată că la art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 se precizează, în mod expres, că oferta tehnică trebuie să corespundă cerințelor

minime din caietul de sarcini cu respectarea tratamentului egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

Prin solicitarea de clarificare nr. ... 56/08.06.2016 a solicitat ... la punctul 2, eliminarea tuturor clauzelor prevăzute la Cap. 12 "Obligații" și Cap. 13 "Formulare utile" din anexa la oferta tehnică. În răspunsul ofertantului dat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... 61/13.06.2016, acesta acceptă eliminarea clauzelor prevăzute la Cap. 12 "Obligații" și Cap. 13 "Formulare utile" din anexa la oferta tehnică.

Având în vedere solicitarea ..., privind accesul la documentele suplimentare ale dosarului achiziției, a...ta a fost invitată prin adresa nr. ..., primind fotocopiile solicitate la data de 04.08.2016.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, precizând că își menține solicitările din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat cele precizate în partea introductivă.

De asemenea, intervenienta, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicită accesul la documentele de calificare și propunerea tehnică a ..., în vederea completării cererii de intervenție.

Pe fond, susține că este neîntemeiată contestația formulată de ..., aducând argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei cu privire la oferta sa.

De asemenea, susține că a prezentat contracte în care s-au prestat servicii similare de mentenanță și suport tehnic în valoare de 4.923.108,96 lei, acoperind astfel pragul valoric de 4.505.477,26 lei solicitat de către autoritate.

Totodată, intervenientul își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile legale menționate în cuprinsul acesteia și pe principiile generale aplicabile în materie, respectiv Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă, OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, precum și pe legislația relevantă aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... revine cu solicitarea de a i se permite accesul la propunerea tehnică a, precizând că, în cazul în care, urmare a prezentării din partea câștigătoarei, a unei justificări obiective, Consiliul va aprecia că declarația de confidențialitate a acesteia este îndreptățită, solicită accesul la a...tă justificare.

Consiliul, prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea pentru vizualizarea actului prin care ofertanta declarată câștigătoare a indicat ca fiind confidențiale, documentele prin care se demonstrează capacitatea economică și financiară, capacitatea de exercitare a activității profesionale, propunerea tehnică, propunerea financiară.

Consiliul are în vedere că, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate; cerere pe care Consiliul o admite în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „*SERVICII DE HELP-DESK, MENTENANȚĂ ȘI SUPTOR TEHNIC AFERENTE COMPONENTEI APLICATIVE A SISTEMULUI INFORMATIC ...*”, coduri CPV 72000000-5 - Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev. 2), 72253000-3 - Servicii de ajutor pentru utilizatori și servicii de asistență (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de 18.817.791 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... 88/27.06.2016, au fost depuse 3 oferte, declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată ..., cu o propunere financiară de 14.755.500 lei, fără TVA, pe locul 2 fiind situată asocierea ... - ..., cu o propunere financiară de 17.850.000 lei, fără TVA, iar pe locul 3 fiind situată asocierea ... - ..., cu o propunere financiară de 18.813.276 lei, fără TVA.

... și ... au formulat prezentele contestații, prima susținând că prețul ofertei declarată câștigătoare este „nelegal și nesustenabil economic, nefiind rezultatul liberei concurențe”, iar cea de a doua susținând atât că ofertele clasate pe primele două locuri sunt inacceptabile sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și că oferta ... nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar prețul ofertat de a...ta este prea mic pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru în cauză și nu a fost justificat.

În ceea ce privește criticile ... legate de neîndeplinirea, din punct de vedere valoric, de către ceilalți 2 ofertanți a cerinței legate de experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat respectiva cerință astfel, „Ofertantul va prezenta o lista a principalelor prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari”, ca modalitate de îndeplinire „Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, ale căror obiect de prestare sunt similare serviciilor contractului în cauză pe fiecare categorie de servicii, în valoare cumulata de minim:

a) 4.505.477,26 lei fără TVA pentru servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic,

b) 417.120 lei fără TVA pentru servicii similare de help-desk pentru un sistem informatic,

c) 1.350.000 lei fără TVA pentru servicii similare de dezvoltare software. ”,

cu precizările din răspunsurile la clarificări:

că ”Se acceptă prezentarea între 1 (unul) și 3 (trei) contracte pentru fiecare dintre cele 3 tipuri de servicii similare solicitate. Autoritatea Contractantă nu solicita un număr fix de contracte.”

și că acceptă următoarea completare: ”având în vedere cerința din fișa de date cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea la nivelul a minim 1, maxim 3 contracte, ale căror obiect de prestare sunt similare serviciilor contractului în cauză pe fiecare categorie de servicii, în valoare cumulată de minim:

a) 4.505.477,26 lei fără TVA pentru servicii similare de mentenanță și suport tehnic aferente unei componente aplicative a unui sistem informatic – și luând în considerare modul de facturare al serviciilor prestate în cadrul contractelor, respectiv că acestea nu sunt facturate pe fiecare componentă în parte, menționăm faptul că este imposibilă defalcarea acestor servicii doar pentru componente aplicative.

Astfel, pentru a nu încălca principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și pentru a nu crea un avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți, potrivit prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, vă rugăm să confirmați că pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții pot prezenta contracte derulate în ultimii 3 ani, în care s-au prestat servicii de asistență tehnică, suport și mentenanță pentru sisteme informatice integrate complexe, contracte ce au avut atât componente hardware, cât software (de bază/dezvoltate), luându-se în calcul întreaga valoare a serviciilor respective”.

Consiliul constată că modul de calcul, propus de contestatoare, al valorii ce trebuie luată în calcul pentru a face dovada îndeplinirii de către ... și de către asocierea ... – ..., a cerinței de calificare privind experiența similară, nu respectă atât prevederile documentației de atribuire mai sus menționate, cât și principiul proporționalității, încălcare confirmată și de modul de interpretare al sintagmei ”experiență similară” din cadrul prevederilor art. 5 din instrucțiunea ANAP nr. 2/2016, respectiv ”(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau

superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, ca rezultat al aplicării principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin".

(2) În sensul alin. (1), descrierea conceptului de experiență similară, prin raportare la tipul contractului/activităților de o complexitate similară cu contractul ce urmează a fi atribuit, trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizează obiectul principal al contractului, respectiv o descriere generală", intrat în vigoare ulterior publicării anunțului de participare în prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține următoarele elemente:

- codurile CPV aferente contractelor prezentate de către cei doi ofertanți sunt identice din punctul de vedere al grupei, clasei și categoriei cu cele precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ceea ce conduce la ideea că aceste contracte se încadrează în totalitate în sintagma "experiență similară";

- conform caietului de sarcini, serviciile ce urmează a fi prestate includ componente hardware, actualizări pentru componentele software, activități legate de baza de date, ca urmare contracte de furnizare sau dezvoltare software, servicii de administrare baze de date, mentenanță pot fi considerate ca lucrări similare, în sensul că dovedesc capacitatea unui ofertant de a presta serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză.

În ceea ce privește critica legată de faptul că autoritatea contractantă a permis celorlalți 2 ofertanți, completarea propunerilor financiare cu detalierea privind "costurile directe și indirecte, impozite și taxe, marjă de profit" pentru tariful zi/om (8 ore/zi), Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, reprezintă o completare formală, bazată pe o valoare existentă în propunerea financiară, art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligând autoritatea contractantă să solicite aceste clarificări, iar, pe de altă parte, o astfel de solicitare nu se încadrează în prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", menținerea unui ofertant în procedura de atribuire conducând la promovarea concurenței între operatorii economici, completarea respectivă nemodificând valoarea propunerii financiare.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor cu privire la prețul ofertei declarate câștigătoare și cu privire la propunerea tehnică a acesteia, Consiliul reține, în soluționare, următoarele:

- în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat obiectul procedurii de atribuire, astfel:

"2.1 SERVICII CARE FAC OBIECTUL PROCEDURII:

I. Servicii de Help-desk, mentenanță și suport tehnic aferente componentei aplicative a sistemului informatic ..., incluzând:

1. Servicii de administrare, suport și mentenanță pentru componenta aplicativă specifică;

2. Servicii de administrare suport și mentenanță pentru configurările specifice modulului Autoritate de Certificare;

3. Servicii de administrare suport și mentenanță pentru configurările specifice modulului Zona de Transfer;

4. Servicii de gestionare a tranzacțiilor cu cardul prin Unitatea de Management;

5. Actualizări pentru toate componentele software ale soluției aplicative a ...;

6. Actualizarea documentației de instalare și configurare a sistemului;

7. Restaurarea/reinstalarea și configurarea aplicațiilor.

II. Dezvoltări ale sistemului ..., ca urmare a unor modificări legislative altele decât cele de la Cap 8.2, care au ca impact necesitatea extinderii, sau la cererea ..., în limita unui nr. de maxim 1.000 zile-om/an. Aceste dezvoltări vor intra în categoria „extindere a sistemului”, înțelegându-se prin aceasta adăugarea de noi funcționalități, suplimentar față de cele actuale, cuprinse atât în documentația de atribuire inițială de achiziție a sistemului cât și față de cele reglementate și documentate până la data prezentei achiziției. Nu se considera extindere a funcționalităților dezvoltările ca rezultat al modificărilor legislative pentru îmbunătățirea fluxurilor actuale.

III. Serviciile de Help-desk vor acoperi de la preluarea incidentului (solicitarii) și până la confirmarea de către solicitant a soluționării acestuia.

Solicitarile de Help-desk vor fi soluționate pe baza documentației aplicațiilor, a procedurilor curente de lucru sau istoricului de cazuri similare. Solicitarile care exced acest nivel vor fi soluționate prin intervenția personalului din echipa de mentenanță software, a prestatorului care asigură serviciile de administrare, suport tehnic și mentenanță pentru componenta hardware, intervenția altor furnizori, intervenția personalului de specialitate al ..., etc.

1. Prestatorul trebuie să asigure funcționarea în integralitate, la un nivel standard de performanță, astfel încât să fie gestionate toate fluxurile de tranzacționare cu cardurile înrolate în sistem, prin interogarea și comunicarea bidirecțională cu SIUI – extensia eCard, unde sunt definite atât cardurile cât și asocierile între carduri și persoanele asigurate;

2. Oferta trebuie să conțină suficiente informații și detalii, astfel încât, comisia de evaluare a ofertelor să poată evalua capacitatea de furnizare a serviciilor pe baza cerințelor din prezentul Caiet de Sarcini.

3. Cu excepția serviciilor prevăzute la Cap 2.1 punctul II, serviciile care fac obiectul procedurii nu vor fi limitate, (ex. număr maxim de zile/om sau pe tipuri de solicitări).

4. Serviciile prevăzute la Cap 2.1 pct. II vor fi prestate la solicitarea scrisă a Beneficiarului. Acestea vor fi facturate și achitate în funcție de nr. efectiv de zile-om efectuate. Oferta financiară va cuprinde contravaloarea celor 1.000 zile-om/an cu evidențierea costului unitar (zi-om de prestare).

5. Oferta depusă va avea în vedere acoperirea tuturor cerințelor exprimate în Caietul de Sarcini. Acestea sunt minimale și obligatorii.

6. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua, în limitele permise de reglementările legale în vigoare, cantitatea de servicii solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

7. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita prelungirea cu maxim 4 luni a Acordului Cadru, în condițiile reglementărilor legale în vigoare.

8. ... va pune la dispoziția prestatorului codurile sursă ale aplicațiilor și întreaga documentație tehnică aferentă sistemelor."

De asemenea, la punctul 6 "Prezentarea funcțională a sistemului informatic ..." din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că "Sistemul Informatic pentru ... (...) este un sistem informatic centralizat compus dintr-o serie de module, care funcționează în mod integrat" și prezintă detaliile generale ale modulelor componente.

Având în vedere obiectul acordului-cadru conține prestarea de servicii a căror frecvență de apariție sau al căror grad de dificultate nu pot fi determinate cu exactitate, precum și importanța socială deosebită a sistemului a cărui mentenanță se solicită, Consiliul reține că, în fapt, prin conținutul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să dovedească autorității contractante faptul că, la întocmirea propunerii financiare, au luat în considerare, pe de o parte, toate elementele sistemului și gradul de complexitate al acestora, precum și cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, situațiile care pot duce la necesitatea prestării acestor servicii, situații care, în condițiile în care codul sursă nu este pus la dispoziția ofertanților, iar caietul de sarcini nu conține date statistice privind frecvența de apariție a acestei necesități, nu pot fi decât approximate de către ofertanți în funcție de experiența profesională proprie și de nivelul de risc considerat acceptabil.

Raportat la cele de mai sus, legat de modul de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- valoarea ofertei declarate câștigătoare reprezentând 78,41% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv" și a solicitat ..., prin adresa .../71/17.06.2016, "precizări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și justificarea acestuia", răspunsul acesteia, înregistrat cu nr. .../83/24.06.2016, fiind considerat concludent de comisia de evaluare;

- contestatoarele nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu permite prestarea serviciilor solicitate, în cantitățile și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ci se limitează la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă;

- comparațiile între prețurile oferite de ... în propunerea financiară și cele existente în contractele prezentate ca experiență similară, nu pot constitui argumente pertinente care să justifice reevaluarea ofertei în cauză, deoarece valorile financiare pe care un ofertant le propune în scopul adjudecării unui contract reprezintă un drept al acestuia, ce nu poate fi cenzurat decât în condițiile legii și este dependent de interese și de factori economici proprii acestuia, reținându-se faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un nivel competență pentru personalul ce va fi utilizat;

- lipsa, în opinia ..., a ofertelor de preț de la furnizori, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, întrucât valoarea acestora nu are o pondere semnificativă în valoarea contractului (conform notei justificative privind valoarea estimată, valoarea estimată pentru licențe este de 1.323.007,25 lei/an, mai puțin de 25% din valoarea estimată), autoritatea contractantă neformulând o cerere expresă în acest sens, iar contestatoarea, deși invocă faptul că nu a primit nicio solicitare de oferte pentru componentele COTS, nu prezintă date valorice, care să confirme susținerile sale;

- lipsa, în opinia ..., a unor elemente din detalierea adresei nr. .../83/24.06.2016, respectiv a serviciilor de gestionare a tranzacțiilor și interacțiunilor cu cardul național de asigurări de sănătate și toate stările prin care trece acesta și a serviciilor de testare a performanței sistemului, a încărcării și capacității

disponibile a acestuia, la solicitarea ..., nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, deoarece documentul respectiv reprezintă o adresă de justificare a prețului, detalierea acesteia nefiind impusă, activitățile respective fiind posibil să se regăsească din punct de vedere valoric în conținutul adresei, de ex. serviciile de testare la punctul 6 linia "Testare", contestatoarea ne reprezentând elemente din care să rezulte că aceste activități ar fi trebuit evidențiate separat;

- în acordul-cadru în cauză, o pondere semnificativă, din punct de vedere valoric, este reprezentată de cheltuielile cu personalul, la rândul ei, dependente de numărul de persoane implicate, nivelul de competență al acestora și volumul de muncă necesar, elemente care nu au fost precizate în caietul de sarcini, fiind lăsate la aprecierea ofertanților, pe de o parte, ca urmare a faptului că nu sunt cunoscute și nu pot fi evaluate cu o aproximare rezonabilă la acest moment al procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, pentru a cointeresa ofertanții în prestarea unor servicii de calitate care să conducă la diminuarea acestor cheltuieli.

În ceea ce privește criticile ... privind conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată netemeinicia lor, reținând, în soluționare, următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a cuprins în propunerea tehnică toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, inclusiv elementele considerate lipsă de către contestatoare;

- în condițiile în care codul sursă nu a fost pus la dispoziția ofertanților, propunerea tehnică nu poate conține decât precizări generale și aproximative cu privire la modalitățile de răspuns la cerințele caietului de sarcini, acestea fiind dependente de modul în care dezvoltatorul aplicației a rezolvat cerința respectivă, inclusiv contestatoarea utilizând în răspunsurile la solicitările de clarificări, exprimări cu caracter general și aproximativ, de ex "Oferta ... îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire";

- nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatoarei privind necesitatea detalierii răspunsurilor la anumite cerințe, considerate a fi semnificative de către a...ta, în condițiile în care a participat la dezvoltarea aplicației, având astfel acces la codul sursă; analizarea propunerilor tehnice, în modul propus de contestatoare, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea acesteia în raport cu ceilalți ofertanți;

- precizarea ofertantului câștigător "doar în timpul programului de lucru" este anulată de acesta care, în propunerea tehnică, stabilește că "furnizorul va oferi servicii de Help-desk, mentenanță și suport tehnic conform programului de lucru stabilit adică 24/7", respectându-se astfel, cerința formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Consiliul constată că adresa nr. .../90/29.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire respectă prevederile

art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, singurul avantaj luat în considerare de către autoritatea contractantă, criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut", fiind prețul ofertei, element care se regăsește în documentul în cauză.

Având în vedere faptul că a constatat netemeinicia criticilor contestatoarelor cu privire la oferta depusă de ... și faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia și l-a declarat câștigător cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul nu mai analizează celelalte critici ale ... legate de oferta asocierii ... - ..., deoarece a...ta nu a suferit sau nu riscă să sufere un prejudiciu, în raport cu aceste critici, nefiind întrunite condițiile pentru a avea calitatea de persoană vătămată, calitate care permite formularea unei contestații, așa cum precizează dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi", coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normative, respectiv "*persoană care se consideră vătămată* - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și de ... în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de

nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ...
în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ...,
pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 56 (cincizecișase) pagini.