C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 35/31.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21809/06.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12790/18.05.2017 și menținut prin adresa nr. 13526/26.05.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport sanitar pacienți hemodializă și dializă peritoneală”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12790/18.05.2017 și menținut prin adresa nr. 13526/26.05.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește excluderea ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 35/31.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21809/06.06.2017, S.C. ... S.R.L.

critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și că a respectat toate cerințele documentației de atribuire, dar în data de 19.05.2017, ora 11:31, a primit din partea SEAP o notificare prin care se arată că oferta este neconformă. Verificând pe SEAP, atașat anunțului de participare nr. 173928/18.03.2017, la secțiunea „Procese verbale, declarații și rapoarte", procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, S.C. ... S.R.L. arată că a constatat faptul că, în cadrul procesului-verbal nr. 12790/18.05.2017, oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, conform căreia *„La sediul furnizorului trebuie să existe un dispecerat, cu cel puțin un telefon funcționabil. Fiecare vehicul utilizat de furnizorul de servicii medicale, de transport sanitar trebuie să aibă în dotare un telefon mobil pentru a putea lua legătura cu dispeceratul sau centrul de dializă, după caz*", întrucât s-a considerat că numărul 0249707447, declarat de operatorul economic, ca fiind numărul de dispecerat al acestuia, nu este operațional, fără a fi precizat temeiul legal prin care a fost exclus din procedura de atribuire.

Totodată, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să-i facă dovada apelării dispeceratului, conform motivului de excludere prevăzut în cadrul procesului-verbal nr. 12790/18.05.2017.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că a formulat la data de 23.05.2017, o notificare prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante să remedieze nelegalitățile semnalate și a arătat că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere din procedura de atribuire.

În continuare, contestatorul menționează că prin adresa nr. 13526/26.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căruia aceasta își menține rezultatul anterior și, în susținerea răspunsului, menționează, în mod vădit neîntemeiat, că *„Oferta dvs. tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și anume aceea că la sediul furnizorului trebuie să existe un dispecerat cu cel puțin un telefon funcționabil".*

S.C. ... S.R.L. consideră că decizia autorității contractante de excludere este un act administrativ nemotivat, întrucât, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu l-a informat despre rezultatul evaluării tehnice, ci doar a publicat în SEAP procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, iar în cadrul procesului-verbal nr. 12790/18.05.2017 oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini și s-a considerat că numărul *0249707447*, declarat ca fiind numărul de dispecerat al acestuia, nu este operațional, fără a fi precizat temeiul legal prin care a fost exclus din procedură.

Totodată, contestatorul susține că decizia autorității contractante de excludere din procedură și răspunsul la notificarea prealabilă sunt neîntemeiate și nelegale.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a evaluat oferta în mod vădit nelegal, netemeinic și superficial, întrucât la pag. 3 din propunerea tehnică, a precizat că numărul de telefon +400249.707.447 este numărul de dispecerat și, în plus față de numărul de telefon fix, pentru evitarea situațiilor de defecțiune tehnică, dispeceratul dispune și de un telefon mobil cu numărul ..., astfel: *„Dispeceratul dispune de fax conform contractului nr. ... și telefon mobil conform contractului ..., ambele încheiate cu TELEKOMROMANIA. De asemenea, telefonul mobil are instalată o aplicație de înregistrare a tuturor apelurilor pe o perioadă de 90 de zile*".

În ceea ce privește mențiunea din procesele-verbale enumerate anterior, că *„numărul de dispecerat al acestuia nu este operațional"*, contestatorul susține că acest fapt nu este adevărat, întrucât își desfășoară activitatea în regim permanent și este direct interesat de buna funcționare a aparaturii din dotare, întrucât derulează contracte și cu alte autorități contractante/persoane juridice/persoane fizice, iar în situația în care operatorul ar fi fost ocupat cu un alt apel, acest lucru nu s-ar fi putut întâmpla decât cel mult odată și nu de multe ori, așa cum precizează comisia de evaluare și consideră că această mențiune era singurul lucru prin care oferta sa putea fi respinsă. Totodată, contestatorul arată că în cadrul notificării transmise, a solicitat autoritatea contractantă să facă dovada apelării acestora.

Contestatorul mai face precizarea că deține pe linia de telefon și aparatul Fax tip Brother TI 04, care, potrivit specificațiilor tehnice cap. 5-1 din manualul de utilizare, este menționat că *„Aparatul de fax controlează linia și răspunde automat la fiecare apel. Dacă apelul este un fax, acesta va primi faxul. Dacă apelul nu este un fax, acesta va suna (apel pseudo /dublu) pentru a prelua apelul*" și nici până la data redactării contestației nu s-a regăsit în memoria acestuia sau în tavă, vreun număr de telefon sau un document transmis prin fax, ceea ce conduce la concluzia că a fost eliminat din cadrul procedurii fără a se parcurge toate diligențele prevăzute de legislația în vigoare. În plus, contestatorul menționează că are în cadrul dispeceratului și numărul de telefon mobil ..., pe care nu se regăsește niciun apel de la autoritatea contractantă.

În plus față de cele menționate anterior, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, întrucât celălalt ofertant este apelat la dispecerat pe numărul de telefon mobil, conform celor menționate în procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, iar societatea sa a fost apelată doar pe telefonul fix, cu toate că în propunerea tehnică prezentată, la pag. 3, este precizat faptul că numărul de telefon ... este numărul de dispecerat și, în plus față de numărul de telefon fix, dispune și de un telefon mobil cu numărul ....

Concluzionând, raportat la aspectele arătate mai sus și a documentele anexate, S.C. ... S.R.L. apreciază că a demonstrat faptul că în privința ofertei sale nu poate fi reținut motivul de excludere prevăzut în cadrul procesului-verbal nr. 12790/18.05.2017, sens în care solicită C.N.S.C.

admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în procesele-verbale nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12790/18.05.2017 și menținut prin adresa nr. 13526/26.05.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, precum și tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește excluderea ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr. 14850/12.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 23370/13.06.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

La deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit și postat în SEAP procesul-verbal nr. 10715/25.04.2017, conform căruia au fost înregistrate în SEAP ofertele a 2 participanți: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Ulterior, au fost analizate documentele de calificare ale ofertanților, încheindu-se procesul-verbal intermediar de evaluare a documentelor de calificare nr. 10886/26.04.2017 și s-a trecut la evaluarea propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, cărora li s-au cerut clarificări, astfel: S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 11165/28.04.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 11468/03.05.2017 și S.C. ... S.R.L. prin adresele nr. 11166/28.04.2017 și nr. 12053/10.05.2017, la care s-a răspuns prin adresele nr. 11675/05.05.2017 și nr. 11675/05.05.2017.

În urma evaluării documentelor din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 12790/18.05.2017, prin care s-a decis că oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă.

Ca urmare a acestei decizii, acest ofertant a formulat o notificare prealabilă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13067/23.05.2017, la care s-a formulat răspunsul nr. 13526/25.05.2017 prin care s-a comunicat faptul că se menține decizia adoptată în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că se contestă „rezultatul procedurii de atribuire” și se solicită „anularea în parte a raportului procedurii”, însă procedura în cauză nu s-a finalizat și nu a fost redactat raportul procedurii, solicitarea contestatorului fiind inadmisibilă.

Autoritatea contractantă arată în continuare, faptul că propunerea tehnică a contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și a declarat-o neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât cerința din caietul de sarcini este aceea că *„La sediul furnizorului trebuie să existe un dispecerat, cu cel puțin un telefon funcționabil*”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19/04.05.2017, contestatorul a precizat faptul că numărul de telefon ... este numărul de dispecerat. Autoritatea contractantă susține că a apelat acest număr în mod repetat, neputând contacta astfel firma ofertantă și, ca urmare, a declarat oferta neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că la dispeceratul firmei există și un telefon mobil cu nr. ..., autoritatea contractantă arată următoarele:

1. în cadrul propunerii tehnice, la pag.3 se precizează următoarele: *„Dispeceratul dispune de fax, conform contractului nr. ... și telefon mobil, conform contractului nr. ..., ambele încheiate cu TELEKOM ROMANIA. De asemenea, telefonul mobil are instalată o aplicație de înregistrare a tuturor apelurilor pe o perioadă de 90 de zile*". După cum se poate observa, contestatorul un indică numărul de telefon mobil, pentru a putea fi apelat/verificat de către comisia de evaluare.
2. în cadrul solicitării de clarificări nr. 11166/28.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat detalii privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cele privind existența unui telefon funcționabil la dispecerat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11675/05.05.2017, contestatorul comunică autorității contractante faptul că *„... societatea noastră deține un telefon fix, respectiv fax cu nr. ... necesar desfășurării activității de dispecerat*". Pentru a doua oară, contestatorul nu indică numărul de telefon mobil, pentru a putea fi apelat/verificat de către comisia de evaluare.
3. numărul de telefon mobil ... îi este învederat autorității contractante ulterior evaluării tehnice contestate, respectiv prin notificarea prealabilă înaintată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind existența unui aparat fax, precum și mențiunile din manualul de utilizare ale acestui aparat fax, autoritatea contractantă învederează faptul că în cerințele din fișa de date a achiziției nu figurează existența unui fax, astfel încât existența/nonexistența/performanțele unui fax nu poate face obiectul evaluării propunerii tehnice și nu are nicio relevanță în cauză.

Susținerea contestatorului privind nerespectarea tratamentului egal al ofertanților, întrucât celălalt ofertant a fost apelat pe telefonul mobil față de contestator, care a fost apelat pe telefon fix, nu poate fi reținută de autoritatea contractantă, deoarece:
1. ambele societăți ofertante au fost verificate în ceea ce privește funcționalitatea telefonului de dispecerat, de către comisia de evaluare, nu doar contestatorul;
2. comisia de evaluare a apelat dispeceratul societăților ofertante, pe numerele de telefon indicate de acestea ca fiind cele ce deservesc dispeceratul.

Pe lângă cele arătate mai-sus, în apărarea măsurii luate de autoritatea contractantă, aceasta arată faptul că a făcut demersuri pentru a demonstra faptul că a apelat dispeceratul contestatorului, conform mențiunilor inserate în procesul-verbal de evaluare tehnică, prin solicitarea nr. 12931/12.05.2017 făcută operatorului de telefonie RDS & RCS.

La această solicitare, operatorul de telefonie a răspuns prin adresa nr. 13615/26.05.2017, conform căreia urma să furnizeze desfășurătorul în primele zile ale lunii iunie, după emiterea facturii fiscale. Ulterior, prin adresa nr. 14530/08.06.2017, RDS & RCS pune la dispoziția autorității contractante desfășurătorul convorbirilor efectuate, nu pe cel al apelurilor efectuate. În urma insistențelor telefonice ale autorității contractante, RDS & RCS a precizat că nu este în măsură să furnizeze apelurile efectuate de

autoritatea contractantă, sistemul înregistrând doar apelurile telefonice finalizate printr-o convorbire.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia sa se bucură de prezumția de veridicitate pe care S.C. ... S.R.L. nu a reușit să o răstoarne prin motivele formulate în cadrul contestației.

Pentru aceste motive, ... solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. se încadrează în situațiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind neconformă și să respingă contestația ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport sanitar pacienți hemodializă și dializă peritoneală”, cod CPV 85143000-3 Servicii de ambulanță (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 438.243,84 lei și 876.487,68 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10715/25.04.2017, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal de evaluare nr. 12790/18.05.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 29/23.05.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 13526/25.05.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Prin Încheierea nr. 300/C7/1871/08.06.2017, Consiliul a respins cererea S.C. ... S.R.L. de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 14850/12.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23370/13.06.2017 și luând în considerare susținerile părților, Consiliul urmează să admită contestația, pentru următoarele considerente:

Verificând criticile aduse de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea se referă la modul de evaluare a ofertei depusă de societatea sa în cadrul procedurii, ofertă ce a fost respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă, pe motiv că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini conform căreia *„La sediul furnizorului trebuie să existe un dispecerat, cu cel puțin un telefon funcționabil. Fiecare vehicul utilizat de furnizorul de servicii medicale, de transport sanitar trebuie să aibă în dotare un telefon mobil*

pentru a putea lua legătura cu dispeceratul sau centrul de dializă, după caz”.

În motivarea deciziei sale, consemnată în procesul-verbal nr. 12790/18.05.2017 (a se vedea filele 79-86 din D.A.P.), ... a avut în vedere faptul că, în urma verificărilor efectuate și consemnate în procesele-verbale nr. 11887/08.05.2017, nr. 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12699/18.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, „s-a constatat că numărul 0249.707.447, declarat de operatorul economic ca fiind numărul de dispecerat al acestuia prin adresa nr. 19/04.05.2017, înregistrată la secretariatul autorității contractante sub nr. 11675/05.05.2017, nu este operațional”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., la conținutul propunerii tehnice depusă de acesta și prin raportare la conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, capitolul 2. „Condiții generale impuse”, punctul 2.6., unde s-a prevăzut cerința minimă „La sediul furnizorului trebuie să existe un dispecerat, cu cel puțin **un telefon funcționabil.** Fiecare vehicul utilizat de furnizorul de servicii medicale, de transport sanitar trebuie să aibă în dotare un telefon mobil pentru a putea lua legătura cu dispeceratul sau centrul de dializă, după caz”, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. în condițiile în care acesta a respectat prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 ce prevăd imperativ că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, indicând un număr de telefon mobil, aferent contractului.

Astfel, din conținutul cerinței minime impuse reiese că obligația ofertanților era de a proba că dispeceratul urma să fie dotat cu cel puțin un telefon funcționabil, indiferent că era un telefon fix sau un telefon mobil.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 14850/12.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23370/13.06.2017, atunci când aceasta a subliniat că ofertantul contestator, deși i-au fost solicitate clarificări în repetate rânduri, nu a indicat un telefon mobil, atâta timp cât prin documentația de atribuire nu s-a impus o astfel de cerință, ci doar dovada deținerii la dispecerat a **cel puțin un telefon funcționabil.**

Luând în considerare cele menționate anterior și efectuând verificarea conținutului propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul reține faptul că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul contestator, la pagina 3 (a se vedea fila 4 din D.A.P.) se regăsește menționat „Dispeceratul dispune de fax conform contractului nr. ... și telefon mobil conform contractului nr. ..., ambele încheiate cu TELEKOM ROMANIA. De asemenea, telefonul mobil are instalată o aplicație de înregistrare a tuturor apelurilor pe o perioadă de 90 de zile”.

Astfel, se constată că acesta a indicat, pe de-o parte, faptul că dispeceratul său dispune de un număr de fax-...-aferent contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA (document existent la dosarul achiziției publice, filele 98-103) iar, pe de altă parte, faptul că dispune de **un număr**

de telefon mobil-...-aferent contractului nr. ..., încheiat tot cu TELEKOM ROMANIA (document existent la dosarul achiziției publice, filele 102-109).

Or, raportat la ***informațiile conținute în propunerea tehnică***, și anume indicarea de către ofertantul contestator a contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA, din care reiese că dispune de un telefon mobil, pentru care este alocat numărul ..., telefon declarat pentru dispecerat, Consiliul constată că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare a fost defectuoasă și neîntemeiată, în verificarea efectuată aceasta neputându-se raporta la numărul de fax ...-aferent contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA ci la numărul de mobil aferent contractului nr. ..., încheiat de S.C. ... S.R.L. cu TELEKOM ROMANIA.

Chiar dacă, în mod eronat, însuși ofertantul contestator a indus în eroare comisia de evaluare atunci când a răspuns la solicitările de clarificări adresate de aceasta (a se vedea adresa nr. 11166/28.04.2017 și răspunsul nr. 19/04.05.2017) indicând numărul de telefon-**...-**aferent contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA, ca număr de telefon fix/fax, ca număr de telefon disponibil pentru dispecerat, Consiliul are în vedere că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 133 din HG nr. 395/2016 care prevede obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică fiind obligatoriu întocmită să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini art. evaluare, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la conținutul ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., în cadrul propunerii tehnice fiind menționat numărul de telefon disponibil pentru dispecerat ca fiind numărul de mobil ...-aferent contractului nr. ..., încheiat tot cu TELEKOM ROMANIA.

În aceste condiții, demersurile autorității contractante, consemnate în procesele-verbale nr. 11887/08.05.2017, 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12699/18.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, au fost neîntemeiate în condițiile în care, din conținutul propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L. numărul de telefon disponibil pentru dispecerat era **...**-aferent contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA, iar nu-**...-** aferent contractului nr. ..., încheiat cu TELEKOM ROMANIA, indicat de S.C. ... S.R.L. în oferta sa, ***ca număr de fax*** (a se vedea conținutul propunerii tehnice a ofertantului, pagina 3, paragraf redat anterior în motivare).

Chiar și în ipoteza în care s-ar raporta la demersurile autorității contractante, efectuate în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul nu ar putea menține decizia de respingere a ofertei în cauză în condițiile în care autoritatea contractantă nu a probat, în vreun fel, susținerile sale referitoare la faptul că, deși a apelat numărul ..., la acesta nu a răspuns nimeni, documentele depuse de aceasta, adresate către RCS RDS nefiind relevante, în documentul emis de operatorul de telefonie și înregistrat la ... cu nr. 14530/08.06.2017 (fila 16 din D.A.P.) fiind redat doar listingul convorbirilor efectuate de ... în diferite rețele de telefonie, inclusiv în TELEKOM , dar fără să reiasă numerele apelate.

De altfel, însăși autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere nr.14850/12.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

23370/13.06.2017, faptul că „în urma insistențelor telefonice ale sale, RDS & RCS a precizat că nu este în măsură să furnizeze apelurile efectuate de autoritatea contractantă, sistemul înregistrând doar apelurile telefonice finalizate printr-o convorbire.”

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul anulează evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., neputând fi aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cum eronat susține autoritatea contractantă, și obligă ... să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de ofertantul în cauză prin raportare strictă la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în motivare.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii, Consiliul o respinge, ca inadmisibilă, în condițiile în care nu a fost elaborat un astfel de document de către autoritatea contractantă, ci doar procese-verbale de evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea efectuată de către ... a fost nelegală, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 11887/08.05.2017, 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12699/18.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în considerente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 11887/08.05.2017, 12002/09.05.2017, nr. 12105/10.05.2017, nr. 12699/18.05.2017 și nr. 12790/18.05.2017, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare strictă la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.