



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 25229/23.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 14390/09.08.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 14390/09.08.2016, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură;
- reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL;
- continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. B122 din 26.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... a înaintat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;
- admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ... SA ca neîntemeiată;
- obligarea contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SA reclamă decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună, anularea tuturor actelor încheiate în prezenta procedură prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta SC ... SRL, inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației sale, SC ... SA a învederat următoarele:

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură licitația deschisă, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin documentația de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, cu modalitate de desfășurare offline și cu fază finală de licitație electronică.

Informații privind participarea la procedură și evaluarea ofertelor:

Licitația electronică s-a desfășurat între 11.07.2016, ora 14 și 12.07.2016, ora 14. Au participat 5 ofertanți admiși, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III, având o valoare de 1.600.000 lei, fără TVA, oferta clasată pe primul loc având valoarea de 1.550.000 lei, fără TVA.

În data de 20.07.2016, prin adresa nr. 22883/20.07.2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a art. 3-4 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Prin adresa nr. 13703/26.07.2016, autoritatea contractantă invită contestatoarea, în vederea "vizualizării documentației din dosarul achiziției publice" în cauză.

În data de 09.08.2016, contestatoarea a primit adresa cu nr. 14390/09.08.2016, Comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul III.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere tehnic și cu prețul cel mai scăzut.

După primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14390/09.08.2016, în data de 19.08.2016 a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii, solicitând autorității contractante remedierea neregulilor constatate, respectiv: anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 14390/09.08.2016 prin care a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul

participanților la procedură, reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016, care s-a împlinit în data de 22.08.2016, prin adresa nr. 14674/22.08.2016, dar răspunsul nu este în sensul adoptării măsurilor de remediere. Universitatea București i-a comunicat că "ne menținem punctul de vedere", astfel încât a fost nevoită să formuleze prezenta contestație.

Aspecte prealabile privind cadrul procesual, respectiv termenul de declanșare a procedurii administrativ-jurisdicționale:

Urmare studierii dosarului achiziției publice, în ceea ce privește oferta SC ECOGREEN CONSTRUCT SRL, a constatat următoarele:

1. Conform Fișei de date, secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și profesională*, Ecogreen Construct SRL a prezentat *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice*, anexă la Formularul 11, ca răspuns la cerința "*Declarație privind echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului*".

În Caietul de sarcini, Tabelul nr. 1, la poziția 12, Imobilul Kogălniceanu are în dotare un container de 20 mc pentru colectarea deșeurilor amestecate (cod 20.03.01), recipient de 20 mc care trebuie golit zilnic (a se vedea și Clarificare nr. 10239/27.06.2016).

Neregula constatată: pentru transportul recipientului de 20 mc este necesar un utilaj special de tip Abroll, dar ofertantul ... SRL a declarat că va utiliza pentru îndeplinirea contractului doar: 5 autogunoiere (poz. 1 din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice), 1 vidanță (poz. 2 din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice) și un autocontainer pentru obiecte voluminoase (poz. 3 din Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice), *dar care transportă doar recipiente/containere de 10 mc/7 mc, fără a declara că are și un utilaj de tip Abroll*.

Consideră că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit cerința din Fișa de Date prin prezentare utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, prin omisiunea prezentării utilajului pentru transportul recipientului de 20 mc.

2. În Caietul de Sarcini, colectarea și transportul deșeurilor constă în evacuarea deșeurilor pre colectate de ..., cu ajutorul utilajelor specializate "*cu o stare tehnică și de întreținere bună*".

Neregulă constatată: Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice prezentată de către ofertantul ... SRL cuprinde și utilaje cu ITP expirat: GR 04 CUL (23.12.2014), GR 10 ECO (29.05.2016), GR 91 ECO (06.04.2016), GR 94 ECO (25.02.2016), lucru din care reiese că utilajele în cauză nu au confirmată o stare tehnică bună.

3. În ceea ce privește justificarea tarifelor:

Nereguli constatate:

3.1. Deși în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, autogunoiera de la nr. 5 apare ca fiind închiriată (Forma de deținere "5. Închiriere"), în cuprinsul tarifelor justificate prin

Fișele de fundamentare a tarifelor la poziția "Cheltuieli cu închirierea utilajelor" apare suma de "0 " lei, cheltuiala cu chiria fiind omisă;

3.2. Conform Ordonului ANRSC 109 din 9 iunie 2007 privind aprobarea *Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate*, în Anexa 1: "În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli". În cazul unei societăți, cota de cheltuieli indirecte este de cel puțin 10% din cheltuielile directe (salarii: director/administrator, contabil, resurse umane, etc, utilități: energie electrică, telefonie, încălzire, chirie sau impozite clădiri etc.).

În fișele de fundamentare a tarifelor, cheltuielile indirecte sunt omise, fiind prezentate doar cheltuielile directe.

Ex: în Fișa de fundamentare - tariful pentru serviciile privind colectarea deșeurilor menajere:

- combustibil consumat: $5000 \text{ l} \times 4 \text{ lei/litr} = 20.000$ (poz. 1)
- salarii: $1500 \text{ lei-venit mediu lunar/salariat} \times 12 \text{ luni} \times 2 \text{ salariați} = 36.000$ lei (poz. 2)
- cheltuieli cu depunerea în rampă: $18.000 \text{ mc} \times 18,96 \text{ lei.mc} = 341.280$ lei (poz. 8) etc.

Face precizarea că nici la poz. 7 "Alte cheltuieli" nu apare menționată nicio sumă.

În plus, în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifelor Ecogreen Construct SRL, referitor la tariful pentru servicii de închiriere (pct. 5-8) afirmă: "diferența până la ... o reprezintă profitul societății". În consecință, nici în cazul tarifelor pentru servicii de închiriere nu sunt cuprinse cheltuielile indirecte.

3.3. În tabelul de mai jos se regăsește modul de calcul al numărului de curse ce trebuie efectuate în locațiile autorității contractante pentru colectarea deșeurilor menajere (deșeuri municipale amestecate):

Nr. crt.	Locația	Recipienți	Ritm de colectare	Nr. curse/săptămână	Auto
1.					
2.					
3.					
4.					
5.					
6.					
7.					
8.					
9.					
10.					
11.					
12.					
13.					
14.					
15.					
16.					

17.					
18.					
19.					
20.					
21.					
22.					
23.					
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
30.					
31.					
32.					

În funcție de tipul de recipient, deșeurile sunt ridicate, astfel:

- autogunoiera transportă pubele de 240 de l și containere de 1,1 mc;

- autocontainerul abroll-ul transsortă containerul de 20 mc;

- iar autocontainerul absetz transportă containerele de 5 mc.

Din tabelul de mai sus, rezultă că sunt săptămânal:

- 85 de ridicări pentru autogunoieră (minim 10 minute încărcarea deșeurilor;

- 10 curse pentru absetz (minim 1,5 ore pe cursă beneficiar-rampă);

și 5 curse pentru abroll (minim 1,5 ore pe cursă beneficiar-rampă).

În tabelul de mai jos, prezintă modul de calcul pentru cantitatea anuală de combustibil consumată de utilaje în cazul serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere. După cum se poate observa pe coloana de total, cantitatea anuală minimă de combustibil este de 11.984,17 litri.

Tip auto	Nr. curse săptămânal	Nr. ridicări/curse lunar	Durata unei ridicări/curse-h	Durata ridicărilor/curselor-lunar-h	Consum normat combustibil pe h-litri/h	Consum combustibil pe 12 luni-litri/12 luni

În adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifelor, ofertantul ... SRL afirmă că: *"În prezent societatea noastră operează pe un traseu care în mare parte se suprapune cu locațiile din caietul de sarcini. Am estimat un consum suplimentar pentru abaterea de la traseul existent. Rezultă un consum anual de 500 litri*4 lei motorină, fără TVA=20.000 lei"*.

La un simplu calcul, reiese că ofertantul ... SRL a omis să ia în calculul tarifului pentru serviciile de colectare și transport a deșeurilor menajere cantitatea anuală de combustibil de 11.984,17 litri-5.000 litri=6.984,11 litri, cu influență în valoarea ofertei (fără a mai lua în

calcul cheltuielile indirecte și cota de profit) de 6.984,11 litri*4 lei/litru=27.936,44 lei.

Ofertanta câștigătoare prezintă calculul de mai sus numai pentru consumul de carburant. În Fișa de fundamentare a tarifului pentru serviciile de colectare și transport a deșeurilor menajere, poziția "Combustibili și lubrifianți" cuprinde atât costurile cu combustibilul, cât și costul cu lubrifianți. Astfel, tariful de 24 lei/mc nu include și costurile cu lubrifianții (ulei, vaselină etc.), costuri care au fost omise.

3.4. Conform art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006 alin. (3): *"În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru"*.

Deși i-a fost solicitat să justifice tarifele, ofertantul Ecogreen Construct SRL nu a prezentat în termenul solicitat documente (facturi, contracte, oferte) prin care să justifice:

- tariful pentru motorină, lubrifianți;
- costul pieselor de schimb;
- Planul de reparații;
- costul materialelor consumabile;
- costul cu munca vie;
- costul cu depunerea în rampă;
- costul cu echipamentul de lucru și protecția muncii;
- tarifele pentru deșeurile reciclabile;
- fișa de magazie pentru recipientele din stoc etc.

Având în vedere cele expuse mai sus se impune reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitor la oferta ... SRL, în ceea ce privește justificarea tarifelor, a constatat următoarele nereguli:

1. În Fișa de fundamentare a tarifului pentru "servicii de colectat și transport deșeuri vegetale la imobilele Universității din București", la poziția "3. Taxe, licențe", apare suma "0", deși utilajele au costuri cu: licența de transport, RCA, CASCO etc, poziție care are însă valoarea de 0,06 lei/mc în cazul deșeurilor menajere și 0,046 lei/mc în cazul deșeurilor din construcții.

2. În adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificare tarifelor, ofertantul ... SRL afirmă că "deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea compostării la o societate de profil. Nu avem cost de depozitare ...", dar nu prezintă niciun document justificativ (contract) prin care să susțină cele afirmate, deși în Caietul de Sarcini la cap. Certificări, Autorizări, autoritatea contractantă solicită "ofertanții vor face dovada că au încheiat un contract cu o groapă de gunoai ...", iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că deșeurile ajung la eliminare finală.

3. Conform Ordinului ANRSC 109 din 9 iunie 2007 privind aprobarea *Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate*, în Anexa 1: *"În cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli"*. În cazul unei societăți, cota de cheltuieli indirecte este de cel puțin 10% din cheltuielile directe (salarii: director/administrator, contabil, resurse umane, etc, utilități: energie electrică, telefonie, încălzire, chirie sau impozite clădiri, etc.). În Fișa de fundamentare pentru servicii de închiriere recipiente, cheltuieli indirecte nu sunt cuprinse, fiind prezentat doar profitul.

4. Chiar dacă recipientele care se vor deteriora vor fi înlocuite cu alte recipiente SH existente pe stoc, tot nu există un cost cu depozitarea, transportul și manipularea, cost care nu a fost cuprins în tariful de închiriere.

5. În cazul containerelor de 5 mc și 20 mc, durata de utilizare este de cel puțin 8 ani (96 de luni), chiar dacă ofertantul ... SRL a încasat chirie 55 de luni pentru acestea, în tariful de închiriere nu apare valoarea rămasă neamortizată pentru 41 de luni (96 luni-55de luni).

6. Conform Clarificării nr. 11124 din 09.06.2016, "Densitatea deșeurilor este conform "Normativului tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, publicat în Monitorul Oficial nr. 150 bis din 7 martie 2003", act normativ care la pct. 1.2.1. Deșeuri municipale prevede că "Deșeurile menajere au greutatea specifică relativ mare, în special datorită procentului ridicat de deșeuri fermentabile (vegetale și animale), cât și umidității ridicate. Acestea variază între 300-350 kg/mc".

Întrucât deșeurile vegetale se colectează separat de deșeurile menajere, densitatea deșeurilor menajere scade, iar conform Planului de gestionare a deșeurilor în Municipiul București, "Densitățile medii ale deșeurilor menajere sunt estimate: - în pubele, containere la - 0,25 t/mc", adică 250 kg/mc.

În subsolul (Legenda, la pct. 5) Fișei de fundamentare pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, ofertantul Salserv Ecosistem SRL specifică: "5. transformarea din mc în kg am făcut astfel: 1 mc=150 kg".

Neregula constatată: ofertantul ... SRL nu a respectat prevederile actelor normative prin care este comunicată oficial densitatea deșeurilor, luând în calcul pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, o densitate mult mai mică: 150 kg/mc, decât cea oficială de 250 kg/mc, cu o influență în tarif de 6.17 lei/mc (fără a lua în considerare cheltuielile indirecte și cota de profit).

7. Tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor selective este de 0,01 lei/mc, dar pentru deșeurile din sticlă ofertantul .. SRL nu a prezentat tarif pentru valorificare la reciclator. Luând în considerare cantitatea de 3 mc/lună și numărul mare de locații, colectarea se face în pubele de 240 de litri, deducând astfel numărul de locații diferite la 13,

din care ridicarea se face lunar, fiind cel puțin 13 curse/lună/auto pentru care ofertantul ... SRL percepe doar suma de $3 \text{ mc} \cdot 0,01 \text{ lei/mc} = 0,03 \text{ lei}$. Consideră că ofertantul ... SRL nu justifică tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor selective, deoarece nu a prezentat modul de calcul și fișa de fundamentare din care să se analizeze separat cheltuielile și veniturile pe fiecare tip de deșeu reciclabil și din care să rezulte realist tariful de 0,01 lei/mc. Există cazuri în care preluarea deșeurilor reciclabile se face gratuit de către operatorul de salubritate, dar diferența dintre costurile de transport și veniturile obținute din valorificare este suportată din tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere. În cazul de față, tarifarea celor două tipuri de deșuri menajere și selective se face separat, iar conținutul tarifului pentru deșeurile colectate selectiv trebuie să fie transparent.

8. Ofertantul ... SRL nu prezintă contractul din care să rezulte tariful de 3,5 euro+TVA, deși în Caietul de Sarcini, la cap. Certificări, Autorizări, autoritatea contractantă solicită: "Ofertanții vor face dovada că au încheiat contract cu o groapă de gunoi ...", iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că deșeurile ajung la eliminare finală.

9. Conform art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006 alin. (3): *"În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru"*.

Deși i-a fost solicitat să justifice tarifele, ofertantul Salserv Ecosistem SRL nu a prezentat în termenul solicitat documente (facturi, contracte, oferte) prin care să justifice:

- tariful pentru motorină, lubrifianti;
- costul pieselor de schimb;
- Planul de reparații;
- costul materialelor consumabile;
- costul cu muca vie;
- costul cu depunerea în rampă;
- costul cu echipamentul de lucru și protecția muncii;
- tarifele pentru deșeurile reciclabile;
- fișa de magazie pentru recipientele din stoc,etc.

Având în vedere cele expuse mai sus se impune reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 25775/1824-C4/24.08.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, cu excepția documentației de atribuire publicată în SEAP, copiile documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul său de vedere nr. 15031/31.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 26564/31.08.2016, în care precizează următoarele:

La licitația electronică au participat SC ... SA, ofertanți admiși. La finalizarea licitației electronice clasamentul, astfel cum se regăsește în raportul procedurii nr. 14387/09.08.2016, a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Preț ofertă (lei fără TVA)	Clasament
1			
2			
3			
4			
5			

Ofertantul SC ... SA a formulat notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii nr. 14387/09.08.2016, solicitând reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertanților.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns notificării prin adresa nr. 14672/22.08.2016, justificând și susținând cu documente doveditoare aspectele semnalate de SC ... SA.

Consideră contestația formulată de SC ... SA neîntemeiată, din următoarele considerente:

SC ... SRL, ofertantul cu prețul cel mai scăzut, prin răspunsurile la clarificări nr. 14380/09.08.2016, nr. 13613/25.07.2016 și nr. 13317/19.07.2016, privind justificarea prețului a fundamentat corespunzător, susținând că va presta serviciile la nivelul solicitat în caietul de sarcini.

Ofertantul SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări nr. 13325/19.07.2016 privind justificarea prețului, a fundamentat corespunzător, susținând că va presta serviciile la nivelul solicitat în caietul de sarcini.

Totodată, subliniază că fiecare ofertant își stabilește prețurile minime pe care le pot oferi și își justifică materialele în funcție de negocierea cu furnizorii, manoperă, în funcție de negociere cu salariații, utilajele și transporturile în funcție de consumurile specifice pentru propriile utilaje și autovehicule.

Autoritatea contractantă, în cazul în care prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract, are dreptul de a reține garanția de bună execuție, sancționând, astfel, orice neîndeplinire a prevederilor contractuale, potrivit dispozițiilor art. 91 din HG nr. 925/2006.

Având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, solicită respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și nejustificată de un interes legitim, astfel încât autoritatea să continue desfășurarea procedurii de licitație deschisă, prin aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, ca urmare a motivelor de mai sus, solicită Consiliului să decidă:

- respingerea contestației ca nefondată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 14387/09.08.2016, cât și în ceea ce

privește comunicările rezultatului procedurii către toți ofertanții participanți;

- continuarea procedurii, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost formulată ca fiind temeinică și justificată de un interes direct, născut, actual și legitim.

În cererea sa de intervenție, SC ... SRL consideră că se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pe care le citează.

Așadar, analizând aceste dispoziții legale, se observă că pentru admiterea în principiu a unei cereri de intervenție accesorii este necesar ca intervenientul să justifice un interes propriu.

Ori, raportat la situația din speță, este evident că intervenienta justifică un astfel de interes, câtă vreme este ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

În doctrina de specialitate s-a arătat că: *"prin interes trebuie să înțelegem folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare"*.

Astfel, folosul practic urmărit de intervenientă prin promovarea prezentei cereri de intervenție accesorie este acela de a menține rezultatul procedurii de atribuire, raportat la care intervenienta a fost declarată câștigătoare.

Totodată, în virtutea dreptului la apărare, apreciază că este îndreptățită să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie în scopul apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

Se observă că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conferă, în mod expres, dreptul operatorilor economici participanți la procedura de atribuire de a interveni în orice contestație formulată, în ceea ce privește rezultatul procedurii de achiziție publică, ceea ce arată că intervenția formulată este, în principiu, admisibilă.

De asemenea, interesul intervenientei de a promova prezenta cerere de intervenție trebuie apreciat și prin raportare la susținerea poziției autorității contractante în sensul de a dovedi legalitatea și temeinicia măsurii dispuse pentru apărarea propriilor interese economice ale intervenientei.

Mai mult, trebuie precizat că, în eventualitatea admitterii contestației formulate, oferta intervenientei ar putea fi respinsă, ceea ce arată că intervenienta este în măsură de a promova prezenta cerere de intervenție în scopul protejării drepturilor sale.

Contestația formulată de către SC ... SA se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor, a dispus în mod corect și legal declararea ofertei intervenientei ca fiind câștigătoare, având prețul cel mai scăzut, respectiv suma de 1.550.000 lei.

Față de criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, arată următoarele:

Punctul II.1. Nu a omis includerea unui utilaj de tip ABROLL, deoarece echipamentele prezentate de intervenientă nu pot fi dotate cu recipiente/containere de 20 mc.

Punctul II.2. Utilajul GR 04 CUL - închiriat - acesta va fi folosit doar la nevoie, nefiind nevoie de un număr atât de mare de mașini. Din faptul că nu s-a confirmat că ITP-urile celorlalte mașini erau expirate - nu rezultă faptul că nu s-a confirmat starea tehnică bună a lor - anexează copii conform cu originalul după ITP-urile valabile - astfel putând a fi confirmată starea lor tehnică.

Punctul II.3.1. Menționează că pentru îndeplinirea sarcinilor conform contractului este suficientă o singură autogunoieră. Conform listei, intervenienta deține 4 autogunoiere, nemaifiind necesară cea de-a cincea - cea închiriată și, din această cauză, poziția 4 "Cheltuieli cu închirierea utilajelor" are valoarea "0 lei".

Punctul III.3.3. Valoarea programată anual, de 20.000 lei, din fișa de fundamentare include costul total al combustibililor și lubrifianților pentru activitatea de colectare deșeuri menajere. Valoarea se bazează pe înregistrările interne ale intervenientei și pe consumurile specifice pentru propriile utilaje, adaptate la specificul contractului. În justificarea de preț înaintată către autoritatea contractantă, intervenienta a prezentat documente justificative pentru toate tipurile de cheltuieli considerate relevante.

Punctul III.3.4. În baza art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006 alin. (3), după primirea adreselor de la autoritatea contractantă nr. 13196/15.07.2016, 13572/22.07.2016, respectiv 14633/19.08.2016, a depus toate documentele solicitate și justificările aferente acestora. Anexează răspunsurile sale la adresele sus-menționate.

Menționează că autoritatea contractantă deține mecanismele necesare pentru sancționarea operatorilor neperformanți, respectiv prin executarea garanției de bună execuție pe care o va depune conform prevederilor legale.

Ca urmare a situației prezentate, solicită să se dispună respingerea contestației SC ... SA, ca neîntemeiată.

Cu adresa nr. 27191/06.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27095/06.09.2016, SC ... SA a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, în care a învederat următoarele:

În ceea ce privește oferta financiară a ... SRL, contestatoarea a constatat că nu s-au produs evenimente care să conducă la eliminarea neregulilor constatate, între data studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante (28.07.2016) și data studierii Dosarului 1824-C4/23.08.2016 (02.09.2019).

Conform Ordinului ANRSC 109 din 9 iunie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate, în Anexa 1 „în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe

fiecare element cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli". În cazul unei societăți, cota de cheltuieli indirecte este de cel puțin 10% din cheltuielile directe (salarii: director/administrator, contabil, resurse umane, etc, utilități: energie electrică, telefonie, încălzire, chirie sau impozite clădiri, etc.).

Prin Adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante ca punct de vedere la Notificarea primită (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 14672 din data de 22.08.2016) „*Punctul III. 3.2.-Prin Fișa de fundamentare-societatea noastră a justificat tariful conform structurii de cheltuieli existente în acest moment, iar valoarea cheltuielilor indirecte a fost inclusă în fiecare categorie de cheltuieli directe*”.

Ofertantul ... SRL își menține punctul de vedere și în Cererea de Intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în care reiterează: „*Punctul III.3.2.-Prin Fișa de fundamentare-societatea noastră a justificat tariful conform structurii de cheltuieli existente în acest moment, iar valoarea cheltuielilor indirecte a fost inclusă în celelalte categorii de cheltuieli prezentate*”.

Pentru acest motiv, contestatoarea a procedat la verificarea celor susținute de ofertantul ... SRL, în sensul analizei categoriilor principale de cheltuieli pentru fiecare tarif din fișele de fundamentare.

Referitor la Tariful pentru „...”:

- în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifelor (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 13317 din data de 19.07.2016), ofertantul ... SRL afirmă că: „*În prezent societatea noastră operează pe un traseu care în mare parte se suprapune cu locațiile din caietul de sarcini. Am estimat un consum suplimentar pentru abaterea de la traseul existent Rezultă un consum anual de 5000 litri 4 lei/litru motorina fără TVA=20.000 lei*”. Concluzia: nu există cheltuieli indirecte incluse la acest capitol, sunt prezentate doar cheltuieli directe.

În aceeași adresă menționată mai sus, în Fișa de fundamentare, sunt menționate:

- Deșeuri menajere colectate și transportate: mc 18000
- Tarif de rampa la populație Depozit Glina: lei/mc 18,96
- Cheltuieli cu depunerea în rampă: 341.280 (lei/an, adică: 18.000 mc 18,96 lei/mc) Concluzia: nu există cheltuieli indirecte incluse la acest capitol, sunt prezentate doar cheltuieli directe.

Referitor la Tariful pentru „...”:

- în adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifelor (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 13613 din data de 25.07.2016), ofertantul Ecogreen Construct SRL afirmă: „Costul pentru depozitare, conform factură atașată emisă Ecorec SA este de 22 lei/mc”.

În ceea ce privește structura tarifului pentru deșeurile vegetale:

„22 lei/m_n -costuri cu depozitarea vezi pct. I

6 lei/m_n-combustibili

3,875 lei/m_n-costuri cu transportul

Total deșeuri vegetale 31,875 lei/m lei-diferența până la valoarea ofertată reprezintă profitul societății". Concluzia: nu există cheltuieli indirecte incluse la acest tarif, sunt prezentate doar cheltuieli directe.

Referitor la Tariful pentru "...", în aceeași adresă menționată mai sus este prezentată structura tarifului pentru deșeurile vegetale:

„22 lei/m_n -costuri cu depozitarea vezi pct. I

4 lei/m_n-combustibil

15,5 lei/m_n-costuri cu transportul

Total deșeuri din construcții 41,5 lei/m_n lei-diferența până la valoarea ofertată reprezintă profitul societății".

Concluzia: nu există cheltuieli indirecte.

Situația se repetă și în cazul tarifelor pentru: „Servicii de închiriere europubele de 240 litri", „Servicii de închiriere eurocontainere 1,1 mc", „Servicii de închiriere eurocontainere 5 mc", „Servicii de închiriere eurocontainere 20 mc".

Concluzia: deși ofertantul ... S.R.L. a susținut că „valoarea cheltuielilor indirecte a fost inclusă în fiecare categorie de cheltuieli directe", acest fapt nu este susținut în realitate, cheltuielile indirecte nu se regăsesc în structura de tarif prezentată prin fișele de fundamentare și nici în schimbul de corespondență.

Având în vedere cele expuse mai sus, se impune reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2006: „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Costurile cu combustibilul-tariful "...".

Așa cu a precizat și în cuprinsul contestației, în tabelul privind repartizarea auto pe locații se regăsește modul de calcul al numărului de curse ce trebuie efectuate în locațiile autorității contractante pentru colectarea deșeurilor menajere (deșeuri municipale amestecate):

În continuare, contestatoarea prezintă tabelul cu repartizarea auto pe locații, prezentat și în contestație.

În funcție de tipul de recipient, deșeurile sunt ridicate, astfel:

- autogunoiera transportă pubele de 240 de l și containere de 1,1 mc, iar autospeciala pentru transportul containerelor de 5 mc

Din tabelul de mai sus, rezultă că are săptămânal:

- 85 de ridicări pentru autogunoieră (minim 10 minute încărcarea deșeurilor),

-10 curse pentru autospeciala pentru transportul containerelor de 5 mc (minim 1,5 ore pe cursă beneficiar-rampă) și 5 curse pentru Autospeciala pentru transportul containerelor de 5 mc (minim 1,5 ore pe cursă beneficiar-rampă).

În tabelul de mai jos prezintă modul de calcul pentru numărul de curse efectuate de utilajele specializate în cazul serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere.

Tabelul nr. 2 Calcul nr. curse pe auto

Tip auto	Nr. curse săptămânal	Nr. ridicări/curse lunar [Mod de calcul=nr. curse
----------	----------------------	---

		săptămânal*(365 zile/12 luni/7 zile pe săptămână)]

În adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifelor (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 13317 din data de 19.07.2016), ofertantul ... SRL afirmă că: *"În prezent societatea noastră operează pe un traseu care în mare parte se suprapune cu locațiile din caietul de sarcini. Am estimat un consum suplimentar pentru abaterea de la traseul existent Rezultă un consum anual de 5000 litri*4 lei/litru motorina fără TVA=20.000 lei".*

Motivele care conduc la concluzia că nu este suficientă cantitatea anuală de 5.000 de litri de motorină pentru transportul cantității anuale de deșeuri menajere de 18.000 mc:

În adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante pentru justificarea tarifului pentru „Deșeuri din construcții” (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 13613 din data de 25.07.2016), ofertantul ... S.R.L. transmite: „Distanța medie dintre punctul de preluare din Bdul. M. Kogălniceanu și depozitul Glina este de 30 km tur retur, la care adăugăm 20 km pentru deplasarea autospecialei de la Adunații Copăceni la punctul de prestare. Rezultă astfel o distanță totală medie de acoperit de 50 km/transport 20 mc. Consumul specific al autospecialei este de 36 l/100 km. (conform foaie de parcurs atașată pe luna mai 2016), dar în prezenta justificare considerăm un consum mai mare, de 40 l/100 km pentru situația în care vom întâmpina un trafic aglomerat. Rezultă, astfel, un consum de 20 l/transport, respectiv 1 l/m_n".

Notă: containerul de 20 mc este transportat cu același tip de autospecială (Autospeciala pentru transportul containerelor de 20 mc), iar consumul pe 1 km sau pe 1 mc este același indiferent de tipul de deșeuri transportate: menajere sau din construcții.

Din Tabelul nr. 2 Calcul nr. curse pe auto, rezultă că autospeciala pentru transportul containerelor de 20 mc realizează lunar 22 de curse din Imobilul din Bd. M. Kogălniceanu nr. 36-46, așa cum apare și în Propunerea Tehnică a ofertantului ... S.R.L. (pag. 23-Vol. 2).

În aceste condiții, consumul anual de motorină este de 5.280 mc*/1l/m_n (vezi pct. 2.1) =5.280 litri, numai pentru autospeciala pentru transportul containerelor de 20 mc, și numai pentru 5.280 mc din cei 18.000 mc!

La un calcul simplu, cantitatea anuală de deșeuri menajere transportată de autospeciala pentru transportul containerelor de 20mc este de 20 mc*122 curse/lună*12 luni/an=5280 mc.

Influența asupra valorii ofertei:

- 3.693,45 litri anual (consum autogunoieră/e-vezi modul de calcul din Contestație)+4.692,86 litri anual (consum Autospeciala pentru transportul containerelor de 5 mc-vezi modul de calcul din Contestație)=8.386,31 litri/an;

- durata contractului: 3 ani, preț motorină: 4 lei/litru;

- valoare consum neluat în calcul și nejustificat: 8.386,31 litri/an*4 lei/litru*3 ani=100.635,72 lei;

- valoarea ofertei devine: 1.586.275,20 lei (valoarea ofertată) +100.635,72 lei (valoare consum neluat în calcul)=1.686.910,92 lei (oferta neconformă).

Ofertantul ... SRL își menține punctul de vedere, prin Adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante ca punct de vedere la Notificarea primită (cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 14672 din data de 22.08.2016) *„Punctul III.3.3-Valoarea programată anual, de 20.000 lei, din Fișa de fundamentare include costul total al combustibililor și lubrifianților pentru activitatea de colectare deșeuri menajere. Valoarea se bazează pe înregistrările noastre interne și pe consumurile specifice pentru propriile utilaje, adaptate la specificul contractului”*. Dar în Fișa de fundamentare a tarifului pentru serviciile de colectare și transport a deșeurilor menajere, poziția „Combustibili și lubrifianți” cuprinde atât costurile cu combustibilul, cât și costul cu lubrifianții. Astfel, tariful de 24 lei/mc nu include și costurile cu lubrifianții (ulei, vaselină etc.), costuri care au fost luate în calcul.

Concluzionând, deși a avut posibilitatea, ofertantul Ecogreen Construct SRL nu a prezentat propriul calcul pentru consumul anual de motorină, plecând de la numărul de curse, durata unei curse și consumul specific pe fiecare utilaj propriu, prin care să contrazică cele expuse în Notificare și să susțină cantitatea anuală de 5000 de litri. Singurul consum specific prezentat, fiind doar pentru Autospeciala pentru transportul containerelor de 20 mc, care, din cele expuse mai sus, acoperă tot consumul anual pe care ofertantul și „l-a programat”.

Având în vedere cele expuse mai sus se impune reevaluarea ofertei ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. c) *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Urmare studierii dosarului, în ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea nu are amendamente, întrucât ofertantul ... SRL nu a transmis alte documente sau un punct de vedere asupra contestației depuse.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului, să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei nr. 14390/09.08.2016 prin care a fost comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură;

- reevaluarea ofertelor ... SRL și a ... S.R.L.;

- continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire a acordului-cadru a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind situată între 1.096.516,8 lei și 2.726.096,4 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11507/09.08.2016, în cadrul procedurii s-au depus 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care potrivit raportului procedurii nr. 14387/09.08.2016, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al treilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, iar ofertantul SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, criticând ofertele clasate pe locurile 1 și 2, pe motiv că ar avea prețul neobișnuit de scăzut și nu au justificat corespunzător modul de formare a prețului.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie, Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii față de oferta sa. Văzând că a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind câștigătoare a procedurii, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta clasată pe primul loc, acestea se referă la inexistența cheltuielilor indirecte în conținutul prețului ofertat, lipsa cheltuielilor de închiriere deși nu dispune de toată dotarea tehnologică, insuficiența sumei aferente combustibililor, față de necesarul rezultat din cantitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare trei rânduri de clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresele nr. 14380/09.08.2016, nr. 13613/25.07.2016 și nr. 13317/19.07.2016. Drept urmare, autoritatea consideră că și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, răspunderea privind executarea contractului aparținând executantului, iar în cazul în care prestatorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract, are dreptul de a reține garanția de bună execuție, sancționând, astfel, orice neîndeplinire a prevederilor contractuale, potrivit dispozițiilor art. 91 din HG nr. 925/2006.

Deși susținerile autorității contractante sunt corecte în ceea ce privește răspunderea prestatorului și posibilitatea de a-l trage la răspundere pe acesta, în situația nerespectării obligațiilor contractuale, acest lucru nu echivalează cu acceptarea și verificarea sumară și formală a răspunsurilor ofertantului la solicitările de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut, legislația achizițiilor, atât OUG nr. 34/2006, cât și Legea nr. 98/2016 stabilesc obligația autorității contractante de a face verificări în ceea ce privește prețul ofertat, tocmai

pentru respectarea principiilor și scopurilor legislației achizițiilor publice. Contractul de achiziție publică nu se semnează pentru a trage la răspundere operatorii incorecți, ci pentru că autoritățile contractante au nevoie de serviciile și bunurile supuse achiziției. Sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să realizeze verificări temeinice ale ofertelor, pentru a fi sigură că operatorul economic declarat câștigător are posibilitatea concretă de a presta serviciile cu prețul declarat.

Sub acest aspect, simpla solicitare de clarificări și primirea răspunsurilor aferente nu înseamnă o verificare propriu-zisă a prețului ofertat.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, Consiliul observă, în primul rând, că toate componentele prețurilor prezentate în fișa de fundamentare prezentată atașat răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13317/19.07.2016 (fila 247 din dosarul achiziției), sunt rotunde, spre exemplu prețul combustibililor 20.000 lei, energie electrică tehnologică 100 lei, piese de schimb utilaje 600 lei, echipament de lucru și protecția muncii 250 lei, reparații 600 lei etc. Acest fapt trebuia să genereze o verificare minuțioasă a prețului ofertat, fiind imposibilă o asemenea structură de preț, prețul combustibilului, al pieselor auto etc nefiind niciodată atât de exact. În același timp, este de remarcat că în răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertanta SC ... SRL nu prezintă fișe de fundamentare pentru fiecare dintre cele 4 tarife, respectiv (a) servicii privind colectarea și transportul deșeurilor menajere la imobilele Universității, (b) servicii privind colectarea și transportul deșeurilor selective la imobilele Universității, (c) privind colectarea și transportul deșeurilor vegetale la imobilele Universității și (d) privind colectarea și transportul deșeurilor din construcții la imobilele Universității, ci prezintă fișă de fundamentare doar pentru primul, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13317/19.07.2016 menționând expres că pentru celelalte servicii oferta nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut (punctele 3 și 4 din răspuns). Astfel, deși prin adresa nr. 13196/15.07.2016 i s-a solicitat prezentarea justificărilor de preț pentru „prețul licitat” care să cuprindă manoperă, utilaj, transport, contribuții, cheltuieli indirecte și profit pentru cele 4 tarife, inclusiv pentru serviciile de închiriere europubele 240 litri, eurocontainere 1,1 mc, eurocontainere 5 mc și containere 20 mc, ofertanta câștigătoare a prezentat o singură fișă de fundamentare pentru primul dintre tarife și oferte de preț pentru containere. SC ... SRL nu a justificat pentru primul tarif consumul de combustibil de 5000 l declarat în fișa de fundamentare.

Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări cu nr. 13573/22.07.2016, având același conținut cu adresa nr. 13196/15.07.2016. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat expres o lămurire referitoare la tariful 1, pentru care a prezentat anterior fișa de fundamentare, și prezentarea fișelor de fundamentare pentru restul tarifelor, ci într-o formulare generală, a solicitat prezentarea justificărilor pentru întreaga ofertă. Prin răspunsul nr. 13613/25.07.2016, SC ... SRL a prezentat informații referitoare la justificarea tarifului (c) privind

colectarea și transportul deșeurilor vegetale la imobilele Universității și (d) privind colectarea și transportul deșeurilor din construcții la imobilele Universității, dar fără a le prezenta într-o fișă de fundamentare, deci fără respectarea Ordinului ANRSC 109 din 9 iunie 2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activități specifice serviciului de salubritate, astfel că este imposibil de urmărit dacă din însumarea cheltuielilor rezultă tariful pentru deșeuri vegetale de 32 lei/mc și pentru deșeuri din construcții de 42 lei/mc. Ceea ce rezultă, însă, cu certitudine, este că pentru deșeuri din construcții, a estimate un cost de combustibil pentru transportul gunoierului de 4 lei/mc la deșeuri din construcții și de 6 lei/mc la deșeuri vegetale, prețul fiind diferit în funcție de tonajul mașinii de transport.

Deși răspunsul este incomplet, autoritatea contractantă s-a arătat mulțumită de informațiile primite, declarând-o câștigătoare pe ofertanta respectivă.

De asemenea, un aspect demn de remarcat este faptul că la tariful pentru deșeuri vegetale, ofertanta câștigătoare a luat în calcul un profit de 0,13 lei/mc și nicio cheltuială indirectă, iar în calculul sumei de 3,87 lei/mc „costuri cu transportul” nu este clar ce sume au intrat din cele prezentate de aceasta.

Consiliul, văzând răspunsurile furnizate de ofertanta câștigătoare, nu le consideră îndeplătore. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite fișe de fundamentare ale tarifelor după modelul stabilit în Ordinul menționat anterior. De asemenea, trebuia să verifice suficiența combustibilului la tariful servicii privind colectarea și transportul deșeurilor menajere la imobilele Universității, deoarece din justificările transmise în urma celei de-a doua solicitări de clarificări rezultă că la distanța solicitată și estimată de ofertanta câștigătoare, aceeași și pentru acest tarif, consumul este de 1 litru combustibil/mc pentru o mașină de 20 tone și 1,5 litri combustibil/mc pentru o mașină de 5 mc. Astfel, luând în calcul densitatea specifică a deșeului menajer, trebuia să verifice dacă prețul pentru fiecare mc poate fi mai mic de 4 lei, respectiv 1 litru de combustibil la fiecare metru cub de deșeu menajer. Având în vedere cantitatea estimată anuală de deșeuri menajere de 18.000 mc, iar din calculele anterioare rezultă un consum de 1 litru pe mc, este posibil să fie insuficientă cantitatea de 5000 litri combustibil, cum a estimat ofertanta câștigătoare. Acest aspect trebuia lămurit de autoritatea contractantă înainte de a o declara câștigătoare, solicitând, în acest sens, clarificări punctuale. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă trebuia să verifice suficiența personalului declarat, deoarece în explicațiile furnizate nu se detaliază cheltuielile cu munca vie.

În ceea ce îl privește pe ofertantul SC ... SRL, Consiliul observă că și oferta acestuia a fost evaluată formal. Astfel, autoritatea contractantă nu a solicitat justificări punctuale referitoare la Fișa de fundamentare a tarifului pentru "servicii de colectat și transport deșeuri vegetale la imobilele Universității din București", unde la poziția "3. Taxe, licențe", apare suma "0", fiind corectă afirmația contestatoarei că utilajele au costuri cu licența de transport, RCA, CASCO etc. Totodată,

contestatoarea afirmă că la aceeași poziție apare valoarea de 0,06 lei/mc în cazul deșeurilor menajere și 0,046 lei/mc în cazul deșeurilor din construcții, fapt real constatat și de Consiliu. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare referitoare la modalitatea în care ofertanta a ajuns la aceste sume.

La fel de relevantă este și observația contestatoarei potrivit căreia ofertantul ... SRL afirmă că "deșeurile vegetale sunt colectate și transportate în vederea compostării la o societate de profil. Nu avem cost de depozitare ...", dar nu prezintă niciun document justificativ (contract) prin care să susțină cele afirmate, deși în Caietul de Sarcini la cap. Certificări, Autorizări, autoritatea contractantă solicită "ofertanții vor face dovada că au încheiat un contract cu o groapă de gunoi ...", iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că deșeurile ajung la eliminare finală. Astfel, autoritatea contractantă a considerat relevant acest răspuns, deși el nu se bazează pe niciun document.

De asemenea, potrivit Clarificării nr. 11124 din 09.06.2016, "Densitatea deșeurilor este conform "Normativului tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor emis de Ministerul de Industrie și Resurselor, publicat în Monitorul Oficial nr. 150 bis din 7 martie 2003", "Deșeurile menajere au greutatea specifică relativ mare, în special datorită procentului ridicat de deșeuri fermentabile (vegetale și animale), cât și umidității ridicate. Acestea variază între 300-350 kg/mc".

În subsolul Fișei de fundamentare pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, ofertantul Salserv Ecosistem SRL specifică: "*5. transformarea din mc în kg am făcut astfel: 1 mc=150 kg*", prin urmare, ofertantul Salserv Ecosistem SRL nu a respectat conținutul clarificării respective, luând în calcul pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, o densitate mult mai mică decât cea solicitată, respectiv 150 kg/mc, în loc de 250 kg/mc.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă nu a verificat tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor selective care este de 0,01 lei/mc.

De altfel, tariful pentru deșeuri selective nu a fost verificat nici la ofertantul câștigător.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale:

-art. 202 din OUG nr. 34/2006: (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

-Art. 36¹ din HG nr. 925/2006 „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Văzând că solicitările de clarificări transmise ofertanților au avut caracter general, solicitându-se justificarea „prețului licitat”, Consiliul constată că este necesară transmiterea de noi solicitări de clarificări de unde să rezulte exact necesitatea prezentării **fișelor de fundamentare pentru fiecare tarif**, cu respectarea modelului din Ordinul ANRSC nr. 109 /2007, precum și detalierea exactă a consumurilor specifice anumitor utilaje, numărul salariaților estimați și modul de calcul al orelor luate în considerare, quantumul taxelor aferente mijloacelor de transport, cheltuielile cu amortizarea și justificarea modului de calcul al

acestora, dovezi privind prețurile obținute din vânzarea materialelor reciclabile

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SA și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, pe care o respinge, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.