

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 225/C3/3337,3373

Data: 01.02.2022

Autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de proiectare cu fazele DALI și Proiect Tehnic, inclusiv studii de teren și alte studii specifice, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații și verificarea proiectului de către verficatori de proiecte atestați pentru Modernizare, reabilitare DJ103B Săcele (DN1A) – Tărlungeni - Budila - Teliu (DN10) – limită de jud. Covasna km 0+490 – 15+800, DJ103A km 11+000 - 12+000, DJ112A Hărman (DN11) - Bod - Hălchiu – Codlea – Vulcan – DN73A km 0+000 – 38+980 și DJ112B Cristian (DN73) – Vulcan (DJ112A) km 2+151 – 5+030”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031537 din 05.06.2021, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) nr. 4590/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66895/22.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, și sediul cu sediul procesual ales în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat

(2) contestația nr. 2491/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67362/27.12.2021, înaintată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, prin care s-a solicitat

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.01.2022, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL - SRL), cu sediul în, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu

nr., având CUI, a înaintat Consiliului cerere de intervenție la cele două contestații formulate în procedură.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 4590/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66895/22.12.2021, ... SRL atacă deciziile autorității contractante, ..., de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL și de a declara admisibilă oferta depusă de SRL, considerate nelegale, întrucât, în opinia sa, aceste două oferte nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire.

Raportându-se la prevederile documentației de atribuire și ale răspunsurilor la solicitările de clarificări aduse acesteia, contestatorul învederează că următoarele activități fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și cad în sarcina ofertantului/prestatorului:

1. activitatea de întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv întocmirea studiului pedologic;

2. activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010;

3. activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru intersecția cu calea ferată;

4. activitatea de întocmire a studiului hidrologic;

5. activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

(1) Având în vedere aceste obligații, contestatorul susține că oferta depusă de SRL (ofertant clasat pe locul 2) trebuia declarată neconformă, deoarece acesta nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, după cum urmează.

1.1. Activitatea de întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv întocmirea studiului pedologie, se realizează conform prevederilor din:

- Ordinul nr. 83/2018 al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru aprobarea procedurii privind scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilanul localităților, precum și pentru aprobarea procedurii privind restituirea tarifului achitat la fondul de ameliorare a fondului funciar: art. 4 alin. (1) - *Aprobarea scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol a terenurilor*

situate în extravilan se emite în baza următoarei documentații: (...) h) studiul pedologie și agrochimic pentru încadrarea terenului în clase de calitate, întocmit de oficiul de studii pedologice și agrochimice sau de persoanele fizice/juridice cu obiect de activitate specific, atestate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;

- Ordinul nr. 966/2016 al Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a efectua studii privind calitatea solului, altele decât cele prevăzute la art. 3 din OUG nr. 38/2002 privind întocmirea și finanțarea studiilor pedologice și agrochimice și finanțarea sistemului național de monitorizare sol - teren pentru agricultură, precum și sol - vegetație forestieră pentru silvicultură art. 1 alin. (1):Prezentele norme metodologice, denumite în continuare norme, stabilesc procedura de atestare de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, denumit în continuare MADR, a persoanelor fizice și juridice care își manifestă intenția de a efectua studii privind calitatea solului, altele decât cele prevăzute la art. 3 din OUG nr. 38/2002 privind întocmirea și finanțarea studiilor pedologice și agrochimice și finanțarea Sistemului național de monitorizare sol - teren pentru agricultură, precum și sol - vegetație forestieră pentru silvicultură, aprobată cu modificări prin Legea nr. 444/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

a) studii pedologice;

b) studii agrochimice;

și art. 2: Atestarea persoanelor fizice și juridice are drept scop verificarea capacității științifice și tehnice a acestora de a îndeplini cerințele pentru efectuarea studiilor prevăzute la art. 1 alin. (1).

Din economia textelor redată mai sus, rezultă faptul că studiul pedologie poate fi întocmit numai de persoane fizice/juridice atestate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ofertanții pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă:

- operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați de către Ministerul Culturii și Dezvoltării Rurale pentru întocmirea studiilor pedologice;

sau

- operatorii economici participanți au declarat un subcontractant pentru întocmirea studiului pedologie Oficiul pentru Studii Pedologice si Agrochimice.

Verificând site-ul MADR (<https://www.madr.ro/comitet-oipa/content/1-agricultura.html?start=84>), contestatorul afirmă că SRL nu este atestat, și nici subcontractanții declarați ai

acestui. Mai mult, la nivel național sunt numai două persoane juridice atestate, iar persoane fizice atestate, nici măcar una.

Forma de colaborare cu o persoană juridică atestată sau cu OSPA pentru realizarea studiului pedologic și obținerea aprobării pentru scoaterea terenului extravilan din circuitul agricol nu poate fi printr-un contract de colaborare/prestări servicii, ci numai printr-un contract de subcontractare (activitatea de realizare a studiului pedologie, inclusiv obținerea aprobării, este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016).

Activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți, și în niciun caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică). În speță, activitatea de întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAЕ.

Or, subcontractanții declarați de ofertantul clasat pe locul 2 nu sunt atestați pentru a putea întocmi studiul de pedologie.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Elocventă pentru situația expusă mai sus, referitoare la subcontractanți/furnizori, este decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3383 din 25.05.2017.

Totodată, ANAP, la data de 18.06.2021, a înțeles să emită note de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial.

Nu în ultimul rând, contestatorul invocă prevederile Cap. IV *Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru*, Secțiunea 1 *Subcontractarea*, unde legiuitorul a prevăzut, la art. 151, posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior, reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

1.2. Activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere în vederea emiterii și publicării Hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) – (4), art. 12 alin. (1) și (2), art. 14 și art. 20 din OG nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, precum și punctul de vedere exprimat de în privința modului în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice (http://site2.....ro/sites/default/files/page-files/pdv_exercitare_profesie_membri_corporativi-3.pdf), raportat la obiectul contractului care se va încheia, contestatorul subliniază că ofertanții, fiind persoane juridice, care participă în această calitate la procedura de atribuire în cauză, pentru a desfășura, în mod legal, serviciile care fac obiectul contractului, trebuiau să facă dovada că sunt membrii corporativi, ei sau subcontractanții declarați ai acestora.

Este adevărat că pot efectua servicii de estimare-evaluare imobile atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar în condițiile în care, în procedură, participă o persoană juridică este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată - membru corporativ.

Or, verificând site-ul https://site2.....ro/sites/default/files/page-files/tablou_corporativi_c_-15.04.2021.pdf, contestatorul a constatat că ofertantul clasat pe locul 2 nu este autorizat - membru corporativ și nu are declarați subcontractanți care să fie autorizați.

Chiar dacă, în cadrul documentelor, ofertanții ar fi nominalizat expert evaluator autorizat, forma de colaborare cu acesta este exclusiv printr-un contract de subcontractare (activitatea de evaluare a imobilelor care urmează a fi expropriate și întocmirea raportului de evaluare este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 2 sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

1.3. Activitatea de întocmire a proiectului tehnic pentru trecerea la nivel cu calea ferată.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire, precum și dispozițiile art. 11 alin. (1) și art. 29 din OUG nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, ale art. 1 alin. (1) din Ordinul nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru

transportul feroviar și cu metroul, ale art. 20 din HG nr. 525/1996 și ale art. 7 alin. (3) din OUG nr. 12/1998, este evident faptul că serviciile de proiectare pentru amenajarea intersecției cu calea ferată și obținerea aprobării de la administratorul infrastructurii feroviare se va realiza de operatori economici autorizați și agrementați AFER.

Verificând site-ul AFER (<http://www.afer.ro/asfr/documents/situatii-ro.html>), contestatorul a constatat că ofertantul clasat pe locul 2 nu este atestat și nici nu a declarat niciun subcontractant autorizat, la momentul depunerii ofertei.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza în mod licit serviciile de proiectare a intersecției cu calea ferată.

Astfel, apreciază contestatorul, se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 2 sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

(2) În opinia contestatorului, și oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv:

2.1. Activitatea de întocmire a studiului hidrologic.

Având în vedere că activitatea de întocmire a studiului hidrologic face parte Din obiectul contractului și ținând cont de dispozițiile art. 1, 2 și 10 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul nr. 1230/2020, precum și de cele ale art. 52 alin. (2) din Legea apelor nr. 107/1996, contestatorul relevă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul a) *întocmirea studiilor hidrologice*.

Din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă că asocierea declarată câștigătoare (nici unul dintre membrii asocierii) sau subcontractanții declarați ai acesteia sunt atestați de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a) *întocmirea studiilor hidrologice*.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

2.2. Activitatea de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

Având la bază un raționament similar, precum și prevederile legale anterior amintite, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuia să

verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă că asocierea declarată câștigătoare (nici unul dintre membrii asocierii) sau subcontractanții declarați ai acesteia sunt atestați de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

2.3. Activitatea de întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv întocmirea studiului de pedologie.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere toate argumentele expuse la punctul 1.1 din contestație, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. Contestatorul precizează și că nici ofertantul (nici unul dintre membrii asocierii) și nici subcontractanții declarați ai acestuia nu sunt atestați de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru întocmirea studiului de pedologie, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei asocierii sub acest aspect și respingerea ei, ca neconformă.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 2491/22.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67362/27.12.2021, ... SRL atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, considerând-o nelegală.

În acest sens, contestatorul arată că oferta depusă de asociere nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă prin *Tema de proiectare*, respectiv condițiile prevăzute de OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național.

Conform legii, cercetarea arheologică nu poate fi realizată decât de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul Arheologilor.

Evaluarea rezultatelor cercetării arheologice, concretizată în rapoarte arheologice, constituie fundamentul statutului juridic al protecției descoperirilor arheologice sau, după caz, al descărcării de sarcina arheologică a zonei.

Or, asocierea declarată câștigătoare nu a propus, printre subcontractanți, un operator autorizat în vederea efectuării de servicii arheologice, fapt ce concură, pe de o parte, la nejustificarea prețului prezentat în oferta financiară, prin necuprinderea costurilor cu această componentă, iar pe de altă parte, în lipsa unei astfel de evaluări,

proiectul tehnic propus nu poate fi implementat. Ambele aspecte relevante concură la caracterul neconform al ofertei acesteia. De precizat este faptul că punerea unui diagnostic arheologic se poate realiza doar de institute de cercetare de tip muzeal sau de învățământ superior.

Este obligația autorității contractante de a verifica dacă operatorul economic clasat pe locul 1 deține toate autorizațiile și certificările necesare realizării tuturor activităților presupuse de obiectul achiziției.

Mai mult, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător nu deține nici atestat emis în domeniul reglementat de art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/2020, care să îi confere această capacitate profesională de a realiza studii hidrologice. Confruntând listele publice privind instituții publice sau entități private, care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic, contestatorul susține că asocierea nu deține acest atestat, emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic.

Pentru a putea realiza aceste părți din contract, asocierea avea obligația subcontractării acestei componente unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului.

Contestatorul arată că ofertantul nu deține atestat emis de ANRE, conform Ordinului nr. 45/2016, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiecte de mutare/relocare utilități electrice solicitate prin documentația de atribuire. Conform prevederilor Ordinului nr. 45/2016, operatorii economici au competența legală de realizare a activităților doar pentru categoriile de lucrări pentru care dețin atestate. În acest sens, asocierea declarată câștigătoare ar fi trebuit să dețină atestat emis de ANRE de tip C1B.

Având în vedere faptul că asocierea nu deține, ea însăși, acest atestat și că nici nu a subcontractat această activitate unui alt operator economic ce deține acest atestat, rezultă că aceasta nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul nu deține atestat emis de ANRE, conform Ordinului președintelui ANRE nr. 98/2015, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale solicitate prin documentația de atribuire. Din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a documentațiilor de obținere a avizelor și întocmire a proiectelor aferente rețelelor de utilități de gaze din zona drumului.

Pentru a deține această capacitate profesională, entitatea care realizează aceste activități trebuie să dețină autorizație destinată proiectării instalațiilor tehnologice de suprafață aferente producției și/sau înmagazinării de gaze naturale, tip PPI, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015.

Având în vedere faptul că membrii asocierii câștigătoare nu dețin autorizație ANRE în vederea executării acestor lucrări, dar și în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, este evident că acest ofertant nu poate realiza în mod legal astfel de servicii.

Ofertantul câștigător nu deține agrement tehnic AFER, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire;

Dat fiind faptul că lucrarea supratraversează, pe alocuri, calea ferată, este necesară întocmirea unei documentații tehnice pentru obținerea unor acorduri din partea CFR. Or, întocmirea unei astfel de documentații presupune deținerea, în prealabil, a unei autorizații (agrement tehnic) emise de AFER pentru proiectare în domeniul infrastructurii feroviare în domeniile A5, B3 și D. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unei astfel de autorizații.

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de verificare a proiectului pentru drum și alte specialități. Conform documentației de atribuire (Caietul de sarcini - Tema de proiectare), ofertanții aveau obligația de a realiza atât proiectul tehnic pentru drum, cât și documentațiile și proiectele pentru obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor.

Aceste proiecte trebuie să fie verificate de către un verificator de proiect, atestat în domeniul/domeniile proiectelor, altul decât cel care a întocmit proiectul tehnic și care să nu aibă calitatea de angajat al proiectantului. Pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanții aveau obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte, prin subcontractarea acestei activități către o entitate/entități care poate/pot desfășura, în mod legal, verificarea proiectelor tehnice.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 13 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 10/1995, ale art. 1 și art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, ale art. 3, art. 1851 alin. (1) și art. 1852 alin. (1) din Codul civil, ale art. art. 6 și 8 din Legea nr. 71/2011, precum și jurisprudența relevantă în speță (Decizia CNSC nr. 2140/C2/2320/27.07.2018; Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018; Decizia nr. 5640/26.06.2014, pronunțată de Curtea de Apel; Decizia civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 628/33/2017; Decizia civilă nr. 3371/2017, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1312/84/2016).

Ofertantul câștigător nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere. Potrivit caietului de sarcini pag. 15-16 pct. 3.7. Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului, documentațiile cadastrale se vor întocmi de persoane autorizate să execute lucrări de specialitate în

domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei cu respectarea procedurilor de lucru privind înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a imobilelor stabilite prin Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul nr. 700/2014 cu modificările și completările ulterioare. Se va ține cont de art. 24 alin. (3) din Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul nr. 107/2010, potrivit căruia: „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate (...).”

Or, asocierea declarată câștigătoare nu a depus dovada deținerii de personal de specialitate și, ceea ce este și mai relevant, nu a făcut dovada autorizării uneia dintre persoanele juridice din componența asocierii, cu precizarea că, pentru realizarea activității de expropriere, este necesară deținerea de atestate categoria A și D din Ordinul nr. 107/2010, emise de ANCPI.

Nu în ultimul rând, contestatorul reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că va putea realiza obiectul contractului în condițiile de calitate cerute prin caietul de sarcini, respectiv că are implementate standarde de calitate.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./03.01.2022, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție la cele două contestații formulate în procedură, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Referitor la critica ce vizează elaborarea studiului arheologic, formulată de SRL, intervenientul susține că lucrarea nu presupune și întocmirea de studii arheologice, întrucât, pe de o parte, serviciile de proiectare DALI și Proiect Tehnic se vor realiza pentru o construcție existentă, și nu pentru una nouă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a indicat existența unor situri arheologice pe amplasamentele drumurilor județene pe care le are în administrare.

Mai mult, potrivit temei de proiectare/caietului de sarcini, la pagina 26 alin. (3), *în cazul în care, pentru realizarea serviciilor solicitate, este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și, mai apoi, în contract, Prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor fără a solicita alte costuri.*

În continuare, intervenientul indică menționarea, din propunerea sa tehnică (pag. 6, 12 și 22), a solicitării ce urmează a fi adresată Administrației Bazinale de Apă în raza în care se află cursul de apă pentru întocmirea studiilor hidrologice. Studiile hidrologice pentru cursuri de apă sunt întocmite de Administrațiile Bazinale de Apă, în baza unei comenzi, fără a se întocmi un contract între cel care solicită și cel care întocmește aceste studii (Ordinul Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 828/2019 art. 7 lit. d) alin (ii)).

Totodată, intervenientul susține că atât SRL, cât și SRL sunt atestate de către Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, conform certificatelor nr. 126 din 19.08.2020 (pentru S.C. SRL), respectiv nr. 268 din 18.12.2018 (..... SRL).

Privitor la criticile contestatorilor ce vizează nedeținerea de către asocieria din care face parte a unui atestat ANRE conform Ordinului nr. 45/2016 și a unui atestat ANRE conform Ordinului nr. 98/2015, intervenientul, făcând trimitere la tema de proiectare din cadrul caietului de sarcini (pag. 8, pag. 14 pct. 3.5, respectiv pag. 26 alin. (3)), concluzionează că nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de personalul tehnic pentru echipa de proiectare, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorii serviciilor de proiectare, și anume ca specialiștii să fie angajați la data depunerii ofertelor. Cerința stipulează demonstrarea că ofertantul are acces la acești specialiști, obținerea unei declarații de disponibilitate fiind suficientă și concludentă.

În aceste condiții, la elaborarea ofertei tehnice, intervenientul menționează că a uzat de serviciile unor furnizori/prestatori de servicii, calitatea acestora fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr.98/2016.

Potrivit Formularului de propunere tehnică pct. C. *Organizarea și personalul, personalul propus și managementul realizării serviciilor*, intervenientul a prezentat lista cu personalul/organism tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, respectiv informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, cât și modul de acces la acești specialiști.

Astfel, s-au prezentat: (i) declarații de disponibilitate (pag. 391 din propunerea tehnică) pentru ing. Barabas Lăcrămioara (inginer profil energetic, conform diplomei de licență de la pag. 378), autorizat ANRE, conform adeverinței nr. 201811497/08.05.2018 (pag. 379), (ii) contract de colaborare cu (pag. 390), (iii) certificat de înregistrare (pag. 389), (iv) Atestat nr. 15349/02.12.2019 de tip CIA, pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV (...) pentru (pag. 380-384).

În cazul stabilirii ofertei sale ca fiind câștigătoare, intervenientul afirmă că acest contract de colaborare va îmbrăca o formă legală, respectiv contract de servicii.

În mod similar, intervenientul precizează că a prezentat declarații de disponibilitate (pag. 377) pentru ing.(inginer profil instalații, conform diplomei de licență de la pag. 371).

În continuare, analizând, pe de o parte, documentația de atribuire și răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitarea de

clarificări nr. 6, din care rezultă că nu se specifica numărul de documentații necesare pentru exproprieri/repoziționări, câte sunt în intravilan sau extravilan, și, pe de altă parte, dispozițiile OG nr. 43/1997, și având în vedere obiectul contractului, precum și faptul că una din fazele de proiectare constă în realizarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții asupra unei construcții existente, intervenientul susține că eventualele exproprieri din extravilan (suprafețe foarte mici) fac parte din zona drumului, drept pentru care a considerat că nu este necesară întocmirea studiilor pedologice.

Mai mult, raportat la prevederile caietului de sarcini – *Tema de proiectare* (pag. 14 pct. 3.5), intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă nu a emis certificate de urbanism, fapt pentru care nu a impus obligativitatea prezentării, în cadrul ofertelor tehnice, de atestate/certificate.

De altfel, potrivit temei de proiectare/caietului de sarcini, la pagina 26 alin. (3), *în cazul în care, pentru realizarea serviciilor solicitate, este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și, mai apoi, în contract, Prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor fără a solicita alte costuri.*

Pe de altă parte, contrar susținerilor societății SRL, potrivit cărora asocierea nu ar deține agrement tehnic AFER, intervenientul precizează că, în propunerea tehnică, la pag. 473-474, a prezentat *Acordul Tehnic Feroviar Seria AT nr. 749/2020 al asociatului SRL*, iar la pag. 475-476, a prezentat *Autorizația de furnizor feroviar Seria AF nr. 8397 a asociatului SRL*.

În mod similar, intervenientul respinge criticile societății SRL, precizând că, în tabelul cu structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor (pag. 53-55 din propunerea tehnică), au fost nominalizați verficatorii tehnici de proiecte. Astfel, (i) pentru lucrările de drumuri, a fost nominalizat ing. Grădinariu T. Ioan, fiind depus Certificatul de atestare tehnico-profesională Seria U nr. 09039, respectiv legitimația (vizată la zi) - Verificator de proiecte în domeniile: Construcții rutiere, Drumuri (A4. B2. D) (pag. 412-414); (ii) pentru lucrările de poduri și căi ferate, a fost nominalizat ing. Broșteanu T. Teodor, fiind depus Certificatul de atestare tehnico-profesională Seria U nr. 08724, respectiv legitimația (vizată la zi) - Verificator de proiecte în domeniile: Construcții poduri (A4. B2.), Construcții căi ferate (A5, B3) și toate domeniile (D) (pag. 399-400) și (iii) pentru lucrările de instalații, a fost nominalizat ing. Profire F. Mihai, fiind depus Certificatul de atestare tehnico-profesională Seria B nr. 07658, respectiv legitimația (vizată la zi) - Verificator de proiecte în domeniile: Instalații sanitare (Is) (pag. 419-420).

Privitor la demonstrarea capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere, la care face referire SRL, intervenientul

precizează că eventualele exproprieri se vor face prin hotărâre de guvern.

În încheiere, intervenientul arată că a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, pag. 481-485, certificatele ISO privind standardele de calitate ale societăților SRL, ... SRL și SRL.

Prin adresa nr. 561/35196 din 28.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 75/03.01.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cele două contestații, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, iar prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 1679/12.01.2021, autoritatea contractantă a transmis copia ofertelor depuse de SRL și SRL.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat, nici în cadrul caietului de sarcini, nici în cadrul anunțului de participare, prezentarea autorizațiilor/licențelor/atestatelor indicate de SRL în contestația sa, ca fiind necesare și obligatorii pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ori de tipul celor enumerate de SRL.

Condițiile impuse prin tema de proiectare/caietul de sarcini nu echivalează cu obligația participanților la procedură să dețină aceste autorizații, cu atât mai puțin la momentul depunerii ofertelor.

Prin tema de proiectare/caietul de sarcini, cap. 5, a solicitat ca *prestatorul să includă în oferta sa numele și CV-urile numai pentru experții cheie. Pentru alți experți nu sunt necesare CV-uri la momentul ofertei.*

Persoanele nominalizate vor fi angajați ai ofertantului sau colaboratori și vor fi prezentate contracte sau acorduri de colaborare valabile la data deschiderii ofertei.

În cazul în care, pentru realizarea serviciilor solicitate, este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă, și mai apoi în contract, Prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor fără a solicita alte costuri.

Prestatorul este liber să-și stabilească strategia proprie privind personalul astfel încât să se asigure resursele de personal pe toată durata contractului.

Iar prin răspunsul consolidat (punctul 7) la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă a confirmat/clarificat aceste cerințe: *Conform Temă de Proiectare, cap. 5. Cerințe privind personalul, confirmăm că nu se solicită nominalizarea și nici prezentarea de documente pentru personalul non-cheie, ci doar modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la acesta.*

Atât asocieria SRL - SRL - SRL, cât și SRL, au prezentat, în oferta tehnică, modalitatea prin care își asigură accesul la personalul declarat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că acești ofertanți și-au asumat obligațiile Temei de proiectare/caietului de sarcini privind:

- întocmirea studiului pedologie;
- întocmirea raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere;
- întocmirea documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare;
- întocmire studiu hidrologic;
- întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor.

În mod similar, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat autorizații de tipul celor enumerate de SRL în contestația sa.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, în fapt, prin cele două contestații, se aduc critici ce vizează cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea lor, ca nefondate.

În replică, prin adresa nr. 167/14.01.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 2220/14.01.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare și a celei situate pe locul 2 în actualul clasament.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 05.06.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de proiectare cu fazele DALI și Proiect Tehnic, inclusiv studii de teren și alte studii specifice, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații și verificarea proiectului de către verficatori de proiecte atestați pentru Modernizare, reabilitare DJ103B Săcele (DN1A) – Tărlungeni - Budila - Teliu (DN10) – limită de jud. Covasna km 0+490 – 15+800, DJ103A km 11+000 - 12+000, DJ112A Hărman (DN11) - Bod - Hălchiu – Codlea – Vulcan – DN73A km 0+000 – 38+980 și DJ112B Cristian (DN73) – Vulcan (DJ112A) km 2+151 – 5+030”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031537.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestații SRL și SRL, prin care au solicitat anularea raportului procedurii, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, aparținând asocierii SRL - SRL - SRL (de către ambii contestatori), precum și a celei depuse de SRL (doar de către SRL).

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207721892/1, în valoare de 45.495,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 22.12.2021, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207730167/1, în valoare de 45.495,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 28.12.2021.

Consiliul reține și că societatea SRL a formulat un punct de vedere față de contestațiile formulate de SRL și SRL, solicitând respingerea lor ca nefondate. La analiza condițiilor de formulare a acestui punct de vedere, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că această acțiune îmbracă forma unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, analiza ei urmând a continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În esență, litigiul privește ne/deținerea de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 a tuturor autorizațiilor/atestatelor necesare îndeplinirii contractului supus atribuirii.

..... SRL (clasat pe locul 2) susține că asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele impuse prin Tema de proiectare, întrucât:

- nu a propus, printre subcontractanți, un operator autorizat în vederea efectuării de servicii arheologice;
- nu deține atestat pentru realizarea studiilor hidrologice;
- nu deține atestat emis de ANRE pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiecte de mutare/relocare utilități electrice și utilități gaze naturale;
- nu deține agrement tehnic AFER, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR;
- nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de verificare a proiectului;
- nu a făcut dovada capacității profesionale de a efectua activitatea de expropriere;
- nu a făcut dovada implementării standardelor de calitate.

În soluționare, Consiliul reține, din documentația de atribuire/*Tema de proiectare/secțiunea 5*, următoarele: *Cerințe privind personalul: Prestatorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele enumerate trebuind să fie luate în considerare ca o limită inferioară. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului Prestatorul consideră că va avea nevoie de personal suplimentar celui menționat de Beneficiar, acesta va include costurile aferente în onorariile personalului prevăzut în Anexa la Propunerea financiară.*

Prestatorul va include în oferta sa numele și CV-urile numai pentru experții cheie. Pentru alți experți nu sunt necesare CV-uri la momentul ofertei.

Persoanele nominalizate vor fi angajați ai ofertantului sau colaboratori și vor fi prezentate contracte sau acorduri de colaborare valabile la data deschiderii ofertei.

Prin Răspunsul consolidat la solicitări de clarificări (adus documentației de atribuire), pct. 7, operatorii economici au fost informați asupra modului de pregătire a ofertei: Conform Tema de Proiectare cap . 5. Cerințe privind personalul, confirmam că nu se solicită nominalizarea si nici prezentarea de documente pentru personalul non-cheie, ci doar modalitatea prin care ofertantul isi va asigura accesul la acesta.

De asemenea, prin caietul de sarcini/8. Prezentarea ofertelor tehnice și financiare, s-a stabilit: Ofertantul are obligația de a respecta standardele, normativele și legislația în vigoare privind proiectarea pentru obiectivul de investiții mai sus precizat.

Ofertantul va analiza toate documentele publicate de către Autoritatea Contractantă pe S.E.A.P. în cazul în care după semnarea Contractului ofertantul consideră că acestea nu corespund cu situația din teren și cu legislația în vigoare ofertantul are obligația de a reface acele documente sau de a realiza altele în plus pe cheltuiala sa ca urmare a nesolicitării de clarificări la documentația de licitație a Beneficiarului.

Ofertantul în calitate de proiectant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare.

În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție din domeniul obiectivului, de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura proiectarea în conformitate cu prevederile contractului.

Pentru proiectarea instalațiilor electrice, ofertantul câștigător a menționat (la pag. 54 din propunerea tehnică) un contract de colaborare, încheiat între SRL și SA. La pag. 378-390 din propunerea tehnică, se regăsesc documente doveditoare ale dreptului de prestare a acestor servicii de către firma nominalizată (cum ar fi, atestate ANRE pentru prestatorul colaborator și pentru inginerul angajat al acestuia, care va fi implicat în realizarea serviciilor).

*Totodată, asocierea câștigătoare a estimat, în propunerea tehnică (pag. 61, pct. 8 - *Evaluarea utilizării resurselor în termeni om-zile, deplasările personalului și utilizarea echipamentelor alocate*), 225 de zile pentru serviciile ce vor fi prestate prin contractul de colaborare amintit, respectiv pentru participare la realizare: studii de teren (40 de zile),*

SF+DALI (60 de zile), PAC (20 de zile), PT+DE (70 de zile), asistență 3 (30 de zile), As built (5 zile).

Însă, proiectarea instalațiilor electrice nu poate fi realizată prin intermediul unor contracte de colaborare, având în vedere prevederile din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016:

- art. 1 alin. (1): Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare;
- art. 5 alin. (2): Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

Potrivit acestor reguli, serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, din viitorul contract supus atribuirii prin prezenta procedură, pot fi prestate de către ofertant (direct prin asociații săi) sau de un subcontractant al lui/acestora. Ordinul ANRE nu dă dreptul realizării lucrărilor electrice (proiectarea instalațiilor electrice) pe baza unui contract de colaborare între operatorii economici implicați.

Or, asocierea în cauză a decis să încheie un contract de colaborare, nu subcontractarea serviciilor.

Așadar, Consiliul nu poate considera pertinente intervențiile câștigătorului că, prin documentația de atribuire nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de Personalul tehnic pentru Echipa de proiectare, respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorii serviciilor de proiectare, din moment ce, prin răspunsul consolidat, s-a precizat că trebuie prezentată modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la experți, iar ofertantul câștigător a stabilit, în sarcina unui colaborator, prestarea serviciilor de proiectare instalații electrice.

Legislația în vigoare în domeniul specific, dar și documentația de atribuire nu exclud posibilitatea ca antreprenorul însuși să dețină atestările în cauză, adică propria echipă.

Nici susținerile generale ale autorității contractante, din punctul de vedere, nu pot fi validate de Consiliu, întrucât prin propunerea tehnică ofertantul are obligația demonstrării modului în care va îndeplini contractul. Faptul că ofertantul și-a *însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul Fișei de date și al Temei de proiectare/Caietului de sarcini* (cum se apără achizitorul) nu constituie o respectare a prevederilor caietului de sarcini și a legislației aplicabile. De altfel, chiar autoritatea contractantă a arătat (tot în punctul de vedere) că *Operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se pot eschiva de la obligația de a respecta normativele și reglementările tehnice în vigoare.*

Nesolicitarea includerii autorizațiilor/atestatelor în propunerea tehnică nu înseamnă că ofertantul are dreptul de a presta serviciile din contract fără respectarea legislației aplicabile activităților în cauză. În consecință, susținerea achizitorului că *cele solicitate nu echivalează cu obligația participanților la procedură de a deține aceste autorizații, cu atât mai puțin la momentul depunerii ofertelor*, se îndepărtează atât de reguli pe care autoritatea contractantă le-a stabilit prin caietul de sarcini, dar și de reglementările specifice contractului.

Astfel, oferta asocierii se dovedește a fi neconformă, deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini/tema de proiectare, privitoare la prestarea serviciilor de întocmire a documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiecte de mutare/relocare utilități electrice și utilități gaze naturale.

Cât privește modul în care asocierea câștigătoare a propus să realizeze verificarea proiectului prin verificatori de proiecte atestați, Consiliul ia act de prevederile din caietul de sarcini/*Tema proiectare: (...) Detalii legate de verificarea tehnică de calitate a proiectului mixt SF cu elemente de DALI, a documentelor pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor și a PAC/ PAD +PT+D.D.E.: Verificarea tehnică a documentațiilor tehnice (la toate cerințele ce se impun) nu poate fi realizată de același operator economic care întocmește documentația tehnică, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii și calitatea acestuia în cadrul procedurii de achiziție. Verificarea va fi efectuată de către verificatori atestați MDRAP.*

De asemenea, Consiliul reține ca relevante dispozițiile de la art. 8. din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, din 13.09.2018: *În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin.*

(1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

În oferta câștigătoare au fost nominalizați 3 verificatori tehnici de proiecte, care vor presta serviciile din contract astfel:

- pentru verificarea lucrărilor de poduri și căi ferate, ..., în baza contractului individul de muncă încheiat cu asociatul la ofertare SRL (conform informațiilor din Registrul salariaților-pag. 407 din propunerea tehnică);
- pentru verificarea lucrărilor de drumuri, Grădinariu Ioan, în baza contractului individul de muncă încheiat cu subcontractantul declarat, ...SRL;
- pentru verificarea lucrărilor de instalații, Profire Mihai (colaborator al societății SRL), în baza contractului de colaborare încheiat de subcontractantul SRL cu SRL.

Verificarea de proiect fiind o activitate delimitată clar în obiectul contractului și, totodată, independentă de restul sarcinilor din contract, asocierea avea obligația nominalizării de subcontractanți pentru cele 3 tipuri de verificări tehnice de proiect.

Or, prin realizarea verificări de proiect, partea de lucrări poduri și căi ferate, de către asociatul SRL, prin propriul angajat, nu se va respecta principiul independenței verificatorului de proiect, statuat la art. 8 antemenționat.

Mai mult, prin *Tema de proiectare*, li s-a adus la cunoștința tuturor operatorilor interesați de participarea la licitația deschisă că *Verificatorul documentațiilor tehnice cooptat de prestatorul de servicii de proiectare va declara conform prevederilor legale pe proprie răspundere, sub sancțiunea falsului în declarații următoarele: „Sunt independent față de proiectant conform prevederilor Art. 13 al Legii 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, care prevede „(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”*

Relativ la verificarea de proiect- partea de lucrări de instalații, realizată prin intermediul SRL, Consiliul constată că acest operator

nu a fost declarat subcontractant, ci colaborator al subcontractantului SRL. Deci verificatorul nu va răspunde față de asocierea ofertantă ci față de o terță parte din contract. Potrivit art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

În fapt, pentru activitățile de verificare tehnică a proiectului – partea de lucrări poduri și căi ferate, respectiv partea privind lucrările de instalații, asocierea ofertantă nu a demonstrat că dispune de personalul necesar, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertantul va elaborat propunerea tehnica astfel încât sa demonstreze ca dispune de resursele umane, tehnice si materiale necesare si suficiente pentru realizarea obiectului contractului conform cerințelor autorității contractante.*

Întrucât asocierea clasată pe primul loc nu a demonstrat că poate executa contractul la nivelul regulilor impuse prin caietul de sarcini, respectiv nu a demonstrat că respectă legislația aplicabilă proiectării instalațiilor electrice, precum și cea referitoare la verificatorii de proiect, Consiliul constată neconformitatea ofertei în cauză, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Văzând caracterul vădit neconform al ofertei clasate pe primul loc, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea celorlalte critici formulate de SRL, nefiind posibilă schimbarea situației ofertei în cauză. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să o reevalueze conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prin contestația sa, ... SRL (ofertant clasat pe locul 3) susține că ofertantul clasat pe locul 1 (asocierea SRL - SRL - SRL) și ofertantul clasat pe locul 2 SRL nu pot realiza, în mod licit, toate activitățile din contract.

Referitor la oferta depusă de asocierea câștigătoare, ... SRL - SRL - SRL, contestatorul consideră că acesta nu are dreptul de a realiza activitățile de:

- întocmire a studiului hidrologic;
- întocmire a documentațiilor pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor;
- întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv întocmirea studiului pedologie.

Referitor la nedeținerea de asocierea câștigătoare a unui atestat emis de MADR, pentru realizarea studiului pedologic, Consiliul reține că, prin Tema de proiectare/secțiunea 3.7. Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului, au fost detaliate activitățile ce trebuie efectuate:

- Va presta serviciile în conformitate cu prevederile Legii nr. 255 din 14 decembrie 2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, pentru imobilele afectate de realizarea lucrărilor de utilitate publică și HG nr. 53/2011, modificările și completările ulterioare, de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010.

- Obținerea de informații/date (achiziția coordonatelor STEREO 1970) și planuri cadastrale de la O.C.P.I./A.N.C.P.I.;

- Întocmirea și avizarea de către OCPI a planului cu amplasamentul lucrării și suprapunerea amprizei soluției tehnice proiectate cu conturul intabulat al drumurilor și planurilor parcelare avizate de către O.C.P.I. sau, după caz, aflate în evidențele acestuia, ale autorităților publice locale și marcarea pe plan a imobilelor expropriabile;

- Verificare, modificare și identificarea suprafețelor suplimentare necesare execuției lucrărilor de modernizare.

- Ridicare topo cadastrală avizată ANCPI/OCPI de către persoane atestate și evaluarea proprietăților imobiliare de către un expert evaluator specializat membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din Romania. Rapoartele de evaluare se vor întocmi avându-se în vedere expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici și care va stabili valoarea despăgubirii pentru fiecare imobil în parte potrivit Normelor metodologice din 19 ianuarie 2011 de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare.

- Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, precum și servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii din circuitul agricol/silvic a terenurilor care au fost transferate, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 și ale Hotărârii Guvernului nr. 53/2011

- Demararea procedurilor de expropriere

- Înscrierea coridorului de expropriere prin depunerea documentațiilor la A.N.C.P.I (O.C.P.I.), avizarea, recepționarea lor și atribuirea numerelor cadastrale. -Predarea tuturor documentelor

- Va presta și servicii de re poziționare/rectificări de suprafețe, după caz, pentru identificarea tuturor suprafețelor și corelarea planurilor

- *Va întocmi documentația aferentă în vederea aprobării de către Plenul Consiliului Județean a coridorului de expropriere*

- *Va presta orice alte activități necesare exproprierii, înscrierii culoarului, punerea terenurilor în proprietatea Beneficiarului.*

- *In cazul in care sunt necesare suprafețe de teren suplimentare fata de coridorul expropriat si pus in posesie Beneficiarului, Prestatorul va suporta toate cheltuielile (mai puțin costurile despăgubirilor cuvenite proprietarilor expropriați) si va fi responsabil de derularea tuturor procedurilor de in conformitate cu prevederile Legii 255/2010 cu modificările si completările ulterioare.*

Având în vedere că la această dată Beneficiarul nu deține date privind suprafețele care fac obiectul exproprierilor/repoziționărilor/scoase din circuitul agricol, forestier, Dacă e cazul de înscris în proprietatea se estimează un număr de 300 parcele suplimentare necesare execuției lucrărilor de modernizare a drumurilor.

Ofertantul va preciza în cadrul ofertei financiare estimarea sa de preț/parcelă identificată /evaluată/repoziționată și înscrisă în culoarul de expropriere. Oferta va cuprinde și prețul total pentru cele 300 parcele estimate de beneficiar, plata urmând a se efectua conform numărului total rezultat al parcelelor prin încheierea unui act adițional la contract

În propunerea tehnică (pag. 5), asocierea ofertantă a nominalizat 4 persoane pentru întocmire documentații pentru expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului Dar niciuna dintre aceste persoane nu este atestată MADR, așa cum prevede Ordinul nr. 83/2018- Procedura privind scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilanul localităților din 23.02.2018, la art. 4 alin. (1): Aprobarea scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan se emite în baza următoarei documentații: (...) h) studiul pedologic și agrochimic pentru încadrarea terenului în clase de calitate, întocmit de oficiul de studii pedologice și agrochimice sau de persoanele fizice/juridice cu obiect de activitate specific, atestate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

*Contrar angajamentului din propunerea tehnică, de prestare a serviciilor amintite, asocierea câștigătoare susține, prin intervenția sa, că nu este necesară întocmirea de studii pedologice. O astfel de apreciere reprezintă, în fapt, o recunoaștere a lipsei de personal calificat pentru activitățile pe care a declarat că le va realiza (*întocmire documentații pentru expropriere imobile*), implicit o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini/*Tema de proiectare*.*

Totodată, intervenientul reformulează cerințele tehnice, apreciind că activitățile de expropriere nu sunt certe, ci după caz. Însă, achizitorul a estimat servicii de expropriere pentru 300 de parcele, obligând ofertanții să le coteze financiar.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că evaluarea asocierii clasate pe primul loc s-a realizat cu abatere de la prevederile caietului de sarcini/*Tema de proiect*, ofertantul în cauză nedemonstrând că poate presta legal serviciile de *întocmire documentații pentru expropriere imobile*.

Referitor la realizarea studiilor hidrologice, Consiliul ia act de prevederile Ordinului nr. 1230/2020 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (în vigoare la data publicării anunțului de participare), potrivit cărora această activitate se poate presta doar de către instituțiile publice sau private specializate atestate de ministerul amintit.

Potrivit art. 10 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, din 05.06.2020 (înlocuit de Regulamentul din 10 august 2021):

Art. 10. - Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

- a) întocmirea studiilor hidrologice;*
- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;*
- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor*
- d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.*

Pentru realizarea studiilor hidrologice, asocierea câștigătoare a nominalizat, la pag. 6 din propunerea tehnică, a fi responsabil de această activitate, un inginer și a precizat că *se solicită Administrației Bazinale Apele Române (...) întocmirea studiilor hidrologice (...).*

De asemenea, în descrierea *Metodologiei propuse* (la pag.12) se arată că, la realizare breviarului de calcul și a studiului hidrologic, va participa un inginer (cel menționat la pag.6), și se va solicita *Administrației Bazinale Apele Române întocmirea studiilor hidrologice.*

Conform regulilor de la art. 10 antementionat, studiile hidrologice din viitorul contract pot fi prestate doar de persoane publice sau private care dețin atestate în aceste sens, respectiv serviciile de la lit. a). Însă, inginerul nominalizat a fi responsabil cu acest studiu nu deține certificarea MMAP. Iar cât privește realizarea studiilor hidrologice de o terță parte, aceasta ar fi trebuit să participe în calitate de subcontractant, întrucât achizitorul a stabilit, ca parte a obiectului contractului, *inclusiv studii de teren și alte studii specifice*. Or, asocierea nu a semnat niciun acord cu Administrația Bazinală Apele Române, în vederea desfășurării activității respective, implicit prestatorul terț nu își asumă, față de contractant, derularea studiilor de specialitate.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază, în cererea sa, rolul Administrației Bazinale Apele Române contractul supus atribuirii: furnizarea de date hidrologice de bază, conform art. 7 lit. d) alin (ii) din

Normativul aprobat prin Ordinului nr. 828/2019. Deci, nu se poate discuta de realizarea studiilor hidrologice de această instituție.

Cât privește susținerile intervenientului că SRL și SRL sunt atestate de MMAP pentru derularea serviciilor în domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/ autorizației de gospodărire a apelor, acestea nu au relevanță pentru realizarea studiilor hidrologice, din moment ce activitățile din contract obligă la deținerea atestatelor pentru domeniul de la lit. a).

Mai mult, intervenientul modifică nepermis, după termenul de depunere a ofertei, partea din propunerea tehnică referitoare la realizarea studiilor hidrologice, trecând sarcina îndeplinirii acestei activități de la Administrația Bazinală Apele Române la cei doi asociați care dețin atestate MMAP, dar pentru domeniul d).

Astfel, în lipsa unor dovezi care să demonstreze că asocierea poate realiza legal studiile hidrologice, Consiliul constată, și sub acest aspect, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Cât privește critica de nedeținere a atestatelor MMAP pentru realizarea activităților de *elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor*, aceasta se dovedește a fi neîntemeiată, întrucât anterior s-a arătat că doi dintre asociații la ofertare dețin chiar certificările pentru domeniul în cauză, respectiv atesta pentru domeniul d).

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL s-a realizat cu abatere de la prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă va trebui să respingă această ofertă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2 (depusă de SRL), ... susține că acest ofertant nu poate realiza, în mod licit, activitățile de:

- întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv întocmirea studiului pedologic;

- întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării Hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010;

- întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru intersecția cu calea ferată.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 2, Consiliul constată că acesta a precizat (la pag. 58) că SRL (...) va presta serviciile în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauze de utilitate publică (...).

La pag. 135-136 din propunerea tehnică se menționează că inginerului geodez -Spătar Cornel îi revine sarcina întocmirii documentației necesară exproprierii parcelelor.

Conform activităților enumerate la secțiunea 3.7. Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului, ofertantul are de îndeplinit și Servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol/silvic a terenurilor necesare pentru realizarea lucrărilor de utilitate publică, precum și servicii în vederea realizării documentației de avizare și aprobare a scoaterii din circuitul agricol/silvic a terenurilor care au fost transferate, conform prevederilor Legii nr. 255/2010 și ale Hotărârii Guvernului nr. 53/2011

Aceste servicii pot fi prestate de persoane atestate MADR, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 83/2018 - Procedura privind scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilanul localităților din 23.02.2018: *art. 4 alin. (1) Aprobarea scoaterii definitive sau temporare din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan se emite în baza următoarei documentații: (...) h) studiul pedologic și agrochimic pentru încadrarea terenului în clase de calitate, întocmit de oficiul de studii pedologice și agrochimice sau de persoanele fizice/juridice cu obiect de activitate specific, atestate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.*

Însă, informațiile cuprinse în ofertă demonstrează că persoana nominalizată nu deține atestat MADR, pentru a putea presta, în mod legal, serviciile de întocmire a documentațiilor necesare privind obținerea aprobării pentru scoaterea din circuitul agricol a terenurilor situate în extravilan, respectiv de întocmire a studiului pedologic.

În lipsa unei persoane care să dețină atestatul în cauză, ofertantul nu va putea îndeplini contractul la standardele de calitate impuse de actele normative aplicabile obiectului contractului, implicit nu respectă nici prevederile din caietul de sarcini/secțiunea 8: *Ofertantul în calitate de proiectant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare. (...) Ofertantul în calitate de proiectant are obligația de a respecta prevederile legale în vigoare.*

În vederea reducerii riscului de nerealizare a contractului, în vederea conformării cu legislația românească în vigoare privind calitatea în construcții, precum și a încadrării în termenele stabilite este absolut necesar ca ofertantul să aibă experiență în elaborarea de proiecte tehnice și detalii de execuție din domeniul obiectivului, de mărime și complexitate asemănătoare. În acest sens ofertantul va trebui să dispună de personal cu suficientă calificare și experiență care să poată asigura proiectarea în conformitate cu prevederile contractului.

În consecință, sub acest aspect, Consiliul observă că, în evaluarea ofertei clasate pe locul 2, comisia de evaluare nu a luat în considerare toate cerințele stabilite de achizitor în documentația de atribuire. Pentru neconformitățile ofertei SRL, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la serviciile de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în Tema de proiectare s-a specificat, la secțiunea 3.7. Expropriere imobile și suprafețe suplimentare și intabularea acestora în proprietatea Județului: (...) Ridicare topo cadastrală avizată ANCPI/OCPI de către persoane atestate și evaluarea proprietăților imobiliare de către un expert evaluator specializat membru al Asociației Naționale a Evaluatorilor din Romania.

..... SRL a menționat în organigramă (pag. 151 din propunerea tehnică) un evaluator, pentru care a prezentat și declarație de disponibilitate.

Activitatea experților evaluatori, atestați, se poate desfășura fie în calitate de persoane fizice autorizate, fie ca membri corporativi, conform prevederilor OG nr. 24/2011:

Art. 12.- (1) Activitatea de evaluare poate fi desfășurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condițiile prezentei ordonanțe, care sunt înscrise în Tabloul Asociației și dovedesc aceasta cu legitimația de membru sau autorizația valabilă la data evaluării.(...)

Art. 20. - (1) Pot desfășura activitate de evaluare și persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, membri corporativi ai Asociației.

(2) Pentru dobândirea calității de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să aibă ca obiect de activitate exercitarea profesiei de evaluator autorizat;

b) «abrogat»

c) cel puțin un membru al consiliului de administrație sau administratorul unic al societății reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să dețină calitatea de evaluator autorizat;

d) să fie beneficiară a unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională pentru activitatea de evaluare;

e) să achite taxa de înscriere în Asociație în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director.

(3) Condițiile prevăzute la alin. (2) lit. a)-d) trebuie îndeplinite pe toată perioada deținerii calității de membru corporativ.

(4) Membrul corporativ va achita cotizația anuală în cuantumul și la termenele stabilite de Consiliul director.

(5) Calitatea de membru corporativ se dovedește cu autorizația eliberată de Asociație.

Or, din informațiile existente în ofertă nu se cunoaște modul în care expertul nominalizat va realiza serviciile de evaluare, respectiv dacă va presta în calitate de persoană fizică autorizată.

O eventuală prestare a serviciilor de evaluare de către expert, ca angajat al ofertantului SRL, nu poate fi acceptată deoarece ar constitui o abatere de la normele mai sus amintite, întrucât această societate nu este membră

Cât privește critica adusă nedeclarării, de către ofertantul clasat pe locul 2, a unui subcontractant atestat și agrementat AFER, Consiliul ia act că, în propunerea tehnică (la pag. 481) este inclusă doar autorizație AFER (fără agrement), emisă pentru SRL, prin care i se dă dreptul de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, cu excepția instalațiilor feroviare. Conform mențiunilor din atesta, pentru exercitarea drepturilor conferite de respectivul documente, este necesară deținerea unui certificat de omologare tehnică feroviară, sau, după caz, un agrement tehnic feroviar, pentru fiecare produs și/sau serviciu critic furnizat.

În lipsa unor clarificări ale celor două aspecte (privitoare la modul de participare a expertului și agrementul AFER), Consiliul nu se poate pronunța asupra posibilității de prestare a activităților în cauză.

Însă, Consiliul consideră de prisos solicitarea de lămurire a celor două aspecte, întrucât, anterior, a fost dovedită neconformitatea vădită a ofertei. Nerespectarea caietului de sarcini/temei de proiectare chiar și față de o singură cerință atrage respingerea ofertei, ca neconformă, așa cum se prevede la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Văzând cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale ofertelor depuse de SRL - SRL - SRL și SRL, conform motivărilor ce preced.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, intervenția formulată de SRL față de cele două contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația SRL, precum și contestația SRL, formulate în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților clasați

pe locurile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze propunerile tehnice ale ofertelor depuse de asocieria SRL - SRL - SRL și SRL.

Respinge, ca nefondată, intervenția formulată de SRL față de cele două contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....