CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., și SC ...SRL, cu sediul în, ..., ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare a unor străzi din rețeaua de drumuri de interes local din localitatea Smîrdan, județul ....., în cadrul proiectului „Modernizare străzi în ....., județ .....", cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 10.11.2016, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă formată din SC ..... SRL și SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 și al art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că nu este judicioasă concluzia autorității: „Planul de reorganizare al

asociatului SC ...SRL prezintă un risc ridicat de îndeplinire, nu este fezabil și nu permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente.” Comisia de evaluare nu are atribuții să stabilească dacă există sau nu un plan de reorganizare fezabil, pe de o parte, iar, pe de altă parte, comisia a interpretat greșit dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) și ale alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Faptul că există un plan de reorganizare, care nu a fost respins în mod definitiv de către instanța de judecată (încă este pe rolul Tribunalului ..... dosarul nr. 29825/3/2014), nu oferă autorității contractante posibilitatea de a exclude din procedura oferta asocierii.

Este prezentată și situația anumitor debite și contracte în derulare ale SC ...SRL.

Raportat la normele art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat să studieze dosarului cauzei la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În punctul său de vedere nr. 1930/07.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 22785/09.06....., autoritatea contractantă susține în apărare că, la baza decizie de respingere a ofertei, a stat analiza comisiei de evaluare asupra contractelor în derulare și viitoare din planul de reorganizare, coroborat cu profitul și cheltuielile directe pe care asocierea le-a propus în ofertă la această procedură de achiziție. În plus, prin sentința nr. 437 din 8 februarie ....., Tribunalul ..... a infirmat planul de reorganizare al societății .... SRL și a dispus intrarea în faliment. În concluzie, contestația apare a fi nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a 14 străzi, în lungime de 5.085 m, din rețeaua de drumuri de interes local a comunei, lucrări estimate valoric la 3.961.125 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost primite șapte oferte, între care și aceea a asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, rezultat împotriva căruia, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, asocierea formată din cele două societăți a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestația este formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, după cum reiese din sintagma „pentru SC ..... SRL & SC ....” regăsită pe prima pagină și lângă semnătura de la final. Așadar, ea nu este formulată de SC ..... SRL, în nume propriu (caz în care era de prisos sintagma reprodusă), ci de cele două societăți, în comun, ca asociere.

Văzând că în cuprinsul contestaţiei nu se regăsesc toate elementele obligatorii prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum şi că lipsește actul de împuternicire pentru semnarea contestației în numele asocierii SC ..... SRL - SC ...SRL, Consiliul a solicitat SC ..... SRL (singura care avea datele de identificare menționate în contestație), prin adresa nr. 23419/.....-...../13.06....., să îi comunice, în termen de cel mult șapte zile, începând cu cea a primirii adresei de solicitare: „numele și calitatea persoanei semnatare a contestației, originalul actului de împuternicire a acesteia pentru semnarea contestației în numele asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, datele de identificare ale SC ...SRL și reprezentantul legal al acesteia.” Sublinierile din textul precitat aparțin Consiliului.

Adresa a fost primită de destinatar la data expedierii, fiind înregistrată în evidențele acestuia cu nr. 3079/13.06....., ceea ce înseamnă că ultima zi a termenului de răspuns era luni, 19.06..... (șapte zile începând cu cea a primirii adresei). Până la respectiva dată, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deşi termenul șapte zile acordat de la primirea adresei a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligenţă în îndeplinirea în termenul acordat a obligaţiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la 19.06..... informaţiile şi documentele necesare, mai cu seamă că ambele societăți asociate își au sediile în municipiul ..... Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluţionarea contestaţiilor în materia achiziţiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părţile au obligaţia să îndeplinească actele de procedură în condiţiile, ordinea şi termenele stabilite de lege sau de judecător şi să contribuie la desfăşurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din acelaşi cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului şi actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Cum s-a arătat, adresa nr. 23419/.....-...../13.06..... a fost confirmată de primire în ziua emiterii, însă adresanta nu a

răspuns solicitării Consiliului în intervalul de timp acordat, din culpa sa exclusivă.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată*."

Textul este echivalent celui de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc. civ.: *„(3) Când cererea nu îndeplineşte cerinţele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu menţiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancţiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligaţiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii*."

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opţiunea legiuitorului şi are drept scop remedierea unor lipsuri ale acţiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părţilor din proces şi, în acest fel, respectarea principiului celerităţii şi a dreptului la un proces echitabil. Curtea a mai reţinut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanţele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale. (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 6 iulie 2016)

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 23 ianuarie 2014, Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 14 februarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanţă a lipsurilor cererii introductive, judecătorul îşi manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiţie al titularului cererii, instanţa nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanţa, potrivit art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege. Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului şi pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de

lege, acesta luând cunoştinţă de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părţilor dintr-un proces.

În speță, chiar dacă SC ..... SRL a expediat Consiliului, la 20.06....., un e-mail cu două fișiere reprezentând scanarea cărților de identitate ale domnilor .... și ..., precum și a împuternicirii din partea SC ...SRL către SC ..... SRL pentru depunerea contestației în numele asocierii, e-mailul nu poate fi luat în considerare, întrucât a fost expediat după expirarea datei de 19.06....., impusă de organul administrativ-jurisdicțional. În plus, împuternicirea din partea SC ...SRL primită prin e-mail nu reprezintă un document original, cum a pretins Consiliul și art. 151 alin. (1) C. proc. civ. („Când cererea este făcută prin mandatar, se va alătura procura în original sau în copie legalizată.”).

Nici aceleași acte primite cu adresa nr. 3217/21.06..... nu pot fi luate în considerare, deoarece au fost depuse după data de 19.06..... – potrivit art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului şi actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

„În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.” – art. 11 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. În considerarea tuturor acestor dispoziţii imperative, Consiliul reţine că asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a celor cerute.

Acestea fiind circumstanţele, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 11 alin. (1) teza ultimă invocate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va anula contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL. Normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia fiind respinsă indiferent şi independent de orice analiză a ei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația SC ..... SRL - SC ...SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.