

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2119/14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 4545/ 08.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază ... 2022”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

*„1. Anularea COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ NR. 4545/ 08.11.2022 și a actelor subsecvente;*

*2. Să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... și să o declare ca fiind conformă;*

*3. Continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei ..., sub aspectele semnalate în prezenta contestație”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

## **Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Prin contestația nr. 2119/14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., ... critică adresa nr. 4545/08.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ... - ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect

„Servicii de pază ... 2022”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă datele de identificare a procedurii și afirmă că, în data de 08.11.2022, organizatoarea procedurii i-a comunicat documentul privind rezultatul procedurii, acesta fiind înregistrat sub nr. 4545/08.11.2022. Prin acesta, susține petenta, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, întrucât *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Contestatoarea menționează faptul că actuala respingere a ofertei sale în procedura pendinte este a patra tentativă a autorității contractante de a o descalifica, sens în care menționează Dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., precum și Dosar nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel Craiova, fapt care, în opinia acesteia, *„denotă intenția vădită a acestei instituții de a atribui contractul ce face obiectul achiziției, strict după bunul plac și nu respectând, așa cum ar trebui, prevederile legale incidente în domeniul achizițiilor publice”*.

În acest sens, afirmă că, și cu ocazia solicitării de clarificări nr. 4412/ C.L.M./01.11.2022, ce i-a fost adresată, se poate observa *„intenția explicită a comisiei de evaluare, care pare că încearcă cu orice preț să ne descalifice, și pornește de la opinii preconceptione, chiar înainte să aștepte răspunsurile la care, în virtutea principiului tratamentului egal, avem dreptul”*.

Clamând necesitatea de a beneficia de o analiză obiectivă, corectă și nepărtinitoare, precum și de prezumția că oferta sa este corectă până la proba contrarie, petenta redă cele ce i-au fost comunicate de către organizatoarea procedurii cu prilejul solicitării de clarificări: *„suma reală pe care trebuia să o stabiliți având în vedere că trebuia să luați în calcul și cele 1460 de ore libere compensate pentru munca de noapte și nu suma de 379495,05 lei pe care ați stabilit-o dvs. în mod incorect, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă”*.

Întrebându-se cum a putut să stabilească autoritatea contractantă că este incorect modul de formare a prețului, înaintea primirii justificării din partea societății sale, și cum a dedus aceasta, în aceste condiții, că societatea sa a încercat să o inducă în eroare, contestatoarea afirmă că, prin cele afirmate în solicitarea de clarificări, organizatoarea procedurii *„a încercat să creeze impresia falsă că suma pe care ar fi trebuit să o prezentăm în propunerea financiară ar fi fost mai mare și, prin urmare, nu am inclus în calculația de preț toate cheltuielile necesare pentru prestarea contractului, stabilind în mod eronat suma de 407.308,05 lei care ar fi trebuit, conform raționamentului său, inclusă în propunerea financiară”*.

Susținând că această afirmație este nereală, petenta arată că:

I. În calculația de preț a inclus plata tuturor orelor către angajații proprii. Numărul de agenți de securitate necesar pentru prestarea serviciului a fost determinat prin împărțirea numărului total de ore plătite (format din orele prestate și din orele libere plătite) la numărul de ore pe care îl lucrează fiecare angajat într-o lună. Pentru fiecare angajat a prevăzut salarizarea minimă stabilită de normele legale. (fapt despre care petenta afirmă că este recunoscut de către autoritatea contractantă);

II. În valoarea totală a cheltuielilor este inclusă valoarea totală a cheltuielilor salariale, care conține cheltuiala necesară pentru totalul orelor plătite;

III. Valoarea totală a contractului (379.495,05 lei) a fost determinată prin însumarea tuturor cheltuielilor (directe și indirecte) cu marja de profit;

IV. Valoarea tarifului orar a fost determinată în calculație tarif de pază prin împărțirea valorii totale a contractului (379.495,05 lei) la numărul de ore prestate pentru îndeplinirea contractului (19.921 ore, conform documentației de atribuire);

V. În anexa la formularul de ofertă s-a determinat valoarea totală a contractului prin înmulțirea numărului de ore prestate pentru îndeplinirea contractului (19.921 ore) cu tariful orar, rezultând aceeași sumă, respectiv 379.495,05 lei.

Autoarea contestației ridică o altă întrebare și anume: *„Cum poate explica autoritatea contractantă afirmația sa, potrivit căreia suma oferată (...) ar fi trebuit obținută prin înmulțirea tarifului orar cu un număr de 21.381 ore, în condițiile în care tariful orar a fost obținut prin împărțirea valorii totale a contractului la un număr de 19.921 ore?”*

Susținând că, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări organizatoarea procedurii a observat că afirmația făcută în cadrul acesteia nu are fundament, petenta redă cele ce i-au fost comunicate prin actul atacat și subliniază că reproșul referitor la neintroducerea orelor libere plătite este complet fals.

Detaliind, contestatoarea arată că a calculat valoarea salariilor necesare pentru toate cele 21.381 ore, despre care afirmă că se compun din cele 19.921 ore, destinate pentru prestarea contractului, la care se adaugă 1460 ore libere plătite, pentru compensarea muncii de noapte, astfel rezultând un total salarial de 354.042 lei.

Astfel, petenta subliniază că pentru cele 21.381 ore sunt necesari 11,57 agenți, iar pentru aceștia s-au prevăzut sumele necesare salarizării. Așadar, aceasta precizează că în oferta sa financiară sunt prevăzute toate cheltuielile necesare pentru plata angajaților, inclusiv a celor 1.460 ore libere plătite, acordate pentru compensarea muncii de noapte, contrar afirmațiilor autorității contractante, pe care le redă.

Redând susțineri ale organizatoarei procedurii din cuprinsul actului atacat, despre care afirmă că sunt contrare legislației din domeniul

muncii, petenta semnaleză că, într-adevăr, orele plătite nu se acordă tot în cadrul programului pe care îl desfășoară pentru executarea serviciului de pază, sens în care menționează că în timpul orelor libere plătite angajatul are dreptul să facă orice dorește, întrucât nu se află în timpul programului.

Cu privire la modul de calcul al numărului de ore realizat de autoritatea contractantă, pe care îl prezintă, contestatoarea susține că acesta sfidează logica și arată că programul de lucru pentru exemplul invocat este de 16 ore. Totodată, petenta susține că nu pot exista două programe de lucru, unul direct și altul indirect, așa cum se afirmă în comunicarea rezultatului procedurii. În acest sens, autoarea contestației subliniază că prin programul de 17 ore de muncă, astfel cum este acesta determinat de către autoritatea contractantă, s-ar încălca prevederile Codului muncii, angajatul nebeneficiind de ora liberă ci fiind, în fapt, în timpul programului de lucru.

Redând susținerile organizatoarei procedurii, din care deduce că aceasta încearcă să facă o distincție arbitrară între reducerea programului zilnic de lucru și reducerea normei lunare de lucru, petenta susține că, așa cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări, a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin stabilirea pentru angajații care efectuează muncă de noapte a unui program de lucru redus cu o ora față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte. Astfel, petenta subliniază că acest fapt duce, în mod evident, la reducerea normei lunare de lucru, situație pe care afirmă că a luat-o în calcul la întocmirea ofertei. În acest sens, redând susținerile organizatoarei procedurii, petenta semnaleză că aceasta încearcă să creeze iluzia că ar exista o greșeală în calculele prezentate.

Redând alte susțineri ale autorității contractante din cuprinsul actului atacat, autoarea contestației reiterează aspecte deja prezentate în cadrul calculației de preț.

Contestatoarea redă cele consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și afirmă că modul de calcul prezentat de societate este unul corect, în schimb, interpretarea autorității contractante este eronată, aceasta având la bază un calcul empiric, bazat pe faptul că valoarea indemnizației de concediu anual este egală cu valoarea unui salariu lunar.

Citând concluzia autorității contractante în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, contestatoarea afirmă că eroarea acesteia constă în modul de interpretare a prevederilor art. 150 din Codul muncii, pe care le redă.

Astfel, petenta subliniază că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, valoarea indemnizației de concediu trebuie să fie cel puțin egală cu salariul de bază raportat la perioada concediului de odihnă, nu

cu valoarea salariului pentru o lună. În acest sens, petenta precizează că organizatoarea procedurii ignoră faptul că durata minimă a concediului de odihnă este de 20 de zile lucrătoare, sens în care face trimitere la prevederile art. 145 din Codul muncii, pe care le și redă.

Așadar, conchide contestatoarea, coroborând cele două articole de lege invocate și citate, rezultă că valoarea indemnizației de concediu trebuie să fie egală cu valoarea salariului de bază pentru 20 de zile lucrătoare, nu cu cea a salariului de bază pentru o lună.

Susținând că cele 20 de zile lucrătoare, stabilite conform prevederilor art. 145 din Codul muncii, se transpun într-un număr de 160 ore, autoarea contestației semnalează că acest număr de ore este diferit de cel care reprezintă programul normal de lucru pentru o lună, astfel cum este stabilit prin dispozițiile H.G. nr. 1071/2021 (167,333 ore/lună), sens în care redă prevederile art. 1 din respectivul act normativ.

Cu privire la susținerile organizatoarei procedurii consemnate în partea finală a actului atacat, pe care le redă, petenta reiterează critica referitoare la eroarea pe care o manifestă autoritatea contractantă prin considerarea că valoarea anuală a indemnizației de concediu de odihnă este egală cu valoarea lunară a salariului.

Astfel, petenta afirmă că motivul pentru care autoritatea contractantă consideră că s-ar fi încălcat prevederile Codului muncii este acela că nu s-a prevăzut o sumă egală cu valoarea salariului de bază convenit pentru un număr de 167,333 ore de muncă pentru plata indemnizației convenite pentru cele 160 de ore de concediu. În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că o atare manieră este contrară dispozițiilor Codului muncii, pe care le redă.

Conchizând, autoarea cererii introductive afirmă că adresa nr. 2067/04.11.2022, depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4412/CLM/01.11.2022, este concludentă și edificatoare, iar decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă este netemeinică și nelegală, întrucât societatea a justificat în mod corect și legal prețurile ofertate, acestea fiind rezultatul liberei concurențe.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației așa cum a aceasta a fost formulată, sens în care reiterează și doleanțele exprimate în cuprinsul petiului.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, pe prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune s-au atașat, în copie, înscrisuri, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă regăsindu-se la dosar.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 8.243,30 lei.

Prin punctul de vedere nr. 4720/17.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... - ... - ... a precizat că, având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ..., a trecut la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând operatorului economic .... Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că, în urma celor constatate de către Consiliu, *„s-a trecut la evaluarea propunerii financiare a operatorului economic ..., propunerea financiară depusă de operatorul economic fiind deja evaluată”*. Astfel, în urma evaluării propunerii financiare a contestatoarei și în urma primirii răspunsului acesteia, având nr. 2067 / 04. 11 .2022, la solicitarea de clarificări nr. 4412 / CLM / 01.11.2022, autoritatea contractantă declară că a constatat următoarele:

În ceea ce privește calculul sporului pentru repausul săptămânal, contribuția pentru persoanele cu handicap și calculația privind sporul pentru orele de sărbători legale, comisia de evaluare a constatat că s-a procedat în mod corect la stabilirea acestora, autoarea contestației prezentând și documente doveditoare în acest sens.

1. Referitor la compensarea orelor de noapte, susține că autoarea contestației și-a fundamentat propunerea pe prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, pe care organizatoarea procedurii le și redă.

Afirmă că, din *„Calculația TARIF DE PAZĂ”* pe care petenta a prezentat-o în cadrul procedurii, *„la pct. 1 - Total ore = 19.921 ore , imediat sub, Total ore, este trecut, «Număr de ore libere compensare muncă de noapte» - 1.460 ore, iar sub acestea, «Total ore plătite» = 21.381 ore”*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a constatat că, aplicând prevederile art. 126, lit. a) din Codul muncii și citind înscrierile din *„CALCULAȚIE TARIF PAZA”*, se deduce că orele stabilite de aceasta sunt în număr de 19.921, iar aplicând prevederi la care se face trimitere ar mai rezulta 1.460 ore, totalul orelor plătite fiind de 21.381 (așa cum specifică contestatoarea).

Organizatoarea procedurii redă, din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, afirmația contestatoarei cu privire la timpul de muncă și susține că aceasta interpretează prevederile Codului muncii după bunul plac, sens în care subliniază că aceasta nu acordă orele libere plătite în cadrul programului pe care îl desfășoară, întrucât a ales să nu dea salariatilor sporul pentru orele de noapte și pentru orele libere plătite. În acest sens, organizatoarea procedurii redă o altă afirmație a contestatoarei, prin care aceasta își justifică decizia cu privire la orele libere plătite.

Susținând că argumentația contestatoarei este eronată, organizatoarea procedurii oferă un calcul aleatoriu, respectiv pentru postul de pază de la sediul ..., care are programul cuprins între orele 16:00 – 08:00, astfel rezultând un program de 8 ore de zi și de 8 ore de noapte.

Așadar, aceasta afirmă că, luând în calcul prevederile art. 112 alin. (1) din Codul muncii, programul de lucru este următorul:

- schimbul 1 - de la orele 16:00 – 24:00, fiind incluse doar două ore de noapte, context în care prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii sunt inaplicabile;

- schimbul 2 - de la orele 00:00 – 08:00, rezultând 6 ore de noapte și 2 ore de zi, context în care prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii sunt aplicabile. Astfel, menționează autoritatea contractantă, programul de lucru pentru schimbul 2 va fi cuprins între orele 00:00 și 07:00, când agentul de securitate va fi schimbat cu un altul (schimbul 3), rămânând ca acesta din urmă să efectueze programul de la ora 07:00 la ora 08:00 (fapt ce va fi evidențiat în Registrul de procese verbale privind predarea - primirea postului).

Organizatoarea procedurii susține că, deși programul de lucru este de 16 ore, prin acordarea orei libere plătite rezultă un program de 17 ore, astfel că schimbul 1 execută 8 ore, schimbul 2 execută 7 ore, dar este plătit pentru 8, iar schimbul 3 execută o oră.

Din răspunsul furnizat de contestatoare la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat că aceasta dorește ca orele libere să fie scăzute din norma de lucru la finalul lunii, sens în care redă afirmațiile ei, respectiv: „Astfel, dacă luna are un număr de 21 zile lucrătoare, și prin urmare a normei de lucru de 168 ore, angajatul va lucra doar 160 (168-8), fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”. În acest sens, redând prevederile art. 126, lit. a), din Codul muncii, organizatoarea procedurii subliniază că acestea prevăd reducerea zilei de lucru cu o oră și nu reducerea normei lunare de lucru, astfel că, în fiecare zi când programul cuprinde mai mult de 3 ore de noapte, programul se reduce cu o oră.

Conchizând, organizatoarea procedurii susține că, în final, și norma de lucru se va reduce proporțional cu zilele în care s-au efectuat mai mult de 3 ore de lucru de noapte, dar esențial este că programul de lucru se reduce în fiecare zi și nu se face un calcul la final de lună și se reduce norma de lucru.

În această ordine de idei, afirmă că cele 1460 ore libere compensate pentru munca de noapte trebuie plătite și adăugate la cele 19.921 ore, rezultând, astfel, un număr total de ore plătite de 21.381 ore.

Mai arată că, dacă contestatoarea ar fi aplicat prevederile art. 126, lit. b) din Codul muncii, atunci orele plătite ar fi fost cele stabilite de autoritatea contractantă, adică cele 19.921 ore, la care se aplică sporul pentru orele de noapte.

Autoritatea contractantă semnalează și faptul că nu pot fi invocate cele 1.460 ore ca fiind plătite de petentă. Astfel, aceasta susține că autoarea contestației, așa cum a introdus în „*Calculația tarif de paza*” sporul pentru orele de sărbătoare legală și sporul per repausul

săptămânal, la fel trebuia să introducă și orele libere plătite pentru compensația orelor de noapte.

Societățile comerciale sunt constituite ca din activitatea lor să le reiasă un anumit profit și nu să vină cu bani „de acasă” pentru a efectua anumite activități în folosul unor beneficiari, conchide organizatoarea procedurii.

2. Referitor la indemnizația pentru concediu de odihnă, organizatoarea procedurii redă conținutul dispozițiilor art. 145 alin. (1) și pe cele ale art. 150 alin. (1) din Codul muncii și afirmă că, în calculația tarifului de pază, contestatoarea a inclus un salariu de bază în cuantum de 2550 lei.

În aceste condiții, aceasta susține că, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1), indemnizația pentru concediu de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul de bază, în cuantum de 2550 lei.

Susține că, în urma verificării modului de calcul prin care contestatoarea a stabilit indemnizația pentru de concediu de odihnă, a constatat că petenta a scăzut din norma lunară de lucru, de 167,333 ore, un număr de 13,333, ore, pretinzând că acestea reprezintă numărul de ore lunare pentru concediu de odihnă, pe care le plătește, rămânând, astfel, o normă lunară de lucru de 154 ore / agent pază/ lună.

Totodată, organizatoarea procedurii afirmă că, conform calculației de preț a contestatoarei, cele 13,333 ore reprezintă orele lunare de concediu de odihnă pentru fiecare agent de securitate, astfel că, așa cum susține că a precizat deja, în urma înmulțirii acestora cu cele 12 luni ale anului, rezultă un număr de 159,996 ore , acesta fiind mai mic decât norma lunară de lucru, de 167,333 ore.

Aceasta subliniază că, avându-se în vedere că salariul de bază a fost stabilit de contestatoare la suma de 2.550 lei, pentru o normă lunară de lucru de 167,333 ore (acesta neputând fi mai mic decât salariul minim brut pe țară, de 2550 lei), rezultă că tariful orar este de 15,239 lei/h, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1.071 din 04.10.2021.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, înmulțind cele 13,333 ore cu 15,239 lei/h și cu cele 12 luni/an, rezultă o indemnizație de concediu de odihnă în valoare de 2.438,179 lei / agent de securitate, sumă despre care afirmă că este mai mică decât salariul de bază, de 2550 lei, fapt ce contravine prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Făcând diferența dintre salariul de bază, despre care afirmă că reprezintă indemnizația legală aferentă unui concediu de odihnă, și calculația contestatoarei, organizatoarea procedurii concluzionează prin a afirma că fiecărui agent de securitate i se plătește pentru perioada de concediu o sumă mai mică cu 111,821 lei.

Totodată, organizatoarea procedurii învederează și faptul că, înmulțind această diferență la numărul de 11,57 agenți, pe care îi

folosește petenta, pentru a scade norma de lucru de la 167,333 ore/ agent la 154 ore/ agent, rezultă că aceasta le plătește celor 11,57 agenți o indemnizație de concediu de odihnă mai mică cu 1.293,76897 lei, fapt despre care afirmă că încalcă prevederile Codului muncii în materia salarizării personalului de pază.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației a calculat în mod eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, încălcând, astfel, prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, sens în care, detaliind, reiterează argumentația deja expusă.

În concluzie, ... - ... - ... susține că a evaluat oferta financiară depusă, precum și clarificările primite, și a decis să declare oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

În susținere, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, acestea fiind completate prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În data de 28.11.2022, autoritatea contractantă a transmis, pe e-mail, către Consiliul adresa înregistrată cu nr. .../..., la care sunt anexate *Documente completare dosar nr. 28042/2022*, respectiv: procesul-verbal de evaluare propunere financiară nr. 1830/CLM/ 09.05.2022, propunerea financiară a societății ... și propunerea financiară a contestatoarei.

Prin adresa nr. 2181/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., cu privire la punctul de vedere al organizatoarei procedurii, susținând că apărările acesteia confirmă faptul că evaluarea ofertei sale nu s-a realizat în mod corect, ... a formulat concluzii scrise, prin care a învederat următoarele:

1. Organizatoarea procedurii reia argumentele din comunicarea rezultatului procedurii, acestea având ca unic scop crearea de confuzie și inducerea în eroare a Consiliului.

Autoritatea contractantă nu prezintă un calcul clar, din care să reiasă ce cheltuieli nu au fost luate în considerare în calculul tarifului ofertat și care este valoarea acestor cheltuieli, aceasta mulțumindu-se să facă acuzații la adresa contestatoarei și să accentueze faptul că „(...) *esențial este ca programul de lucru se reduce în fiecare zi și nu se face un calcul la final de luna și se reduce norma de lucru*”, fără a preciza modul în care este influențat calculul de această diferențiere, mai ales în condițiile în care recunoaște că „*Este clar că, în final, și norma de lucru se va reduce proporțional...*”.

De asemenea, susține că organizatoarea procedurii accentuează că „*In aceste condiții este clar ca cele 1460 ore libere compensate pentru munca de noapte trebuiesc plătite și adaugate la cele 19.921 ore, rezultând astfel un număr total de ore plătite de 21.381 ore*”, în condițiile în care atât în calculația prezentată în cadrul ofertei, cât și în răspunsul

la clarificări, s-a precizat clar faptul că numărul de ore plătite de către SC ... către proprii angajați este de 21.381 ore, număr de ore rezultat din însumarea celor 19.921 ore solicitate prin documentația de atribuire, cu cele 1460 ore libere necesare pentru compensarea muncii de noapte.

Afirmând că orele sunt plătite, valoarea acestora regăsindu-se în *Total cheltuieli salariale* (fiind parte componentă a valorii totale a contractului), autoarea contestației precizează că nici măcar autoritatea contractantă nu își mai înțelege propriile argumente, acestea având doar scopul de a crea impresia că ar avea la bază o argumentație reală. În acest sens, contestatoarea redă cele susținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv: *„Constatam ca, dvs interpretati prevederile C.M. dupa cum va convine, ori timpul de odihna nu se acorda in cadrul programului pe care ii desfasurati pentru executarea serviciului de paza in cadrul obiectivelor autoritatii contractante? Orele libere plătite nu se acorda tot in cadrul programului pe care ii desfasurati, pentru executarea serviciului de paza in cadrul obiectivelor autoritatii contractante, pentru ca dvs ati ales sa nu dati salariaților dvs. spor pentru orele de noapte si ore libere plătite?”*, și afirmă că, în cuprinsul punctului de vedere, aceasta transformă întrebarea retorică în afirmație, astfel susținând contrariul: *„Orele libere plătite nu se acorda tot in cadrul programului pe care il desfasoara, pentru executarea serviciului de paza in cadrul obiectivelor autoritatii contractante, pentru ca aceasta a ales sa nu dea salariaților spor pentru orele de noapte si ore libere plătite.”*

Contestatoarea semnalează faptul că, în urma depunerii contestației sale, autoritatea contractantă a înțeles faptul că orele libere plătite nu fac parte din programul de lucru, așa cum în mod fals aceasta a încercat să afirme. În acest caz, ridică semne de întrebare cu privire la afirmația organizatoarei procedurii, respectiv: *„Dupa cum se observa, veți constata ca desi programul de lucru este de 16 ore, prin acordarea orei libere plătite, rezulta un program de 17 ore, in mod indirect (...)”*.

Ideea că determinarea valorii ofertate are la bază un program care rezultă *„in mod indirect”*, și nu programul real de lucru, nu este altceva decât o născocire a autorității contractante, în încercarea acesteia de a crea o aparență de validitate a propriilor argumente, conchide contestatoarea. În acest sens, aceasta reiterează argumente din cuprinsul actului introductiv.

2. În privința acordării indemnizației pentru concediul de odihnă, autoarea contestației susține că argumentele transmise de autoritatea contractantă sunt *„de-a dreptul hilare”*. Astfel, precizează aceasta, autoritatea contractantă, deși nu merge până la a contrazice prevederile Codului muncii, subliniază faptul că dispozițiile art. 150 stabilesc modul de acordare a indemnizației de concediu de odihnă *„(...) fără să se raporteze la numărul minim de zile legal convenite”*. Prin aceasta, autoritatea contractantă încearcă, din nou în mod fals, să prezinte un

adevăr evident ca pe o dovadă a justetei argumentelor proprii, conchide contestatoarea.

Redând prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, petenta menționează că, într-adevăr, în cuprinsul acestora nu se face referire la numărul minim de zile legal convenite. Totodată, afirmă că organizatoarea procedurii ignoră prevederile alin. (2) ale aceluiași articol, sens în care le citează.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, încercarea autorității contractante de a disocia cuantumul indemnizației de concediu de odihnă de numărul de zile de concediu acordate, afirmând că valoarea acesteia este egală cu cea a salariului lunar, nu este altceva decât o încercare de interpretare în mod voit eronată a prevederilor Codului muncii.

În acest sens, subliniază că, dat fiind faptul că perioada concediului de odihnă pe care a acordat-o este de 20 de zile lucrătoare, indemnizația de concediu trebuie să nu fie mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada de 20 zile lucrătoare.

Contestatoarea afirmă că toate calculele pe care le prezintă autoritatea contractantă se bazează pe supoziția falsă că valoarea indemnizației de concediu trebuie să fie egală cu cea a salariului convenit pentru o lună, în condițiile în care o asemenea obligație nu se regăsește nicăieri în prevederile Codului muncii, ci reprezintă o interpretare proprie a autorității contractante.

De asemenea, contrar susținerilor organizatoarei procedurii, petenta reiterează că norma de lucru a agenților săi de securitate este de 167,333 ore/lună, conform prevederilor H.G. nr. 1071/2021, iar timpul de muncă al acestora este de 154 de ore, nefiind vorba de norma legală de muncă, întrucât din cuprinsul acesteia se scade perioada pentru care se acordă concediul de odihnă.

Autoarea contestației redă susținerile autorității contractante cu privire la scăderea cuantumului indemnizației pentru concediul de odihnă și, contrar acesteia, reiterează faptul că indemnizația în cauză este calculată în conformitate cu prevederile Codului muncii, astfel fiind diferită de valoarea de 2.550 lei, pe care autoritatea contractantă o calculează ignorând prevederile legale.

Sintetizând cele susținute în cuprinsul actului introductiv, cât și în cel al prezentelor concluzii scrise, autoarea contestației afirmă următoarele:

*„A. Ce prevede Codul Muncii?*

*Faptul ca valoarea indemnizației de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul Individual de muncă.*

*Așadar, pentru un an calendaristic, valoarea salariilor si a indemnizației de concediu(cumulat) nu poate fi mai mica decât valoarea*

salariilor pe care un angajat le-ar fi primit in aceeași perioada. Prin urmare valoarea salariilor si a indemnizației de concediu nu poate fi mai mica decât:  $12 \text{ luni} \times 2.550 \text{ lei/luna} = 30.600 \text{ lei}$ ;

B. Ce valori au fost luate in calcul in Calculatia de pret depusa de ...?

a) Timpul de munca pentru fiecare angajat este de 154 ore.

Acesta rezulta din scaderea din norma legala medie de 167,333 ore a numărului mediu de ore de concediu/luna (13,333), conform următorului calcul:

$20 \text{ zile concediu de odihna} \times 8 \text{ ore/zi} - r \text{ 12 luni} = 13,333 \text{ ore/luna} - \text{valoare medie.}$

$167,333 \text{ ore (norma legala medie/luna)} - 13,333 \text{ ore (concediu mediu/luna)} = 154 \text{ ore};$

b) Numărul de agenți de securitate necesari pentru îndeplinirea contractului (11.57 agenți luați in calcul de către societatea noastră-rândul 2 din CALCULATIE TARIF DE PAZA) a fost determinat prin impartirea numărului total de ore/luna (21381 ore/an-r 12luni =

$1781.75 \text{ ore/luna}$ ) la 154 ore/luna pe care le muncește fiecare agent;

c) Valoarea retributiei agenților este de 2.550 lei/luna (formata din salarii si indemnizația de concediu de odihna).

d) Valoarea salariilor si a indemnizației de concediu pentru fiecare agent de securitate este

$12 \text{ luni} \times 2.550 \text{ lei/luna} = 30.600 \text{ lei};$

Aceasta valoare corespunde cu cea impusa de Codul Muncii, Conform punctului A.

e) Valoarea salariilor si a indemnizației de concediu pentru toti agenții de securitate este

$30.600 \text{ lei} \times 11,57 \text{ agenți} = 354042 \text{ lei}$  (valoare pe care Consiliul poate constata ca societatea noastră a prevazut-o in CALCULATIE TARIF DE PAZA la rândul 4 „Total salarii”)

Aceasta valoare corespunde cu cea impusa de Codul Muncii, Conform punctului A C. Ce pretinde autoritatea contractanta:

a) Valoarea indemnizației de concediu este 2.550 lei;

b) Valoarea salariilor pentru timpul de munca al fiecărui agent de securitate se calculează dupa cum urmeaza:

- număr de ore lucrate:  $154 \times 12 \text{ luni} = 1.848$ ;

- valoare salarii:  $1.848 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/ora} = 28.161,67$ ; c) Total salarii + indemnizație de concediu:  $28.161,67 + 2.550 = 30.711.67 \text{ lei}$ ”.

Contestatoarea subliniază că valoare prezentată de către autoritatea contractantă este mai mare decât cea impusă de către Codul muncii și subliniază că, în aceste condiții, organizatoarea procedurii nu poate afirma că oferta depusă este neconformă, deoarece aceasta a respectat prevederile legale incidente.

Sușținând că autoritatea contractantă nu a produs contraargumente viabile la criticile formulate în cuprinsul contestației, autoarea acesteia concluzionează prin a solicita admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4952/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă ... - ... - ... a formulat răspuns, prin acesta învederând următoarele argumente:

Organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației a prezentat două oferte economice, deși în conținutul documentației de atribuire nu s-a prevăzut o asemenea procedură și posibilitate, sens în care redă din cuprinsul pct. 1 al Anexei 7 - Formular de ofertă, respectiv: *„Examinand documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului ...., ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm «Servicii de paza ... 2022», pentru prețul de 349.520,66 lei (treisutepatruzecisinoamiicincisutedouazeci lei și saizecisisasebani) la care se adaugă 66.408,93 lei (saizecisisasemiipatrusuteoptei și nouazecisitreibani), valoarea TVA”.*

Autoritatea contractantă arată că, pentru a afla tariful orar cu care s-a prezentat în procedură contestatoarea, a procedat la împărțirea prețului total, de 349.520,66 lei, la numărul total de ore stabilit de instituție, respectiv 19.921 ore, și, astfel, a aflat că acesta este de 17,545337 lei/h, fără TVA, și nicidecum de 19,05 lei/h, fără TVA, despre care face vorbire petenta în cuprinsul Anexei 8 și în calculația tarif de pază.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că din documentele anexă la Formularul de ofertă s-ar desprinde concluzia că autoarea contestației „lucrează” cu aceste două elemente, respectiv cu prețul total de 349.520,66 lei și cu tariful de 17,545337 lei/h, fără TVA, însă, în cadrul Anexei 8 - ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ contestatoarea precizează o altă sumă, respectiv cea de 379.495,05 lei, ce se constituie din înmulțirea cantității de ore stabilită de autoritatea contractantă, de 19.921 ore, cu prețul unitar/ tariful per oră stabilit de petentă, de 19,05 lei/h, fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că prețul total de 379.495,05 lei, respectiv tariful orar de 19,05 lei/h, fără TVA, nu se regăsesc în conținutul formularului de ofertă financiară al contestatoarei.

Reiterând că suma de 379.495,05 lei, trecută de contestatoare în Calculația tarif de pază, este identică cu cea din Anexa 8, Anexa la formularul de ofertă, organizatoarea procedurii subliniază că aceasta nu are legătură cu suma totală de 349,520,66 lei, respectiv tariful orar rezultat de 17,54533 lei/h, fără TVA, pe care petenta le-a trecut în

formularul de ofertă. Astfel, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, întrucât Formularul de ofertă este documentul oficial de participare în cadrul procedurii de atribuire a contestatoarei, rezultă că oferta financiară cu care aceasta a participat este de 349.520,66 lei, ceea ce înseamnă că, împărțind această sumă la numărul de ore stabilit, de 19.921 ore, rezultă un tarif orar de 17,545337 lei și în mod corect acesta este tariful ofertat de către petentă, și nu cel de 19,05 lei/h, pe care aceasta îl vehiculează în Anexa 8 - Anexa la formularul de ofertă și în Calculația tarif de pază.

Reluând argumentele referitoare la neplata orelor libere plătite și la indemnizația pentru concediul de odihnă, expuse în cuprinsul punctului de vedere, organizatoarea procedurii solicită să se constate că în mod corect și legal comisia de evaluare a dispus descalificarea contestatoarei, astfel că contestația acesteia este netemeinică și nelegală, încălcând prevederile din domeniul salarizării personalului de pază. Totodată, organizatoarea procedurii solicită a se constata că, în același timp, folosind cifre false, petenta a căutat să inducă în eroare autoritatea contractantă pentru a-i atribui contractul de prestări servicii de pază.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2219/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., cu privire la răspunsul formulat de organizatoarea procedurii la concluziile scrise formulate, contestatoarea a învederat următoarele:

Contestatoarea afirmă că, deși există o diferență între valoarea din *FORMULAR DE OFERTĂ* și cea prezentată în *ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ* și în *CALCULAȚIE TARIF DE PAZA*, aceasta nu reprezintă o dovadă în sprijinul celor afirmate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv în adresa nr. 3150/10.08.2022, prin care oferta petentei a fost declarată neconformă.

Prezentând motivul apariției diferenței menționate între valoarea din *FORMULAR DE OFERTĂ* și cea prezentată în *ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ* și în *CALCULAȚIE TARIF DE PAZĂ*, contestatoarea arată că valoarea pe care a ofertat-o este cea de 379.495,05 lei, fără TVA, conform *ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ* și *CALCULAȚIE TARIF DE PAZĂ*. Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, petenta afirmă că aceste documente nu „sunt doar niște ANEXE LA FORMULARUL DE OFERTA”, ci documente oficiale ale ofertei, ele cuprinzând atât prețul evidențiat în lei/oră, fără TVA, cât și justificarea acestuia, elemente solicitate în mod expres prin fișa de date. În acest sens, redă din cuprinsul cap. IV.4.2 din fișa de date (modul de prezentare al propunerii financiare).

Autoarea contestației susține că prețul evidențiat în lei, sub formă de tarif/oră, fără TVA, este de 19,05 lei/oră. Totodată, redând afirmațiile organizatoarei procedurii, consideră că aceasta din urmă contrazice

propriile cerințe din fișa de date, ignorând faptul că a solicitat: „prețul, se va evidenția în lei, sub forma de tarif/ora, fără TVA”.

Astfel, afirmă că, profitând la maximum de eroarea descoperită acum, autoritatea contractantă încearcă să inducă Consiliului ideea falsă că singurul document ce trebuie luat în considerare ar fi formularul de ofertă, celelalte documente fiind doar alte documente lipsite de importanță. În acest sens, susține că, tocmai în spiritul unei analize amănunțite și obiective, autoritățile contractante solicită astfel de anexe la formularele de ofertă financiară, ele fiind în măsură să prezinte modalitatea de formare a prețului ofertat precum și justificarea acestuia.

Contestatoarea susține că motivul care a determinat diferența dintre cele trei documente este reprezentat de o eroare pe care a făcut-o, astfel transmițând formularul de ofertă întocmit pentru procedura având același obiect și organizată de aceeași autoritate contractantă în decursul anului 2021, ceea ce reprezintă, în opinia acesteia, un viciu de formă. De asemenea, precizează că acest fapt poate fi foarte ușor verificat, inclusiv de către autoritatea contractantă, iar pentru întărirea celor afirmate a atașat la dosarul cauzei print-screen din SEAP cu oferta prezentată în anul 2021.

Invocând și redând prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că eroarea privind prețul înscris în formularul de ofertă este susținută de datele prezentate în cuprinsul Anexei 8 și în Calculația tarif de pază.

Contrar susținerilor organizatoarei procedurii, contestatoarea subliniază că nu a prezentat două oferte, valoarea din formularul de ofertă fiind înscrisă greșit dintr-o eroare de redactare „(a fost folosit documentul editabil prezentat în procedura anterioară și nu s-a salvat, înainte de printare, modificarea valorii totale a contractului din Formularul de oferta. De altfel, un asemenea pret ca cel înscris în mod eronat în formularul de oferta (pretul ofertat la procedura din 2021), nu ar fi putut fi susținut de către societatea noastră în anul 2022, în condițiile în care legislația privind salarizarea minimă a personalului s-a modificat”.

În justificarea criticilor sale, prezintă următoarele argumente:

1. Oferta prezentată de ... are valoarea de 379.495,05 lei, fără TVA, respectiv un tarif de 19,05 lei/ora fără TVA, așa cum reiese atât din Calculația de preț, cât și din Centralizatorul de prețuri (Anexa 8);

2. Prețul unitar care a fost justificat, în conformitate cu cerințele fișei de date, este cel de 19,05 lei/oră, fără TVA, acesta făcând obiectul tuturor calculelor pe care societatea le-a prezentat atât în cadrul ofertei, în cadrul solicitărilor de clarificări, cât și în cuprinsul contestației și punctelor de vedere transmise;

3. Autoritatea contractantă nu poate utiliza valoarea transmisă în mod eronat în cuprinsul formularului de ofertă și care înseamnă, într-adevăr, un tarif de 17,545337 lei/oră, fără TVA, pentru a motiva faptul

că a stabilit, în mod nelegal, prin comunicarea rezultatului procedurii, că tariful de 19,05 lei/oră ofertat nu poate fi justificat;

4. Contestatoarea invocă și redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr.. 395/2016, ca fiind aplicabile în prezenta speță;

5. De asemenea, afirmă că, întrucât nu i s-a solicitat încă o corectare a viciilor de formă existente în oferta prezentată, în momentul de față nu există posibilitatea ca oferta sa să fie considerată inacceptabilă. În acest sens, susține că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile achizițiilor publice și să accepte corecția necesară.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2838/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 8.243,30 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ....

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

... - ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază ... 2022”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează quantumul de 412.165,49 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../ ..../..., Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu ... - ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1831/09.05.2022, în partea privind propunerea tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1831/09.05.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei (...).”.

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus următoarele: „Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), și anulează raportul procedurii nr. 2318/15.06.2022, în partea privind propunerea

*tehnică aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2318/15.06.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ..., conform motivării anterioare și cu respectarea Deciziei nr. .../.../ .../ ..., în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.*

În cel de-al treilea ciclu procesual, prin Decizia C.N.S.C. nr. .../.../ .../..., Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ..., cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...) și anulează raportul procedurii nr. 3150/10.08.2022 (nr. 3), în partea privind oferta aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3150/10.08.2022.*

*Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei CNSC nr. ..., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.*

Decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../... a fost atacată cu plângere de către organizatoarea procedurii, drept urmare, pe rolul Curții de Apel Craiova a fost format Dosarul nr. 1311/54/2022. Instanța respectivă a soluționat plângerea, respingând-o, sens în care a emis Hotărârea nr. 2040 din 13.10.2022.

Ulterior, conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4545/08.11.2022, oferta tehnică aparținând ... a fost reevaluată, fiind declarată admisibilă.

În urma evaluării propunerii financiare, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând SC ... a fost admisă.

În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând SC ... s-a clasat pe primul loc, iar în urma verificării documentelor – suport DUAE a fost declarată câștigătoare, aceasta având un preț ofertat de 408.380,50 lei, fără T.V.A.

Decizia autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 4545/08.11.2022 către ..., care, nemulțumită fiind, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma tuturor demersurilor enunțate anterior, autoritatea contractantă a trecut la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, întocmind procesul-verbal nr. 4527/CLM/07.11.2022, în conținutul căruia stabilit că oferta societății ... este neconformă, respingând-o ca atare, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/ 2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4545/08.11.2022, se regăsesc două motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, astfel:

- primul motiv se referă la pozițiile din documentul denumit „*Calculație tarif de pază*”, pozițiile: Total ore- 19.921,00; Numărul de ore libere compensate muncă de noapte – 1.460,00; Total ore plătite – 21.381,00”;

- al doilea motiv vizează indemnizația pentru concediul de odihnă, autoritatea contractantă nefiind mulțumită de răspunsurile date de către contestatoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări pe aceste aspecte.

Legat de acest aspect, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la Cap. IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se regăsesc prevederile/condițiile de întocmire a acestei propuneri, astfel:

*„Propunerea financiara se va exprima in lei. Preturile din oferta vor cuprinde : toate si orice costuri necesare pentru ca serviciile sa corespunda cerintelor din caietul de sarcini, toate taxele legale, toate si orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator in vederea indeplinirii sarcinilor prevazute in caietul de sarcini. Oferta financiara va cuprinde :*

- *lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza a obiectivelor;*

- *prețul, se va evidenția în lei, sub forma de tarif/ora, fără TVA și va conține toate prevederile legale privind salarizarea personalului, în conformitate cu prevederile C.M. ;*

- *Formularul de ofertă trebuie să cuprindă valoarea totală pentru întreaga durată a contractului, iar anexa la formularul de ofertă va prezenta tariful orar (tarif/oră) și justificarea detaliată a acestuia;*

- *prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme, nu pot fi majorate ulterior și vor fi valabile pe toata perioada de derulare a contractului, excepție făcând modificările legislative ce presupun implicit recalcularea tarifelor stabilite;*

- *nu se admit ajutoare de la stat.*

*Preturile unitare folosite trebuie sa fie justificate si rezultate a liberei concurente. Valabilitatea ofertei financiare, 60 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea lor. In cazul in care doua sau mai multe oferte admisibile au acelasi pret si sunt clasate pe primul loc, se va solicita ofertantilor in cauza (prin sectiunea intrebari din SEAP) sa depuna noi documente care contin noi preturi. In cazul in care din motive tehnice exclusiv legate de performantele tehnice ale SEAP nu este posibila transmiterea in format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autoritatii contractante in forma scrisa in plic sigilat. In aceasta situatie, contractul va fi atribuit ofertantului a carui propunere financiara este acceptabila si are cel mai mic pret.”*

Propunerea financiară a contestatoarei, potrivit formularului de ofertă este de 349.520,66 lei, fără TVA, care reprezintă 92,07% din valoarea de estimare, având un tarif orar de 19,05 lei.

În etapa de analiză a acestei propuneri, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4412/CLM/01.11.2022, a solicitat:

*„1. Pentru munca de noapte, în Calculația tarif de pază prezentata de dvs. în cadrul procedurii de atribuire, în cadrul punctului 1, ati precizat un număr de ore libere compensate pentru munca de noapte de 1.460 ore, rezultând astfel un număr total de ore plătite de 21.381, iar în anexa la Formularul de oferta ati trecut o cantitate de ore plătite de numai 19.921.*

*Desi ati stabilit un total de ore plătite de 21.381, atat din Calculatia tarif de paza, dar si din Anexa la Formularul de oferta, reiese ca dvs. ati luat în calcul doar cele 19.921 ore care înmultite cu tariful de 19,05 lei/h pe care 1-ati stabilit dvs., rezulta o suma de 379.495,05 lei, fara a lua în calcul cele 1.460 ore libere compensate pentru munca de noapte, cum chiar dvs. ati stabilit în cadrul punctului 1, stabilind un total de 21.381 ore plătite, care înmultite cu tariful de 19.05 lei/h ar rezulta o suma de 407.308,05 lei, suma reala pe care trebuia sa o stabiliți având în vedere ca trebuia sa luați în calcul si cele 1.460 de ore libere compensate pentru munca de noapte si nu suma de 379.495,05 lei pe care ati stabilit-o dvs. în mod incorect, pentru a induce în eroare autoritatea contractanta, stabilind astfel un pret mai mic fata de cel real, prin neluarea în calcul a celor 1.460 ore libere compensate pentru munca de noapte. În aceste condiții, va solicitam sa clarificați care este numărul total de ore plătite, respectiv 21.381, cum ati stabilit în Calculatia tarif de paza, având în vedere ca în aceasta cantitate de ore ati inclus si cele 1.460 ore libere compensate pentru munca de noapte, dar pe care nu le-ati evidentiat ca fiind plătite în Calculatia tarif de paza, pentru ca nu ati introdus, la punctul 6, Spor de noapte, conform C.M. art. 125 si art. 126 nicio valoare, si ati trecut spor pentru orele de noapte 0,00 lei, sau cantitatea de 19.921 ore plătite, trecute în anexa la Formularul de oferta, dar nici în acesta nu sunt incluse cele 1.460 de ore aferente orelor libere plătite pentru sporul de noapte?*

*De asemenea, va solicitam sa prezentati detaliat compensarea orelor de noapte cu ore libere plătite, pentru fiecare agent de securitate în parte si exprimarea acestora în Calculatia tarif de paza, pentru ca din documentația prezentata în documentația de atribuire nu reiese acest lucru. (...):*

*4. Din cadrul Caîculatiei tarif de paza pe care dvs. ati prezentat-o în cadrul procedurii de atribuire nu reiese indemnizația de C.O. ce i se cuvine, în mod obligatoriu, fiecărui salariat în conformitate cu prevederile C.M. art. 144, art. 145, art. 150.*

*În aceste condiții, va solicitam sa clarificați de ce nu ati cuprins în Calculatia tarif de paza, indemnizația pentru C.O ce i se cuvine, în mod obligatoriu, fiecărui salariat în conformitate cu prevederile Codului Muncii. (...).”*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 2067/04.11.2022, la punctele de mai sus, astfel:

*„1. Din solicitarea dumneavoastra rezulta faptul ca faceți o confuzie între doua valori diferite:*

*A) Numărul de ore plătite de către ... către proprii angajați;*

B) Numărul de ore prestate de către ... și plătite de către autoritatea contractantă. (19.921 ore, conform Clarificării Nr. 1 transmisă prin adresă Nr. 1094/C.L.M./15.03.2021)

A) Numărul de ore plătite de către ... către proprii angajați (21.381 ore) reprezintă acele ore care sunt plătite conform contractului de muncă, indiferent dacă angajatul se afla în timpul de muncă, așa cum este stabilit conform art. 111 din Codul muncii: Art. 111. [definiția legală a timpului de muncă]

Timpul de muncă reprezintă orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale, conform prevederilor contractului individual de muncă, contractului colectiv de muncă aplicabil și/sau ale legislației în vigoare.

Sau

se afla în perioade de odihnă, respectiv concediu de odihnă, definit la art. 144- 153 din Codul Muncii

Sau

beneficiază de ore libere plătite, conform art. din Codul Muncii:

Art. 126. [compensarea muncii de noapte]

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă. pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Astfel, din prevederile legale de mai sus, rezulta că angajatorul le plătește angajaților nu numai timpul în care aceștia prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinesc sarcinile și atribuțiile lor, ci și timpul în care se afla în concediu de odihnă sau beneficiază de ore libere plătite conform prevederilor legale.

Această plată a angajaților reprezintă cheltuielile angajatorului pentru a presta contractul încheiat cu autoritatea contractantă.

B) Numărul de ore prestate de către ... și plătite de către autoritatea contractantă (19.921 ore, conform Clarificării Nr. 1 transmisă prin adresă Nr. 1094/C.L.M./15.03.2021)

Așa cum rezulta din cele expuse mai sus, Timpul de muncă reprezintă orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale.

Așadar, numărul de ore prestate de către ... în beneficiul autorității contractante reprezintă exclusiv timpul de muncă al propriilor angajați, și nu este egal cu numărul de ore pe care le plătește angajaților proprii. (Acesta din urmă include și timpul de odihnă și orele libere plătite!!!)

Astfel, pentru prestarea contractului, ... va plăti către angajații proprii un număr de 21.381 ore. în valoare de 369.610,33 lei, conform poziției 10 - Total cheltuieli salariale, din CALCULATIA TARIF DE PAZA prezentată.

Pentru a îndeplini contractul „Servicii de pază ... 2022” sunt necesare, conform documentației de atribuire, 19.921 ore.

Acesta este numărul de ore care vor fi prestate și care vor fi plătite de către autoritatea contractantă.

Asa cum se poate observa din calculatia de tarif prezentata in cadrul ofertei depuse, valoarea totala a cheltuielilor ... este de 379.495,05 lei (Pozitia 16 - TOTAL GENERAL).

Aceasta valoare cuprinde TOTALITATEA CHELTUIELILOR NECESARE PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI „Servicii de paza ... 2022” , respectiv:

Total cheltuieli personal

Cheltuieli indirecte

La care se adauga valoare de pe pozitia 15 - Total profit

Valoarea tarifului unitar a fost determinata prin impartirea valorii totale a cheltuielilor si marjei de profit (379.495,05 lei) la numărul de ore prestate (19.921. conform clarificării pe care ati transmis- o).

In anexa la formularul de oferta se regaseste aceeași valoare de 379.495,05 lei, care reprezintă totalul cheltuielilor societatii noastre la care se adauga marja de profit.

Asfel, valoarea de 407.308,05 lei ati calculat-o eronat, ignorând propria clarificare, si aducand o interpretare proprie calculelor prezentate de catre noi.

Astfel, in condițiile in care totalul cheltuielilor societatii noastre este de 379.366,56 lei (pozitia 13 + pozitia 14 din calculatia de pret) la care se adauga marja de profit in valoare de 128,49 lei rezultând valoarea de 379.495,05 lei, nu exista nicio justificare pentru afirmația dumneavoastra potrivit careia ar fi fost necesara o suma de 407.308,05 lei.

Va prezentam mai jos un calcul mai detaliat al numărului de ore necesar pentru compensarea muncii de noapte:

Pentru prestarea contractului este necesar sa se presteze un număr de 11.680 ore de noapte:  $4 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} = 11.680 \text{ ore}$ ;

Pentru fiecare 8 ore de noapte prestate, un angajat beneficiaza de 1 ora libera plătită.

$11.680 : 8 = 1.460 \text{ ore libere plătite.}$

Întrucât prin acordarea acestor ore libere plătite, este redus programul de lucru al angajaților, este necesar sa se angajeze personal suplimentar. As(t)fel, aceste ore genereaza a plata dubla: o data pentru angajatul care beneficiază de ora libera plătită si a doua oara pentru angajatul care il inlocuieste pe cel dintâi. Prin urmare nu este vorba, asa cum eronat afirmati, despre prestarea unui număr mai mare de ore, ci doar de faptul ca apare o cheltuiala mai mare pentru plata angajatilor proprii.

Pentru a sintetiza cele expuse mai sus: Plata celor 21.381 ore către angajații proprii, care reprezintă o cheltuiala a societatii noastre, este repartizata pentru cele 19.921 ore prestate si plătite de către institutia dumneavoastra. Prin urmare, in calculatia de pret nu exista nicio eroare!

Fiecare agent de securitate in parte beneficiaza in fiecare luna de compensarea orelor de noapte in baza numărului de ture de noapte pe care le lucreaza. Acestea diferă in functie de numărul de zile din luna, de zilele de concediu de odihna de care beneficiaza fiecare, etc. Astfel, de exemplu, daca un angajat va lucra intr-o luna un număr de 8 ture de noapte intr-o luna, va beneficia de un program de lucru redus cu  $8 \times 1 = 8 \text{ ore}$ .

Astfel, daca luna are un număr de 21 zile lucratoare, si prin urmare o norma de lucru de 168 ore, angajatul va lucra doar 160 ore (168 - 8), fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza.

Asa cum am precizat mai sus, aceste situatii sunt specifice fiecarei luni si fiecărui angajat diferind de la caz la caz, in funcție de situatii predictibile (numărul de zile calendaristice si numărul de zile lucratoare dintr-o luna) sau in funcție de situatii care nu sunt predictibile in acest moment - planificarea turelor, planificarea concediilor de odihna, eventuale solicitări de zile libere fara plata ale angajaților, demisia sau demiterea unui angajat ceea ce duce la creșterea pentru o perioada scurta de timp a numărului de ore prestate de ceilalți agenți din postul respectiv, etc.). (...)

4. In Calculatia tarif de paza este cuprinsa si indemnizația care i se cuvine, in mod obligatoriu, fiecărui salariat in conformitate cu prevederile Codului Muncii

Numărul de 11,57 agenți de securitate este calculat astfel incat sa acopere si perioada concediilor de odihna, prin impartirea numărului total de ore la 154 ore/angajat/luna, nu la 167,333 ore/angajat/luna (norma legala de lucru).

Norma legala de lucru este, conform Hotararii de Guvern Nr. 1.071/2021 din 04 octombrie 2021, de 167,333 ore.

Fiecare angajat beneficiaza, in medie, de un număr de 20 zile concediu/an, respectiv 13,333 ore concediu/luna.

$20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/12 luni} = 13,333 \text{ ore/luna}$ .

Așadar, fiecare angajat lucreaza, prin acordarea concediului de odihna, un număr de 154 ore/luna.  $167,333 - 13,333 = 154 \text{ ore}$ .

Prin urmare, suma de 354.042,00 lei (poziția 4 - Total salarii), reprezentând plata a 11.57 salarii lunare in valoare de 2.550 lei pentru 12 luni, cuprinde:

- Plata pentru cele 21.381 ore ( $154 \text{ ore/agent/luna} \times 12 \text{ luni} \times 11,57 \text{ agenți}$ )

- Plata concediilor de odihna ( $13,333 \text{ ore/agent/luna} \times 12 \text{ luni} \times 11,57 \text{ agenți}$ )."

În urma explicațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal de evaluare financiară doar pentru contestatoare, nr. 4527/CLM/07.11.2022, în conținutul căruia, referitor la motivele de respingere ca neconformă a ofertei în cauză, a consemnat următoarele: „(...) în ceea ce privește compensarea orelor de noapte și, mai ales, în ceea ce privește indemnizația pentru CO cu nerespectarea art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, ofertantul a trimis propria interpretare, care contravine cadrului legal în vigoare. Astfel, dacă la compensarea orelor de noapte ofertantul consideră că nu mai este nevoie de așa ceva suplimentând numărul agenților de pază, acesta demonstrează că din punct de vedere al calculelor (teoretic) nu a greșit, însă din punct de vedere practic nu poate susține un astfel de proiect, cu înlocuirea agenților de securitate pentru a evita sporul de noapte, mai mult decât atât el plătește practic dublu orele în care este nevoit să înlocuiască agenții de pază. În cealaltă privință, cea a indemnizației de CO, rezultă clar că încalcă Legea nr. 53/2003 republicată privind Codul muncii, prin nerespectarea salariului de bază de 2550 lei, așa cum este stabilit și în C.M. la art. 150 (1). Ofertantul consideră că, oferindu-le angajaților 20

de zile de CO/an, trebuie să plătească o indemnizație de CO raportată la perioada de CO acordată, fapt ce contravine legislației în vigoare, care prevede că «pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă», fără să se raporteze la numărul de zile pe care angajatorul le acordă”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument legal care să conducă la concluziile de mai sus atât referitor la *compensarea orelor de noapte*, cât și la *indemnizația pentru CO*.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă se limitează doar a afirma simplist că, în ceea ce privește compensarea orelor de noapte **„din punct de vedere al calculelor (teoretic) nu a greșit, însă din punct de vedere practic nu poate susține un astfel de proiect, cu înlocuirea agenților de securitate pentru a evita sporul de noapte”**, fără a prezenta date/explicații/norme legale care să demonstreze de ce, din punct de vedere practic, respectivul proiect nu poate fi susținut cu înlocuirea agenților de securitate, atâta vreme cât ea recunoaște că, din punct de vedere teoretic/legislativ, răspunsul este corect. Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va raporta și în ceea ce privește *indemnizația pentru CO*, constatând că explicațiile autorității contractante nu sunt clare, față de dispozițiile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 153/2002, potrivit căreia: „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă”.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căreia: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.” Prin urmare, va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei potrivit celor stabilite mai sus.

În ceea ce privește motivul, pe care autoritatea contractantă l-a invocat, la acest moment, referitor la faptul că societatea contestatoare a consemnat în cadrul formularului de ofertă - Anexa 7 - suma de 349.520,66 lei, fără TVA, iar în Anexa 8 la formularul de ofertă, precum și în Calculația tarif de pază, a menționat suma de 379.495,05 lei, fără TVA, Consiliul nu îl va lua în considerare.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că urmare a adresei nr. 2181/28.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., care reprezintă concluziile scrise ale contestatoarei față de punctul de

vedere al autorității contractante, prin adresa nr. .../.../.../..., a solicitat autorității să comunice „punctul de vedere cu privire la cele susținute în cuprinsul”, respectivelor concluzii scrise.

... - ... - ... a transmis adresa nr. 4952/CLM/05.12.2022, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în conținutul căreia a menționat motivul prezentat mai sus.

Relevante, referitor la acest aspect, sunt dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(2) **În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Or, în cazul de față acest motiv, pe de o parte, nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar, pe de altă parte, nu s-a regăsit nici în raportul procedurii nr. 4545/08.11.2022 și nici în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât să fie opozabil societății contestatoare, autoritatea contractantă nerespectând art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, mai sus citat.

Legat de acest aspect, de referință sunt și prevederile art. 135 alin. (3) din Hg nr. 395/2016, conform căreia: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, raportat la faptul că toate celelalte documente ce compun propunerea financiară a contestatoarei, inclusiv răspunsurile la clarificări, precum și procesul-verbal de evaluare financiară și celelalte documente emise de către autoritatea, pe acest aspect, au avut în vedere suma de 379.495,05 lei, fără TVA.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ..., și va anula raportul procedurii nr. 4545/08.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4545/08.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind conformă, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia, procesul de analiză a propunerii financiare nefiind încheiat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ... și adresă de corespondență în municipiul ..., cod poștal ... și anulează raportul procedurii nr. 4545/08.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4545/08.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare.

Respinge solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind conformă, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia, procesul de analiză a propunerii financiare nefiind încheiat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

...

**Membru,**

...

...

**Membru,**

...

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini*