

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., dosar nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru „...”, cod CPV 90921000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 13.08.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat revizuirea documentației de atribuire sau, în subsidiar, anularea licitației, suspendarea ei, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., dosar nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - director general și convențional de domnul avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ..., cu datele de identificare menționate mai sus, contestatoarea a solicitat în principal suspendarea licitației, revizuirea documentației de atribuire sau, dacă nu poate fi remediată, anularea licitației. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare, respingându-l ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care operatorii economici ...SRL și ...SRL reclamă anumite clauze ale documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de licitație menționată în partea introductivă.

Prima contestatoare învederează în motivare că documentația de atribuire conține criterii și cerințe restrictive, nelegale și incomplete. Lipsesc anexele la caietul de sarcini cu suprafețele ce fac obiectul serviciilor de dezinsecție și deratizare. În respectivele anexe se face referire numai la suprafețele de execuție pentru dezinsecție, neexistând o rubrică pentru servicii de dezinsecție sau deratizare. De asemenea, autoritatea a omis aplicarea coeficientului de 2,5, de înălțime a încăperilor supuse tratamentelor de dezinsecție. Implicit, valoarea estimată a contractului este eronată. Este necesară eliminarea cerinței și a factorului de evaluare privind remanența pentru serviciile de deratizare, întrucât acestea nu au remanență. Cerința privind asigurarea de răspundere profesională este excesivă. Modificarea cerințelor din fișa de date și din acordul-cadru/contractul subsecvent în sensul permiterii ajustării prețului contractului este de asemenea necesară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00012] *gemeni.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 02.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 17 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de contestația secundă, aparținând ...SRL.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației ...SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că unele dintre argumentele contestatoarei au fost invocate într-o speță anterioară și au fost respinse prin sentința nr. 4479 din 17 iunie 2014 a Tribunalului București, confirmată prin decizia nr. 4566 din 5 mai 2015 a Curții de Apel București. În majoritate, în perioada 2014 - prezent, în caietele de sarcini care au stat la baza atribuirii contractelor

de prestări servicii de dezinsecție au fost prevăzute condiții de prestare similare celor din procedura aflată în derulare, fără aplicarea coeficientului de înălțime de 2,5, iar cantitățile de servicii au fost determinate în același mod și pe baza acelorași suprafețe. În 2015, 2016 și 2021, ...SRL a oferat și ulterior prestat aceste servicii, în cadrul contractelor nr. 651/ 06.05.2015, nr. 228/28.04.2016, nr. 672/30.09.2022, nr. 757/ 06.10.2023, nr. 673/30.09.2022, nr. 756/06.10.2023, nr. 686/ 05.10.2022, nr. 292/20.03.2024, nr. 316/19.04.2023, nr. 291/ 20.03.2024, în condiții tehnice și calitative de prestare similare, pentru aceleași suprafețe.

În ceea ce privește documentele emise de diferite instituții, sub forma unor puncte de vedere/răspunsuri la solicitări punctuale ale unor operatori economici, anexate contestației, ele au rolul de a furniza recomandări și nu sunt opozabile altor organisme decât celor pentru care au fost emise și în alte condiții decât în legătură cu situațiile și întrebările cuprinse în solicitări. Răspunsurile nu pot substitui prevederile legale în materia achizițiilor publice sau prevederile legale aplicabile prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare, invocate în documentația de atribuire.

Caracterul de recomandare, precum și aplicabilitatea și opozabilitatea răspunsului nr. 1589/21.04.2009 formulat de Institutul de Sănătate Publică București sunt limitate la situațiile descrise în solicitarea în legătură cu care a fost elaborat răspunsul, cum este explicit indicat în finalul răspunsului: *„Ținând cont de faptul că acest răspuns conține multe elemente de tehnologie pentru care nu există norme, pentru a fi postat pe site ISB trebuie discutat cu asociațiile de profil”* Răspunsul nu a fost postat pe pagina Institutului de Sănătate Publică București, ceea ce nu permite generalizarea lui și a recomandărilor conținute.

În ceea ce privește adresa nr. 1589/21.04.2009, ea este emisă în baza unei legislații valabile în anul 2009, nu la data publicării documentației de atribuire.

Multiplicarea de către autoritatea contractantă a tuturor suprafețelor care fac obiectul prestării cu un coeficient de 2,5, conform solicitării contestatoarei bazată pe recomandări care nu sunt aplicabile situației specifice autorității, este de natură să conducă la o majorare artificială, fără susținere în legislația specifică, a cantităților de servicii și a valorii estimate a achiziției, precum și la majorarea nejustificată a costurilor care urmează a fi suportate de autoritate.

În ceea ce privește opinia contestatoarei conform căreia autoritatea „ar fi trebuit să includă în documentația de atribuire suprafețele desfășurate (pardoseală, pereți, plafoane, cazarmament din dotare”, autoritatea precizează că, în conformitate cu STAS 4908-85, suprafața desfășurată cuprinde suma ariilor nivelurilor (unde aria nivelului = aria secțiunii orizontale a clădirii la nivelul respectiv delimitată de conturul său exterior, respectiv suprafața desfășurată = aria utilă + aria pereților,

unde aria pereților = suma ariilor proiecțiilor orizontale ale secțiunilor pereților, panourilor și stâlpilor exteriori și interiori și coșurilor. Astfel, definiția suprafeței desfășurate la care se raportează ...SRL („... pardoseală, pereți, plafoane, cazarmament”) are la bază alte elemente decât cele specificate de normativele tehnice în vigoare (STAS 4905-85), care indică, fără tăgadă, că suprafața desfășurată nu cuprinde pereți, plafoane, cazarmament.

În plus, nu trebuie ignorate nici aspectele legate de calitatea, inclusiv modul de condiționare ale produselor insecticide disponibile pe piață, care pot fi utilizate și care asigură o eficiență ridicată la un consum mai mic de substanță, pentru suprafețe mult mai mari, comparativ cu produsele disponibile pe piață la nivelul anilor 2005-2009, când au fost furnizate punctele de vedere de diverse instituții.

Suprafețele totale pentru care se vor presta operațiile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, precum și condițiile de prestare sunt cele precizate în caietul de sarcini. Ele sunt suprafețele utile din care circa 30%-40% sunt acoperite de corpuri de mobilier de birou, mobilier specific spațiilor cazare, cantine etc, care sunt imobile. Prin urmare, acest procent al suprafeței podelei acoperite cu corpuri de mobilier imobile este de natură să compenseze un eventual consum suplimentar de substanță necesar pentru respectarea cerințelor formulate în caietul de sarcini.

Valoarea estimată a contractului a fost determinată pe baza cantităților de servicii și a prețului unitar de prestare, în lei, fără TVA, și a fost fundamentată în strategia de contractare prin raportare la legislația incidentă. Prețul unitar de prestare a fost determinat pe bază istorică, prin raportare la cel mai recent preț unitar de prestare, obținut de autoritate în condiții de concurență, în urma unei selecții de oferte care a avut la bază caietul de sarcini nr. 1633/06.05.2021, care conține aceleași suprafețe și condiții de prestare cu cele specificate în actualul caiet, fiind un preț care reflectă prețul pieței la data publicării documentației de atribuire și anunțului de participare.

Autoritatea este singura în măsură să-și definească în mod just și clar necesitățile, nevoile și specificațiile tehnice, cum prevăd art. 154 și 155 din Legea 98/2016, și niciun „alt” ofertant, indiferent dacă a avut sau nu relații contractuale cu autoritatea, nu-i poate cunoaște/defini/fundamenta mai bine nevoile, necesitățile, limitele și posibilitățile financiare. Nu poate lua în considerare opiniile ...SRL, pornind de la premisa că ar cunoaște mai bine necesitățile autorității, doar pentru că a avut relații contractuale cu aceasta. Un argument în plus, în acest sens, se regăsește în sentința nr. 4479 din 17 iunie 2014, instanța precizând că „fiecare procedură de achiziție publică demarată are specificul său, fără a se asemana una cu alta, iar împrejurarea că reclamanta a fost în trecut beneficiara unei astfel de proceduri nu îi dă dreptul, decât în condițiile legii, să mai fie beneficiară. Dacă prevederile

legale și condițiile impuse de noua procedură nu i-au creat un cadru favorabil, în sensul de a fi beneficiară a acestui contract, acest aspect nu înseamnă că s-a încălcat procedura de achiziție publică, în prezent contestată”. Aceste condiții și absența probelor prin care ...SRL să facă dovadă că suprafețele indicate de autoritate în caietul de sarcini nu sunt reale nu pot constitui un temei suficient pentru acceptarea cerinței contestatoarei.

Cantitățile aferente prestațiilor au fost introduse în caietul de sarcini la nivelurile maxime solicitate, raportat la necesitatea identificată, nu la calculele contestatoarei. Pentru serviciile de dezinfecție, acestea s-au stabilit cu precădere pentru eradicarea posibilelor cazuri izolate de contaminări cu virusuri. Astfel, prestarea serviciilor de dezinfecție pe cei 70.000 mc se face în situațiile în care sunt identificate cazuri de infestare virusologică, nu ca factor de întreținere și igienizare a suprafețelor.

Contestatoarea își întemeiază demersul pe propriile opinii și considerații; nu face referire la acte normative, nu a indicat care sunt prevederile legale care nu au fost respectate de autoritate și nu a făcut proba prevederilor legale încălcate sau a modalității prin care acestea au fost încălcate de autoritate. Propriile considerații și absența probelor privind pretensele abateri de la legislație nu constituie un temei suficient pentru anularea procedurii, cum, în mod netemeinic și nelegal, pretinde contestatoarea.

Referitor la eliminarea clauzei din acordul-cadru privind obligația încheierii unei asigurări de răspundere profesională, autoritatea nu poate renunța la clauză. Ținând seama de specificul activității și de tipul de substanță folosită în prestarea serviciului și având în vedere numărul de persoane care ar putea fi expuse în situația folosirii unei substanțe inadecvate, autoritatea nu își poate asuma riscul unor posibile efecte adverse asupra utilizatorilor spațiilor publice supuse prestării serviciilor. Riscul asupra utilizării unor soluții neconforme trebuie preluat de către operatorii economici de specialitate care, acționând cu diligență, trebuie să prevadă, la fundamentarea ofertei, toate potențialele costuri generate de utilizarea unor substanțe care să nu reprezinte un pericol pentru utilizatori și să respecte normele de sănătate publică. La spațiile administrate de ... au acces cel puțin 25-30 de mii de utilizatori. În concluzie, critica legată de obligația unei asigurări de răspundere profesională nu se poate fi primită.

Referitor la remanența serviciilor de deratizare, un operator economic care acționează cu diligență poate să efectueze calculul privind cantitatea de produse raticide necesare prestării serviciului, astfel încât să se asigure remanența solicitată prin caietul de sarcini și astfel încât să asigure eficiența serviciului pe perioada de remanență solicitată, ținând seama că la nivelul documentației de atribuire a fost precizat că se estimează un grad de infestare mediu. În cazul în care operatorii economici participanți la procedură nu ar calcula, la depunerea ofertei,

cantitatea de raticide necesară asigurării perioadei de remanență solicitate, operatorii economici participanți la procedură clasati pe locurile inferioare, în calitate de specialiști, ar putea să conteste, demonstrând cu calcule, inadmisibilitatea ofertei clasate pe locul I.

Nici lipsa suprafețelor supuse prestării serviciilor nu se susține. Având în vedere că, în cadrul caietului de sarcini, sunt menționate cantitățile minime și maxime care vor face obiectul viitorului acord-cadru și, totodată, există publicată anexa cu suprafețele desfășurate ale clădirilor în care vor fi prestate viitoarele servicii.

Odată cu publicarea anunțului de tip erată cu privire la decalarea termenului, după încetarea suspendării, autoritatea va lua măsuri de publicare a unor anexe cu suprafețele pe care se vor presta servicii de dezinsecție și servicii de deratizare.

Nu era necesară încărcarea documentației cu tot felul de anexe în care să fie specificate aceleași cantități, acest fapt putând conduce la bulversare și la o lipsă de înțelegere a informațiilor pentru operatorii economici interesați. De altfel, însăși contestatoarea, în solicitările transmise Consiliului, se contrazice. Solicită modificarea anumitor aspecte ale documentației de atribuire, modificări care ar fi putut fi făcute printr-o simplă clarificare a anunțului prin care a fost inițiată procedura.

Operatorii economici care acționează pe piața din România și care, prin natura activității desfășurate, pot pune în pericol potențialele norme de asigurare a sănătății publice, trebuie să-și asume aceste riscuri.

III. Cu nr. ..., în replică la punctul de vedere al autorității, ...SRL formulează concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. ..., în care sintetizează nelegalitatea prevederilor documentației de atribuire:

- Lipsa indicării complete, clare și corecte a suprafețelor ce fac obiectul serviciilor de dezinsecție și deratizare,
- Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor ce îi revin potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv să elaboreze documentația de atribuire asigurând operatorilor economici interesați o informare corectă, completă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,
- Încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016,
- Utilizarea în mod nelegal a remanenței pentru serviciile de deratizare ca factor de evaluare,
- În lipsa tratării complete a suprafețelor neputându-se asigura eficiența serviciilor, se impune eliminarea prevederilor excesive și neadecvate din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv eliminarea cerințelor privind remanența serviciilor de dezinsecție/ garanția serviciilor de dezinsecție,
- Lipsa ajustării prețului contractului.

Anexează dovezi privind cheltuielile aferente contestației (onorariul avocațial).

IV. Văzând că a doua contestație nu a fost depusă în original, ci sub formă de fișier electronic „.pdf” (*Portable Document Format*), fără semnătură electronică, contrar art. 148 alin. (2) C. proc. civ. („*Cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi*

formulate și prin înscris în formă electronică, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.”) coroborat cu Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, fișier transmis prin poștă electronică, precum și lipsa împuternicirii avocațiale în original (primită ca imagine-fotografie, fișier „.jpg”) și a cauțiunii impuse de art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a pus în vedere ...SRL, prin adresa nr. ..., să prezinte atât originalul recipisei de consemnare a cauțiunii, cât și originalul contestației, cu semnătura olografă (nu scanată sau șampilată) a reprezentantului societății, precum și originalul împuternicirii avocațiale. I s-a atras atenția necesității semnării în original a actului de investire, Consiliul subliniind „nu scanată sau șampilată”. În absența returnării unui mesaj de eroare, adresa fost recepționată de destinatar la data emiterii și transmiterii. La dosarul cauzei a fost atașată dovada comunicării expedierii, de la office@cnsr.ro. Art. 16 alin. (5) din legea remediilor dispune că actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice.

În aceeași zi cu expedierea adresei Consiliului (23.07.2024, ora 15:31) la e-mail ... (de la care a fost primită contestația și indicată expres în cuprinsul acesteia), însă anterior momentului expedierii, ...SRL a prezentat Registraturii Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., la data de 23.07.2024.

Până la data deciziei de față, Consiliul nu a primit de la ...SRL nici „*originalul contestației, cu semnătura olografă (nu scanată sau șampilată) a reprezentantului societății*” și nici originalul împuternicirii avocațiale anterior pozată.

În consecință, este dincolo de orice îndoială că societatea reclamantă nu s-a conformat solicitării exprese și clare primite de la Consiliu, de a depune contestația cu semnătura olografă a reprezentantului, nu cu semnătura scanată, care are valoare doar de copie, nu de înscris original. Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligației procesuale care îi revenea, astfel încât Consiliul să primească până la sfârșitul zilei de 29.07.2024 actul original, cu semnătura valabilă necesară. Aplicarea unei imagini scanate pe un document ori scanarea întregului document, oricare ar fi sursa imaginii semnăturii, nu semnifică semnarea documentului, respectiv nu îl transformă în document original.

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

Textul este echivalent celui de la art. 200 alin. (3) și (4) C. proc. civ.: „(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că,

în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. [...] (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii prevăzute la art. 194 lit. a)-c), d) numai în cazul motivării în fapt și f), precum și art. 195-197 nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere se dispune anularea cererii."

Curtea Constituțională a statuat că procedura regularizării reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194-197 C. proc. civ. *Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces* și, în acest fel, respectarea principiului celerității și al dreptului la un proces echitabil. Curtea a mai reținut că procedura regularizării cererii introductive are rolul de a degreva instanțele de judecată de cereri incomplete, fiind de natură a pregăti judecata sub toate aspectele sale (Decizia nr. 264 din 10 mai 2016).

Prin Decizia nr. 479 din 21 noiembrie 2013 și Decizia nr. 31 din 21 ianuarie 2014, aceeași Curte a stabilit că, prin comunicarea reclamantului de către instanță a lipsurilor cererii introductive, judecătorul își manifestă rolul activ în asigurarea accesului efectiv la justiție al titularului cererii, instanța nerestituind cererea de chemare în judecată, ci doar pune în vedere reclamantului să completeze lipsurile în termenul prevăzut de lege. Instanța, potrivit art. 200 alin. (1) C. proc. civ., face aprecieri formale referitoare la întocmirea cererii de chemare în judecată, care trebuie să cuprindă toate elementele prevăzute de lege. Prin urmare, încheierea de anulare a cererii poate fi motivată succint, întemeindu-se pe motivele deja comunicate petentului și pe faptul că lipsurile nu au fost complinite în termenul prevăzut de lege, acesta luând cunoștință de motivele de anulare în termenul legal.

După cum s-a punctat, prin normele de regularizare, atât din cod, cât și din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dorit și disciplinarea părților dintr-un proces.

În speță, separat de formularea contestației prin e-mail (permisă de lege), ...SRL îi revenea obligația de a răspunde solicitării *exprese* a Consiliului, în sensul de a prezenta originalul actului de investire a organului administrativ-jurisdicțional cu semnătura *olografă* a reprezentantului. Fișierul atașat e-mailului nu are valoare de înscris original, mai cu seamă că nu poartă semnătură electronică [potrivit art. 148 alin. (2) C. proc. civ., cererile adresate, personal sau prin reprezentant, instanțelor judecătorești pot fi formulate și prin înscris în formă electronică, *dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, în speță de Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică*]. Semnătura face dovada identității reclamantului și a însușirii de către acesta a cuprinsului cererii de chemare în judecată, fiind un element esențial al acesteia (Decizia nr. 410 din 3 iulie 2014).

Elocventă este și optica Tribunalului Uniunii Europene, în direcția obligativității prezentării originalul actului de investiție, nu a documentului scanat, sens în care invocăm exemplificativ Ordonanța din 3 februarie 2015, cauza T-708/14, Marpefa, SL, împotriva Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) și Hotărârea din 23 mai 2007, cauza T-223/06 P, Parlamentul European împotriva Ole Eistrup – *cerința semnării olografe a acțiunii trebuie să fie considerată o normă fundamentală de formă și să facă obiectul unei aplicări stricte, în așa fel încât nerespectarea sa determină inadmisibilitatea acțiunii. Este de la sine înțeles că semnătura trebuie aplicată în original, olograf, manuscris, de către autor, iar nu prin ștampilare sau reproducere la imprimantă* (a se vedea Hotărârea din 23 mai 2007, Parlamentul/ Eistrup, T-223/06 P, EU:T:2007:153, precum și Ordonanța din 22 iunie 2016, 1&1 Telecom/Comisia, T-43/16, EU:T:2016:402).

Una dintre cerințele imperative care figurează la art. 10 din Legea nr. 101/2016 este ca, în cuprinsul contestației, să se regăsească semnătura reprezentantului persoanei juridice contestatoare, semnătură aplicată prin scriere *în original*, în mod evident, nu ștampilată, scanată ori fotocopiată. „*În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*” – art. 11 alin. (1) teza ultimă din Legea nr. 101/2016. În considerarea acestei dispoziții imperative, Consiliul reține că firma ...SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a originalului cerut al contestației.

Acestea fiind circumstanțele, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 11 alin. (1) teza ultimă invocate mai sus și, pe cale de consecință, va anula contestația depusă de ...SRL. Normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația fiind anulată indiferent și independent de orice analiză a ei. Anularea privește inclusiv capătul de cerere „subsidiar” de obligare a ... la plata cheltuielilor aferente contestației.

În același sens poate fi menționată, *mutatis mutandis*, și decizia nr. 1581/CA/2017-R din 18 august 2017 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] h) **semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.***

În conformitate cu art. 7 din Legea nr. 455/2001, *în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.*

Potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.*

Pe cale de consecință, **în mod corect, CNSC, prin raportare la textele legale mai sus citate, a dispus prin Decizia contestată anularea contestației** formulată. În speță, contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației în original, sau sub forma unui înscris în formă electronică căruia i s-a atașat semnătura electronică.

În decizia nr. 1432/R-cont din 4 noiembrie 2019, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut, între altele:

La data de 04.11.2019, reclamanta E.E. & L. SRL a depus cerere de renunțare la judecata plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1644/C9/1896/24.09.2019. Curtea constată că cererea de renunțare a fost comunicată instanței prin fax și prin email, **fără să aibă semnătură electronică extinsă**. De asemenea, constată că **un exemplar al cererii semnat olograf în original de reprezentantul legal al reclamantei nu a fost depus la dosar** până la momentul pronunțării asupra plângerii de față. Ca atare, față de dispozițiile art. 148 alin. 1-3 Cod procedură civilă și ale art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, Curtea **nu va da eficiența prevăzută de art. 406 Cod procedură civilă menționatei cereri de renunțare, pentru că această cerere, care exprimă un act de dispoziție al părții, nu este însoțită de reclamantă în maniera prevăzută de lege**.

Sunt extrem de multe hotărâri judecătorești conform cărora cererea de chemare în judecată trebuie asumată prin semnătura olografă a titularului, iar dacă este transmisă prin mijloace electronice, să fie semnată electronic (decizia civilă nr. 4100 din 25 iunie 2014, Curtea de Apel București, Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale; Tribunalul Galați, Secția I civilă, decizia civilă nr. 1434 din 6 decembrie 2017; Tribunalul Specializat Cluj, decizia nr. 1013 din 17 octombrie 2016; deciziile nr. 997 și 999 din 17 octombrie 2016 ale aceluiași Tribunal Specializat Cluj).

Aceeași orientare aparține și Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, dovadă fiind decizia nr. 2050 din 31 mai 2017, în care a reținut:

Potrivit art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ.: „Cererea de recurs va cuprinde următoarele mențiuni: [...] **semnătura** părții sau a mandatarului părții în cazul prevăzut la art. 13 alin. (2), a avocatului sau, după caz, a consilierului juridic.” Aceste dispoziții se corelează cu dispozițiile generale în materia depunerii cererilor adresate instanțelor de judecată, art. 148 C. proc. civ. indicând că: „Orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă [...], precum și **semnătura**”.

Potrivit art. 268 C. proc. civ., având denumirea marginală „Rolul semnăturii”: „(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii. (2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, întrucât semnătura are rolul de a atesta voința părții cu privire la conținutul înscrisului pe care l-a semnat, **ea trebuie să fie scrisă de mâna acesteia, neputând să fie dactilografată, imprimată sau înlocuită prin parafă**.

Analizând actele dosarului, Înalta Curte constată că recurenta-pârâtă a depus cererea de recurs prin fax, la data de 12.02.2015, fiind înregistrată la instanța de fond la data de 13.02.2015, recursul purtând semnătura directorului/consilier juridic B., semnătură care, datorită modalității de depunere, se regăsește în forma imprimată.

Înalta Curte reține că, la dosarul cauzei, **nu se află un exemplar original al recursului care să cuprindă semnătura olografă** a reprezentantului legal al recurente-pârâte.

Prin raportul asupra admisibilității recursului întocmit în cauză, magistratul raportor a apreciat în sensul că, raportat la dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e), art. 196 și art. 148 C. proc. civ., cererea de recurs trebuie depusă în original sau exemplarul cererii de recurs din dosar **trebuie să fie semnat de către reprezentantul recurente-pârâte**.

Totodată, magistratul raportor a opinat în sensul soluției de admisibilitate a recursului numai sub rezerva depunerii cererii de recurs în original sau semnării exemplarului cererii de recurs din dosar de către reprezentantul recurente, de la data comunicării raportului și până la termenul ce se va acorda pentru analiza admisibilității în principiu a recursului.

Raportul întocmit asupra admisibilității recursului, după analiza în completul de filtru, a fost comunicat recurente-pârâte la data de 22 februarie 2017, conform dovezii de comunicare aflate la dosarul de recurs. Recurenta-reclamantă nu a depus un punct de vedere asupra raportului comunicat, **nu a comunicat instanței un exemplar original al recursului și nici nu a procedat la semnarea exemplarului aflat la dosarul cauzei.**

În aceste condiții, Înalta Curte constată că nu sunt întrunite condițiile de formă ale recursului prevăzute de dispozițiile art. 486 alin. (1) lit. e) C. proc. civ., recursul necuprinzând semnătura părții (a reprezentantului acesteia), **care trebuie aplicată în original pe actele procesuale depuse la instanțele de judecată, nefiind suficientă o copie imprimată a acesteia.**

Prin urmare, pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 486 alin. (1) și (3) și art. 493 alin. (5) C. proc. civ., republicat, **Înalta Curte va dispune anularea recursului.**

Minuta întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel - Timișoara, 5-6 martie 2020, tratează problema *„lipsei necesității atașării ulterioare la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând semnătura în original a reclamantului sau, după caz, a aplicării ulterioare a semnăturii pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau e-mail”*, opinia unanimă a participanților fiind:

În unanimitate, opinia exprimată de către participanți a fost aceea că **se impune atașarea ulterioară la dosar a exemplarului cererii de chemare în judecată conținând semnătura în original a reclamantului** sau, după caz, aplicarea ulterioară a semnăturii în original pe cererea de chemare în judecată, în ipoteza în care aceasta a fost expediată instanței prin fax sau **e-mail**. Motivarea acestei soluții rezidă în argumentul că cerința prevăzută de **art. 194 lit. f) C. proc. civ. impune aplicarea unei semnături în original, nefiind menționată posibilitatea unei reproduceri de semnătură prin fotocopiere/scanare**. De asemenea, art. 292 alin. (2) C. proc. civ. nu este aplicabil actului de procedură reprezentat de cererea de chemare în judecată, ci exclusiv înscrisurilor probatorii, pentru acestea din urmă fiind prevăzută formalitatea conformării cu originalul a copiei înscrisului probatoriu, obligație ce nu este reglementată și în privința cererii de chemare în judecată. **Posibilitatea reglementată de lege de transmitere a actului de procedură prin intermediul faxului sau email-ului nu impiedică asupra obligației reclamantului de a semna în original cererea astfel transmisă.**

Mai recent, în minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, București, 22-23 mai 2023, s-a votat soluția că dacă instanța invocă din oficiu validitatea semnăturii, *„neîndeplinirea obligației de a depune un exemplar semnat olograf (semnătură scrisă în întregime de mână) de pe cerere de chemare în judecată, în cursul procedurii verificării și regularizării cererii de chemare în judecată sau în cursul judecării, se sancționează potrivit art. 196 alin. (1) și (2) și art. 200 alin. (4) Cod de procedură civilă cu anularea cererii.”*

Conform Dicționarului explicativ al limbii române:

SEMNĂTÚRĂ ~i f. Nume al unei persoane **scris cu propria mână** (sub textul unui act, al unei scrisori etc.) pentru a confirma exactitatea celor relatate sau pentru a-și asuma o anumită responsabilitate; iscălitură. /a semna + suf. ~ătură

Semnătura reprezintă o formalitate esențială pentru valabilitatea oricărui act de procedură ce trebuie materializat, potrivit legii, într-un înscris. Prin semnătură se confirmă întocmirea actului de un anumit subiect procesual. Necesitatea semnăturii este prevăzută de lege pentru toate cererile adresate instanțelor judecătorești și care trebuie materializate într-un înscris, precum ar fi: cererea de chemare în judecată, întâmpinarea, cererea reconvențională, cererea de apel, cererea de recurs. Dată fiind importanța ilustrată a acestei cerințe esențiale, lipsa sa este sancționată de legiuitorul național cu nulitatea cererii (Decizia nr. 22 din 27 martie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai 2023). Potrivit considerentelor acestei decizii, dacă o cerere a fost timbrată corespunzător, dar nu a fost semnată de către parte, ar trebui să se dispună anularea cererii pentru lipsa semnăturii, punct de vedere în susținerea căruia s-au exprimat Judecătoria Bacău, Judecătoria Onești, Judecătoria Moinești, Judecătoria Buhuși, Tribunalul Neamț, Judecătoria Piatra-Neamț, Judecătoria Roman, Judecătoria Brașov, Tribunalul Covasna, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Curtea de Apel București, Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Secția a IV-a civilă, Secția a V-a civilă, Secția a VI-a civilă, Tribunalul București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, secțiile a III-a-VII-a civile, Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Judecătoria Giurgiu, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Ilfov, Judecătoria Cornetu, Tribunalul Teleorman, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Videle, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, Judecătoria Bistrița, Judecătoria Baia Mare, Curtea de Apel Craiova, Secția I civilă, Tribunalul Gorj, Secția I civilă, Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Motru, Judecătoria Novaci, Judecătoria Slatina, Tribunalul Dolj, Secția I civilă, Judecătoria Vânju Mare, Tribunalul Iași, Secția a II-a civilă și de contencios administrativ, Tribunalul Vaslui, Curtea de Apel Oradea, Secția I civilă, Tribunalul Bihor, Secția a II-a civilă, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Prahova, Secția I civilă, Tribunalul Buzău, Judecătoria Pogoanele, Judecătoria Buzău (opinie majoritară), Tribunalul Suceava, secțiile I și a II-a civile, Judecătoria Botoșani, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Oravița, Judecătoria Moldova Nouă și Curtea de Apel Timișoara.

Documentul electronic de tip „.pdf” reprezintă doar o *copie* a unui document emis în formă clasică (pe suport hârtie), deci *nu un original* (Decizia nr. 34 din 24 octombrie 2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 9 ianuarie 2017). Înalta Curte a adăugat că un act comunicat celeilalte părți pe suport hârtie, fără semnătura originală a celui de la care emană, nu poate avea decât valoarea unei copii (Decizia nr. 6 din 16 februarie 2015).

Se presupune că societatea ...SRL, participând la proceduri de atribuire derulate în SEAP, dispune de semnătură electronică calificată, pe care o putea aplica și contestației, însă nu s-a îngrijit în acest sens.

Recapitulând, art. 10 din Legea nr. 101/2016 impune ca în cuprinsul contestației să se regăsească semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice. Întrucât în cuprinsul contestației ...SRL nu s-a regăsit semnătura manuscrisă în original a reprezentantului firmei (nici a domnului director general ... și nici a domnului avocat ..., care nu a prezentat nicio împuternicire avocațială în original, ci o fotografie a unei împuterniciri transmisă electronic), ci doar o imagine scanată, iar la solicitarea expresă a Consiliului de a fi depusă contestația cu semnătura olografă contestatoarea nu s-a conformat, devin aplicabile prevederile art. 11 alin. (1) – *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*, urmând a fi anulată contestația ...SRL nr. 4312/19.07.2024, în contradictoriu cu Art. 11 alin. (1) teza finală este redactată imperativ și aplicarea ei nu este lăsată la discreția Consiliului.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 09.07.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru spațiile de cazare, de servire, de preparare a mesei, de învățământ și administrative, aferente imobilelor ce aparțin academiei, pentru o perioadă de 48 de luni, servicii estimate valoric la 1.264.714,12 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 09.07.2024, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite clauze sunt neclare, insuficiente, restrictive și contrare dispozițiilor legale, ...SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 12.648 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 23.07.2024.

Prima problemă pe care o semnalează reclamanta vizează lipsa anexelor la caietul de sarcini cu suprafețele care fac obiectul serviciilor de dezinsecție și deratizare, problemă recunoscută de către autoritatea organizatoare în finalul punctului de vedere asupra contestației, care se angajează să o remedieze:

În consecință, ținând cont de critica formulată de contestatoare, odată cu publicarea anunțului de tip ERATA cu privire la decalarea termenului, după încetarea suspendării, **Autoritatea Contractantă va lua măsuri de publicare a unor anexe cu suprafețele pe care se vor presta servicii de dezinsecție și servicii de deratizare.**

Operând o achiesare din partea autorității (art. 348 și 349 C. proc. civ.), forul jurisdicțional va admite capătul de cerere al reclamantei de obligare a autorității să posteze pe platforma SEAP respectivele anexe, în sensul celor asumate, mai cu seamă că acestea trebuiau publicate odată cu demararea procedurii competiționale, după cum rezultă din clauza 2.1 a caietului de sarcini: *„Cantitățile/suprafețele de servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt prezentate în Anexele la prezentul Caiet de Sarcini.”*, însă anexele existente privesc doar serviciile de dezinsecție.

...SRL solicită și obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu aplicarea coeficientului înălțime de 2,5 pentru suprafețele ce fac obiectul serviciilor de dezinsecție, indicarea suprafețelor de execuție corecte aferente serviciilor de dezinsecție, precum și determinarea noii valori estimate a acordului-cadru, raportată la suprafețele corecte. În replică, autoritatea pârâtă se prevalează de sentința civilă nr. 4479 din 17 iunie 2014 (cod ReJust 2e2g9327) a Tribunalului București, Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 12266/3/2014, menținută prin decizia civilă nr. 4566 din 5 mai 2015 (cod ReJust 4678d975) a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, dosar nr. 12266/3CAF/2014*, sentință în care Tribunalul a statuat:

Precum rezulta din adresa nr. 1398/3.04.2014 denumita „solicitare de oferta”, parata, în calitate de autoritate contractantă a demarat către operatorii economici interesați procedura de achiziție publică – modalitatea cumpărare directă – conform art. 19 din OUG 34/2006 modificată având ca obiect servicii de dezinsecție cod CPV 90921000-9 și servicii de deratizare cod CPV 90923000-3, natura și specificațiile tehnice ale serviciilor fiind expuse în caietul de sarcini anexat, potrivit căruia suprafețele totale expuse serviciilor de deratizare sunt de 24.498 mp. și de dezinsecție 140.553 mp., precum și Anexei 1 la acest caiet de sarcini.

Caietul de sarcini cuprinde la pct. III specificațiile tehnice.

Din cuprinsul solicitării de oferta criteriul de atribuire a ofertelor are în vedere pretul cel mai scăzut, respectiv valoarea totală în lei, fără TVA, pentru prestațiile ce fac obiectul caietului de sarcini. Determinate pentru suprafețe minime, cu condiția ca valoarea totală a prestației, în lei, fără TVA, determinată pentru suprafețe maxime estimate de autoritatea contractantă să se încadreze în bugetul de achiziție. De asemenea, se menționează ca valoarea totală estimată a serviciilor, în condițiile în care se va opta pentru prelungirea contractului până la 30.04.2015 (caci atribuirea contractului are în vedere perioada de la data semnării și până la 31.12.2004), este de 126.345,06 lei, fără TVA, echivalent în lei a sumei de 28.023,75 Euro.

Se constată că la baza demarării acestei proceduri stau nota justificativă nr. 1112 din 18.03.2014, referatul de necesitate nr. 1310/31.03.2014 și nota de fundamentare nr. 1113/18.03.2014.

Față de ofertele operatorilor economici interesați, parata a solicitat clarificări și a răspuns prin înscrisurile depuse la filele 151 și 154 - respectiv adresele nr. 1485/ 9.04.2014 și nr. 1502/9.04.2014, cu clarificări de informații cu privire la documentația de atribuire.

Reclamanta invoca încălcarea prev. art. 19 din OUG 34/2006 modific., care circumstanțiază expres și limitativ cazurile în care o autoritate contractantă poate achiziționa direct produse servicii sau lucrări, și anume pentru acele contracte a căror valoare estimată nu depășește echivalentul a 30.000 euro, exclusiv TVA. Pe motiv că procedura inițiată nu se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 19 din OUG 34/2006, iar parata autoritatea contractantă avea obligația să inițieze una din procedurile enumerate la art. 18 al. 1 din OUG 34/2006. În consecință, se emționează că prin eludarea textelor legale, art. 19, art. 23 și 25 din OUG 34/2006 este o persoană vatămată în sensul art. 255 din OUG 34/2006 modific., căci parata a avut în vedere atribuirea directă a contractului de achiziție publică, fiind încălcate prev. art. 25 și 35 din OUG 34/2006 mod.

Asupra acestor critici, instanța le respinge ca neîntemeiate, având în vedere că procedura de achiziție publică instanța reține că prev. art. 19 din OUG 34/2006 privesc următoarele: - „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Față de nota justificativă, privind valoarea estimată a achiziției de servicii deratizare nr. 1112/18.03.2014, referatul de necesitate, solicitarea de ofertă, cu raportare la specificațiile expuse în caietul de sarcini, instanța constată că nu se poate reține încălcarea prev. art. 19 din OUG 34/2006, întrucât rezulta cu exactitate prețul estimat al lucrărilor de servicii, sub pragul de 30.000 euro și nu există motive care să conducă la aprecierea eludării textului legal, printr-o pretinsă divizare a contractului de achiziție, în contracte distincte, cu o valoare mult mai mică.

În consecință parata autoritatea nu avea motive să dispună demararea procedurii în condițiile prevăzute de art. 18 al. 1 din OUG 34/2006 modific., nefiind regasite argumente de legalitate în acest sens, iar reclamanta nu a dezvoltat nici un motiv care să conducă la o astfel de concluzie.

De asemenea, se mai constată că nu există dovezi asupra susținerilor privitoare la aprecierea vatămării reclamantei pentru încălcarea prin coroborare cu art. 19 și a art. 23 și 25 din OUG 34/2006 modific. Textele legale indicate - art. 23 și 25 din OUG 34/2006 modific. dispun: [...]

Simpla invocare a acestor prevederi legale, fără a se corobora cu o situație de fapt existentă în speta sau un argument de natură să conducă la o altfel de apreciere, determină respingerea și acestei susțineri, ca neîntemeiată.

Referitor la critica ce privește cap. II „obiectul contractului de achiziție publică” din caietul de sarcini, ce are în vedere că sunt identificate locațiile și termenele la care trebuie prestate serviciile de dezinsecție și deratizare, fiind precizate suprafețele totale supuse operațiilor de dezinsecție - 140.553 mp și suprafețele totale supuse operațiilor de deratizare - 24.498 mp., - iar aceste informații nu sunt corecte și creează un abuz periculos, distorsionând concurența prin acționarea nelegală - de asemenea reține instanța că reclamanta nu a dovedit contrariul cu nici un mijloc de probă.

Împrejurarea că a fost beneficiara contractului de prestări servicii nr. 661/ 19.08.2013, încheiat cu aceeași autoritate contractantă, tot în baza L. 34/2006, nu determină aprecieri negative la adresa, pentru noua procedură de achiziție demarată, pentru același tip de servicii.

Consideră instanța că fiecare procedură de achiziție publică demarată are specificul său, fără a se asemana una cu cealaltă, iar împrejurarea că reclamanta a fost în trecut beneficiara unei astfel de proceduri, nu îi dă dreptul, decât în condițiile legii, să mai fie beneficiara. Dacă prevederile legale și condițiile impuse de noua procedură nu i-au mai creat un cadru favorabil, în sensul de a fi beneficiara a acestui contract, acest aspect nu înseamnă că s-a încălcat procedura de achiziție publică în prezent contestată.

Nefiind regasite motive care să conducă la aprecierea nelegalității și netemeinicii procedurii de licitație publică organizată de parata în cond. art. 19 din OUG 34/2006, instanța va respinge cererea, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: „*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”, iar ... a opus, în prezenta cauză, efectele lucrului judecat provenind din precitata sentință rămasă definitivă.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

În speța pendinte, nu operează excepția autorității de lucru judecat a sentinței civile nr. 4479 din 17 iunie 2014, întrucât, din parcurgerea considerentelor acesteia, se observă că Tribunalul București nu a discutat și tranșat chestiunea litigioasă a aplicării coeficientului de 2,5 pentru suprafețele ce fac obiectul serviciilor de dezinsecție.

Potrivit unei jurisprudențe consolidate, autoritatea lucrului judecat privește doar aspectele de fapt și de drept care au fost efectiv sau în mod necesar hotărâte prin decizia judiciară în cauză (a se vedea, în acest sens, Curtea de Justiție de la Luxemburg, Hotărârea din 19 februarie 1991, Italia/Comisia, C-281/89, EU:C:1991:59, punctul 14, Ordonanța din 28 noiembrie 1996, Lenz/Comisia, C-277/95 P, EU:C:1996:456, punctul 50, și Hotărârea din 15 octombrie 2002, Limburgse Vinyl Maatschappij și alții/Comisia, C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P-C-252/99 P și C-254/99 P, EU:C:2002:582, punctul 44, Hotărârea din 29 martie 2011, ThyssenKrupp Nirosta/Comisia, C-352/09 P, EU:C:2011:191, punctul 123, Hotărârea din 13 septembrie 2017, Pappalardo și alții/Comisia, C-350/16 P, EU:C:2017:672, punctul 37, precum și Hotărârea din 29 noiembrie 2018, Bank Tejarat/Consiliul, C-248/17 P, EU:C:2018:967, punctul 71). Autoritatea de lucru judecat poartă doar asupra a ceea ce a

judecăt și a stabilit instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost judecat de aceasta.

Consiliul remarcă atitudinea duplicitară a ..., care dezavuează coeficientul în referință, însă tot ea îl recunoaște și utilizează în modelul de contract subsecvent postat în SEAP ([.../00008] *Contract subsecvent.PDF.p7s*):

4.2. - (2) Cantitățile de servicii aferente unei treceri/operațiuni de dezinsecție/ dezinfecție/ deratizare, respectiv suprafețele care urmează să fie tratate, sunt determinate, conform Tabelului I de mai jos. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.

Tabel I. Suprafețe supuse prestației - o trecere/operațiune

Nr.Crt.	Locație	Adresa	Suprafața Dezinsecție (mp) + Coef 2,5	Suprafața Dezinfecție (mp) + Coef 2,5	Supraf. Deratizare (mp)
	(se va selecta după caz)	(se va selecta după caz)	(se va selecta după caz)	(se va selecta după caz)	(se va selecta după caz)
1.					
2.					
3.					
	TOTAL	**			

*La Dezinsecția cu gel nu se aplica coef. 2,5

Mai mult, contestatoarea a probat că a existat o practică a autorității în sensul recunoașterii și aplicării coeficientului, dovadă stând caietele de sarcini nr. 118/20.03.2020 și nr. 578/07.04.2020 și contractul subsecvent nr. 686/05.10.2022 încheiat chiar cu ...SRL, anexate contestației. Nu se cunoaște care a fost motivul schimbării de optică a autorității, nefiind relevantă vreo revizuire legislativă în domeniu.

De altminteri, au mai existat litigii purtate între ...SRL și ... chiar în fața Consiliului, acesta reținând în motivare aplicarea coeficientului în discuție de către academie. De pildă, în decizia nr. 1547/C6/1557/16.07.2021, a punctat:

Critica nr. 2.3 a contestatoarei privește faptul că „deși la pct. 3.2.2 [din caietul de sarcini] se solicită, în mod corect, tratarea tuturor suprafețelor (...) podea, pereți tavan, până la acoperirea complete a suprafețelor (...) în anexa pentru loturile 1 și 3 nu se regăsește coeficientul de multiplicare de 2,5 ori la suprafața utilă deși în cerințele caietului de sarcini este solicitat în mod clar și fără echivoc aplicarea soluțiilor insecticide pe toate suprafețele (cerință corectă din punct de vedere tehnic, dar neluată în calcul)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.2.2, pag. 7/16 din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinfecție prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor etc.”.

La pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare nr. CN1031682/ 10.06.2021 sunt enumerate cele 4 (patru) loturi aferente, astfel: „Lot nr. 1 – Servicii de dezinsecție și deratizare pentru Direcția Socială; Lot nr. 2 – Servicii de **dezinfecție** pentru Direcția Socială; Lot nr. 3 – Servicii de dezinsecție și deratizare pentru Direcția Administrativă; Lot nr. 4 – Servicii de **dezinfecție** pentru Direcția Administrativă”.

De asemenea, în cadrul anexei nr. 2 la caietul de sarcini există rubrica „**suprafețe dezinfecție x coeficient 2,5 mp.**”, numai pentru loturile nr. 2 și nr. 4, deoarece numai acestea au incluse **serviciile de dezinfecție**. Față de acest aspect, Consiliul va lua în

considerare că, în cadrul punctului de vedere nr. 6695/30.06.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33814/ 30.06.2021, **autoritatea contractantă justifică acest lucru după cum urmează: „aplicarea coeficientului de 2,5 este impusă de contextul epidemiologic actual, în raport cu care se impune dezinfectarea tuturor suprafețelor, inclusiv a mobilierului, a aparaturii electronice utilizate, posibil contaminate de viruși, bacterii și fungi – inclusiv de virusul SARS-COV 2, inclusiv volumul încăperilor care fac obiectul prestării serviciilor”;** spre exemplu, tipurile de clădiri supuse acestei operațiuni fiind cantinele studențești, căminele sau centrele de pregătire.

Privitor la loturile nr. 1 și nr. 3, care fac obiectul operațiunilor de dezinsecție și deratizare, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, în anexele nr. 1 și nr. 2, parte a documentației de atribuire, suprafața utilă, care se va corela cu numărul de treceri, după cum urmează: „servicii de dezinsecție - o trecere, 12 treceri, 24 treceri; servicii deratizare - o trecere, 4 treceri, 8 treceri”.

În același sens este și justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere menționat anterior, potrivit căreia „(...) suprafețele aferente dezinsecției sunt cele precizate în anexele pentru loturile 1 și 3 (...) pentru aceste suprafețe utile, un procent de aproximativ 40% este acoperit de corpuri de mobilier (...) considerăm că este acoperit consumul de substanță (...) **fără să mai fie necesară aplicarea coeficientului de multiplicare de 2,5**”; un raționament similar aplicându-se și pentru serviciul de deratizare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica „2.3” ca nefondată.

Consiliul nu agreează actuala redactare a caietului de sarcini, întrucât este nu doar în contradicție cu modelul contractului subsecvent (pct. 4.2 redat mai sus), ci și neclară. Organizatoarea face apel la o suprafață maximă supusă operațiilor de dezinsecție de 3.709.574,88 mp (1.043.686,88 mp imobile de învățământ și 2.665.888 mp cămine, cantine și spații speciale), fără a se cunoaște tipul acestor suprafețe, respectiv dacă ele reprezintă doar suprafața desfășurată cuprinzând suma ariilor nivelurilor (cum explică în punctul de vedere, pag. 6) ori totalul suprafețelor de dezinfectat, pe fondul în care la pct. 3.2.2 din caietul de sarcini se prevede: „În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinfecție prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.” Cu alte cuvinte, cerând aplicarea tratamentelor pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan), toate aceste suprafețe trebuiau socotite, nu doar suprafețele desfășurate.

Relativ la aplicarea coeficientului de înălțime 2,5 (înălțimea încăperii între planșee), contestatoarea invocă Ordinul ministrului agriculturii și industriei alimentare nr. 76/PT/1981, însă acest ordin nu figurează publicat în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România și nici nu a fost anexat în copie contestației. În baza art. 252 alin. (2) C. proc. civ.: „Textele care nu sunt publicate în Monitorul Oficial al României sau într-o altă modalitate anume prevăzută de lege, convențiile, tratatele și acordurile internaționale aplicabile în România, care nu sunt integrate într-un text de lege, precum și dreptul internațional cutumiar trebuie dovedite de partea interesată.” Contrar acestor dispoziții, ...SRL

nu a dovedit existența și conținutul Ordinului ministrului agriculturii și industriei alimentare nr. 76/PT/1981, context în care Consiliul nu își poate întemeia prezenta decizie pe respectivul ordin. Pe de altă parte, inclusiv în domeniul dezinsecției, deratizării și deratizării, știința a evoluat din 1981, respectiv eficiența acestor activități a crescut, cel mai probabil așa-zisul ordin fiind căzut în desuetudine.

Broșura intitulată „Acte normative privind activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare”, editată de Întreprinderea de Dezinsecție, Dezinsecție, Deratizare și publicată în 1987, nu a fost depusă în copie integrală și lizibilă, situație valabilă și pentru extrasul „Instrucțiuni tehnice de protecția muncii și P.S.I. în activitatea proprie a I.D.D.D.”, instrucțiuni de uz intern, apărute în 1981.

Nici punctele de vedere ale Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București și Institutul de Sănătate Publică București nu pot fi reținute drept concludente, neavând caracter obligatoriu și, cu atât mai puțin, normativ. În aceeași direcție este decizia nr. 878/C2/713/04.04.2018, pronunțată de Consiliu în soluționarea unei contestații aparținând ...SRL, în contradictoriu tot cu ... (contract de servicii de dezinsecție și deratizare, procedură simplificată, anunț de participare simplificat nr. 422969/19.02.2018):

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că sunt avute în vedere aspecte legate de suprafețele supuse prestației (care stau la baza stabilirii cantității de servicii) care vizează suprafața utilă, ceea ce, în opinia acesteia, nu ar permite respectarea cerințelor formulate în caietul de sarcini privind „...tratarea suficientă și cu atenție sporită a unghiului paviment – perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereți din spatele încălzitoarelor, a mobilierului etc.” Totodată, se susține că respectivele suprafețe nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului, deși suprafețele ar fi trebuit să se regăsească, în mod obligatoriu, în cantitățile de servicii de dezinsecție.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de SC ...SRL, Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul caietelor de sarcini întocmite pentru cele trei loturi:

- Centralizator LOT 1
Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție: 258.556 mp.
Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 50.092 mp.
TOTAL = 308.648 mp.
- Centralizator LOT 2
Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție: 646.872 mp.
Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 53.252 mp.
TOTAL = 700.124 mp.
- Centralizator LOT 3
Suprafețe totale supuse operațiilor de dezinsecție: 23.600 mp.
Suprafețe totale supuse operațiilor de deratizare: 2.948 mp.
TOTAL = 26.548 mp.

De asemenea, prin caietele de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarelor obligații:

3.2 Cerințe privind modul de efectuare a prestației
(...)

3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor. Soluția se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție

sporita unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.

În strategia de contractare nr. 651/15.02.2018, s-a precizat că estimarea valorii achiziției a fost determinată de către structurile de specialitate: Direcția Socială, Direcția Administrativă și Centrul de Perfecționare Predeal, pe baza analizei necesităților concrete, a suprafețelor care vor face obiectul serviciilor de dezinsecție și deratizare, a prețului unitar de prestare (în lei fără TVA/mp) estimat, a bugetului aprobat și în conformitate cu prevederile prevăzute în Capitolul I, Secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016 (...). Prețurile unitare ale serviciilor (lei/mp) au fost determinate de asemenea de către structurile beneficiare, pe bază istorică, ținând cont de prețurile unitare practicate în contractul de prestări servicii de dezinsecție și deratizare derulat în cursul anului 2017, raportat la costul produselor biocide/raticide utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție/deratizare utilizate și la costul manoperei (salariile brute din contractul de prestări servicii fiind superioare salariului minim brut pe economie.)

Vor fi reținute ca relevante în soluționare prevederile din HG nr. 395/2016, respectiv:

- art. 2 alin. (3) "În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale:

(...)

b) elaborează și, după caz, actualizează, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, strategia de contractare și programul anual al achizițiilor publice;

(...)

(4) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesitățile de produse, servicii și lucrări, valoarea estimată a acestora, precum și informațiile de care dispun, potrivit competențelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificațiilor tehnice așa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege;

- art. 12 alin. (3): „Atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări

- art. 20 alin. (10): „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

În cuprinsul caietelor de sarcini, autoritatea contractantă și-a materializat nevoia, dorind achiziționarea serviciilor de dezinsecție și deratizare pentru mai multe spații de învățământ și administrative.

În contextul înfățișat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Autoarea contestației nu a adus nicio probă, cu privire la necesitatea modificării valorii estimate motivat de faptul că suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietele de sarcini sunt suprafețe utile (se referă doar la pardoseli) și nu includ și unghiul paviment – perete, tocurile de uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).*

Deși invocă *grave abateri de la legalitate*, contestatoarea nu reușește să indice prevederile legale încălcate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește organizarea procedurii în speță.

Încercarea contestatoarei de a justifica incorecta definire a suprafețelor din actuala procedură, prin invocarea unor documente emise de diferite instituții sub forma unor puncte de vedere/răspunsuri la solicitări punctuale ale unor operatori economici, datate 2005, 2009, nu va fi validată de Consiliu, în condițiile în care respectivele înscrisuri nu au putere de lege, cel mult pot fi utilizate în sensul de recomandare. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, acest caracter rezultă chiar din formularea existentă la finalul uneia dintre adresele invocate: *Tinand cont de faptul ca acest raspuns contine multe elemente de tehnologie pentru care nu exista norme, pentru a fi postat pe site ISB trebuie discutat cu asociatiile de profil (...).*

Pe de altă parte, Consiliul nu va valida susținerile autorității contractante în sensul pronunțării de către Tribunalul București asupra aspectelor criticate prin prezenta contestație, întrucât, așa cum rezultă din hotărârea pronunțată de către instanța amintită, în dosarul nr. 12266/3/2014, reclamanta SC ...SRL a solicitat anularea unei proceduri, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006 pentru a fi organizată o achiziție directă. Faptul că instanța a stabilit că nu a fost dovedit, prin niciun mijloc de probă, abuzul autorității în respectiva procedură prin stabilirea anumitor suprafețe, nu poate fi opozabilă situației în discuție, instanța pronunțându-se asupra unei stări de fapt de la momentul respectiv.

În contextul de mai sus, **multiplicarea suprafețelor cu coeficientul de 2,5, conform solicitării contestatoarei, nu are susținere prin raportare la actuala legislație aplicabilă în domeniu.**

În absența probelor prin care să se dovedească că suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu sunt reale, nu se pot reține cele raționate de SC ...SRL pe parcursul contestației.

Astfel fiind, va fi respinsă solicitarea contestatoarei de obligare a ...la aplicarea coeficientului de înălțime de 2,5 pentru suprafețele ce fac obiectul serviciilor de dezinsecție, însă vor fi admise capetele de cerere de obligare a academiei la indicarea suprafețelor de execuție corecte aferente serviciilor de dezinsecție [față de specificația de la pct. 3.2.2 din caietul de sarcini: *„În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinfecție prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurile de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului, etc.”*], precum și de determinare a noii valori estimate a acordului-cadru, raportată la suprafețele corecte. De bună seamă, dacă, în realitate, autoritatea nu dorește acoperirea completă a tuturor suprafețelor încăperilor, își va revizui în mod corespunzător pct. 3.2.2 din caietul de sarcini. Va fi rectificat și pct. 4.2 alin. (2) din modelul de contract subsecvent, unde figurează coeficientul de 2,5.

Indeniabil, actuala formulare a caietului de sarcini este interpretabilă și nu asigură informarea completă și corectă a operatorilor economici interesați. Obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36). Tribunalul de Primă Instanță, în Hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene, punctul 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca toate „toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (art. 154 din legea achizițiilor publice).

Vizavi de remanența în cazul deratizării, utilizată ca specificație tehnică și ca factor de evaluare, anunțul de participare prevede:

Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, deratizare, dezinsecție

Punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: *Punctajul pentru factorul de evaluare "Perioada de remanență", cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:*

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență – 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $P_{puncte}(n) = (Perioada\ remanență(n) / Perioada\ remanență(max)) \times 10$, unde: $P_{puncte}(n)$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare "perioada de remanență";

Perioada remanență(n) = remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare; Perioada remanență(max) = cea mai mare perioadă

de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile; Pentru ofertele care acorda o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv: a) **pentru servicii de dezinsecție**: - la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ; - la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna); - la 30 zile calendaristice pentru cantine; b) **pentru servicii de deratizare**: - la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ; - la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna); Se vor acorda 0 puncte. Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini.

În caietul de sarcini se arată:

2.2. Serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini se vor presta, pentru imobilele specificate în tabelele anexate la prezentul Caiet de Sarcini, în cadrul fiecărei etape de lucru, conform intervalelor de timp solicitate de beneficiar, cu precizarea că **obligatoriu se va ține cont ca remanența produsului să fie acoperită pe întreaga perioadă solicitată de beneficiar**, respectiv:

a) pentru servicii de **dezinsecție**:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;
- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);
- la 30 zile calendaristice pentru cantine;

b) pentru servicii de **deratizare**:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;
- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

c) pentru serviciile de **dezinfecție**:

- exclusiv în situații de urgență, în condițiile unor episoade epidemiologice, care impun dezinfectarea spațiilor în care se derulează activități educaționale și conexe acestora, dezinfecția se va realiza în regim de urgență, la stricta solicitare a beneficiarului.

[...]

În raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la fundamentarea ofertelor, **operatorii economici interesați vor avea în vedere produse cu un grad de remanență declarat de producător**, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora. În acest sens evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor ofertate, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe.

[...]

3. Specificații tehnice

Serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se aplică în spațiile care necesită acțiuni specifice de prevenire a apariției și de eradicare a diferitelor specii de insecte și a rozătoarelor, de control și prevenire a apariției virusurilor și, după caz, a situațiilor epidemiologice.

Prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, se va realiza în conformitate cu art. 38, lit b) din Legea nr. 95/2006 și art. 50 din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119/2014, a art. 15 (2) și art. 20, lit. e) din Ordinul 1456/ 2020.

Notă: În raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la fundamentarea ofertelor, operatorii economici interesați vor avea în vedere produse cu un grad de remanență/ eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora.

Consiliul stabilește că nu este întemeiată solicitarea de eliminare a acestor prevederi, întrucât remanența extinsă a produselor raticide asigură un avantaj obiectiv autorității, în acord cu art. 32 alin. (2) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și

financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. Este cert că o perioadă de remanență peste minimul de 90 de zile aduce un avantaj pentru autoritate, inclusiv de ordin economic.

Dar, temerea expusă de contestatoare se vădește a fi fondată în ceea ce privește înțelesul termenului de remanență și aplicarea algoritmului de calcul gândit de autoritate, întrucât remanența pare a reprezenta eficiența în timp a produsului declarată de producător, respectiv garantarea menținerii nealterat a efectului raticid un anumit interval de timp, dar acest înțeles trebuie confirmat de autoritate și declarat ca atare în caietul de sarcini. Fiecare producător cunoaște și poate declara perioada de remanență a produselor sale. Pe de altă parte, se observă că autoritatea nu s-a preocupat să răspundă explicit situației în care perioadele de remanență diferă în funcție de tipul de serviciu. De pildă, oferta X asigură cea mai mare remanență pentru dezinsecție și cea mai mică pentru deratizare, iar oferta Y cea mai mare remanență pentru deratizare și cea mai mică pentru dezinsecție. Cum se va aplica formula din algoritmul de calcul? Cu cât numărul de ofertanți crește, cu atât situația se complică. Firesc era aplicarea diferențiată, pentru un singur tip de serviciu, cu maximum 5 puncte fiecare, respectiv un subfactor alocat remanenței pentru dezinsecție și alt subfactor alocat remanenței la deratizare. Neexistând repere clare referitoare la formularea și aplicarea factorului de evaluare tehnic, cum cere art. 32 alin. (2) precitat, autoritatea urmează să adopte și să publice în SEAP măsuri de remediere clarificatoare.

În lumina art. 49 alin. (1) din legea achizițiilor publice, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, inclusiv și mai cu seamă în etapa evaluării comparative a ofertelor. Jurisprudența instanței de la Luxemburg este în aceeași direcție, notabilă fiind, spre pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 16 septembrie 2013, Spania/Comisia, T-402/06, EU:T:2013:445, conform căreia:

65. [...] în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, atât de lucrări, cât și de servicii, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților, astfel cum rezultă de altfel în mod expres din articolul 3 alineatul (2), din articolul 27 alineatul (4) și din articolul 37 din Directiva 92/50 privind achizițiile publice de servicii (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 24 ianuarie 2008, Lianakis și alții,

C-532/06, Rep., p. I-251, punctul 33) și din articolul 22 alineatul (4), din articolul 30 alineatul

(4) al patrulea paragraf și din articolul 31 alineatul (1) din Directiva 93/37 privind achizițiile publice de lucrări (Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 37).

66. Mai precis, principiul egalității de tratament între ofertanți, care nu este decât o expresie specifică a principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea

Curții din 13 octombrie 2005, Parking Brixen, C-458/03, Rec., p. I-8585, punctele 46 și 48 și

jurisprudența citată, Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, European Service

Network/Comisia, T-332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 72) și care are drept obiectiv

favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții

(Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Rec., p.

I-3801, punctul 110). Astfel, autoritatea contractantă este obligată, în fiecare fază a unei

proceduri de cerere de ofertă, să respecte principiul egalității de tratament al ofertanților (Hotărârea Tribunalului din 17 decembrie 1998, Embassy Limousines & Services/Parlamentul

European, T-203/96, Rec., p. II-4239, punctul 85) și aceștia trebuie să se afle pe o poziție de

egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, **cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă** (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții

din 16 decembrie 2008, Michaniki, C-213/07, Rep., p. I-9999, punctul 45, și Hotărârea Curții

din 17 februarie 2011, Comisia/Cipru, C-251/09, nepublicată în Repertoriu, punctul 39 și

jurisprudența citată).

67. Pe de altă parte, principiul egalității de tratament implică, printre altele, o obligație de transparență, pentru a permite autorității contractante să se asigure de respectarea sa (a se vedea Hotărârea Lombardini și Mantovani, punctul 64 de mai sus, punctul 38, și Hotărârea Comisia/Cipru, punctul 66 de mai sus, punctul 38 și jurisprudența citată). Principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111), precum și să garanteze controlul imparțialității procedurilor de atribuire (a se vedea Hotărârea Parking Brixen, punctul 66 de mai sus, punctul 49 și jurisprudența citată). Acesta presupune formularea clară, exactă și neechivocă în anunțul de participare sau în caietul de sarcini a tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele candidaților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea Comisia/ CAS Succhi di Frutta, punctul 66 de mai sus, punctul 111). În sfârșit, principiile egalității de tratament și transparenței constituie baza directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de

achiziții publice. Obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea Hotărârea Michaniki, punctul 66 de mai sus, punctul 45 și jurisprudența citată).

Mai trebuie adăugat că factorii de evaluare utilizați de autoritate trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți. – art. 189 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. Aplicarea incorectă a factorilor de evaluare este sancționată contravențional de legiuitor cu amendă de până la 30.000 lei [art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din legea precitată], tocmai pentru a evidenția importanța tratării ofertanților în mod uniform de către autoritate.

Relativ la capătul de cerere de eliminare din modelul de acord-cadru a cerinței prezentării de către viitorul prestator a unei asigurări de răspundere civilă profesională, el nu este fondat. Această cerință nu intră în conflict cu legislația în vigoare, nu este disproporționată, poate fi inclusă în prețul total al ofertei pentru a fi suportată economic de autoritate și a fost justificată obiectiv de către autoritate, după cum urmează:

Pe de o parte, ținând cont de specificul activității și de tipul de substanță folosită în prestarea serviciului și având în vedere numărul de persoane care ar putea fi expuse în situația folosirii unei substanțe inadecvate ... nu își poate asuma riscul unor posibile efecte adverse asupra utilizatorilor spațiilor publice supuse prestării serviciilor. În acest sens, riscul asupra utilizării unor soluții neconforme trebuie preluat de către operatorii economici de specialitate care, acționând cu diligență, trebuie să prevadă, la fundamentarea ofertei, toate potențialele costuri generate de utilizarea unor substanțe care să nu reprezinte un pericol pentru utilizatori și să respecte normele de sănătate publică.

În concluzie, critica contestatoarei cu privire la obligația unei asigurări de răspundere profesională nu se poate fi primită.

În consecință ... consideră oportună transferarea riscurilor privind asigurarea normelor de sănătate publică asupra operatorilor economici de specialitate care desfășoară sau își doresc să desfășoare activități în spațiul public, spațiu la care au acces un număr foarte mare de utilizatori.

Precizăm că la spațiile administrate de ... au acces un număr de cel puțin 25-30 mii de utilizatori.

În modelul de contract de achiziție publică/sectorială de produse, parte integrantă a Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, aplicabil *mutatis mutandis*, punctele 24.2-24.4 recunosc posibilitatea asigurării profesionale a contractantului:

24.2. Contractantul este Partea asiguratoare, care are obligația de a încheia, înainte de începerea Contractului, Asigurările, astfel cum este stabilit în Caietul de Sarcini.

24.3. Toate costurile ce decurg din sau în legătură cu încheierea și menținerea Asigurărilor Contractantului stabilită în prezentul Contract se suportă de către Contractant.

24.4. Orice daune neacoperite de beneficiile de asigurare cad în sarcina Părții obligate să suporte aceste daune conform Legii și/sau prevederilor contractuale.

Posibilitatea asigurării de risc profesional este recunoscută și de art. 175 alin. (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, invocat și de contestatoare.

Consiliul va dispune autorității revizuirea fișei de date a achiziției, a modelului de acord-cadru și a modelului de contract subsecvent pentru a fi puse în concordanță cu dispozițiile art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016, prin includerea unei clauze de ajustare/revizuire a prețului, având în vedere că acordul-cadru de servicii supus licitării se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni. Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

În punctul său de vedere asupra contestației, organizatoarea nu prezintă niciun argument în apărare vizavi de solicitarea permiterii ajustării prețului.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii licitații, și el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Așadar, anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte. ... a anunțat și suspendat, anterior, termenul de depunere a ofertelor.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial, în limita celor reținute mai sus, contestația ...SRL nr. 1269/19.07.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pe care o va obliga să posteze în SEAP remedierile documentației de atribuire corespunzătoare motivării de mai sus, cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. Vor fi

publicate și eventualele întrebări și răspunsuri de clarificare care nu au fost încă publicate, ținând seama că derularea licitației a fost, între timp, suspendată.

Asupra cererii contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea documentației de licitare pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca entitatea achizitoare să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în suma rezonabilă de 4.760 lei și reprezintă: „*Asistență juridică conform contract Nr. ..., Etapa Contestației, Dosar CNSC Nr. ...*”, pentru Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, servicii facturate cu nr. ... și achitate de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 08.08.2024 (ordinul de plată nr. ..., ...), potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Anulează contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Admite parțial, în limita celor reținute în considerente, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult douăzeci de zile la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a documentației de atribuire stabilite mai sus și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice,

de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. Vor fi publicate și eventualele întrebări și răspunsuri de clarificare care nu au fost încă publicate, ținând seama că derularea licitației a fost, între timp, suspendată.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 4.760 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de acesta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci de pagini.