



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 07.10.2016, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de administrator, prin, cu sediul profesional în, județul, în cadrul aceleiași proceduri organizate de, contestatoarea a solicitat

SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, a formulat cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL față de oferta sa ca neîntemeiată și, în consecință, menținerea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 3072/20.03....., cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și/..... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, precum și cererea de intervenție.

Prin contestația depusă, SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa conformă și admisibilă, dar clasată pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SA.

În continuare prezintă considerentele de fapt și de drept care conferă caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3072/20.03.....

Astfel, susține că ofertantul SA nu îndeplinește cerința de calificare de la pct. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din fișa de date, în speță cerința nr. 2, deoarece ofertanta nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat general consolidat și la bugetele locale prin prezentarea formularelor tip emise de organele competente privind îndeplinirea obligațiilor de plată.

Precizează că ofertanta are sediul în Municipiul Arad, str. Petru Rareș nr. 28, județul Arad, și puncte de lucru situate în Municipiul Arad și în Sat Zăbrani, Comuna Zăbrani, județul Arad.

Conform Raportului Procedurii, pag. 250, ofertanta câștigătoare, la solicitarea autorității contractante, a depus Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetele locale de la Municipiul Baia Mare și de la Comuna Zăbrani.

Raportat la aceste mențiuni din cadrul Raportului Procedurii, rezultă faptul că ofertanta nu a depus Certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetele locale emise de către Municipiul Arad, unde își are sediul și un punct de lucru.

De asemenea, consideră că ofertanta SA nu îndeplinește cerința de la pct. IV. 4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, unde a menționat expres faptul că „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui

contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”.

În acest sens, contestatoarea redă prevederile fișei de date referitoare la propunerea tehnică, respectiv cele referitoare la faptul că trebuie să conțină și Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor (Formularul nr. 23), Prezentarea declarației pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Listele privind consumurile principalelor resurse materiale, Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Listele cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor și Listele cuprinzând consumurile privind transporturile.

În aceste condiții susține că ofertanta SC SA nu a îndeplinit cerințele din propunerea tehnică.

Precizează că, pentru tehnologia propusă și metodele de lucru, nu au fost detaliate din punct de vedere descriptiv și tehnic modul de abordare al acestora, astfel nefiind îndeplinită cerința minimă impusă prin documentația de atribuire.

Evidențiază faptul că nu se regăsesc descrise detaliat tehnologiile și metodele de lucru pentru realizarea următoarelor tipuri de lucrări: Obiect 1 Rampe Acces Pod (Lucrările de terasamente, Lucrările de suprastructură, Lucrările pentru șanț picior taluz betonat, Lucrările pentru rigola de acostament, Lucrările de casieri pereate), Obiect 2 Podețe Dalate Prefabricate (Lucrările pentru Infrastructură – Fundații, Lucrările pentru Infrastructură – Dren, Lucrările pentru Infrastructură – Pereu, Lucrările de Suprastructură - Elemente Prefabricate, Lucrările de Suprastructură - Beton Pantă + Hidroizolație), Obiect 3 Suprastructură Pod (Lucrările de Confecții Metalice și Protecție, Lucrările de Plăci Prefabricate și Monolite), Obiect 4 Infrastructură Pod (Lucrările de Săpătură, Lucrările pentru Coloane, Lucrările de Radiere, Elevații, Cuzineți, Lucrările de Drenuri), Obiect 5 Racordarea cu Terasamentele (Lucrările de Racordare cu Terasamentele), Obiect 6 Calea pe pod (Lucrările de Calea pe Pod), Obiect 7 Accesorii Pod (Lucrările de Accesorii pod), Obiect 8 Siguranța Circulației (Lucrările de Parapeți de Protecție, Lucrările de Marcaje), Obiect 9 Amenajare albie (lucrările de amenajare albie), Obiect 10 Amenajări (Lucrările de Amenajări pentru Protecția Mediului, Lucrările de Amenajarea Terenului), Obiect 11 Urmărirea Comportării în timp a construcției, Obiect 12 Organizare de șantier, ofertanta neprezentând detaliat și complet toate operațiile conținute.

În continuare, afirmă că ofertantul SA nu prezintă toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport conform formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și formular - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

De asemenea, ofertanta nu prezintă tot personalul pe meserii conform formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Susține că ofertanta declarată câștigătoare nu a prezentat în Graficul de execuție evidențierea alocării resurselor umane, a utilajelor și a mijloacelor de transport pe fiecare activitate în parte.

Mai mult, susține că ofertanta SA nu a probat capacitatea tehnică de a susține cadența de execuție propusă în grafic, nu prezintă documente privind deținerea în proprietate sau prin contracte de închiriere a numărului de utilaje și mijloace de transport necesare susținerii cadenței execuției propusă în graficul de execuție (Motocompresor, Ciocan pneum, Delta pneumatic, Instalație de alezat pneumatică, Convertizor de sudură, Electropompă apă, Pompă hidraulică de beton, Excavator, Autogreder, Buldozer, Instalație de forat și turnat piloți, Vibrator beton, Compactor, Repartizator finisor mixturi asfaltice, Autogudronator, Mașina de trasat benzi de circulație, Mașină automată de tăiat și îndreptat oțel-beton, Stanță electrică de tăiat oțel-beton, Mașină de fasonat oțel-beton, Motopompă, Autocisternă cu disp. de strop cu M.a. J., Tractor, Trolu, Macara, ATB, Trailer, Autobetoniera etc.).

Subliniază faptul că acesta nu prezintă organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze, nu este prezentată descrierea rolurilor și responsabilitățile personalului cheie și a personalului de specialitate și pe meserii (conform C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru), precum și liniile de comunicare dintre membrii echipelor.

Nu sunt descrise atribuțiile tuturor categoriilor de personal ce va fi utilizat la execuția lucrărilor: personal cheie (manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu controlul calității, inspector protecția muncii, prevenirea și stingerea incendiilor și inspector protecția mediului) și personal de execuție (Asfaltator, Betonist, Constructor căi ferate, Dulgher, Fascinar, Fierar beton, Instalator alimentare cu apă, Instalator sanitar, Izolator hidrofug, Lăcătuș construcții metalice, Miner suprafață, Montator construcții metalice, Montator prefabricate beton, Mozaicar, Muncitor necalificat, Muncitor peisagist, Pavator, Pietrar, Sudor electric, Vopsitor industrial, Zugrav vopsitor etc.).

Referitor la Drumul critic precizează că nu sunt identificate toate activitățile critice, cu specificarea duratei, momentului de începere și momentului de finalizare pentru fiecare dintre activitățile critice, respectiv cu specificarea lungimii drumului critic, exprimate în zile.

În raportul procedurii nu se regăsește evaluarea cerinței Drumul Critic, deși prezentarea acestuia a fost solicitată în fișa de date.

De asemenea, menționează că nu este corelat Graficul Gantt cu graficul de execuție, întrucât nu s-a ținut cont de perioada de timp friguros.

La întocmirea Graficului Gantt, ofertantul SA nu prezintă toate activitățile esențiale pentru îndeplinirea contractului precum: Semnare contract, Ordin de începere lucrări, Preluare amplasament, Încheiere asigurări, Plan asigurare calitate, Plan asigurare și Plan

control al calității, plan de control și teste, metodologia de protecția muncii, Plan de securitate și sănătate, Plan management de mediu, Trasare + Borne, Natură teren fundare, Perioada de notificare și convocare recepție lucrări, Teste Finale, PV de recepție la terminare.

Având în vedere că durata de execuție declarată de ofertanta declarată câștigătoare este de doar 24 luni (din 36 luni conform fișei de date), apreciază că acesta nu face dovada deținerii capacității tehnice și profesionale, neținând cont nici de perioadele de timp friguros.

Contestatoarea continuă prin a preciza că în raportul procedurii s-a menționat eronat cerința din fișa de date, respectiv „*Descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări ...*” și nu „*Descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului*” așa cum s-a solicitat în fișa de date, cap. IV.4.1 pct. 3) Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor - *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.*

Susține că ofertanta SA nu a prezentat lista tuturor procedurilor tehnice de execuție după cum urmează: *Predare amplasament și trasare lucrări, Lucrări de terasamente albie, Lucrări de defrișare, Protecții vegetative, Aprovizionare, transport, depozitare agregate, Execuție drenuri, Execuție rigole, șanțuri și casiuri (dispozitive de scurgere a apelor), Execuție îmbrăcămînți bituminoase pe poduri, Montarea elementelor prefabricate (construcții poduri), Protejarea terasamentelor cu geotextile, Montare tăblîier metalic pentru poduri - Procedură esențială și personalizată pe lucrare, montare guri de scurgere.*

De asemenea, consideră că această ofertantă nu a prezentat descrierea procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului, lipsind descrieri pentru următoarele proceduri tehnice: *Predare amplasament și trasare lucrări, Lucrări de terasamente albie, Lucrări de defrișare, Protecții vegetative, Aprovizionare, transport, depozitare agregate, Execuție drenuri, Execuție rigole, șanțuri și casiuri (dispozitive de scurgere a apelor), Execuție îmbrăcămînți bituminoase pe poduri, Montarea elementelor prefabricate (construcții poduri), Protejarea terasamentelor cu geotextile, Montare tăblîier metalic pentru poduri - Procedură esențială și personalizată pe lucrare, montare guri de scurgere.*

Mai mult, precizează că SA folosește standarde de calitate care sunt în fapt înlocuite de altele, precum și o serie de standarde care au fost anulate, ceea ce duce la realizarea lucrărilor fără respectarea standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

În opinia contestatoarei, ofertanta câștigătoare nu a prezentat metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție în

conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv pentru: *Controlul calității piloți, Controlul și recepția lucrărilor de execuție a cofrajelor, Controlul calității oțel beton, Reguli și metode de verificare structuri metalice, Execuția și controlul parapetelor, Verificarea calității pământurilor, Controlul calității balastului înainte de realizarea stratului de fundație, Controlul calității compactării balastului, Controlul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal, Prevederi privind controlul calității, recepția lucrărilor și refacerea lucrărilor defecte, Controlul calității terasamentelor, Fundație de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal, Controlul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor de fundație, Controlul calității Mixturilor asfaltice cilindrate executate la cald, Controlul calității materialelor înainte de anrobare, Controlul fabricației, Controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice, Indicatoare rutiere, Marcaje rutiere.*

În ceea ce privește cerința din fisa de date, secțiunea IV.4.1, pct. 6) referitoare la perioada de garanție acordată lucrării evidențiază faptul că în raportul procedurii nu se regăsește evaluarea acestei cerințe, ofertanta SA neprecizând modalitățile, termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, cu alocarea resurselor materiale, mecanice și de personal prevăzute pentru punerea în aplicare a planului.

În referire la respectarea prevederilor fișei de date la întocmirea propunerii financiare contestatoarea subliniază faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat grafic pe 5 tranșe de execuție în conformitate cu graficul de execuție și în concordanță cu drumul critic, iar fluxul de numerar (cash-flow) nu este corelat cu graficul de execuție și drumul critic.

De asemenea, susține că SA nu a respectat răspunsul la cererea de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă în 03.10.2016, întrebarea nr. 3, prin care s-a specificat „Nu se vor prezenta resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție în partea tehnică, se vor prezenta în cadrul Propunerii Financiare”, în acest sens, ofertanta nu a prezentat în cadrul propunerii financiare resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

În plus, arată că în raportul procedurii nu se regăsește evaluarea acestei cerințe.

Contestatoarea afirmă că SA nu prezintă detalierea cheltuielilor indirecte prin cotarea tuturor capitolelor de cheltuieli prevăzute în Anexa nr. 6 aferentă „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02”, pe care le enumeră.

Astfel, oferta câștigătoare nu respectă cerința IV.4.2 din fișa de date, respectiv pentru „... quantumul cheltuielilor indirecte se vor lua în considerare prevederile Anexei nr. 6 *Structura și conținutul*

cheltuielilor indirecte aferentă Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02".

În final, societatea contestatoare prezintă argumente în susținerea cererii sale de a detalia și completa contestația formulată ce se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond.

Prin punctul său de vedere nr. 4207/11.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 13728/13.04....., asupra contestației formulate de SC SRL, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport cu data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, iar pe fond, în conformitate cu prevederile "art. 28 alin. (5)" din Legea 101/2016, a solicitat respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în cuprinsul acesteia, ca nefondate, și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din aceeași lege, continuarea procedurii de atribuire.

În opinia sa, demersul contestatoarei este unul speculativ, tendențios, având ca scop exclusiv tergiversarea procedurii de execuție, neavând la bază motive și argumente solide în demersul întreprins, demers ce nu face decât să întârzie demararea execuției proiectului.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la actele pe care le-a emis învederează faptul că oferta declarată câștigătoare, s-a clasat pe locul I în cadrul ofertelor admisibile, iar modalitatea de îndeplinire a tuturor criteriilor de calificare și selecție a fost respectată, comisia de evaluare analizând în detaliu, în cadrul procesului verbal de evaluare modul în care acestea au fost îndeplinite de ofertantă.

În continuare prezintă argumente în susținerea corectitudinii evaluării ofertei câștigătoare în raport de criticile contestatoarei, care vizează de fapt criteriile de calificare, selecție regăsite în fișa de date și în caietul de sarcini, precum și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Critica regăsită la punctul 1 din contestație a fost analizată în cadrul procesului-verbal nr. 18 înregistrat sub nr. 2312 din 06.03..... fiind clarificate și îndeplinite întocmai.

Criticile regăsite la punctul 2 (2.2 și 2.3) din contestație au fost analizate în cadrul procesului-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 11411 din 20.10.2016, fiind clarificate și îndeplinite întocmai.

Astfel, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 544-554 Tehnologia propusă, precum și Metodele de lucru, descrierea Tehnologiei propuse fiind în conformitate cu cerințele Documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 612-636, 708-712 Formularul C6, pag. 637-659, 713 Formularul C7, pag. 660-680, 714-715 Formularul C8, iar la

pag. 681-707 și 716-718 Formularul, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, evidențiază faptul că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 450-455 Formular 19, iar la pag. 123-125 Formular 23, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În continuare, achizitoarea precizează că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 473-478 Graficul de execuție cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale, la pag. 450-455 Formular 19, la pag. 123-125 Formular 23, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 10679/03.10.2016 s-a permis prezentarea drumului critic în cadrul ofertei financiare, drept urmare, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei financiare, la pag. 287-289 Drumul critic cantitativ și valoric fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire

De asemenea, precizează că în cadrul ofertei tehnice la pag. 457-459 a fost prezentat Graficul Gantt, iar la pag. 134-135 Lista cuprinzând proceduri tehnice de execuție, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Evidențiază faptul că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice următoarele proceduri tehnice de execuție: Piloți foraj pag. 136-147, Execuția forajului, armării și betonării coloanelor cu diametrul până la 1500 mm pag. 148-159, Infrastructuri - fundații directe - radiere pag. 160-165, Infrastructuri - culei, pile (elevații, stâlpi, rigle, ziduri întoarse, cuzineți) pag. 166-172, Scheie, esafodaje, cintre pag. 173-180, Aparare de reazem pag. 181-185, Suprastructura din beton armat pag. 186-193, Structuri metalice pag. 1.....-201, Suprastructuri metalice și mixte pag. 202-212, Rosturi de dilatație pag. 213-221, Hidroizolații poduri pag. 222-229, Cofraje și susținere pag. 230-237, Armare pag. 238-247, Preparare beton pag. 249-263, Turnări betoane pag. 264-285, Decofrare pag. 286-292, Executarea lucrărilor pe timp friguros pag. 293-302, Trotuare pentru circulația pietonală pag. 303-308, Racordarea cu terasamente pag. 309-320, Executarea terasamentelor la drumuri pag. 321-341, Strat de fundație din balast pag. 342-350, Strat de fundație piatră spartă pag. 351-359, Podețe tubulare și dalate pag. 360-375, Acostamente pag. 376-379, Pereuri din beton și zidite din piatră brută sau bolovani de râu pag. 380-387, Îmbrăcăminți bituminoase pag. 388-395, Mixturi asfaltice cilindrate la cald pag. 396-403, Mixturi asfaltice cilindrate la cald - strat de legătură pag. 404-412, Mixturi asfaltice cilindrate la cald - strat de uzură pag. 413-421, Parapeți metalici direcționali și pietonali pag. 422- 428, Marcaje pag. 429-436, Aplicarea și instalarea mijloacelor de semnalizare rutieră, a echipamentelor și amenajărilor rutiere destinate siguranței circulației pag. 437-449, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la Planul control calitate, verificări și încercări arată că ofertanta l-a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 126-133, sens în care precizează că este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, arată că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 83-86 Perioada de garanție, precum și urmărirea comportării în timp și modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește propunerea financiară, subliniază că ofertanta câștigătoare a prezentat la pag. 217 Grafic de plăți pe 5 tranșe, iar la pag. 218-219 Cash-flow și la pag. 214 Fundamentarea cheltuielilor indirecte, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, în cadrul ofertei financiare la pag. 80-82 Cash-flow și la pag. 83 Detalierea cheltuielilor indirecte, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2386/24.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15279/24.04....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente suplimentare atât în susținerea criticilor sale, cât și pentru a combate precizările autorității contractante.

Totodată, au fost aduse și critici suplimentare ofertei câștigătoare.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă și conformă, dar situată pe locul 3 (adresa nr. 3071/20.03.....), oferta de pe locul I fiind cea depusă de SA, iar cea de pe locul II fiind oferta depusă de SC SRL apreciind drept nelegal rezultatul procedurii sub aspectul ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Inițial, prezintă aspecte referitoare la refuzul nelegal al autorității contractante de a pune la dispoziția sa întregul dosar al achiziției publice, fapt care justifică, pe de o parte, admiterea cererii de studiere a dosarului formulată prin prezenta contestație, dar și admiterea cererii sale privind repunerea în termenul de a formula o parte din motivele care susțin admiterea contestației.

Apreciază că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, refuzând accesul său la o parte semnificativă și extrem de relevantă a dosarului achiziției publice, punându-i la dispoziție doar raportul procedurii, procesele - verbale de evaluare și declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții și, deși din declarația depusă de rezulta că aceasta se referă exclusiv la propunerea sa tehnică.

Mai mult, arată că declarația de conformitate depusă de SC SRL este una generală, vagă, nejustificată/probată și formulată în temeiul dispozițiilor unei legislații abrogate (OUG nr. 34/2016).

Sunt invocate dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă.

În continuare, susține că ofertanta clasată pe primul loc se află într-una dintre situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016 ceea ce ar fi trebuit să atragă excluderea acesteia din procedură.

În raportul procedurii nr. 3059/20.03..... s-a menționat că ofertanta este calificată, îndeplinind toate cerințele fișei de date, deși potrivit cap. III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului", ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Invocă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, evidențiind faptul că, în speță, așa cum rezultă din raportul procedurii, nu au fost făcute asemenea verificări de către autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 167 și 171 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă ofertanții se încadrează în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 167 din lege și dacă în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

În speță, ofertanta desemnată câștigătoare se află în situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, respectiv în cadrul contractului nr. 10621/63/29.04.2016 având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de remediere în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces în zona turistică Răchitele – Prislop - Ic Ponor”, încălcări contractuale care au generat prejudicii grave în sarcina autorității contractante cuantificate în forma penalităților de întârziere în sumă de 219.885.50 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din Documentul constatator nr. 25674 emis de Județul, Consiliul Județean

În acest context, consideră evidentă evaluarea deficitară a acestei oferte și nelegalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește această ofertă.

Totodată, precizează că SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date referitoare la lipsa datoriilor la bugetul local, respectiv nu a depus certificate cu privire la impozitele și taxele locale pentru toate punctele de lucru pe care le deține conform certificatelor constatatoare.

În legătură cu obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru, în practica judiciară s-a reținut că

dispozițiile fișei de date a achiziției prin care se solicită demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată către bugetele locale se interpretează în sensul obligativității prezentării certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru ale operatorului economic. Aceasta întrucât societatea înregistrată cu un sediu secundar în altă localitate decât cea în care este amplasat sediul social este luată în evidențele administrației teritoriale a sediului secundar, acest sediu fiind posibil purtător de datorii la bugetul local.

În acest sens, invocă decizia nr. din 5 octombrie 2012, emisă de Curtea de Apel Bacău și decizia nr. 1562 din 11 aprilie 2013, a Curții de Apel București.

În continuare, subliniază că propunerea tehnică depusă de SA nu respectă dispozițiile caietului de sarcini sens în care a prezentat argumente.

Arată că ofertanta nu a demonstrat corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

De asemenea, susține că ofertanta nu a prezentat Tehnologia de lucru propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

Mai mult, ofertanta nu a făcut în cadrul Reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Totodată, susține că ofertanta câștigătoare nu a prezentat Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6 în conformitate cu cerințele fișei de date, cap 1V.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv „în grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări” înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

Graficul de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Subliniază că SA a prezentat Graficul de execuție cu evidențierea alocării resurselor umane și materiale doar la pag 473-478, 6 pagini, în timp ce un grafic complet astfel cum a fost solicitat

cu evidențierea resurselor umane și materiale ar fi trebuit să conțină aprox. 40 pagini (astfel cum a fost transmis de societatea sa).

De asemenea, susține că ofertanta câștigătoare nu a prezentat Organizarea de proiect în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", conform căreia „Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției”.

Totodată, susține că ofertanta câștigătoare nu a prezentat „Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție” în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", caietul de sarcini și răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. FN/29.09.2016 înregistrat cu nr. 10544/29.09.2016.

Se precizează că ofertanta nu a făcut precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În plus, personalul ofertat nu a fost astfel dimensionat încât să permită executarea contractului conform graficului de execuție propus.

Apreciază că ofertanta nu a justificat distanța de transport de 1 km declarată în cadrul Formulelor F3 pentru aparatele de reazem și membrana termosudabilă, ținând cont de faptul că s-a specificat în propunerea tehnică că acestea vor fi aduse de la Buzău.

Mai mult, propunerea tehnică depusă de ofertantă cuprinde neconcordanțe între sursele de aprovizionare și F3, a căror remediere nu ar fi trebuit să fie acceptată pe calea solicitărilor de clarificări, întrucât acceptarea completării/modificării propunerii tehnice conferă acestui ofertant un avantaj nepermis.

Astfel, în F3 a fost declarată o distanță de transport de 1 km nu doar pentru componentele mai sus arătate, ci și pentru plasa sudată, geotextil, în contextul în care acestea se transportă de la Deva, Arad și Buzău. Acceptarea completării propunerii tehnice cu documente - oferte de preț - ulterioare care să mascheze nesustenabilitatea propunerii tehnice și implicit a celei financiare sub acest aspect, constituie un avantaj nepermis de lege.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Referitor la propunerea financiară depusă de consideră că aceasta nu este sustenabilă, deoarece ofertanta nu a respectat salariul minim brut pe economie (prețul ofertat fiind sub 8.735 lei/oră), iar valoarea/cota cheltuielilor indirecte oferite nu este sustenabilă.

Subliniază faptul că doar pentru cheltuiala cu paza și specialiștii necesari (Sef șantier, Inginer CFDP, Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul Poduri, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, responsabil cu mediu, șeful formației personalului executant), suma necesară depășește valoarea alocată acestor cheltuieli:

1 luna x 30 zile x 16 ore pază/zi x 8,735 lei/ora (cf. HG 1/.....) = 4.192,80 lei/lună
7 specialiști x 1.450,00 lei (salariul minim brut garantat în plată) = 10.150,0 lei/lună, rezultă o cheltuială lunară de 14.342,80 lei la care se adaugă și cotele angajatorului - 23%.

Menționează că, în calculele prezentate, nu s-a ținut seama de cheltuielile pe care angajatorul le are cu fiecare angajat și nici de faptul că un specialist nu poate fi plătit doar cu salariul minim pe economie, ca un muncitor necalificat.

Astfel, depășind valoarea cheltuielilor indirecte doar din aceste exemple, nu pot fi acoperite cheltuieli semnificative de genul celor prezentate.

În oferta financiară a ofertantei desemnate câștigătoare se regăsesc o serie de neconcordanțe în formularele C6, C7, C8 și, precum și între acestea și formularul de ofertă.

Ofertanta nu a cotațat în prețul ofertat costul transportului pentru categorii importante de materiale, precum aparate de reazăm și membrană termosudabilă.

Ofertanta a propus prețuri nesustenabile pentru principalele materiale oferite, costurile cu utilajele (funcționare, motorină, deservenți, s.a) și mâna de lucru.

Toate aceste deficiențe ignorate de autoritatea contractantă ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II evidențiază faptul că nu îndeplinește cerința privind experiența similară întrucât în contractul indicat în DUAЕ nu a realizat toate categoriile solicitate în fișa de date.

Potrivit fișei date date a achiziției, ofertanții trebuie să fi executat în ultimii 5 ani lucrări similare. În acest sens, arată că similitudinea trebuie să se raporteze la obiectul contractului, astfel cum a arătat și Consiliul în decizia pronunțată în această procedură. Prin urmare, ofertanta trebuia să probeze că a executat următoarele tipuri de lucrări: *Dezafectare traversare existentă, Execuție structură de rezistență a suprastructurii, Execuție cale pe pod, Lucrări de amenajare a racordării*

traseului drumului, Amenajare rampe de acces, Lucrări conexe, Lucrări de amenajare albie.

Or, în contractele menționate de ca și experiență similară, nu se regăsesc aceste tipuri de lucrări.

Totodată, referitor la oferta tehnică depusă de susține că nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv ofertanta nu a demonstrat corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

În oferta tehnică depusă de nu se regăsesc lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Consideră că personalul ofertat nu a fost astfel dimensionat încât să permită executarea contractului conform graficului de execuție propus. În plus, nu deține personal specializat pentru lucrările de poduri (ex. RTE menționat în ofertă nu are autorizație în specialitatea poduri).

Ofertanta nu a detaliat Tehnologia de lucru propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" și caietul de sarcini.

Ofertanta nu a făcut în cadrul Reperelor privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Totodată, susține că ofertanta nu a prezentat Graficul de îndeplinire a contractului Formularul F6 în conformitate cu cerințele fișei de date, cap IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", potrivit căruia „În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta. Graficul de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilitati de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. 2 litera a) din HG nr. 925/2006".

SC SRL a prezentat Graficul de execuție cu evidențierea alocării resurselor umane și materiale doar la pag 149-150, 2 pagini, în timp ce un grafic complet astfel cum a fost solicitat, cu evidențierea resurselor umane și materiale ar fi trebuit să conțină aproximativ 40 pagini (astfel cum a fost prezentat în oferta sa).

Ofertanta nu a prezentat Organizarea de proiect în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de

prezentare a propunerii tehnice”, conform căreia „Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, care trebuie să fie corelat cu drumul critic al investiției”.

De asemenea, ofertanta nu a prezentat „Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție” în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, caietul de sarcini și răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. FN/29.09.2016 înregistrat cu nr. 10544/29.09.2016.

Totodată, ofertanta nu a făcut precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției cap IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de consideră că nu este sustenabilă, ofertanta nerespectând salariul minim brut pe economie (prețul ofertat fiind sub 8,735 lei/oră), iar valoarea/cota cheltuielilor indirecte oferite fiind nesustenabilă.

Subliniază că doar cheltuiala cu paza și specialiștii necesari (Șef șantier, Inginer CFDP, Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul PODURI, Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, Responsabil în domeniul sănătății și securității în muncă, responsabil cu mediu, seful formației personalului executant) depășește valoarea alocată acestor cheltuieli:

$1 \text{ luna} \times 30 \text{ zile} \times 16 \text{ ore pază/zi} \times 8,735 \text{ lei/oră (cf HG 1/.....)}$
 $= 4.192,80 \text{ lei/lună}$
 $7 \text{ specialiști} \times 1.450,00 \text{ lei (salariul minim brut garantat în plată)} = 10.150,0 \text{ lei/lună}$, rezultă o cheltuială lunară de 14.342,80 lei la care se adaugă și cotele angajatorului -23%.

Susține că în calculele prezentate nu s-a ținut seama de cheltuielile pe care angajatorul le are cu fiecare angajat și nici de faptul că un specialist nu poate fi plătit doar cu salariul minim pe economie, ca un muncitor necalificat.

Astfel, depășind valoarea cheltuielilor indirecte doar din aceste exemple, nu pot fi acoperite cheltuieli semnificative de genul celor prezentate.

Mai mult, susține că în cadrul propunerii financiare se regăsesc o serie de neconcordanțe care probează nejustificarea prețurilor oferite și nesustenabilitatea ofertei financiare.

Cu titlu exemplificativ, arată că însăși autoritatea contractantă a identificat o astfel de eroare, însă în mod greșit a ignorat-o, respectiv la art. TRA 06A10 - ofertanta a cotațat 12,800t și respectiv 32,000t, iar ca urmare a deficienței recunoscute în propunerea tehnică, se modifică și prețul oferit.

Ofertantul și-a asumat eroarea și a susținut că va suporta modificarea propunerii financiare din fonduri proprii, autoritatea contractantă acceptând în mod nelegal această motivare și modificarea a propunerii financiare, fără a efectua verificări suplimentare.

În opinia contestatoarei, în oferta tehnică a acestei ofertante se regăsesc o serie de neconcordanțe care se transpun și în plan financiar generând modificări substanțiale în prețul oferit.

În plus, ofertanta a propus prețuri nesustenabile pentru principalele materiale oferite, costurile cu utilajele (funcționare, motorină, deservenți, s.a) și mâna de lucru.

În opinia sa, toate aceste deficiențe ignorate de autoritatea contractantă ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei.

Prin punctul său de vedere nr. 4208/11.04....., înregistrat la Consiliu sub nr. 13729/13.04....., asupra contestației formulate de SC SRL, ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport cu data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, iar pe fond, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, a solicitat respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în cuprinsul acesteia, ca nefondate, și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din lege, continuarea procedurii de atribuire.

Cât privește criticile contestatoarei referitoare la actele emise învederează faptul că atât oferta declarată câștigătoare, clasată pe locul I în cadrul ofertelor admisibile, cât și cea clasată pe locul II, au fost în detaliu analizate, modalitatea de îndeplinire a tuturor criteriilor de calificare și selecție a fost respectată de către acestea, în cadrul proceselor verbale de evaluare fiind specificat modul în care acestea au fost îndeplinite de ofertante.

În continuare, prezintă argumente în susținerea corectitudinii evaluării ofertei declarate câștigătoare raportat la criticile contestatoarei care vizează de fapt criterii de calificare, selecție regăsite în fișa de date și în caietul de sarcini, precum și cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Referitor la critica vizând faptul că ofertanta clasat pe primul loc se află într-una din situațiile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016 ceea ce ar fi trebuit să atragă excluderea acesteia din

procedură, precizează că această critică a fost analizată în cadrul procesului-verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 1077/12.10.2016, în care s-au analizat formularele DUAE și a procesului-verbal nr. 18 înregistrat sub nr. 2312 din 06.03....., în care s-au analizat documentele de calificare, comisia de evaluare constatând că cerințele cu privire la art. 167 sunt îndeplinite.

Față de critica vizând faptul că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date referitoare la lipsa datoriilor la bugetul local, precizează că această critică a fost analizată în cadrul procesului-verbal nr. 18 înregistrat sub nr. 2312 din 06.03..... în care s-au analizat documentele de calificare, comisia de evaluare constatând că cerința cu privire la lipsa datoriilor la bugetul local este îndeplinită.

În ceea ce privește critica vizând faptul că propunerea tehnică depusă de SA nu respectă dispozițiile caietului de sarcini evidențiază faptul că oferta tehnică a acesteia a fost analizată în întregime în cadrul procesului-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 11623 din data de 26.10.2016, și a procesului-verbal nr. 7, înregistrat sub nr. 11976 din 04.11.2016, în care comisia de evaluare a constatat aspectele prezentate în continuare.

În cadrul ofertei tehnice la pag. 544-554 a fost prezentată Tehnologia propusă, la pag. 521-528 Formular 22 (inclusiv planșa), la pag. 534-539 Etapele esențiale de realizare a activităților, la pag. 544-554 Metodele de lucru în cadrul descrierii tehnologiei propuse, la pag. 481-483 Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 479-480 Personalul disponibil fără a specifica orele de lucru alocate, însă a răspuns concludent solicitării de clarificări, specificând că orele de lucru alocate pentru personalul disponibil se regăsesc în Listele consumurilor cu mâna de lucru din cadrul propunerii tehnice depuse.

În plus, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 540-543 Sursele de aprovizionare cu materiale specificând faptul că aparatele de reazem și membrana termosudabilă vor fi aduse de la Buzău ceea ce nu corespunde cu distanța de transport de 1 km din cadrul Formularelor F3 declarată pentru aceste materiale.

Ofertantul a specificat că plasele sudate și oțelul beton vor fi aduse de la Arad (281km), respectiv Deva (330km), ceea ce nu corespunde cu distanța de transport de 10 km din cadrul Formularelor F3 pentru aceste materiale, iar referitor la sursa de aprovizionare pentru geotextil pentru care s-a prevăzut o distanță de 1 km în Formularele F3 s-au solicitat clarificări.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a precizat faptul că transportul materialelor cum ar fi plasele sudate, oțelul beton și geotextilul este inclus în preț, sens în care au fost

prezentate oferte de preț pentru aceste materiale de la Phoenix Group SRL Arad - plase sudate, General Membrane SRL Buzău - geotextil și SC Comsid SRL Deva - oțel beton, în care s-a specificat faptul că transporturile sunt incluse în preț, răspunsul fiind concludent.

În continuare, precizează că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 540-543 Metodele de transport și de depozitare, la pag. 540-543 Rutele de transport, la pag. 529-532 Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, la pag. 473-478 Graficul de execuție cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale, la pag. 450-455 Formular 19, la pag. 126-133 Planul control calitate, verificări și încercări, la pag. 83-86 Perioada de garanție, precum și urmărirea comportării în timp și modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În referire la oferta financiară a ofertantei SA precizează că a fost analizată în întregime în cadrul procesului-verbal nr. 12 înregistrat sub nr. 12751 din data de 25.11.2016 și a procesului-verbal nr. 13 înregistrat sub nr. 13134 din 08.12.2016, enumerând constatările comisiei de evaluare din cuprinsul acestora.

Astfel, arată că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 1-2 Formularul 12 (formularul de ofertă) conținând prețul de 10.182.750,29 lei, fără TVA (90,04% din valoarea estimată) care se încadrează în valoarea maximă de 11.309.480,00 lei, fără TVA, din care: Execuție lucrări 9.9.....907,03 lei care se încadrează în valoarea indicată în fișa de date la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul - 11.022.386,00 lei, fără TVA, Organizare de șantier: 187.843,26 lei care se încadrează în valoarea indicată în fișa de date la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul - 287.0.....,00 lei, fără TVA, Termen de execuție: 24 luni fiind în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. II.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare - 36 luni, Valabilitatea ofertei: 120 zile fiind în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertanta trebuie să își mențină oferta - 120 zile.

Menționează faptul că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 218-219 Cash-flow și la pag. 214 Fundamentarea cheltuielilor indirecte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În plus, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 100-207 Formularele C6, C7, C8 și în forma cerută, însă adunând valorile aferente acestor formulare, constatându-se că nu corespunde cu valoarea de 9.073.939,81 ofertată prin Formularele F3, s-au solicitat clarificări, prin răspunsul transmis fiind specificat că

diferența este dată de programul de devize care în mod implicit efectuează calcule cu 4 zecimale.

În ceea ce privește ofertanta clasată pe locul II - SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea corectitudinii evaluării efectuate.

Referitor la faptul că nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât în contractul furnizat în DUAЕ nu a realizat toate categoriile de lucrări solicitate în fișa de date, subliniază faptul că această critică nu a fost analizată de către comisia de evaluare, întrucât ofertantei SRL nu i s-au solicitat documentele de calificare care susțin cele declarate în DUAЕ, acesta clasându-se pe locul II.

Contractele la care s-a referit societatea contestatoare au fost doar consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 1 înregistrat sub nr. 1077/12.10.2016, în care s-au analizat formularele DUAЕ.

Cu privire la oferta tehnică precizează că a fost analizată în întregime în cadrul procesului-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 11411 din data de 20.10.2016 și a procesului-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 11961 din 03.11.2016, sens în care prezintă constatările comisiei de evaluare.

Astfel, ofertanta a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 254 Lista cuprinzând proceduri tehnice de execuție, în această listă nefiind cuprinse proceduri tehnice de execuție pentru fundații directe, culei, pile, suprastructuri metalice.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a specificat faptul că lista cu proceduri tehnice de execuție se regăsește la pag. 254, iar procedurile tehnice prezentate stau la baza tuturor categoriilor de lucrări din listele de cantități, prezentând totodată, detaliat, toate categoriile de lucrări cu procedurile tehnice de execuție aferente, răspunsul fiind considerat concludent.

Afirmă că în cadrul ofertei tehnice ofertanta a prezentat la pag. 177-200 Formular 19, la pag. 233-235 Formular 23, la pag. 26-131 Tehnologia propusă în cadrul descrierii metodelor de lucru, la pag. 2-20 Formular 22 (inclusiv planșa), la pag. 21-25 Etapele esențiale de realizare a activităților, la pag. 26-131 Metodele de lucru, la pag. 136-138 Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, la pag. 139-141 Personalul disponibil și orele de lucru alocate, la pag. 142-143 Sursele de aprovizionare cu materiale, la pag. 144 Metodele de transport și de depozitare, la pag. 145-147 Rutele de transport, la pag. 148 Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, la pag. 149-150 Graficul de execuție cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale, la pag. 267-320 Planul de control al calității, verificări și încercări, la pag. 675-684 Perioada de garanție, precum și urmărirea comportării în timp și modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de

personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, acestea fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În continuare, subliniază faptul că oferta financiară a acestei ofertante a fost analizată în întregime în cadrul procesului-verbal nr. 12 înregistrat sub nr. 12751 din data de 25.11.2016 și a procesului-verbal nr. 13 înregistrat sub nr. 13134 din 08.12.2016 în care comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanta a prezentat la pag. 1 Formularul 12 (formularul de ofertă) conținând prețul de 10.801.969,70 lei, fără TVA (95,51% din valoarea estimată) care se încadrează în valoarea maximă de 11.309.480,00 lei, fără TVA, din care ofertanta a declarat pentru execuție lucrări valoarea de "2.160.393,..... lei" care nu corespunde cu valoarea declarată în Formularul 15, Organizare de șantier: 220.270,88 lei care se încadrează în valoarea indicată în fișa de date la cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul - 287.0.....,00 lei, fără TVA, Termen de execuție: 35 luni în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. 11.3) Durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare - 36 luni, Valabilitatea ofertei: 123 zile în conformitate cu cerințele fișei de date, cap. IV.3.7) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertanta trebuie să își mențină oferta - 120 zile.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a declarat că, dintr-o regretabilă eroare de redactare, la completarea formularului nr. 12, la pct. 2.1 „Execuție lucrări în conformitate cu Caietul de sarcini ca fiind de:” în locul valorii corecte de 10.801.969,70 lei, fără TVA a trecut 2.160.393,..... lei, reprezentând valoare TVA.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, eroarea încadrându-se la vicii de formă, corectarea ei având rol de clarificare fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, arată că ofertanta a prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 67-73 Formularele C6, C7, C8 și în forma cerută, în conformitate cu documentația de atribuire.

Totodată, achizitoarea afirmă că această ofertantă a prezentat în cadrul ofertei tehnice la pag. 685-734 Formularele F3 cu următoarele neconformități: cotarea greșită a cantității de 12,800 tone în loc de 32,000 tone la art. TRA06A10 poz. 8 pentru Obiect 5 Racordarea cu terasamentele, Stadiu fizic: Dev1 Racordarea cu terasamentele.

Subliniază faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a specificat faptul că neconformitatea se datorează unui viciu de formă/eroare de redactare, considerând-o abatere tehnică minoră, reprezentând 0,0013% din valoarea ofertată, cu încadrare în prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, răspunsul fiind considerat concludent.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL, fiind parte interesată în procedura de achiziție publică, solicită admiterea cererii de intervenție

și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către SRL față de oferta sa și în consecință menținerea parțială a raportului/rezultatului procedurii nr. 3072/20.03....., cu privire la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale.

Având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2, având un interes născut, actual și direct în a formula cererea de intervenție pentru respingerea criticilor cu privire la inadmisibilitatea, neconformitatea ofertei sale, pe fondul cererii formulate solicită respingerea criticilor privind oferta sa ca neîntemeiate.

Față de critica din contestație referitoare la faptul că nu îndeplinește cerința experienței similare, întrucât în contractul indicat în DUAE nu ar fi realizat toate categoriile solicitate în fișa de date, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere că, în cadrul DUAE, la rubrica Capacitatea Tehnică profesională - experiență similară a precizat următoarele lucrări: „Pod pe DJ 173 B, km 25+392, în Localitatea Mintiu, județul Bistrița Năsăud” - contract nr. 7485/25.10.2012, „Pod peste Râul Rosua KM 1+131,34” realizat în cadrul contractului „Modernizare infrastructurii rutiere în Comuna Sintereag, județul Bistrița Năsăud” - Contract nr. 3651/30.10.2013, „Refacere Pod cu două benzi de circulație în comuna Ilva Mică, județ Bistrița Năsăud” - Contract nr. 3344/02.12.2009, detaliind în continuare lucrările efectuate în cadrul acestor contracte.

În ceea ce privește critica din contestație, referitoare la faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, solicită respingerea acesteia motivat de faptul că a demonstrat corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, sens în care prezintă argumente pentru fiecare dintre aspectele criticate.

Referitor la critica din contestație privind faptul că propunerea financiară nu este sustenabilă, raportat la motivele invocate, solicită respingerea acesteia întrucât salariul minim avut în vedere este cel în vigoare la data depunerii ofertelor, dată la care nu era aprobat/publicat în Monitorul Oficial vreun act normativ care să modifice cuantumul acestuia, iar cheltuielile indirecte stabilite acoperă toate costurile societății.

Consideră că este nemotivată atât critica referitoare la faptul că în cadrul propunerii financiare se regăsesc o serie de neconcordanțe care duc la nesustenabilitatea ofertei financiare, cât și cea referitoare la faptul că a propus prețuri nesustenabile, eventualele apărări cu privire la aceste aspecte urmând a fi prezentate doar după motivarea criticilor de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14770/20.04....., SC SRL solicită Consiliului să pună în vedere autorității

contractante să trimită tot dosarul achiziției publice către Consiliu, inclusiv, propunerile tehnice ale și, propunerea financiară a, solicitările de clarificări trimise către acești ofertanți și răspunsurile cu privire la propunerea tehnică și financiară, iar în măsura în care aceste documente au fost deja depuse la Consiliu, să i se pună la dispoziție documentele enumerate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15039/21.04....., SC SRL a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și cererii de intervenție formulată de SC SRL, reiterând solicitările și aspectele din cuprinsul contestației, solicitând respingerea excepției tardivității invocate de achizitoare și prezentând argumente pentru a combate precizările autorității contractante și intervenientei.

Mai mult, aduce critici suplimentare referitor la propunerea tehnică depusă de SC SA, raportat la prezentarea Declarației pe propria răspundere pentru respectarea reglementărilor naționale de mediu, precum și în privința propunerii financiare, respectiv în privința tarifelor oferite pentru transportul betonului cu autobetonieră față de cel practicat pentru transportul cu atobasculantă, față de prețurile diferite oferite pentru art. PC02A1, precum și față de ofertarea aceluiași preț pentru materialele cod 2000461 Confecții metalice și cod Oțel beton profil periodic PC52.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 13728/13.04....., fiind completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 13729/13.04.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45221110-6 Lucrări de construcții de poduri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 11.309.480 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.10.2016, ora 15:00.

În data de 10.10.2016 a fost încheiat procesul - verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 10953, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3059 din 20.03....., ofertele SC SRL și SC SRL fiind considerate conforme și admisibile, clasate pe locul 2, respectiv 3 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SA.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, a pronunțat decizia nr./...../....., ..., ... din, prin care s-a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL și au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și, precum și decizia nr./...../..... din, prin care a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de asocieria SC SRL – SC SRL.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 3072/20.03..... și 3071/20.03....., SC SRL și SC SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate de SC SA și de SC SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL pentru cauza de față, prin care se solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, fiind ofertanta a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, în condițiile în care ofertanta SC SRL a atacat atât oferta de pe locul 1, cât și cea de pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3059/20.03....., în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității actelor emise de cele două contestatoare în raport cu data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestei, având în vedere că au fost respectate atât prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), cât și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, atât SC SRL, cât și SC SRL au formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresele nr. 3072/20.03....., respectiv 3071/20.03....., după îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante.

Față de rezultatul procedurii primit în data de 20.03....., atât SC SRL, cât și SC SRL au formulat notificare prealabilă în data de 27.03....., iar față de răspunsul achizitoarei din 30.03....., contestatoarele au depus contestație la data de, cu respectarea termenului de 5 zile potrivit prevederilor evocate, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Contestatoarele nu au formulat contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, ci împotriva rezultatului procedurii din data de 20.03....., contrar celor susținute de autoritatea contractantă.

După respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă, trecând la soluționarea contestației SC SRL

formulată împotriva ofertei SC SA, legat de prezentarea documentelor care atestă îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat general consolidate și la bugetele locale, se reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, prin concluziile scrise, societatea contestatoare a indicat că nu mai susține critica privind nedepunerea certificatului privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetele locale, motiv pentru care Consiliul ia act de renunțarea la această critică.

Referitor la Certificatul de atestare fiscală nr. 982/3066 din 13.12.2016, emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara, se reține că acesta atestă faptul că SC SA (cu sediul în str. Petru Rareș nr. 28 județul Arad), nu are restanțe la data de 30.11.2016.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, a fost transmisă ofertantei în data de 29.12.2016 (adresa nr. 13787/29.12.2016), nu se poate susține că răspunsul a fost incorect.

Cu toate că depunerea ofertelor a fost la data de 07.10.2016, iar cerința de calificare era de dovedire a lipsei datoriilor restante la data prezentării, câtă vreme achizițtoarea a solicitat documente justificative actualizate, era firesc ca ofertanta să prezinte un răspuns în consecință.

Pe de altă parte, depunerea unui certificat care să ateste lipsa datoriilor la momentul prezentării, ianuarie, astfel cum a susținut societatea contestatoare în cadrul concluziilor scrise, nu era posibilă, câtă vreme solicitarea de clarificare era din data de 29.12.2016.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. IV. 4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, respectiv Tehnologia propusă și metodele de lucru, motivată de faptul că nu ar fi fost detaliat din punct de vedere descriptiv și tehnic modul de abordare al acestora, se constată că, prin raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016) s-a precizat că aceste informații se regăsesc în oferta SC SA la paginile 544 – 554 din cadrul propunerii tehnice.

Din verificarea acestor informații în oferta câștigătoare se constată că într-adevăr acestea au fost prezentate astfel cum s-a reținut din analiza efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

În condițiile în care nu s-au indicat prin documentația de atribuire categoriile de lucrări care trebuie abordate, se consideră că informațiile prezentate de ofertantă respectă cerința documentației.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că ofertanta câștigătoare nu prezintă toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport conform Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și Formular - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile și nici personalul pe meserii conform Formular C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Din verificarea informațiilor cuprinse de ofertantă se constată că, în cadrul propunerii financiare au fost prezentate cumulat pentru lucrare listele consumurilor de resurse, respectiv Lista consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7 (pag. 202), Lista consumurilor de ore de funcționare utilaje – Formular C8 (pag. 203 și 204) și Lista consumurilor privind transporturile – Formular C8 (pag. 205 - 207).

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, ofertanta a cuprins Listă/informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor (pag. 479-480), precum și Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (pag. 481-483), după cum și autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016).

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat Organigrama cu personalul și echipamentele pe care ofertanta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor – Formular 19 (pag. 451-455).

În condițiile în care prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date s-a solicitat să se prezinte situația personalului și a echipamentelor pe care ofertanta intenționează să le utilizeze la realizarea contractului fără a se impune anumite resurse materiale sau umane, informațiile prezentate în acest sens de ofertantă nu pot fi considerate incomplete sau incorecte.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat în Graficul de execuție evidențierea alocării resurselor umane, a utilajelor și a mijloacelor de transport pe fiecare activitate în parte, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016), ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Graficul de îndeplinire a contractului – Formular F6 cu evidențierea resurselor (pag. 473-478), cu respectarea cerințelor impuse în fișa de date.

Fiind solicitat prin fișa de date ca prezentarea Graficului de îndeplinire a contractului să se realizeze cu evidențierea obiectelor și a categoriilor de lucrări din cadrul fiecărui obiect (prin categorie de lucrări înțelegându-se listele cu cantități de lucrări – devizele ofertă), precum și cu detalierea operațiunilor componente și cu evidențierea

resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție) pentru a se proba cadența de execuție propusă în grafic, ofertanta s-a conformat acestor cerințe.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi probat capacitatea tehnică de a susține cadența de execuție propusă în grafic, întrucât nu a prezentat documente privind deținerea în proprietate sau prin contracte de închiriere a numărului de utilaje și mijloace de transport necesare susținerii acestei cadențe de execuție propusă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus ofertanta câștigătoare a prezentat Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, pentru acestea fiind indicată forma de deținere, respectiv în proprietate sau închiriere, pentru această din urmă categorie fiind indicată și denumirea societății de la care urmează a se realiza închirierea.

În condițiile în care nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de documente care să dovedească forma de deținere, respectiv proprietate sau închiriere, nu se poate reține vreo obligație în acest sens în sarcina ofertantei.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta SC SA nu a prezentat organigrama care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze, cu descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului cheie și a personalului de specialitate și pe meserii, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Organigrama cu personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor – Formular 19 (pag. 451-455), în cadrul acesteia fiind descrise atribuțiile personalului cheie implicat.

Cât privește personalul de execuție indicat, acesta având atribuții potrivit calificărilor dobândite, precizări în privința acestui aspect nu și-ar fi avut rostul, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei privind întocmirea Drumului critic, motivată de faptul că nu ar fi identificate toate activitățile critice, cu specificarea duratei, a momentului de începere și momentului de finalizare pentru fiecare dintre activitățile critice, respectiv cu specificarea lungimii drumului critic, exprimate în zile, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 10679/03.10.2016, prin care a permis operatorilor economici prezentarea Drumului critic în cadrul propunerii financiare, ofertanta câștigătoare a procedat în consecință.

După cum a reținut și autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 12 (nr. 12751/25.11.2016), ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii financiare Drumul critic (pag. 287-289), cu evidențierea elementelor caracteristice unui astfel de document, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că întocmirea Graficului Gantt de către ofertanta SA s-a realizat fără evidențierea tuturor activităților esențiale pentru îndeplinirea contractului precum: Semnare contract, Ordin de începere lucrări, Preluare amplasament, încheiere asigurări, Plan asigurare calitate, Plan asigurare și Plan control al calității, plan de control și teste, metodologia de protecția muncii, Plan de securitate și sănătate, Plan management de mediu, Trasare + Borne, Natură teren fundare, Perioada de notificare și convocare recepție lucrări, Teste Finale, PV de recepție la terminare, se constată lipsa de relevanță a acesteia.

În condițiile în care nu au fost cuprinse informații prin documentația de atribuire în referire la modul de întocmire a acestui document, prezentarea Graficului Gantt prin raportare la obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect (prin categorie de lucrări înțelegându-se listele cu cantități de lucrări – devizele ofertă), cu detalierea operațiunilor componente, precum în cazul Graficului de îndeplinire a contractului, nu poate fi considerată incorectă. Documentul a fost prezentat de ofertantă în cadrul propunerii tehnice (pag. 457-459 și 485-487).

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că Graficul Gantt nu ar fi corelat cu graficul de execuție, întrucât nu s-a ținut cont de perioada de timp friguros, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, întrucât cele două documente au fost prezentate pentru aceeași durată, 24 luni și aceleași categorii de lucrări.

Faptul că ofertanta nu a prezentat în cadrul respectivelor grafice informații în referire la modul în care se va derula contractul în perioadele de timp friguros nu înseamnă că cele două documente nu ar fi corelate ori că ar exista un motiv de respingere a acestei oferte, cu atât mai mult cu cât printre procedurile tehnice de execuție se răgăsește și cea privind "Executarea lucrărilor pe timp friguros".

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că durata de execuție de 36 luni din fișa de date (pct. II.3), nu era obligatorie pentru ofertanți, aceștia având dreptul de a determina propria durată de execuție, raportat la capacitatea proprie, respectiv la resursele materiale și umane de care dispun, astfel cum au fost evidențiate în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat lista tuturor procedurilor tehnice de execuție după cum urmează: *Predare amplasament și trasare lucrări, Lucrări de terasamente albie, Lucrări de defrișare, Protecții vegetative,*

Aprovizionare, transport, depozitare agregate, Execuție drenuri, Execuție rigole, șanțuri și casiuri (dispozitive de scurgere a apelor), Execuție imbrăcăminți bituminoase pe poduri, Montarea elementelor prefabricate (construcții poduri), Protejarea terasamentelor cu geotextile, Montare tăblîier metalic pentru poduri - Procedură esențială și personalizată pe lucrare, montare guri de scurgere, se constată că, într-adevăr, prin fișa de date, pentru această cerință s-a solicitat Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice").

Prin raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016), s-a reținut că cerința în discuție urmărește „... descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări ...” și nu „... descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului” astfel cum s-a solicitat în fișa de date, cap. IV.4.1 pct. 3) Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Totodată, s-a reținut că ofertanta câștigătoare a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Lista procedurilor tehnice de execuție (pag. 134-135), din verificarea acestora Consiliul constatând că această listă cuprinde un număr de proceduri tehnice de execuție de cel indicat de societatea contestatoare.

Ofertanta declarată câștigătoare a prezentat lista respectivă pentru categoriile principale de lucrări, în timp ce societatea contestatoare susține că ar fi trebuit să se prezinte și pentru *Predare amplasament și trasare lucrări, Lucrări de terasamente albie, Lucrări de defrișare, Protecții vegetative, Aprovizionare, transport, depozitare agregate, Execuție drenuri, Execuție rigole, șanțuri și casiuri (dispozitive de scurgere a apelor), Execuție imbrăcăminți bituminoase pe poduri, Montarea elementelor prefabricate (construcții poduri), Protejarea terasamentelor cu geotextile, Montare tăblîier metalic pentru poduri - Procedură esențială și personalizată pe lucrare, montare guri de scurgere*

Având în vedere documentul "Descriere Tehnică - Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini" prezentat de ofertanta câștigătoare în cadrul propunerii tehnice (pag. 544-554), cu descrierea tuturor lucrărilor necesare pentru îndeplinirea contractului, inclusiv a celor corespunzătoare tablierului metalic care se va realiza, a celor privind marcarea amplasamentului, a celor pentru decopertarea terenului, pentru tăierile de cotă din albia râului, aprovizionare elemente componente ale podului, transportul acestora, montarea elementelor metalice, se consideră că cerința documentației de atribuire a fost îndeplinită.

Este adevărat că acest document "Descriere Tehnică - Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini" a fost prezentat pentru o cerință distinctă a documentației de atribuire – Tehnologia propusă, dar câtă vreme informațiile cuprinse în acest document răspund și cerinței referitoare la Lista procedurilor tehnice de execuție, nu se putea considera cerința neîndeplinită.

În același mod este apreciată și critica contestatoarei în referire la lipsa descrierii procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului, cele constatate în cazul Listei procedurilor tehnice de execuție rămânând valabile.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date s-a precizat „Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei”

Cu toate acestea, având în vedere complexitatea investiției care se va realiza se consideră că respingerea ofertei pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, astfel cum deja s-a constatat ar fi o măsură excesivă.

Câtă vreme nu s-a stabilit prin documentația de atribuire o listă a tuturor lucrărilor pentru care trebuiau prezentate proceduri tehnice de execuție, o măsură de respingere în acest sens nu se impunea.

Față de susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta SA ar folosi standarde de calitate care sunt în fapt înlocuite de altele, precum și o serie de standarde care au fost anulate, ceea ce duce la realizarea lucrărilor fără respectarea standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu s-a indicat, în concret, despre ce standarde este vorba și nici documentele care cuprind astfel de informații, cu toate că, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv pentru: *Controlul calității piloți, Controlul și recepția lucrărilor de execuție a cofrajelor, Controlul calității oțel beton, Reguli și metode de verificare structuri metalice, Execuția și controlul parapetelor, Verificarea calității pământurilor, Controlul calității balastului înainte de realizarea stratului de fundație, Controlul calității compactării balastului, Controlul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal, Prevederi privind controlul calității, recepția lucrărilor și refacerea lucrărilor defecte, Controlul calității terasamentelor, Fundație de piatră spartă și piatră spartă amestec optimal, Controlul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor de fundație,*

Controlul calității Mixturilor asfaltice cilindrate executate la cald, Controlul calității materialelor înainte de anrobare, Controlul fabricației, Controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice, Indicatoare rutiere, Marcaje rutiere, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

După cum s-a reținut în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016), ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI - pag. 126-133), care cuprinde și lucrările aduse în discuție de societatea contestatoare.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că, legat de cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.1, pct. 6) referitoare la perioada de garanție acordată lucrării, în raportul procedurii nu s-ar regăsi evaluarea acestei cerințe, ofertanta SA neprecizând modalitățile, termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, cu alocarea resurselor materiale, mecanice și de personal prevăzute pentru punerea în aplicare a planului, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016), "... prezintă în cadrul ofertei tehnice la pag. 83-86 Perioada de garanție, precum și urmărirea comportării în timp și modalitățile, termenul de intervenție și duratele de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire", din verificarea informațiilor, Consiliul constată existența acestora potrivit cerinței documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la neprezentarea în cadrul propunerii financiare a graficului pe 5 tranșe de execuție în conformitate cu graficul de execuție și în concordanță cu drumul critic, iar fluxul de numerar (cash-flow) necorelat cu graficul de execuție și drumul critic, se reține că, în cadrul ofertei financiare, s-a prezentat Grafic de plăți pe 5 tranșe (pag. 217) și Cash-flow (218-219).

În cadrul raportului procedurii nr. 3059/20.03....., astfel cum a fost preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 12 (nr. 12751/25.11.2016), s-a reținut față de documentele respective prezentate de ofertanta câștigătoare raportat la aceste cerințe că sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu toate că a susținut existența unei neconcordanțe între documentele amintite, societatea contestatoare nu a adus niciun argument în această privință, potrivit art. 249 Cod procedură civilă, pentru a se putea efectua o verificare în acest sens.

Deși a avut acces la propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare, nici după studiul acestor documente nu a adus

vreun argument care să susțină presupusa neconcordanță dintre graficul de execuție și drumul critic, precum și lipsa de corelare dintre fluxul de numerar (cash-flow), graficul de execuție și drumul critic.

În lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să analizeze *in integrum* documentele considerate nelegale/neconforme.

Societatea contestatoare are obligația de a prezenta argumente, respectiv motivarea în fapt și în drept în cadrul contestației după ce anterior a cuprins elementele în notificarea prealabilă transmisă achizitoarei, și doar în aceste condiții Consiliul poate analiza și concluziona.

Vizavi de critica contestatoarei privind faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi respectat răspunsul la cererea de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă în 03.10.2016, întrebarea nr. 3, prin care s-a specificat că „Nu se vor prezenta resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție în partea tehnică, se vor prezenta în cadrul Propunerii Financiare”, ofertanta neprezentând în cadrul propunerii financiare resursele financiare alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În condițiile în care s-a solicitat ”6) Se va preciza perioada de garanție acordată lucrării, care nu va fi mai mică de 24 luni. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.” (pct. IV.4.1 ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”), ofertanta a prezentat informațiile solicitate.

Faptul că aceste informații au fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice și nu în cadrul propunerii financiare nu poate constitui un motiv care să conducă la respingerea ofertei, având în vedere complexitatea contractului care se va atribui, după cum s-a reținut și în paginile de mai sus.

După cum s-a precizat în paginile de mai sus, analiza cu privire la garanția acordată și elementele conexe solicitate s-a realizat în cadrul raportului procedurii nr. 3059/20.03....., respectiv în procesul-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016).

Cât privește critica legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat detalierea cheltuielilor indirecte prin cotarea tuturor capitolelor de cheltuieli prevăzute în Anexa nr. 6 aferentă „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 12 (nr. 12751/25.11.2016), ofertanta câștigătoare a prezentat în cadrul

propunerii financiare Fundamentarea costurilor de natura cheltuielilor indirecte (pag. 214).

Pentru faptul că, în fișa de date, la pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-a precizat că, pentru determinarea cuantumului cheltuielilor indirecte vor fi avute în vedere prevederile Anexei nr. 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" aferentă "Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02", nu înseamnă că ofertanta trebuia să cuprindă în valoarea cotei de indirecte toate aceste categorii de costuri, dacă acestea nu intervin pe perioada derulării contractului.

Din verificarea situației detaliate a costurilor indirecte prezentate de ofertanta câștigătoare s-a constatat că a fost respectată cerința impusă, categoriile de costuri cuprinse respectând prevederile Anexei 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte" prin raportare la categoriile de costuri realizate pe parcursul contractului care se va atribui.

Criticile suplimentare celor din contestație, aduse în cadrul concluziilor scrise ofertei câștigătoare, vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din aceste motive, criticile SC SRL formulate împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de SA sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL împotriva ofertei câștigătoare, prezentate de SC SA, motivat de incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertanta a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziție publică nr. 10621/63/29.04.2016 având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de remediere în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii de acces în zona turistică Răchitele – Prislop - Ic Ponor”, respectiv încălcări contractuale care au generat prejudicii grave în sarcina autorității contractante cuantificate în forma penalităților de întârziere în sumă de 219.885.50 lei, fără TVA, astfel cum rezultă din Documentul constatator nr. 25674 emis de Județul, Consiliul Județean, se constată că acest document a fost depus la dosarul cauzei de către contestatoare.

Autoritatea contractantă a verificat în cazul ofertei SC SA incidența prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 atât prin procesul-verbal de evaluare nr. 1 (nr. 117077/12.10.2016), precum prin procesul-verbal de evaluare nr. 18 (nr. 2312/06.03.....), dar raportat doar la informațiile cuprinse în formularul DUAЕ, precum și la documentele prezentate de ofertantă în susținerea acestora.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 25674/04.11.2016 invocat și prezentat odată cu contestația de către SC SRL, se constată că acesta a fost emis de către Direcția de Administrare a

Domeniului Public și Privat al Județului, pentru asocierea SC SA – SC Aqua Prociv Proiect SRL, ca urmare a derulării contractului nr. 10621/63 din 29.04.2016, având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de remediere în cadrul proiectului "Modernizarea infrastructurii de acces în zona turistică Răchitele-Prislop-Ic Ponor", în valoare de 5.751.340,77 lei (fără TVA), în cuprinsul documentului, la pct. 8b) fiind indicat motivul îndeplinirii necorespunzătoare a contractului "nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări: din culpă: s-au aplicat penalități de întârziere în valoare de 219.885,50 lei, fără TVA". Totodată, în cadrul aceluiași document a fost bifat cu "Nu" pentru rezilierea contractului.

Având în vedere existența acestui document constatator, se constată că în cauză trebuie avute în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, a căror incidență se va verifica, în cazul îndeplinirii prin cumul a acestor prevederi oferta trebuind să fie respinsă.

Potrivit prevederilor evocate, Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile ... (8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/ executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Astfel, dacă se constată că ofertanta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului, la plata de daune-interese sau sancțiuni comparabile, autoritatea contractantă are obligația de a respinge această ofertă.

Nu se poate constata încălcarea în mod grav a prevederilor contractului în discuție câtă vreme nu este vorba despre rezilierea contractului sau de livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore improprie utilizării, în sensul prevederilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, ci de nerespectarea unor termene contractuale.

Totodată în discuție nu poate fi vorba despre o încălcare repetată a unor obligații principale ce i-au revenit ofertantei, în condițiile în care, prin documentul constatator amintit, s-a reținut că emiterea acestuia s-a datorat nerespectării termenelor contractuale de livrare

produse/prestare servicii/executare lucrări pentru care au fost aplicate penalități de întârziere în valoare de 219.885,50 lei, fără TVA (reprezentând 3,8% din valoarea contractului).

Prin urmare, nefiind constatată incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, critica SC SRL și sub acest aspect se consideră neîntemeiată.

Referitor la critica SC SRL îndreptată împotriva ofertei câștigătoare datorită faptului că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date referitoare la lipsa datoriilor la bugetul local, respectiv nu a depus certificate cu privire la impozitele și taxele locale pentru toate punctele de lucru pe care le deține conform certificatelor constatatoare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din documentele transmise la solicitarea autorității contractante, cu adresa nr. 10/04.01....., în susținerea informațiilor din formularul DUAЕ, ofertanta a prezentat: 1. Certificat de atestare fiscală nr. 117/03.01..... emis de Municipiul Arad, potrivit căruia SC SA, cu sediu în Arad, str. Petru Rareș nr. 28, nu figurează cu datorii fiscale la termenele legale de plată către bugetul local; 2. Certificat de atestare fiscală nr. 1/03.01..... eliberat de Consiliul local al comunei Zăbrani, potrivit căruia SC SA, cu sediu în Arad, str. Petru Rareș nr. 28, nu figurează cu datorii fiscale la termenele legale de plată către bugetul local.

Astfel că, raportat la informațiile din Certificatul constatator nr. 53/03.01..... eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Arad, precum și la punctele de lucru deținute de ofertantă, nu se poate considera că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind plata taxelor și impozitelor locale, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC SRL legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi demonstrat corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv nu ar fi prezentat Tehnologia de lucru propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora în conformitate cu cerințele, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut la momentul soluționării contestației depuse de SC SRL împotriva aceleiași oferte câștigătoare, aceasta cuprinde în cadrul propunerii tehnice Tehnologia propusă și metodele de lucru (pag. 544 – 554), Personalul disponibil (pag. 479-480), precum și Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor (pag. 481-483).

Totodată, după cum s-a reținut în procesele-verbale de evaluare nr. 4 (nr. 11623/26.10.2016) și 7 (nr. 11976/04.11.2016), ofertanta a prezentat Organizarea lucrărilor – Formular 22 (pag. 521-528) și

Etapele de realizare a activităților (pag. 534-539). Mai mult, în referire la cerința privind Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări (referitor la distanța de transport a unor repere din ofertă față de distanțele de transport declarate în Formularele F3), prin adresa nr. 11695/27.10.2016, răspunsul ofertantei fiind considerat concludent, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 7.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, ofertanta câștigătoare a prezentat o detaliere privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", atât în cadrul Tehnologiei propuse și metodele de lucru (pag. 544 – 554), a Organizării lucrărilor – Formular 22 (pag. 521-528), precum și în Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor executate ce trebuie menținute (pag. 529-532), aceste trei documente fiind cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica contestatoarei privind modul de prezentare de către ofertanta câștigătoare a Graficului de îndeplinire a contractului - Formularul F6, după cum s-a reținut la soluționarea contestației SC SRL acesta este prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 473-478).

Totodată, potrivit celor reținute, fiind solicitat prin fișa de date ca prezentarea Graficului de îndeplinire a contractului să se realizeze cu evidențierea obiectelor și a categoriilor de lucrări din cadrul fiecărui obiect (prin categorie de lucrări înțelegându-se listele cu cantități de lucrări – devizele ofertă), precum și cu detalierea operațiunilor componente și cu evidențierea resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție) pentru a se proba cadența de execuție propusă în grafic, ofertanta s-a conformat acestor cerințe.

Faptul susținut de societatea contestatoare că graficul în discuție este realizat doar pe 6 pagini, de la 473 la 478, în timp ce graficul realizat de societatea sa cuprinde aproximativ 40 pagini, nu poate fi considerat un argument pentru a se considera că documentul în discuție, prezentat de ofertanta câștigătoare ar fi incomplet, cu consecința respingerii acestei oferte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat Organizarea de proiect în conformitate cu cerința din fișa de date, cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv o Organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele care se intenționează a se utiliza la realizarea lucrărilor, cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, după cum s-a indicat la soluționarea contestației SC SRL, documentul în discuție a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 451-455) cu evidențierea personalului și a echipamentelor pe care ofertanta

intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, în cadrul acesteia fiind descrise și atribuțiile personalului cheie implicat.

Cât privește critica contestatoarei SC SRL legată de faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi prezentat „Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție” în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, caietul de sarcini și răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. FN/29.09.2016 înregistrat cu nr. 10544/29.09.2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități se reține că, prin adresa de clarificare nr. 10544/29.09.2016, publicată în SEAP, în referire la această cerință, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici Lista cu lucrările care se vor controla, verifica sau recepționa calitativ.

Cât privește prezentarea de către ofertanta contestatoare a Planului de Control al Calității, Verificări și Încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI - pag. 126-133 din propunerea tehnică) rămând valabile cele constatate la soluționarea contestației SC SRL.

Totodată, rămând valabile cele reținute la soluționarea SC SRL în referire la precizarea de către ofertanta câștigătoare a modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” (pag. 83-86 din propunerea tehnică).

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a dimensionat personalul nominalizat astfel încât să permită executarea contractului conform graficului de execuție propus, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, raportat la prevederile art. 249 Cod procedură civilă, în condițiile în care nu s-a adus niciun argument în susținerea acestei afirmații, cu toate că sarcina probei revine celui care face susținerea.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta nu ar fi justificat distanța de transport de 1 km declarată în cadrul Formulelor F3 pentru aparatele de reazem și membrana termosudabilă, ținând cont de faptul că s-a specificat în propunerea tehnică că acestea vor fi aduse de la Buzău, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, în referire la acest aspect, prin adresa nr. 11695/27.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar ofertanta a răspuns prin adresa

nr. 3513/01.11.2016, prezentând explicații și documente justificative în susținere, răspunsul fiind considerat concludent, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 7.

În condițiile în care a declarat în cadrul propunerii tehnice (pag. 540-543) Sursele de aprovizionare cu materiale, pentru plase sudate o societate din Arad (distanță până în șantier 281km), iar pentru aparatele de reazem, membranele termosudabile și geotextil o societate din Buzău (distanță până în șantier 537km), era firesc ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în privința acestui aspect, câtă vreme în Formularele F3 ofertanta a prevăzut o distanță diferită de cea reală.

Prin răspunsul formulat, s-au prezentat oferte de preț din partea furnizorilor care indică faptul că transportul este inclus în preț, iar ofertanta a precizat că transportul din formularele F3 este corespunzător distanței de la amplasamentul pentru organizarea de șantier până la lucrarea care se va executa. Astfel de oferte de preț au fost prezentate pentru toate materialele în discuție.

O astfel de solicitare de clarificare nu avea cum să creeze ofertantei vreun avantaj, contrar celor susținute de societatea contestatoare, câtă vreme informațiile prezentate nu au avut rolul de a completa oferta, ci de a o clarifica sub aspectul costurilor implicate.

Vizavi de critica contestatoarei privind nerespectarea de către SC SA, în cadrul propunerii financiare a prevederilor HG nr. 1/....., în condițiile în care prețul ofertat este sub 8,735 lei/oră, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Depunerea ofertelor fiind stabilită pentru data de 10.10.2016, în vigoare la acea dată erau prevederile HG nr. 1017/2015, potrivit cărora, Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Din verificarea documentelor din oferta câștigătoare, respectiv Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, se constată că toate valorile pentru manopera orară depășesc valoarea corespunzătoare salariului minim la data depunerii ofertei.

Mai mult, valoarea medie a manoperei prevăzute respectă și prevederile HG nr. 1/....., invocate de societatea contestatoare, potrivit cărora, Începând cu data de 1 februarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul, reprezentând 8,735 lei/oră.

Celelalte critici privind presupusele neconcordanțe între formularele C6, C7, C8 și, precum și între acestea și formularul de ofertă, precum și cu privire la faptul că ofertanta ar fi propus prețuri nesustenabile pentru principalele materiale ofertate, costurile

cu utilajele (funcționare, motorină, deservenți, s.a) și mâna de lucru, sunt considerate nefondate, raportat la prevederile art. 249 Cod procedură civilă, în condițiile în care sarcina probei revine celui care face o susținere.

După cum s-a indicat și la soluționarea contestației SC SRL, cu toate că a avut acces la propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare, nici după studiul acestor documente nu a adus vreun argument care să susțină afirmațiile făcute.

În lipsa unor argumente concrete, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să analizeze *in integrum* documentele considerate de aceasta nelegale/neconforme.

Societatea contestatoare are obligația de a prezenta argumente, respectiv motivarea în fapt și în drept în cadrul contestației după ce anterior a cuprins elementele în notificarea prealabilă transmisă achizitoarei, și doar în aceste condiții Consiliul poate analiza și concluziona.

Criticile aduse propunerii financiare prezentate de ofertanta câștigătoare, prin concluziile scrise, sunt considerate suplimentare celor din contestație, motiv pentru care vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de SC SRL împotriva ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, prezentate de SC SRL, în referire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată, se constată lipsa de temeinicie a acesta.

După cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, prin procesul-verbal de evaluare nr. 1 (nr. 11077/12.10.2016), analiza asupra cerinței de calificare în discuție s-a realizat doar prin raportare la informațiile prezentate de ofertantă în formularul DUAЕ, singurele documente de calificare solicitate fiind cele ale ofertantei clasate pe locul 1, SC SA. Din obiectul contractelor indicate în DUAЕ, achizitoarea a constatat îndeplinirea cerinței în discuție, întrucât ofertanta a indicat contracte de lucrări de tipul celui care se va executa.

În cazul în care se constată că sunt necesare clarificări, acestea ar fi putut fi adresate ofertantei ulterior primirii documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ.

În ceea ce privește critica contesta contestatoarei motivată de faptul că oferta tehnică depusă de SC nu a demonstrat corespondența cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv nu cuprinde lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr.

11411/20.10.2016) SC SRL a prezentat, la pag. 254, Lista procedurilor tehnice de execuție, iar Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție s-a realizat la pag. 301-525.

În condițiile în care a constatat lipsa din cadrul acestor documente a procedurilor tehnice de execuție pentru fundații directe, culei, pile și suprastructuri metalice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, prin adresa nr. 11690/27.10.2016, aceasta răspunzând în termen, prin adresa nr. 8152/01.11.2016, prezentând pentru procedurile tehnice de execuție a căror lipsă a fost constatată, categoriile de lucrări componente, pentru acestea din urmă lucrări fiind prezentate prin ofertă procedurile tehnice de execuție, motiv pentru care răspunsul ofertantei a fost considerat concludent de achizitoare, astfel cum rezultă și din procesul-verbal de analiză nr. 6 (nr. 11961/03.11.2016).

În condițiile în care procedurile tehnice de execuție a căror lipsă a fost constatată, sunt compuse din categorii de lucrări pentru care deja s-au prezentat în ofertă procedurile tehnice de execuție (Fundații directe: Preparare betoane și mortare, transport; Lucrări de cofraje, susțineri și sprijiniri; Confecționare armături și lucrări de armare; Turnarea betonului în elemente de construcții; Montarea elementelor prefabricate; Culei, pile: Preparare betoane și mortare, transport; Turnarea betonului în elemente de construcții; Montarea elementelor prefabricate; Suprastructuri metalice: Montarea parapeților metalici; Montare tablier), în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent, iar cerința îndeplinită.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta SC SRL nu a dimensionat personalul ofertat astfel încât să permită executarea contractului conform graficului de execuție propus, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 11411/20.10.2016) SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice Organizare de proiect – Formular 19 (pag. 177-200), precum și Graficul fizic de execuție a lucrării, cu alocarea resurselor (pag. 149-150), conform cerințelor din fișa de date.

Câtă vreme nu au fost prezentate argumente care să dovedească faptul că ofertanta nu poate executa contractul cu personalul propus, nu se poate constata vreo neconformitate din acest punct de vedere.

Cât privește faptul că ofertanta nu ar deține personal specializat pentru lucrările de poduri (ex. RTE menționat în ofertă nu are autorizație în specialitatea poduri), cerința nu poate fi analizată raportat la formularul DUAЕ aceasta nefiind impusă ca cerință de calificare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că ofertanta de pe locul 2 nu a detaliat Tehnologia de lucru propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de

vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, se constată lipsa de temeinicie, documentul în discuție fiind prezentat (pag. 26-135 din propunerea tehnică), conform solicitărilor impuse în documentația de atribuire.

În lipsa unor critici concrete sub acest aspect, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei pentru a analiza *in integrum* această ofertă.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că, în cadrul cerinței legate de Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului ofertanta de pe locul 2 nu a făcut o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 11411/20.10.2016) SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice Descrierea organizării de șantier – Formular 22, precum și Etapele esențiale de realizare a activităților (pag. 2-25), cu informații detaliate față de acest aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că SC SRL nu ar fi prezentat Graficul de îndeplinire a contractului Formularul F6 în conformitate cu cerințele fișei de date, cap IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care documentul a fost prezentat conform solicitării impuse (pag. 149-150).

În condițiile în care în fișa de date s-a indicat doar că prezentarea Graficului de îndeplinire a contractului trebuie realizat cu evidențierea obiectelor și a categoriilor de lucrări din cadrul fiecărui obiect (prin categorie de lucrări înțelegându-se listele cu cantități de lucrări – devizele ofertă), precum și cu detalierea operațiunilor componente și cu evidențierea resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție) pentru a se proba cadența de execuție propusă în grafic, ofertanta s-a conformat acestor cerințe.

După cum s-a indicat și în cazul criticilor aduse ofertantei câștigătoare, numărul de pagini pe care a fost detaliat graficul de execuție nu poate constitui un argument pentru constatarea neconformității și respingerea unei oferte.

Câtă vreme societatea contestatoare nu a adus niciun argument concret în susținerea criticilor sale, Consiliul nu se poate transforma în mandatar pentru a analiza, în locul acesteia cerința criticată.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta de pe locul 2 nu ar fi prezentat Organizarea de proiect în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) "Modul

de prezentare a propunerii tehnice”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., preluat din procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 11411/20.10.2016) SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice Organizarea de proiect – Formular 19 în care a inclus și Organigrama proiectului cu resursele umane și materiale utilizate, pentru prima categorie de resurse fiind precizate responsabilitățile și atribuțiile, atât pentru personalul cheie, cât și pentru cel muncitor.

Referitor la critica contestatoarei legat de faptul că ofertanta nu ar fi prezentat „Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție” (PCCVI) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date, cap IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, caietul de sarcini și răspunsul autorității contractante la cererea de clarificare nr. FN/29.09.2016 înregistrat cu nr. 10544/29.09.2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Conform celor reținute în procesul-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 11411/20.10.2016), precum și în raportul procedurii nr. 3059/20.03....., oferta SC SRL a cuprins în cadrul propunerii tehnice Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări, la pag. 267-320.

Din verificarea informațiilor cuprinse de ofertanta la pag. 267-300 s-a constatat că, deși nu a prezentat o situație centralizată/tabelară, aceste informații fiind în referire la verificările și încercările efectuate pentru categoriile de lucrări care se vor executa, acestea pot suplini documentul care trebuia prezentat.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertanta SC SRL nu a făcut precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului în conformitate cu solicitarea din fișa de date a achiziției cap IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, informațiile fiind cuprinse în propunerea tehnică (pag. 675-684).

Vizavi de criticile aduse propunerii financiare, trebuie avut în vedere că ofertanta a respectat pentru manopera orară prevederile în vigoare la data depunerii ofertei, HG nr. 1017/2015, potrivit cărora Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Din verificarea documentelor ofertei, respectiv Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, se constată că toate valorile

pentru manopera orară depășesc valoarea corespunzătoare salariului minim la data depunerii ofertei.

Cât privește cota corespunzătoare cheltuielilor indirecte, aceasta a fost justificată prin Detaliere cheltuieli indirecte, aceasta fiind întocmită în conformitate cu prevederile Anexei nr. 6 aferentă „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02”, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei legată de existența unor neconcordanțe care probează nejustificarea prețurilor ofertate și nesustenabilitatea ofertei financiare, cu titlul exemplificativ fiind indicată eroarea sesizată de achizitoare cu privire la faptul că, la art. TRA 06A10 - ofertanta a cotațat 12,800t și respectiv 32,000t, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11690/27.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Prin adresa de răspuns nr. 8152/01.11.2016, ofertanta a precizat că neconcordanța respectivă se datorează unei erori de redactare care în fapt reprezintă o abatere tehnică minoră. Mai mult, precizează că, prin răspunsul formulat se angajează să realizeze articolul TRA06A10 în discuție **”din fonduri proprii diferența rezultată, fără a modifica oferta financiară și fără a solicita plăți suplimentare”**. Cuantificarea valorică a abaterii tehnice minore a susținut că reprezintă 0,0013% din valoarea ofertată, cu încadrare în prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, invocând jurisprudența Consiliului și a instanțelor din care a citat.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, inclusiv cuantificarea neconcordanței respective care reprezintă, potrivit precizărilor ofertantei 0,0013% din valoarea ofertată, se consideră că aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Celelalte critici aduse de societatea contestatoare, în privința unor neconcordanțe în propunerea tehnică care se transpun și în plan financiar generând modificări substanțiale în prețul ofertat, precum și cu privire la existența unor prețuri nesustenabile pentru principalele materiale ofertate, costurile cu utilajele (funcționare, motorină, deservenți s.a) și mâna de lucru, se constată lipsa de temeinicie a acestora, câtă vreme nu au fost aduse argumente concrete care să susțină aceste critici.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Cât privește critica contestatoarei referitoare la faptul că nu i s-a permis accesul la documentele declarate confidențiale de SC SA și de SC SRL, cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, se reține faptul că aceste ofertante au depus în cadrul ofertelor Declarații de confidențialitate.

Prin Declarația de confidențialitate prezentată SC SA a precizat că informațiile din cadrul propunerii tehnice constituie proprietate intelectuală, iar SC SRL a indicat că protejează interesele sale în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, sens în care, aceasta din urmă a invocat prevederile art. 24, 170 și 274 din OUG nr. 34/2016.

Având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*, se consideră că achizițtoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale.

În condițiile în care Consiliul a asigurat accesul la toate celelalte documente prezentate de cele două ofertante, exceptând documentele confidențiale, se consideră că demersul necorespunzător al achizițtoarei a fost suplinit.

Faptul că SC SRL a invocat prevederi care au fost abrogate în susținerea confidențialității informațiilor din cadrul propunerii tehnice și financiare, nu înseamnă că acestea înlătură caracterul confidențial al acestor documente, protejate și de legislația în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016).

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC SRL.

În ceea ce privește solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă, în condițiile în care s-a constatat lipsa de temeinicie a criticilor formulate.

Având în vedere lipsa de temeinicie a criticilor formulate de SC SRL, cererea de intervenție formulată de SC SRL, va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge ca nefondată solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....