

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 111/05.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, și sediul procesual ales în localitatea, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *achiziție dezinfectanți*, **Loturile nr. 2 și nr. 4**, s-au solicitat:

- să dispuneți obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini 34127/12.11.2024 pentru loturile 2 și 4;

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 2 și 4.

Prin contestația nr. 393/06.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7**, s-au solicitat:

-obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (in continuare CS) al loturilor 1-5 inclusiv si 7 ale achiziției in raport de cererile din contestatia noastra;

-obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata - onorariu avocat in suma de 2.900 lei (anexa nr.I) - in temeiul art.26 (9) LEGE si art.453 (1) C.pr.civ.;

- solicitam si suspendarea continuării procedurii loturilor 1-5 inclusiv si 7 ale achiziției in temeiul art.22 (1) LEGE.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al unora dintre specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru loturile nr. 2 și nr. 4.

Pentru lotul nr. 2 - *Produs antiseptic pentru dezinfectia igienica a mâinilor prin frecare - soluție hidroalcoolică (min. 70%)*, în cadrul criticii nr. 2.1, reclamanta solicită eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii „**EN 14885:2022 *si sau echivalent (conform Legii 98/2016)***” de la pct. 1 privind spectrul de activitate pentru produsul care urmează a fi achiziționat la acest lot.

În opinia contestatoarei se impune menționarea faptului că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea de rapoarte de testare conforme cu EN 14885/2022.

În cuprinsul criticii nr. 2.2, petenta aduce argumente în susținerea solicitării sale de completare a spectrului de activitate în sensul prevăzut dc OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfectia mâinilor, respectiv produsele să prezinte și activitate fungicidă EN 13624, micobactericidă EN 14348 și virucidă completă EN 14476, conform nivelului mediu de dezinfecție.

În cadrul criticii nr. 2.3, ... solicită modificarea timpului de contact de la punctul 2 din caietul de sarcini: „*Să acopere spectrul solicitat în maximum 5 minute*”, având în vedere că obiectul achiziției acestui lot este un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare, timpul maximum admis pentru acest tip de dezinfecție fiind de 1 minut pentru EN 1500:2013.

La critica de la pct. 2.4, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice *subiective* fără nicio probă solicitată, în favoarea cererii „*Să nu producă iritații la utilizări*”

repetate, să fie specificat factorul de protecție a pielii", în sensul obiectiv al solicitării ca pentru conformitatea produselor, modul de îndeplinire a solicitării să fie prin prezentarea unor rapoarte de testare/teste dermatologie efectuate de organisme independente de producător și distribuitor.

Totodată, la pct. 2.5 din contestație, ... cere completarea caietului de sarcini prin solicitarea ca produsele oferite să prezinte *„perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, demonstrată prin raport de testare efectuat de organism independent de producător și distribuitor pentru o perioadă de minimum 3 luni".*

În cuprinsul criticii nr. 2.6, petenta prezintă o serie de considerente în susținerea solicitării sale de modificare a analizei comparative de la *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu timpul de dezinfecție cel mai scurt" în „Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar unei proceduri de dezinfecție igienică, pentru cantitatea dovedită prin rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, coroborat cu concluziile înscrise în aviz, etichetă și indicațiile de utilizare ale produsului pentru timpul de dezinfecție igienică maximum de 1 minut" - produsul achiziționat la acest lot fiind destinat dezinfecției igienice a mâinilor, iar la acest lot fiind solicitate următoarele documente:*

„1. Aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății [...], condiție eliminatorie. Cerințe comune:

- 1. Fisa tehnica a produsului*
- 2. Certificat de calitate și conformitate al produsului*
- 3. Fișa de securitate a produsului*
- 4. Rapoarte de testare*
- 5. Eticheta"*

Raportat la lotul nr. 4 - *Dezinfectant rapid tip spray pentru suprafețe și dispozitive medicale, gata de utilizare*, prin critica de la pct. 4.1 din contestație, reclamanta solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei *„sau echivalent"* de la punctul 1 privind spectrul de activitate și menționarea că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea de rapoarte testare conforme cu EN 14885/2022.

Prin critica de la pct. 4.2 din contestație, pentru ca produsele să prezinte un nivel mediu de dezinfecție, contestatoarea consideră că se impune completarea spectrului de activitate, respectiv produsele să prezinte următorul spectru de activitate conform standardelor dispuse de EN 14885/2022:

- bactericidă conform EN 13727, EN 16615 și EN 17387, specific dezinfecției prin pulverizare;

- fungicidă conform EN 13624, EN 16615 și EN 17387, activitatea levuricidă fiind inferioară și inclusă în activitatea fungicidă;

- activitate micobacterică conform EN 14348;
- activitate virucidă conform EN 14476 și EN 16777.

În cuprinsul criticii nr. 4.3, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că se impune eliminarea din caietul de sarcini a posibilității ofertării de produse care au un timp de contact cuprins în intervalul de 5-60 minute, cu păstrarea doar a timpului maximum de contact de 5 minute, astfel cum este menționat în EN 14885/2022, pe care autoritatea contractantă îl solicită în caietul de sarcini.

În cadrul criticii nr. 4.4, ... solicită completarea specificației de la punctul 24 *„Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, pal etc.) și să prezinte documente doveditoare în acest sens”*, prin solicitarea ca documentele doveditoare să fie pe baza rapoartelor de testare a compatibilității cu materialele, efectuate de laboratoare recunoscute și independente de producător și distribuitor.

În final, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4606/13.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției o serie de contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de SRL.

Raportat la lotul nr. 2, în combaterea criticii de la pct. 2.1 din contestație, referitor la solicitarea menționării că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea de rapoarte de testare conform cu EN 14885:2022, autoritatea contractantă notează că la pagina 1 din caietul de sarcini se regăsește această mențiune.

Împotriva criticii de la pct. 2.2, organizatoarea procedurii precizează că standardul referitor la activitatea fungicidă EN 13624 este solicitat în caietul de sarcini la pagina 4, lot 2, pct. 1, lit. b).

Referitor la solicitarea de la pct. 2.3 din contestație, achizitoarea subliniază că se modifică pct. 2 din caietul de sarcini *„să acopere spectrul solicitat în maxim 5 minute”* cu cerința *„să acopere spectrul solicitat în maxim 1 minut”*.

Împotriva criticii de la pct. 2.4, autoritatea contractantă se apără notând că trimiterea la dispozițiile art. 18 lit. e) din OMS nr. 1761/2021 face referire la produse biocide TPII pentru suprafețe nicidecum la *PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRECARE - SOLUȚIE HIDROALCOOLICĂ (minim 70%)* cerut la acest lot (încadrat ca produs biocid TP I).

Prin urmare, menține cerințele comune din caietul de sarcini, pag 2, în care se regăsește și pct. 4 *„Rapoarte de testare”*.

Referitor la solicitarea de la pct. 2.5 privind *„să prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp împotriva contaminării, din*

momentul deschiderii recipientului", autoritatea contractantă apreciază că aceasta este conform cu Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021.

Referitor la solicitarea privind o perioadă de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp împotriva contaminării de minim 3 luni, achizitoarea consideră că este o cerință care nu are susținere din punct de vedere legal și ar putea constitui un criteriu subiectiv în cadrul evaluării tehnice a produsului respectiv.

Raportat la solicitarea de la pct. 2.6, autoritatea contractantă precizează că se menține cerința din caietul de sarcini privind *„analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu timpul de dezinfecție cel mai scurt”*, cerință aplicabilă în etapa de evaluare financiară după încheierea etapei de evaluare tehnică.

În ceea ce privește criticile vizând lotul nr. 4, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte.

Cu referire la critica nr. 4.1, achizitoarea notează că se regăsește la pagina 1 din caietul de sarcini respectiva mențiune *„SR EN 14885:2022”*.

Raportat la solicitarea de la pct. 4.2, organizatoarea procedurii arată că, în completare la standardele solicitate la acest lot, se adaugă standardul adițional EN 14476.

Cu privire la critica de la pct. 4.3, autoritatea contractantă semnalează faptul că timpul de contact precizat în caietul de sarcini (între 5- 60 min.) la acest lot face referire la următoarele: nu mai puțin de 5 minute pentru dezinfecția suprafețelor în contact cu pacientul sau personalul medical și nu mai mult de 60 de minute pentru dezinfecția altor suprafețe, conform standardului EN 14885:2022.

În combaterea criticii de la pct. 4.4 din contestație, autoritatea contractantă remarcă faptul că, în baza caietului de sarcini, rezultă că produsul solicitat la acest lot trebuie să poată fi utilizat pe orice categorie de material, în consecință nu se acceptă excepții de la cerința impusă.

Totodată, adaugă că, în elaborarea caietului de sarcini, s-a avut în vedere și cerința din OMS 1761/2021, capitolul III. art. 18 lit. d) *compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza*, îndeplinirea acestei cerințe urmând a fi evaluată prin analiza documentației tehnice.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2006, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 234/06.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4606/13.02.2025, ... SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că își menține criticile de la punctele 2.1, 2.4, 2.5, 2.6, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 din cuprinsul contestației.

Totodată, în cadrul aceleiași adrese, raportat la criticile de la punctele 2.2, 2.3 din contestație, reclamanta solicită obligarea autorității

contractante la postarea în SEAP a specificațiilor la care a achiesat, pentru respectarea în totalitate a legislației achizițiilor publice.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea modificării caietului de sarcini pentru loturile contestație.

După ce, în prealabil, redă o serie de argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii, contestatoarea, ca și cerere generală, solicită modificarea cerinței din caietul de sarcini, pag. 2, „1. Documentele se prezintă traduse în limba română, condiție eliminatorie.”, în sensul „Documentele se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă sunt întocmite într-o limba străină, se alatura traducerea autorizată a originalului”.

Pentru lotul nr. 1 - *PRODUS ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA IGIENICA A MÂINILOR PRIN SPALARE (soluție gata de utilizat)*, prin critica nr. 2.2, reclamanta solicită completarea cerinței „4. Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară” prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Pentru lotul nr. 2, la pct. 2.3.1 din contestație, petenta solicită completarea cerinței „4. Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară” prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

În cadrul criticii nr. 2.3.2, contestatoarea solicită completarea caietului de sarcini al lotului cu precizarea că, în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art.336 pct.7 din Legea nr.227/2015.

Raportat la lotul nr. 3 - *PRODUS DETERGENT - DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE SI PAVIMENTE (soluție concentrată)*, în cadrul criticii nr. 2.4.1., ... solicită modificarea actualului spectru de activitate microbical în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021, de standardul EN 14885:2022 și de cerințele caietului de sarcini aferent lotului (*dezinfecție de nivel scăzut în ariile medicala - avizare TP 2 - si alimentara - avizare TP 4, efectuata prin ȘTERGERE = CU ACȚIUNE MECANICA*).

În cuprinsul criticii nr. 2.4.2, reclamanta solicită obligarea achizitoarei la precizarea că dovada eficacității produsului oferat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului.

Prin critica de la pct. 2.4.3, ... solicită completarea cerinței „10. *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*” cu precizarea din sintagma „*în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*”.

Raportat la lotul nr. 4, la critica nr. 2.5.1, petenta supune atenției faptul că, dacă achiziția, contrar prevederilor standardului EN 14885:2022 și ale OMS nr. 1761/2021, impunând specializarea dezinfectanților pentru suprafețe în funcție de metoda de aplicare (art. 16 anexa nr. 1 la ordinul antecitat), stăruie în cerința sa ca produsul lotului să fie utilizabil prin *pulverizare și ștergere (cu acțiune mecanică)* (adică atât fără acțiune mecanică, cât și cu acțiune mecanică), atunci actualul spectru de activitate microbică trebuie modificat astfel:

- bactericid - EN 13727 + EN 17387 + EN 16615
- levuricid - EN 13624 + EN 17387 + EN 16615
- virucid - EN 14476 + EN 16777

Dacă achiziția renunță la această cerință, adaugă reclamanta, atunci oricum spectrul de activitate existent trebuie înlocuit cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru unul sau altul dintre produsele aplicabile cu mijloace mecanice sau fără mijloace mecanice.

În cadrul criticii nr. 2.5.2, ... solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității produsului oferat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului.

Prin critica de la pct. 2.5.3, ... solicită completarea cerinței „8. *Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială*” cu precizarea din sintagma „*în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*”.

În cuprinsul criticii de la pct. 2.5.5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor, în sensul: „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfectia unui m2 de suprafață; în cazul produselor care au indicat cantitatea necesară dezinfectiei unui m2 de suprafață sub forma de interval se va lua în considerare cantitatea maximă, aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate.*”.

Pentru lotul nr. 5 - *PRODUS DEZINFECTANT CLORIGEN TP II- TP IV*, prin critica de la pct. 2.6.1 din contestație, ... solicită precizarea nivelului dezinfectiei pe care trebuie să-l asigure produsul solicitat - *anume DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALT*.

În cazul admiterii cererii de mai sus, prin critica de la pct. 2.6.2, reclamanta apreciază că actualul spectru de activitate trebuie completat

cu acele eficacități impuse prin OMS nr. 1761/2021 pentru realizarea dezinfectiei de nivel înalt, adică:

BACTERICIDA - EN 13727 + EN 16615

LEVURICIDA - EN 16615

FUNGICIDA - EN 13624

MICOBACTERICIDA - EN 14348

VIRUCIDA (nivel VIRUCID) - EN 14476

SPORICID (nivel SPORICID) - EN 17126.

..... solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității produsului ofertat trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie ale activităților microbicide ce se vor stabili cu titlu definitiv ca făcând parte din spectrul de activitate al caietului de sarcini al produsului (prin critica nr. 2.6.3).

În cadrul criticii nr. 2.6.4, reclamanta solicită completarea cerinței „6. Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale” cu precizarea din sintagma „in condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

Pentru lotul nr. 7 - ȘERVETELE DEZINFECTANTE DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFETE SI DISPOZITIVE MEDICALE, la pct. 2.7.1 din contestație, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică în sensul prevederilor standardului EN 14885:2022, ale OMS nr. 1761/2021 și cerințelor caietului de sarcini al lotului (dezinfecția de nivel înalt cu acțiune mecanică = ștergere).

Autoarea contestației subliniază că rezultă următoarea structură a spectrului de activitate microbică:

BACTERICIDA - EN 13727 + EN 16615

LEVURICIDA - EN 16615

FUNGICIDA-EN 13624

MICOBACTERICIDA - EN 14348

VIRUCIDA (nivel VIRUCID) - EN 14476

SPORICID (nivel SPORICID) - EN 17126.

În cuprinsul criticii nr. 2.7.2, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „8. Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale” cu precizarea din sintagma „in condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

Prin critica de la pct. 2.7.3 din contestație, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză comparativă „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe bucată, cu timpul de acțiune cel mai scurt” în sensul „Analiza comparativa va avea in vedere prețul cantitatii necesara de șervetele pentru dezinfectia unui m2 de suprafața.”.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, ... SRL a prezentat factura seria 2 nr., în sumă de 2.900,00 lei, reprezentând onorariu avocațial și ordinul de plată din data de 06.02.2025.

Prin punctul de vedere nr. 4603/13.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, supune atenției o serie de contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de SRL.

Împotriva cererii generale de la pct. 2.1 din contestație, autoritatea contractantă se apără notând că, în baza Ordinului nr. 10/368/11/2010, *obținerea avizelor nu se poate face fără copie de pe original și traduse în limba română de un traducător autorizat.*

Pentru lotul nr. 1, achizitoarea consideră că este nejustificată cerința reclamantei de la pct. 2.2 din contestație, întrucât întreaga documentație solicitată la cerințe comune trebuie să certifice conformitatea fiecărui produs biocid, distinct, în raport cu indicațiile de utilizare (în cazul de față rapoarte de testare care să demonstreze că produsele nu produc iritații la utilizări repetate și specifică și factorul de protecție tegumentară).

Pentru lotul nr. 2, în primul rând, organizatoarea procedurii reiterează cele susmenționate raportat la pct. 2.2 din contestație.

Împotriva criticii de la pct. 2.3.2 din contestație, invocând cele prevăzute la art. 6 din OMS 1761/2021, art. 1 și 2 din anexa 3 a aceluiași ordin și art. 4 din ordinul nr. 10/368/11/2010, autoritatea contractantă remarcă faptul că, având în vedere că aceste documentații se adresează profesioniștilor, nu există obligație legală de a completa această documentație cu anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool.

Pentru lotul nr. 3, referitor la pct. 2.4.1 din contestație, achizitoarea precizează următoarele:

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP IV în domeniul FOOD următoarele standarde:

-Bactericid EN 1276

-Levuricid EN 1650

-Virucid EN 13610

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP II se adaugă standardul adițional EN 14476, EN 14348.

În combaterea criticii de la pct. 2.4.2, organizatoarea procedurii arată că, în baza EN 144885:2022, standardele cuprinse pentru acest lot în caietul de sarcini precum și cele adăugate la pct. 2.4.1 au testări și în condiții de murdărie.

Referitor la pct. 2.4.3 din contestație, autoritatea contractantă menține cerința în formula inițială din caietul de sarcini.

Pentru lotul nr. 4, raportat la pct. 2.5.1 din contestație, organizatoarea procedurii precizează: *Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022, standardul adițional EN 14476.*

Împotriva criticii de la pct. 2.5.2, autoritatea contractantă arată că, în baza *EN 144885:2022*, standardele cuprinse pentru acest lot în caietul de sarcini, precum și cele adăugate la pct. 2.5.1 au testări și în condiții de murdărie.

Referitor la pct. 2.5.3 din contestație, autoritatea contractantă menține cerința în formula inițială din caietul de sarcini.

Împotriva criticii de la pct. 2.5.4 din contestație, invocând cele prevăzute la art. 6 din OMS 1761/2021, art. 1 și 2 din anexa 3 a aceluiași ordin și art. 4 din ordinul nr. 10/368/11/2010, autoritatea contractantă remarcă faptul că, având în vedere că aceste documentații se adresează profesioniștilor, nu există obligație legală de a completa această documentație cu anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool.

Raportat la critica de la pct. 2.5.5 din contestație, ... invocă prevederile din anexa 1 cap. III art. 18 din Ordinul nr. 1761/2021, art. 16, pct. 3 din același act normativ, precizând că stabilește ca și criteriu în analiza comparativă prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul solicitat cu timpul de dezinfecție cel mai scurt.

Pentru lotul nr. 5, raportat la critica de la pct. 2.6.1 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP IV în domeniul FOOD următoarele standarde:

- Bactericid EN 1276*
- Levuricid EN 1650*
- Virucid EN 13610*

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP II se adaugă standardul adițional EN 14476, EN 14348, EN 17126, EN 16777.

Urmare a acestor modificări, produsul biocid de la acest lot va fi de nivel înalt.”

Raportat la pct. 2.6.2 din contestație, organizatoarea procedurii adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022, standardele pentru dezinfecția de nivel înalt enumerate la pct. 2.6.1. pe lângă cele cuprinse inițial în caietul de sarcini.

Referitor la pct. 2.6.3, achizitoarea remarcă faptul că, în baza *EN 144885: 2022*, standardele cuprinse pentru acest lot în caietul de sarcini precum și cele adăugate au testări și în condiții de murdărie.

În ceea ce privește pct. 2.6.4 din contestație, ... menține cerința în formula inițială din caietul de sarcini.

Pentru lotul nr. 7, raportat la critica de la pct. 2.7.1, autoritatea contractantă precizează că adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022, standardele adiționale:

- Micobactericid EN 14348;
- Virucid EN 14476;
- Sporicid EN 17126.

Împotriva criticii de la pct. 2.7.2, organizatoarea procedurii afirmă că, în ceea ce privește utilizarea oricărui produs biocid, ... elaborează protocol de utilizare distinct pe fiecare categorie de produs biocid, ținând cont de datele din fișa tehnică a produsului, etichetă, fișa cu date de securitate, avize BIO, recomandările producătorului.

Cu referire la pct. 2.7.3 din contestație, invocând prevederile art. 16 pct. 3 din Ordinul 1761/2021 și art. 18 din același act normativ, autoritatea contractantă subliniază că stabilește ca și criteriu în analiza comparativă prețul pe bucată, cu timpul de acțiune cel mai scurt - cerință aplicabilă în etapa de evaluare financiară după încheierea etapei de evaluare tehnică.

Prin adresa nr. 596/26.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4603/13.02.2025, ... SRL a transmis *răspuns*, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că își menține criticile de la punctele 2.1, 2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.5.4, 2.4.2, 2.5.2, 2.6.3, 2.5.1, 2.5.5, 2.6.2, 2.7.3 din cuprinsul contestației.

Raportat la pct. 2.4.1 din contestație, reclamanta atrage atenția că autoritatea contractantă achiesează în parte la cererea sa, dar refuză a preciza nivelul de eficacitate virucidă - împotriva virusurilor anvelopați (în cazul avizării TP 2), dovedit conform standardului EN 14476.

De asemenea, semnalează petenta, ... adaugă la cerințele de eficacitate ale avizării TP 2 și eficacitatea micobactericidă - EN 14348 - deși această eficacitate nu este impusă pentru nivelul scăzut al dezinfecției, având în vedere definiția acestui nivel de dezinfecție (în care se precizează: „*fără acțiune asupra micobacteriilor*”).

Referitor la critica de la pct. 2.7.1 din contestație, reclamanta arată că declarația autorității contractante semnifică o achiesare parțială la cererea societății sale astfel că solicită obligarea autorității contractante la redefinirea spectrului de eficacitate microbicidă în modul menționat în contestație.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.4.3, 2.5.3, 2.6.4, 2.7.2 și 2.6.1 din contestație, ... menționează faptul că autoritatea contractantă achiesează la cererile societății sale impunându-se obligarea acesteia la publicarea precizărilor respective în SEAP.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 491,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.721,32 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *achiziție dezinfectanți*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /30.01.2025, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 696.540 lei, fără TVA.

Nemulțumiți de specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește **loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 7**, ... SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.) au depus contestațiile de față.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost admisă de CNSC, prin Încheierea nr. În prezent, procedura pentru loturile contestate este suspendată.

Cu titlu preliminar analizării contestațiilor, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către

operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestațiilor, Consiliul constată următoarele:

Dosar nr.

Lotul 2 – produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare –soluție hidroalcoolică (min 70 %)

Punctul 2.1

Se solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei *și sau echivalent (conform Legii nr. 98/2016)* de la punctul 1 privind spectrul de activitate și menționarea că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea de rapoarte testare conforme cu EN 14885/2022.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că se va elimina din caietul de sarcini mențiunea *și sau echivalent (conform Legii nr. 98/2016)*.

Văzând răspunsul, contestatoarea susține că se impune obligarea la publicarea acestei precizări.

În acest context, Consiliul va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu

privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cât privește menționarea că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea rapoartelor de testare conform cu SR EN 14885:2022, autoritatea arată că se regăsește această mențiune SR EN 14885:2022 la pagina 1 din caietul de sarcini. Contestatoarea susține că nu este suficientă, având în vedere că în cuprinsul specificațiilor aferente lotului în discuție se regăsește sintagma *sau echivalent*.

Consiliul nu va achiesa celor afirmate de autoarea contestației, câtă vreme asupra mențiunii *sau echivalent* de la punctul 1 privind spectrul de activitate, autoritatea a fost de acord cu eliminarea, potrivit celor ce preced, iar din parcurgerea specificațiilor lotului 2, nu a fost identificată o altă mențiune privind echivalența.

Punctul 2.2

Un alt aspect criticat prin contestație în legătură cu specificațiile tehnice ale acestui lot, este referitor la spectrul de acțiune stabilit de achizitoare, autoarea contestației solicitând ca produsele să prezinte și activitate Fungicidă EN 13624, Micobactericidă EN 14348 și Virucidă completă EN 14476, conform nivelului mediu de dezinfecție.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că se completează spectrul de activitate prevăzut de Ordinul nr. 1761/2021 cu activitatea micobactericidă EN 14348 și virucidă EN 14476 conform nivelului mediu de dezinfecție.

Așadar, autoritatea a achiesat parțial la solicitarea de completare a spectrului, în privința activității fungicide, arătând că standardul referitor la activitatea fungicidă EN 13624 este solicitat în caietul de sarcini la pag. 4, lot 2, pct. 1, lit. b).

Însă, la punctul 1 lit. b) din cadrul lotului în discuție, este stabilit spectrul de activitate levuricid EN 13624 (2/1) și nu fungicid.

Conform definiției existente la art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, reprezentând Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, dezinfecția de nivel mediu reprezintă: dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, **a fungilor**, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.

Pornind de la această definiție, Consiliul stabilește că un dezinfectant încadrat la nivelul mediu de dezinfecție este necesar să fie eficient și împotriva fungilor.

În condițiile date, Consiliul va impune completarea spectrului de activitate și cu eficacitatea împotriva fungilor, astfel încât să fie respectate normele ordinului amintit.

Astfel, va fi obligată achizitoarea la publicarea în SEAP, în cazul lotului 2, a spectrului de activitate Fungicidă EN 13624, Micobactericidă EN 14348 și Virucidă EN 14476, pentru respectarea principiului

transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 2.3

La acest punct, contestatoarea solicită modificarea timpului de contact în conformitate cu prevederile EN 1500 dispuse în EN 14885/2022, respectiv maximum 1 minut.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că modifică pct. 2 din caietul de sarcini *să acopere spectrul solicitat în maxim 5 minute* cu cerința *să acopere spectrul solicitat în maxim 1 minut*.

Consiliul va lua act de decizia autorității contractante care a achiesat astfel la solicitarea contestatoarei și o va obliga la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Punctul 2.4

Referitor la solicitarea de dovedire a cerinței *să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară* prin prezentarea unor rapoarte de testare/teste dermatologice efectuate de organisme independente de producător și distribuitor, Consiliul reține că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu întrucât absența solicitării rapoartelor de către autoritate nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența amintitei cerințe.

Lipsa cerințelor suplimentare nu afectează dreptul contestatoarei de a depune o ofertă care să includă în dovedirea cerinței de mai sus, dacă aceasta apreciază util, rapoarte de testare/teste dermatologice efectuate de organisme independente de producător și distribuitor.

Consiliul reține că este dreptul autorității contractante de a impune condițiile tehnice pe care produsele solicitate într-o anumită procedură trebuie să le îndeplinească, neputând fi reținută încălcarea art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul urmărește modificarea documentației prin inserarea unor noi cerințe suplimentare iar obiectul achiziției îl constituie achiziționarea de produse care vor fi însoțite de o amplă documentație care cuprinde fișa tehnică a produsului, certificat de calitate și conformitate al produsului, fișa de securitate a produsului, rapoarte de testare.

În cauză, nu se invocă caracterul restrictiv sau imprecis al condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, ci se propun noi cerințe suplimentare. În același timp, opțiunea alegerii cerințelor ori a modificării acestora aparține achizitoarei, marja de apreciere a acesteia fiind cenzurabilă doar în condițiile în care se probează caracterul nelegal/restrictiv al specificațiilor impuse.

Cu privire la marja de apreciere a autorității contractante relevante sunt considerentele hotărârii CJUE în cauza C-413/17: (30). Această marjă de apreciere este justificată de faptul că autoritățile contractante sunt cele care cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și sunt cele mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Punctul 2.5

Petenta solicită modificarea caietului de sarcini pentru acest lot, în sensul stabilirii unei perioadei minime de 3 luni de îndeplinire a cerinței *să prezinte valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021) – normă de bună practică epidemiologică*, demonstrată prin rapoarte de testare efectuate de organisme independente de producător și distribuitor.

Consiliul constată că această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de la momentul deschiderii recipientelor/flacoanelor diferă de la un produs/producător la altul.

Consiliul apreciază că ceea ce este interes pentru achizitoare, este ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate/stabilitate /siguranță în timp împotriva contaminării produsului de la momentul deschiderii recipientului/flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Stabilitatea soluției după deschidere este garantată de producător, fiind un indicator obligatoriu în etapa de verificare pentru introducerea pe piață.

Astfel solicitările contestatoarei cu privire la completarea cerinței cu informații referitoare la stabilirea unei perioade corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului și impunerea obligației ofertanților de a prezenta rapoarte de testare efectuate de organisme independente de producător și distribuitor privind durata perioadei de valabilitate stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, nu sunt relevante având în vedere că informații de natura acestora sunt stabilite de producătorul produsului în fișa de securitate (tehnică), eticheta produsului și nu în ultimul rând în avizul de plasare pe piață.

Consiliul are în vedere că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu. Solicitarea nu vizează eliminarea unei cerințe care să restricționeze accesul la procedură al societății, astfel că se constată caracterul nefondat al solicitării.

Solicitările contestatoarei privind completarea caietului de sarcini cu cerințe suplimentare în referire la valabilitatea soluției de lucru de la deschiderea flaconului urmează a fi respinse ca nefondate motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din documentația de atribuire nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea de a oferta dezinfectanți cu orice durată de valabilitate / stabilitate / siguranță de la deschiderea recipientului.

Consiliul reține că sunt valabile și acest context considerentele de la punctul 2.4 cu privire la marja de apreciere a autorității contractante în stabilirea cerințelor și lipsa invocării caracterului restrictiv al cerinței.

Astfel, în raport de cele anterior reținute va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea completării respectivei cerințe.

Punctul 2.6

Se solicită modificarea cerinței *Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare cu timpul de dezinfecție cel mai scurt astfel:*

Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar unei proceduri de dezinfecție igienică, pentru cantitatea dovedită prin rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, coroborat cu concluziile înscrise în aviz, etichetă și indicațiile de utilizare ale produsului pentru timpul de dezinfecție igienică maximum de 1 minut.

Consiliul reține că este dreptul autorității contractante de a impune anumite rigori, neputând fi reținută încălcarea art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul urmărește modificarea documentației prin inserarea unor noi cerințe suplimentare iar obiectul achiziției îl constituie achiziționarea de produse care vor fi însoțite de o amplă documentație care cuprinde fișa tehnică a

produsului, certificat de calitate și conformitate al produsului, fișa de securitate a produsului, rapoarte de testare.

Prevederile documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatoarei, obligarea autorității contractante la a impune analiza comparativă, prin modalitatea solicitată, nu este justificată.

Lotul 4 – Dezinfecțant rapid tip spray pentru suprafețe și dispozitive medicale, gata de utilizare

Punctul 4.1

Se solicită eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei *și sau echivalent (conform Legii nr. 98/2016)* de la punctul 1 privind spectrul de activitate și menționarea că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea de rapoarte testare conforme cu EN 14885/2022.

În punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a susținut că se va elimina din caietul de sarcini mențiunea *și sau echivalent (conform Legii nr. 98/2016)*.

Văzând răspunsul, contestatoarea susține că se impune obligarea la publicarea acestei precizări.

În acest context, Consiliul va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cât privește menționarea că spectrul de activitate trebuie dovedit doar prin prezentarea rapoartelor de testare conform cu SR EN 14885:2022, autoritatea arată că se regăsește această mențiune SR EN 14885:2022 la pagina 1 din caietul de sarcini. Contestatoarea susține că își menține contestația.

Consiliul nu va achiesa celor afirmate de autoarea contestației, câtă vreme asupra mențiunii *sau echivalent* de la punctul 1 privind spectrul de activitate, autoritatea a fost de acord cu eliminarea, potrivit celor ce preced, iar trimiterea la standardul SR EN 14885:2022 este clară.

Punctul 4.2

Contestatoarea solicită completarea spectrului de activitate conform standardelor impuse de SR EN 14885:2022, considerând că suprafețele mici de tipul celor de lucru și de tratament trebuie să fie supuse cel puțin unei dezinfecții de nivel mediu.

În caietul de sarcini este menționat următorul spectru de activitate:

Standarde obligatorii:

a) **Bactericid:**

- EN 13727 (2/1) *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, timp de contact între 5 - 60 min.

- EN 16615 (2/2) *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, timp de contact între 5 - 60 min.

b) Levuricid:

- EN 13624 (2/1) *Candida albicans* ATCC 10231, timp de contact între 5 - 60 min.

- EN 16615 (2/2) *Candida albicans* ATCC 10231, timp de contact între 5 - 60 min.

Totodată, reține Consiliul că dezinfectantul este necesar a fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc), prin pulverizare și ștergere. Astfel, este necesară utilizarea pe suprafețele care intră în contact cu pacientul sau personalul medical.

Ori, în această situație, este evident că suprafețele respective trebuie să fie supuse cel puțin unei dezinfecții de nivel mediu, care, potrivit definiției existente la art. 1 lit. e) din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, reprezentând Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, reprezintă: dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, **a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor**, fără acțiune asupra sporilor bacterieni.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că se adaugă standardul EN 14476, completare pe care autoarea contestației o apreciază ca fiind insuficientă.

Lipsind o argumentație pe măsură din partea autorității contractante privind stabilirea spectrului de activitate, apreciază Consiliul că se impune respectarea nivelului de dezinfecție cel puțin intermediar (mediu) potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 și în funcție de care să fie indicat spectrul de activitate, astfel că va reține temeinicia criticii formulate.

Punctul 4.3

Este criticat timpul de contact cuprins între 5-60 minute pentru un dezinfectant rapid, contestatoarea solicitând păstrarea timpului maxim de contact de 5 minute.

Se are în vedere că, în discuție, este un dezinfectant care să poată fi utilizat pentru dezinfecție rapidă pe suprafețe mici (suprafețe de lucru, suprafețe de tratament, etc), prin pulverizare și ștergere. Astfel, este necesară utilizarea pe suprafețele care intră în contact cu pacientul sau personalul medical.

Susține autoritatea contractantă că timpul de contact face referire la următoarele: nu mai puțin de 5 minute pentru dezinfecția suprafețelor în contact cu pacientul sau personalul medical și nu mai mult de 60 de minute pentru dezinfecția altor suprafețe.

Însă, în SR EN 14885:2022, pentru demonstrarea fiecărei activități bactericidă, micobactericidă, fungicidă, virucidă, la timpul de contact se găsește mențiunea: ***no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer then 60 min (for other surfaces).*** Așadar, contrar înțelegerii autorității contractante, timpul de contact **nu** trebuie să depășească 5 minute nicidecum nu mai puțin de 5 minute.

Așadar, în acord cu condițiile de testare din standardul EN 14885:2022 pentru un dezinfectat utilizat pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical, timpul de acțiune este de maxim 5 minute, motiv pentru care este necesară remedierea documentației, critica fiind admisă.

Punctul 4.4

Referitor la solicitarea de dovedire a cerinței *să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, pal etc.)* prin prezentarea unor rapoarte de testare a compatibilității cu materialele efectuate de laboratoare recunoscute și independente de producător și distribuitor, Consiliul reține că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei.

Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 2, punctul 2.4, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă loturilor contestate fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 2 și 4, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Dosar nr.

2.1 Cerere generală

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *documentele se prezintă traduse în limba română, condiție eliminatorie* în sensul *documentele se prezintă în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dacă sunt întocmite într-o limbă străină, se alătură traducerea autorizată a originalului.*

Autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere transmis Consiliului, prin trimitere la Ordinul nr. 10/368/11/2010, că obținerea

avizelor nu se poate face fără copie de pe original și traduse în limba română de un traducător autorizat.

Se observă astfel că argumentele achizitoarei nu contrazic solicitarea contestatoarei și pentru o claritate asupra cerințelor, Consiliul achiesează modificării propuse de autoarea contestației și va impune formularea dictată de aceasta.

Lotul 1 – Produs antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare (soluția gata de utilizat)

2.2 Referitor la solicitarea de completare a cerinței să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară prin prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, Consiliul reține că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei.

Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la loturile 2 și 4, punctele 2.4 și 4.4, considerentele reținute de Consiliu cu acel prilej sunt incidente și în acest caz, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării.

Pentru aceleași argumente va fi respinsă și solicitarea similară de la punctul **2.3.1** - *Lotul 2 – produs antiseptic pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare – soluție hidroalcoolică (min 70 %)*

2.3.2 Contestatoarea solicită obligarea achizitoarei la completarea caietului de sarcini cu precizarea că, în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015, conform căruia "*denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman*", și să aibă în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin pct.78 (3) lit. b) HG nr. 1/2016.

Consiliul reține că a obliga autoritatea contractantă să introducă anumite prevederi din codul fiscal care au în vedere regimul accizelor pentru produsele cu alcool reprezintă o solicitare străină de scopul procedurii de atribuire în analiză.

În cauză, nu se invocă caracterul restrictiv sau imprecis al condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, ci se propun noi cerințe suplimentare. În același timp, opțiunea alegerii cerințelor ori a modificării acestora aparține achizitoarei, marja de apreciere a acesteia fiind censurabilă doar în condițiile în care se probează caracterul nelegal/restrictiv al specificațiilor impuse.

Față de aceste aspecte solicitarea urmează a fi respinsă.

Lotul 3 – Produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe și pavimente

2.4.1 Contestatoarea solicită ca, la actualele componente al spectrului de activitate microbică, să fie adăugate:

- activitatea virucidă (nivel împotriva virusurilor anvelopate) – EN 14476 (pentru aviz TP 2);
- activitățile bacterică – EN 1276, levurică – EN 1650 și virucidă – EN 13610 (pentru aviz TP 4).

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a susținut:

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP IV în domeniul FOOD următoarele standarde:

- Bacterică EN 1276
- Levurică EN 1650
- Virucid EN 13610

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP II se adaugă standardul adițional EN 14476, EN 14348.

Față de aceste remedieri, ... SRL nu este de acord cu spectrul introdus în cazul avizării tip TP 2, aceasta susținând că pentru nivelul de dezinfecție scăzut, un produs dezinfectant nu se impune a avea acțiune asupra virusurilor neanvelopate fiind corespondent nivelul de eficacitate virucidă împotriva virusurilor anvelopate.

Consiliul are în vedere că, potrivit definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecția de nivel scăzut este procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor.

Totodată, la fila 23 a SR EN 14885 – 4.3.2.7 *Surface disinfection with mechanical action* este menționat *virucidal activity against enveloped viruses* – EN 14476 (2/1).

Ori, în condițiile în care produsul vizează dezinfecția de nivel scăzut și care nu presupune acțiune asupra virusurilor neanvelopate este necesar a se preciza (în acord cu mențiunile ordinului și ale standardului), eficacitatea virucidă împotriva virusurilor anvelopate (în cazul avizării tip TP 2) dovedită conform standardului EN 14476. Prin urmare, spectrul de activitate în cazul avizării tip TP 2 se va completa și cu această mențiune.

În privința eficacității micobactericide în baza standardului EN 14348 introdusă prin punctul de vedere, în cazul avizării tip TP 2, se impune a fi eliminată întrucât autoritatea contractantă nu justifică necesitatea introducerii acesteia iar în considerarea definiției dezinfecției de nivel scăzut aceasta nu presupune acțiune asupra micobacteriilor.

La punctul **2.4.2**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

În analiza sa, Consiliul reține cerințele caietului de sarcini:

2. *Produsul să poată fi utilizat simultan pentru curățare și dezinfecție, să poată fi aplicat prin ștergere.*

(...)

5. *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.*

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatoarei, întrucât cerința autorității contractante, ca produsul achiziționat în cadrul lotului să prezinte eficacitățile solicitate prin caietul de sarcini, în prezența substanțelor interferente, echivalează cu solicitarea ca testările să fie efectuate în condiții de murdărie.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să poată fi utilizat simultan pentru curățare și dezinfecție, ceea ce impune efectuarea testărilor în condiții de murdărie, astfel încât acestea să fie relevante pentru activitățile solicitate.

2.4.3 În ceea ce privește precizarea cerinței *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* cu alăturarea sintagmei *în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, printre alte documente, și *fișa tehnică de securitate a produsului*, tocmai pentru ca acesta să fie utilizat conform instrucțiunilor producătorului.

Scopul fișelor tehnice de securitate este de a oferi utilizatorilor de produse chimice informațiile necesare pentru a ajuta la protejarea sănătății lucrătorilor și a mediului, inclusiv instrucțiuni specifice pentru manipularea corectă a substanței sau amestecului în cauză. Acestea trebuie să permită identificarea prezenței agenților chimici periculoși la locul de muncă și evaluarea posibilelor riscuri pentru sănătatea și siguranța lucrătorilor derivate din utilizarea acestora. O fișă cu date de securitate trebuie să furnizeze informații despre pericole, precum și despre depozitarea, manipularea și eliminarea în condiții de securitate a unei substanțe sau a unui amestec. Posesia acestor informații va permite utilizatorilor să ia măsurile necesare legate de protecția sănătății și siguranței umane la locul de muncă și de protecția mediului.

De asemenea, în conformitate cu *Anexa nr. 1* a Ordinului nr. 1761/2021, respectiv art. 5 și 19:

În utilizarea produselor folosite în **activitatea de curățare se respectă următoarele reguli esențiale:**

a) **respectarea tuturor recomandărilor producătorului;**

b) **respectarea normelor generale de protecție a muncii**, conform prevederilor legale în vigoare

iar

Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

(...)

c) utilizarea dezinfectantelor se face **respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidentele și intoxicațiile;**

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie **instruit** cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante.

Astfel, constatând că respectarea instrucțiunilor producătorului este o obligație legală în sarcina unităților sanitare și știut fiind că producătorul este exonerat de răspundere în situația în care nu sunt respectate instrucțiunile acestuia de utilizare a produsului, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei are caracter redundant în raport de legislația incidentă.

Pentru cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Lotul 4 – Dezinfectant rapid tip spray pentru suprafețe și dispozitive medicale, gata de utilizare

2.5.1 În privința modificării spectrului de activitate pentru lotul în discuție, cerută de autoarea contestației, sunt avute în vedere considerentele reținute de Consiliu cu ocazia analizei contestației SRL (punctul 4.2) asupra aceluiași spectru.

2.5.2 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 3, punctul 2.4.2, astfel că se apreciază asupra admiterii solicitării de obligare a autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.5.3 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 3, punctul 2.4.3, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării privind precizarea cerinței *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* cu alăturarea sintagmei *în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*.

2.5.4 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 2, punctul 2.3.2, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării obligării achizițoarei la completarea caietului de sarcini cu precizarea că, în cazul în care produsul oferat are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015, conform căruia *"denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman"*, și să aibă în compoziția sa substanțele denaturante stabilite prin pct.78 (3) lit. b) HG nr. 1/2016.

2.5.5 Se solicită modificarea cerinței *Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru la care produsul acționează pe tot spectrul solicitat cu timpul de dezinfecție cel mai scurt.*

astfel:

Analiza comparativa va avea in vedere prețul cantitatii necesare pentru dezinfectia unui m² de suprafață; în cazul produselor care au indicată cantitatea necesara dezinfectiei unui m² sub forma de interval se va lua in considerare cantitatea maximă, aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate.

Consiliul reține că este dreptul autorității contractante de a impune anumite rigori, neputând fi reținută încălcarea art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul urmărește modificarea documentației prin inserarea unor noi cerințe suplimentare iar obiectul achiziției îl constituie achiziționarea de produse care vor fi însoțite de o amplă documentație care cuprinde fișa tehnică a produsului, certificat de calitate și conformitate al produsului, fișa de securitate a produsului, rapoarte de testare.

Prevederile documentației de atribuire nefiind de natură a produce vătămări contestatoarei, obligarea autorității contractante la a impune analiza comparativă, prin modalitatea solicitată, nu este justificată.

Lot 5 – Produs dezinfectant clorigen TP II –TP IV

2.6.1 Contestatoarea solicită obligarea autorității la precizarea nivelului dezinfectiei pe care trebuie să-l asigure produsul solicitat – respectiv dezinfectia de nivel înalt.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a susținut:

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP IV în domeniul FOOD următoarele standarde:

- Bactericid EN 1276
- Levuricid EN 1650
- Virucid EN 13610

Se adaugă în caietul de sarcini conform EN 144885: 2022 TP II se adaugă standardul adițional EN 14476, EN 14348, EN 17126, EN 16777.

Urmare a acestor modificări, produsul biocid de la acest lot va fi de nivel înalt.

Văzând răspunsul, contestatoarea susține că autoritatea achiesează la cererea sa și că se impune obligarea acesteia la publicarea acestei precizări.

În acest context, Consiliul va obliga achizitoarea la publicarea în SEAP a măsurii de remediere pe care a înțeles să o adopte, pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

2.6.2 La acest punct se solicită completarea actualului spectru de activitate cu acele eficacități impuse prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 pentru realizarea dezinfectiei de nivel înalt.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea afirmă că adaugă în caietul de sarcini standardele pentru dezinfecția de nivel înalt enumerate la pct. 2.6.1 pe lângă cele cuprinse inițial.

Contestatoarea își menține, însă, solicitarea având în vedere că autoritatea refuză introducerea eficacității fungicide – EN 13624, refuză eliminarea eficacității bactericide – EN 17387, refuză precizarea nivelului de eficacitate pe care trebuie să-l realizeze produsul solicitat - virucid – nivel virucid, sporicid – nivel sporicid.

Conform definiției existente la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, reprezentând Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, dezinfecția de nivel înalt reprezintă:

d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, **fungilor**, virusurilor, micobacteriilor și a **majorității sporilor bacterieni**. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea.

Pornind de la această definiție, Consiliul stabilește că un dezinfectant încadrat la nivelul înalt de dezinfecție este necesar să fie eficient și împotriva fungilor și majorității sporilor bacterieni.

În condițiile date, Consiliul va impune completarea spectrului de activitate, astfel cum a fost completat prin punctul de vedere, și cu eficacitatea împotriva fungilor și precizarea nivelului de eficacitate sporicidă, astfel încât să fie respectate normele ordinului amintit.

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarei în referire la redefinirea spectrului de activitate.

2.6.3 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 3 - punctul 2.4.2, lotul 4 – 2.5.2, astfel că se apreciază asupra admiterii solicitării de obligare a autorității contractante la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

2.6.4 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 3 - 2.4.3, lotul 4 – 2.5.3 astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării privind precizarea cerinței *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale*, cu alăturarea sintagmei *în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*.

Lot 7 – Șervețele dezinfectante de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale

2.7.1 La acest punct se solicită completarea actualului spectru de activitate cu acele eficacități impuse prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 pentru realizarea dezinfecției de nivel înalt cu acțiune mecanică = ștergere.

Spectrul solicitat în caietul de sarcini pentru lotul în cauză este următorul:

1.1.a) Bactericid:

- EN 13727 (2/1) *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, timp de contact între 5 - 60 min.

- EN 16615 (2/2) *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, timp de contact între 5 - 60 min.

b) Levuricid:

- EN 13624 (2/1) *Candida albicans* ATCC 10231, timp de contact între 5 - 60 min.

- EN 16615 (2/2) *Candida albicans* ATCC 10231, timp de contact între 5 - 60 min.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea afirmă că adaugă în caietul de sarcini standardele adiționale

Micobactericid EN 14348

Virucid EN 14476

Sporicid EN 17126.

Contestatoarea susține că declarația autorității semnifică o achiesare parțială la cererea sa având în vedere că autoritatea refuză să adauge eficacitatea fungică – EN 13624, refuză precizarea nivelului de eficacitate pe care trebuie să-l realizeze produsul solicitat în ceea ce privește eficacitățile virucidă (nivel virucid), sporicidă (nivel sporicid).

Conform definiției existente la art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, reprezentând Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, dezinfecția de nivel înalt reprezintă:

d) dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, **fungilor**, virusurilor, micobacteriilor și a **majorității sporilor bacterieni**. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea.

Pornind de la această definiție, Consiliul stabilește că un dezinfectant încadrat la nivelul înalt de dezinfecție este necesar să fie eficient și împotriva fungilor și majorității sporilor bacterieni.

În condițiile date, Consiliul va impune completarea spectrului de activitate, astfel cum a fost completat prin punctul de vedere, și cu eficacitatea împotriva fungilor și precizarea nivelului de eficacitate sporicidă, astfel încât să fie respectate normele ordinului amintit.

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarei în referire la redefinirea spectrului de activitate.

2.7.2 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 3 - 2.4.3, lotul 4 – 2.5.3, lotul 5 – 2.6.4, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării privind precizarea cerinței *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale*, cu alăturarea sintagmei în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului.

2.7.3 Pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute la lotul 4, punctul 2.5.5, astfel că se apreciază asupra respingerii solicitării obligării achizitoarei la modificarea cerinței privind analiza comparativă.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura aferentă loturilor contestate fiind, la acest moment, suspendată în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 3, 4, 5 și 7, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge contestația în privința celor criticate în legătură cu loturile nr. 1 și 2.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, ... SRL a transmis pentru dosarul în cauză factura fiscală seria 2 nr. 095 din 05.02.2025, în sumă totală de 2.900,00 lei, reprezentând *onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC documentația de atribuire achiziția*, alături de confirmarea plății din data de 06.02.2025.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă **numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise, nefiind îndreptățit la plata integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul dedus judecății.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 2.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 2 și 4, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite, în parte, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 3, 4, 5 și 7, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge contestația în privința celor criticate în legătură cu loturile nr. 1 și 2.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admite cererea SRL de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 2.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

