

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. 4, județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicării rezultatului acesteia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« I. Declararea ofertelor depuse de catre ofertantul ASOCIEREA ... SRL SI SC ... SRL ca fiind neconfidentiale, din cauza lipsei documentelor probatorii

II. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei in scopul formularii de completari fata de criticile noastre, inclusiv de noi critici, in contextul in care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta dosarul achizitiei publice

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertei depuse de catre ofertantul ASOCIEREA ... SRL SI SC ... SRL

IV. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr.».

Prin contestația nr. 471/01..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. 4, județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

*« I. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si
Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertei depuse de catre ofertantul
ASOCIEREA ... SRL SI SC ... SRL*

II. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr.».

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. **(DOSAR ...)**, ... & ... SRL, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție

2. Respingerea Contestatiei ca fiind NEFONDATA in conformitate cu prevederile "Art.. 26 (6)Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației. " din Legea nr. 101 din 19 mai 2016privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor- actualizata

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. 410129/24... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor

4. Permiteea accesului subscrisei la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. **(DOSAR ...)**, ... & ... SRL, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție

2. Respingerea Contestatiei ca fiind TARDIVA si NEFONDATA in conformitate cu prevederile "Art. 26 (6)Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației." din Legea nr. 101 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor- actualizata

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului Procedurii nr. și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor

4. Permiteea accesului subscrisei la întreg dosarul achiziției, în mod nerestricționat

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicării rezultatului acesteia, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

Cu privire la cererea de declarare a ofertei depuse de către ofertanta Asocieria ... & ... SRL – ... SRL ca fiind neconfidențială:

După publicarea rezultatelor, societatea a solicitat acces la dosarul achiziției publice și la oferta clasată pe locul 1.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la această ofertă, indicând că este declarată confidențială.

... SRL solicită accesul în vederea studierii acestei oferte.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a specificat doar faptul că ofertanta a „*indicat motivele aferente*” pentru care aceasta a solicitat, iar comisia de evaluare i-a aprobat, confidențialitatea ofertei. Acest fapt confirmă că ofertanta nu a prezentat dovezi așa cum indică legea. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Este mai mult decât evident că „*indicarea de motive*” nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor anterior invocate.

Autoritatea contractantă a refuzat cererea societății fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „*motive*” invocate, de aceea există suspiciunea ca ele nici nu există, iar dacă există, „*motivele*” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor.

Membrii comisiei de evaluare au acceptat cu o ușurință ieșită din comun cererile de confidențialitate a ofertelor. Chiar în cazul societății, conform raportului procedurii, comisia a acceptat confidențialitatea ofertei doar în baza unei declarații simple, fără nici o dovadă. Este ușor de presupus că a acceptat în același mod, incorect, confidențialitatea și a celorlalte oferte.

Prevederile legale incidente specifică faptul că verificarea existenței dovezilor în susținerea confidențialității ofertelor este în sarcina comisiei. Ori, această sarcină/obligație nu trebuie să fie doar formală, comisia trebuie să exercite activ rolul său de aplicare a cerințelor legale, iar în acest caz ar fi trebuit să verifice existența DOVEZILOR ce însoțesc ofertele.

De asemenea, nu există nici un raționament logic și fundamentat pentru care o ofertă de preț din cadrul acestei proceduri ar putea fi considerată în întregime confidențială. Este o licitație simplă, unde ofertanții au de ofertat stații de încărcare cu respectarea cerințelor de conformitate a documentației de atribuire. Nu există nici un motiv pentru care ofertele trebuie să fie confidențiale în totalitate. În acest sens, contestatorul detaliază inclusiv prin trimiterea la jurisprudența CJUE și la practica Consiliului pe această chestiune.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a

restricționat societății în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care se impune admiterea cererii formulată de ... SRL, precum și repunerea societății în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În cazul în care Consiliul va considera că ofertele sunt confidențiale, ... SRL solicită admiterea probei cu interogatoriul, în conformitate cu prevederile Codului Civil.

Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr.:

Oferta ... & ... SRL – ... SRL este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Motivele privind inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... & ... SRL – ... SRL:

Oferta tehnică depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Oferta câștigătoare nu conține activitățile și resursele alocate pentru sarcina de a obține noi ATR-uri. În acest sens, contestatorul redă conținutul întrebării nr. 2 și al răspunsului aferent acesteia, cuprinse în răspunsul la clarificări nr. ..., și învederează următoarele:

- Astfel, ofertanților instalatori ai stațiilor le revenea obligația de a avea în vedere activitatea de obținere a unor noi ATR-uri;

- Astfel, oferta tehnica trebuie să conțină această activitate, atât în partea scrisă, cât și în grafic;

- Ofertanta criticată nu a indicat în oferta depusă faptul că realizează această activitate, nu a indicat și alocat resurse pentru această activitate (ceea ce are efect direct și în prețul ofertei), nu a prins în grafic această activitate – oferta acesteia fiind, astfel, fiind neconformă.

Oferta contestată nu respectă cerințele minimale cu privire la realizarea graficului. În acest sens, contestatorul redă cerințele minimale cu privire la realizarea graficului, cuprinse la pagina 24 din caietul de sarcini, și învederează următoarele:

Oferta criticată nu îndeplinește cerințele de mai jos:

- Nu conține un grafic cu toate activitățile și livrabilele;
- Nu conține drumul critic;
- Nu conține evidențierea resurselor tehnice și de personal pe fiecare subactivitate;

- Nu este depus un grafic valoric/procentual;

- Nu conține histograma costurilor, explicitarea resursei financiare.

Astfel, pentru toate lipsurile de mai sus, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare trebuia să fie declarată ca fiind neconformă.

Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertanta nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Pentru toate cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare electrică, ofertanții aveau obligația să le dovedească prin documente și rapoarte, documente de conformitate.

În realitate, stațiile oferite de câștigătoare nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu s-au prezentat documente probante:

3.1. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „...”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.2. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.3. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.4. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.5. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.6. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.7. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.8. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.9. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „....”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.10. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința «*protecție la "...”*».

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.11. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „...~

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Conform celor prezentate pe site-ul aferent link-ului [...](#) se poate observa că pe aceste stații nu se poate pune retractare fără să se modifice dimensiunile. În acest sens, contestatorul expune, în cadrul unei imagini, modelul de stație pe care nu se poate pune retractare fără a se modifica dimensiunile, precum și, în cadrul altor două imagini, modelul de stație cu retractare, făcând, totodată, mențiunea că, în cazul celei din urmă stații, dimensiunile sunt considerabil mai mari.

Acesta precizează că, altfel spus, cu sistemul de retractare este imposibil ca stațiile să se încadreze în dimensiuni.

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.12. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să respecte cerința „...;”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.13. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să fie însoțite de o platformă software ce trebuia să respecte cerința „...”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

3.14. Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să fie însoțite de o platformă software ce trebuia să respecte cerința „...”.

Stațiile oferțate nu îndeplinesc această cerință pentru display, la nivelul ofertei nefiind nici un certificat care să ateste/justifice îndeplinirea cerinței.

Dovadă sunt datele și informațiile pe care ofertantul le-a publicat pe site-ul propriu, dar și pe site-ul fabricantului său chinez (...).

Cerința de mai sus face parte din fișa tehnică care afișa clar avertismentul că toți ofertanții trebuie să depună dovezi pentru îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

Așadar, oferta contestată nu îndeplinește aceste cerințe, ofertanta ne prezentând documentele indicate mai sus.

Clamând neconformitatea ofertei financiare, contestatorul afirmă următoarele:

Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: „...”.

Nu există niciun dubiu asupra faptului că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice.

Conform ofertei tehnice, ofertanta a prevăzut lucrări ce nu se regăsesc în oferta financiară, listele de cantități F3 având elemente lipsă.

În cadrul elementelor de cost, ofertanta nu a avut în vedere toate costurile impuse de către achizitor cu privire la:

a. costurile pentru instruirea personalului (conform obligației de la pagina 17 a caietului de sarcini);

b. costurile pentru probe tehnologice și teste;

c. mentenanța preventivă în perioada de garanție (conform obligației de la pagina 17 a caietului de sarcini);

d. mentenanța preventivă în perioada de garanție (conform obligației de la pagina 18 a caietului de sarcini);

e. costurile cu suportul tehnic (conform obligației de la pagina 18 a caietului de sarcini).

Toate costurile de mai sus erau obligatorii de prins în cadrul ofertei. După cum se poate vedea, ofertanta a prezentat exclusiv listele de cantități de lucrări, fără să aibă în vedere costurile de mai sus.

Clamând calculul eronat al punctajului și stabilirea eronată a clasamentului, contestatorul redă, în facsimil, prevederile fișei de date referitoare la elementele pentru care se acordă punctajul în procedură și susține că, din cuprinsul acestora, se poate observa că pentru punctajul tehnic – 30% din total se acordă 20 puncte pentru garanție și 10 puncte pentru livrare. În acest sens, petentul expune o captură de ecran din raportul procedurii cuprinzând clasamentul stabilit în urma finalizării evaluării ofertelor și învederează următoarele:

Pentru garanție, limita punctajului maxim era de 120 luni garanție. ... SRL a oferat maximul posibil, de 120 luni, pentru care (cel mai probabil) a primit 20 puncte.

Acest fapt înseamnă că comisia de evaluare a acceptat ca ofertanta declarată câștigătoare să oferteze o singură zi de livrare și montare a stațiilor, ori acest lucru este total incorect și nelegal. În susținerea poziției sale, contestatorul redă prevederile relevante din cuprinsul caietului de sarcini și subliniază că, din cuprinsul acestora se deduce că ofertele cu un termen de livrare mai mic de o lună nu puteau fi punctate suplimentar.

În opinia contestatorului, acordarea de punctaj suplimentar pentru ofertele cu termen de livrare mai mic de o lună este ilegală și imorală, întrucât:

1. Obiectul contractului constă în montarea a 10 stații de reîncărcare în 9 locații;

2. Este imposibilă livrarea și montarea a 10 stații în termen de 1 zi de la ordinul de începere;

3. Conform caietului de sarcini, livrarea nu presupunea simpla deplasare a stațiilor din depozitul furnizorului în șantier, ci presupunea și montajul lor, de aceea a indicat în mod clar achiziția în caietul de sarcini că nu se punctează ofertele cu termen de livrare mai mic de 1 lună;

4. Este imposibil ca un număr de 10 stații să fie livrate și montate în termen de 1 zi;

5. Comisia de evaluare nu avea dreptul de a face o evaluare formală și să puncteze orice termen lansat de ofertanți, ci ar fi trebuit să evalueze și rezonabilitatea acestuia;

6. La fel de bine, orice ofertant putea trece orice termen de livrare: 1 minut, 10 minute, dar asta nu înseamnă că este un termen realist;

7. Comisia de evaluare avea obligația de a stabili dacă termenul de livrare ofertat este fundamentat, dacă ofertanta a indicat cum anume va face să livreze 10 stații de încărcare în 9 locații diferite și cum le va monta, ce resurse alocă pentru acest lucru;

8. Nu este corect, legal și nici moral să se considere că termenul de livrare a 10 stații în 9 locații diferite se poate face într-o singură zi din momentul în care se dă ordinul de începere a lucrărilor;

9. Comisia de evaluare avea obligația legală de a respecta cerințele caietului de sarcini și să nu acorde punctaj suplimentar pentru un termen de livrare mai mic de o lună.

Simpla indicare a unui termen de livrare nu poate fi suficientă pentru ca o comisie de evaluare să decidă acordarea punctajului, în lipsa unei justificări clare și coerente.

Astfel, contestatorul este de părere că acordarea punctajului a fost eronată, nu este justificată de datele din oferta depusă și nu este fundamentată pe date, informații și probe reale, dar cel mai important este faptul că aceasta este contrară documentației de atribuire, fiind încălcată prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia nu se acordă punctaj suplimentar pentru livrare mai mică de o lună.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și cele la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatoarei i s-a solicitat să prezinte și actul atacat al achizitoarei, însoțit de dovada datei recepționării acestuia.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., ... & ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

1. Față de motivele de presupusă neconformitate a ofertei tehnice pe care Asociera a depus-o:

Întregul conținut al contestației, respectiv caracteristicile „neconforme” la care face referire contestatorul, se raportează la un

produs distinct, care nu face obiectul ofertei depuse la procedura în cauză, după cum urmează:

- Contestatorul își formulează motivarea „*neconformitatii*” ofertei luând în considerare un alt produs, al unui alt producător, care nu prezintă relevanță în speța dată. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, extrase din cuprinsul contestației și precizează că, astfel cum rezultă din acestea, contestatorul face referire la produsul denumit ..., producătorul acestor stații fiind (nu ..., așa cum afirmă

contestatorul, sens în care observat că nici măcar informațiile referitoare la produsul greșit indicat/neofertat nu sunt reale).

Asocierea a ofertat produsul denumit ..., producătorul acestor stații fiind

Astfel, se impune declararea contestației drept nefondată, în conformitate cu prevederile legislative incidente în materie, având în vedere faptul că petentul își întemeiază contestația pe baza unor argumente fără obiect în raport cu prezenta procedură, mai mult decât atât, nici măcar informațiile prezentate de către acesta nu sunt reale, lăsând la o parte faptul că invocă specificații despre un cu totul alt produs decât cel ofertat.

Contestația este nefondată și lipsită de obiect, iar Asocierea îndeplinește totalitatea cerințelor impuse de către autoritatea contractantă, care a evaluat conform și corect oferta depusă, în raport cu produsul ofertat - ... - ..., ci nu ... – astfel cum consideră contestatorul. Totalitatea argumentelor de natură tehnică invocate de contestator fac trimitere la un alt produs decât cel ofertat, drept pentru care contestația acestuia este nefondată.

2. Față de motivele de presupusă neconformitate a ofertei financiare pe care Asocierea a depus-o, intervenientul redă criticile contestatorului și precizează următoarele:

Toate costurile sunt incluse în oferta de preț prezentată, respectiv au fost incluse dovezi pentru toate elementele enumerate de către contestator. Mai mult decât atât, Asocierea nu se află în situația ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, respectiv și-a asumat respectarea tuturor obligațiilor incluse în documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul expune un extras din propria ofertă.

Prețul ofertat și asumat este unul ferm, iar chiar contestatorul declară faptul că nu a vizualizat aceste aspecte din cadrul ofertei Asocierii (fiind de altfel confidențiale), astfel că afirmațiile acestuia sunt nefondate.

Mai mult decât atât, diferența de preț ofertată de către Asociere și contestator este infimă (0,01 puncte), având în vedere punctajul acordat. În acest sens, intervenientul expune un extras din raportul procedurii, care se referă la punctajul obținut de cele două oferte.

Așadar, având prețuri la o diferență așa de mică, chiar contestatorul nu și-a inclus în ofertă costurile invocate. Costurile „lipsa”, pe care le menționează contestatorul, sunt multiple, sunt mai mari decât diferența de 0,01 puncte rezultată, drept pentru care, dacă Asocierea „nu le-a inclus în oferta”, nici contestatorul nu avea cum să le cuprindă în oferta lui. În acest sens, intervenientul consideră că argumentele invocate sunt nefondate, fără obiect ori cunoștință de cauză.

3. Față de presupusul calcul eronat al punctajului, intervenientul expune un extras conținând criticile formulate în contestație și, totodată, afirmă următoarele:

Declarațiile contestatorului sunt nefondate, având în vedere că acesta invocă o interpretare eronată și falsă de acordare a punctajului. Modalitatea de acordare este clară, respectiv formula de calcul: termen de livrare minim x 10/ termen ofertat. Asocierea nu a primit punctaj suplimentar pentru termenul de livrare ofertat de mai puțin de o lună, ci acesta a fost calculat întocmai conform algoritmului propus de autoritatea

contractantă. Ofertantul contestator a înțeles perfect modalitatea de acordare a punctajului, respectiv formula, având în vedere faptul că el însuși a ofertat un termen de livrare mai mic de o lună, respectiv de 5 zile. Asocierea a ofertat un termen de livrare de o zi. Punctajul a fost calculat corect, prin formula matematică impusă.

Referitor la afirmațiile contestatorului, respectiv: „...” trebuie observat faptul că distanța dintre depozitul Asocierii - punct de lucru din jud. Arad și ... se efectuează în decursul a maxim 4 ore, Asocierea ofertând astfel o zi. Mai mult decât atât, factorul de evaluare are ca obiect termenul de livrare a produselor, nu de montaj ori execuție de lucrări.

În acest sens, intervenientul este de părere că se impune declararea motivelor invocate drept tardive, întrucât acestea puteau face obiectul unei contestații la documentația de atribuire, însă contestatorul nu a depus nici măcar o solicitare de clarificări având ca obiect aceste aspecte. Contestatorul se află în deplină înțelegere a factorului de evaluare impus de autoritatea contractantă, ofertând un termen de 5 zile pentru livrare chiar el.

Atât Asocierea, cât și contestatorul, au ofertat în acest sens caracteristici superioare (5 zile și o zi), de care autoritatea contractantă a ținut cont potrivit formulei propuse.

4. Față de confidențialitatea ofertei, intervenientul declară că petentul promovează nerespectarea tratamentului egal, avându-se în vedere solicitarea declarării drept neconfidențială a ofertei Asocierii, iar a sa drept confidențială. În susținerea confidențialității ofertei sale, intervenientul detaliază prin prezentarea argumentelor și mențiunilor cuprinse în declarația de confidențialitate depusă de Asociere în cadrul procedurii de atribuire, referitoare la necesitatea protejării secretului comercial și, totodată, afirmă că, în cazul încălcării obligațiilor de confidențialitate, Asocierea este susceptibilă la daune pecuniare, respectiv producătorul produselor ofertate i-ar imputa suma de ... de euro ca daună pentru divulgarea informațiilor confidențiale - în raport cu documentele aferente produselor acestuia.

În susținere, intervenientul atașează, în copie, dovezile care probează caracterul confidențial al ofertei sale.

În concluzie, intervenientul afirmă că nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții invocate în script.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35116/28....

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere ca nefondată o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

1. Referitor la criticile privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice:

La data de ... prin adresa nr....., contestatarul a solicitat accesul la dosarul achiziției, solicitare acceptată de ... prin adresa nr. 5188/15..., transmisă contestatorului. Astfel, la data de 16... s-a prezentat la sediul Primăriei dl. ..., în calitate de împuternicit din partea contestatorului. În acest sens, acestuia i s-au pus la dispoziție, în vederea studierii, documentele din dosarul achiziției care nu au caracter confidențial. Acestuia i s-a permis să obțină notițe. Având în vedere că dosarul achiziției devine document public - care intră sub incidența art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 - doar după finalizarea procedurii de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 211 lit. a) sau lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate permite copierea și transmiterea documentelor cuprinse în cadrul acestuia prin mijloace electronice, așa cum s-a solicitat. Reprezentantul contestatorului nu a dorit să studieze documentele ce i-au fost puse la dispoziție. Astfel, s-a întocmit procesul-verbal nr.

Nu au fost puse la dispoziția contestatorului informațiile declarate confidențiale și cele care conțin date cu caracter personal.

În conformitate cu declarația de confidențialitate prezentată de Asociera câștigătoare, au fost considerate confidențiale următoarele informații: propunerea tehnică, propunerea financiară cu excepția formularului de ofertă, răspunsurile la solicitarea de clarificări, ofertantul prezentând punctual, pentru fiecare dintre acestea motivele ce stau la baza caracterului confidențial, aducând inclusiv argumente privind: proprietatea intelectuală, convențiile încheiate cu alți operatori economici, convenții în care s-a angajat să se păstreze confidențialitatea informațiilor. În susținerea poziției sale, achizitoarea a făcut trimitere la îndrumările ANAP.

În lipsa unor precizări legale suplimentare specifice, autoritatea contractantă a procedat la analiza declarațiilor privind confidențialitatea ofertelor prin prisma motivelor invocate de aceștia și a apreciat că motivele invocate de către ofertanți sunt temeinice și suficiente.

Autoritatea contractantă își asumă faptul că ar fi putut solicita prezentarea dovezilor, adică a respectivelor contracte/acorduri de confidențialitate, înscrisuri etc., însă acest aspect a fost abordat unitar pentru toate ofertele depuse, fără a fi creat un avantaj pentru niciunul dintre ofertanți. La acest moment, prin cererea de intervenție, Asociera a prezentat înscrisurile ce demonstrează faptul că s-a procedat corect prin păstrarea caracterului confidențial al ofertei.

2. În ceea ce privește motivele invocate de contestatoare cu privire la neconformitatea propunerii tehnice:

Conform ofertei tehnice depuse de Asociere, tipul de stație de reîncărcare ofertată este ... DC 60 KW, producător ... SL, ...

Contestatorul face referire la un produs diferit față de cel ofertat de Asociere, respectiv la produsul denumit Deoarece contestatorul își bazează contestația pe un produs care nu a fost ofertat de ofertanta contestată, acțiunea acestuia este nefondată și lipsită de obiect, în conformitate cu prevederile legislative incidente în materie.

În condițiile în care contestatorul își susține afirmația că „....” în baza specificațiilor tehnice pentru un alt produs decât cel ofertat,

achizitoarea consideră că nu se impune în acest moment analiza fiecărui punct contestat cu privire la specificațiile tehnice, modul de îndeplinire a acestora rezultând fără echivoc din procesele-verbale de evaluare tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări care sunt parte din dosarul achiziției transmis.

Mai mult, informațiile prezentate de acesta nu sunt reale, deoarece nu a fost vizualizată oferta Asocierii. Prin oferta tehnică depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări în perioada de evaluare tehnică, comisia de evaluare a considerat ca fiind conformă oferta depusă de Asocierea ... & ... SRL - - ... SRL.

În consecință, critica contestatorului este neîntemeiată.

3. Referitor la neconformitatea ofertei financiare:

În conformitate cu prevederile pct. IV.4.2 din fișa de date, propunerea financiară va cuprinde următoarele:

- a) Formular de ofertă produse cu valoarea totală (formular nr. 13)
- b) Centralizator de prețuri, în care se va detalia prețul ofertat pentru fiecare produs în parte (formular nr. 13 a), acestea fiind documentele obligatorii de prezentat.

Suplimentar, în cadrul proiectului tehnic anexat documentației de atribuire au fost prezentate listele de cantități pentru componenta de lucrări/instalare - formulare F1-F3 și formulare F4 - specificații tehnice, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare de către ofertanți, Asocierea prezentând toate aceste formulare completate în forma solicitată de autoritatea contractantă.

În cadrul propunerii tehnice și prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertanta precizează că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se va realiza instruirea personalului - o persoană instruită. Se va efectua o zi de instruire a personalului achizitoarei care include: operarea, mentenanța primară și identificarea defecțiunilor tehnice.

Ofertanta menționează, la pct. 3.3-3.5 din propunerea tehnică, faptul că serviciile de mentenanță preventivă, corectivă și evolutivă din perioada de garanție sunt incluse în prețul bunului, aceasta asumându-și asigurarea suportului tehnic pe toată durata contractului și în perioada de garanție.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în etapa de evaluare tehnică, se clarifică unele aspecte privind mentenanța preventivă făcându-se următoarele precizări: „....”.

În același document, ofertanta menționează faptul că „....”.

Tot în cadrul propunerii tehnice, ofertanta declară faptul că „”

Prin documentele prezentate, ofertanta s-a conformat cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă. Totodată, având în vedere prețul ofertat, care a reprezentat 93,70% din valoarea estimată, nu a

existat suspiciunea prețului neobișnuit de scăzut, astfel încât să se impună solicitarea de clarificări suplimentare, respectiv o nouă asumare a includerii costurilor în propunerea financiară, atâta timp cât această asumare s-a făcut deja în cadrul propunerii tehnice, iar formularele solicitate prin fișa de date nu cuprind o astfel de detaliere a costurilor.

Mai mult, prețurile ofertante de către cei doi ofertanți sunt sensibil apropiate, ofertanta câștigătoare având prețul de .. lei (93,70% din valoarea estimată), iar contestatorul având prețul de .. lei (90,62% din valoarea estimată).

Ținând cont de cele de mai sus, afirmația contestatorului este nefondată.

4. Calculul eronat al punctajului și stabilirea eronată a clasamentului:

Autoritatea contractantă a acordat punctajele în conformitate cu informațiile cuprinse în anunțul de participare.

În contestarea punctajului acordat, petentul invocă prevederile caietului de sarcini, unde se menționează și un termen minim propus, de o lună.

Autoritatea contractantă își asumă faptul că există o discordanță, cu privire la acest aspect, între anunțul de participare și caietul de sarcini, discordanță care nu a fost sesizată nici de către ofertanți prin solicitarea de clarificări, însă a acționat în conformitate cu prevederile legale. Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) pct. 7 din HG nr. 395/2016, pe care achizitoarea le și redă, prin extrapolare, s-a apreciat că informația din anunțul de participare prevalează și informațiilor din caietul de sarcini, care este parte, asemenea DUAЕ, din documentația de atribuire.

Referitor la termenul de o zi, anunțul de participare menționează ca și factor de evaluare termenul de livrare (nu montaj) al stațiilor, care, în opinia autorității contractante, poate fi realizat în termenul propus de către ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În probațiune, achizitoarea a atașat, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... & ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33901/23..., ca răspuns la adresa nr., ... & ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin nota internă încheiată în data de 26..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în

temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 30..., acesta solicitând și obținând, pe suport memory-stick și în copie, în format letric, documente existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. . înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației și, adițional acestora, a formulat critici cu privire la modul de punctare și de stabilire a clasamentului, care, în opinia acestuia, ar fi unul eronat.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., intervenientul a declarat că renunță la solicitarea de studiere a celor două dosare ce fac obiectul prezentei cauze.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. **(DOSAR ...)**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul susține că prezenta acțiune se referă la raportul procedurii nr., publicat în SICAP în data de 15..., și la rezultatul procedurii comunicat prin SICAP tot în data de 15....

Mai arată acesta că, urmare a studierii dosarului cauzei în data de 30..., a luat la cunoștință despre noi elemente de neconformitate a ofertei depuse de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL și, cu respectarea termenului de 10 zile, a formulat contestația ce face obiectul acestui dosar.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că oferta Asocierii desemnată câștigătoare este inacceptabilă, fapt ce conduce, în viziunea sa, la nulitatea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul afirmă următoarele:

1. Oferta tehnică depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a fost depusă incomplet, iar comisia de evaluare a acceptat completarea acesteia după data și ora limită de depunere a ofertelor

Din analiza Procesului-verbal nr., comisia a indicat că nu a depus un grafic. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse la pag. 51 din respectivul document.

În mod total incorect, deși nu a prezentat un astfel de grafic, Asocierea a fost declarată cu ofertă conformă și câștigătoare.

Chiar dacă Asocierea a prezentat acest grafic ulterior, prin clarificări, acest aspect este din nou ilegal, completarea ofertei după data și termenul limită de depunere a ofertelor fiind o încălcarea a dispozițiilor legale. Acceptarea completării unei oferte cu un grafic obligatoriu, care nu a fost depus odată cu oferta, ba mai mult, pentru care ofertanta a și obținut un punctaj ilegal (graficul având directă legătură cu acordarea punctajului tehnic de 10 puncte), încalcă principiul tratamentului egal și

al nediscriminării. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la pag. 24 din caietul de sarcini, a căror relevanță o clamează în cauză.

Oferta criticată ă nu îndeplinește următoarele cerințe:

- Nu conține un grafic cu toate activitățile și livrabilele;
- Nu conține drumul critic;
- Nu conține evidențierea resurselor tehnice și de personal pe fiecare subcactivitate;
- Nu este depus un grafic valoric/procentual;

- Nu conține histrograma costurilor, explicitarea resursei financiare.

Ofertanta avea obligația de a depune o ofertă completă, inclusiv graficul de execuție a lucrărilor, aspect evident nerespectat atâta timp cât comisia de evaluare a solicitat și ulterior a acceptat completarea ofertei cu graficul lipsă.

Un al doilea exemplu de încălcare a principiului tratamentului egal și a faptului că membrii comisiei de evaluare au acceptat completarea nelegală a ofertei după data și ora limită de depunere a ofertelor este lipsa depunerii documentelor de calitate, documentele probante ale cerințelor tehnice.

În cadrul documentației de atribuire, ofertanții erau avertizați, în Fișa tehnică, din cuprinsul căreia petentul expune o captură de ecran, că toți ofertanții trebuie să depună dovezi în îndeplinirea cerințelor, oferta criticată nefiind însoțită de aceste dovezi.

Cu toate acestea, din analiza Procesului-verbal nr., din cuprinsul căruia contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse la pag. 68 și 76, comisia a indicat clar că nu s-a depus:

- pag. 68 – lipsă certificate de garanție și condiții de garanție;
- pag. 76 – lipsă certificate CE pentru toate standardele din fișa tehnică.

Cu toate că aceste documente erau lipsă, cu toate că documentația de atribuire indică clar că lipsa lor duce la respingerea ofertei, comisia de evaluare a admis completarea ofertei Asocierii după data limită de depunere a ofertelor, în detrimentul ofertei ... SRL. Completarea ulterioară a ofertei cu documentele lipsă este o încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, conchide contestatorul.

2. Oferta financiară a ASOCIERII ... SRL - ... SRL a fost depusă incomplet și eronat, comisia de evaluare acceptând să fie completată și corectată ilegal, după data și ora limită de depunere a ofertelor

Conform Procesului-verbal nr., din cuprinsul căruia contestatorul redă, sub formă tabelară, prevederi, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de Asociere nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire, că aceasta conține erori fundamentale cu privire la cantitățile și tipurile de lucrări ofertate, însă, cu toate acestea, respectiva propunere financiară este declarată conformă.

Totodată, contestatorul susține că aspectele despre care se face vorbire în respectivul proces-verbal nu sunt simple erori de redactare, ce pot fi simple erori minore:

- ofertarea unor lucrări și a unor operațiuni de a săpa manual la o lățime de sub 1 m și o adâncime de maxim 4,5 m nu este una și aceeași cu o săpătură de până la 1,5 m. Cea de până la 4,5 m se face cu echipamente speciale, cu oameni și utilaje mai scumpe;

- ofertarea unei cantități de ... D = 75 mm de 97,4 m în loc de 79,5 m nu este o simplă eroare;
- ofertarea unor marcaje rutiere simple în loc de reflectorizante, așa cum a solicitat achizițitorul, este mult mai costisitoare, folosește alte materiale și utilaje, nu poate fi o simplă eroare de redactare;
- ofertarea compactării unui strat de doar 20 cm în loc de unul între 20-30 de cm, nu este o simplă eroare de redactare, întrucât sunt folosite alte echipamente, mai grele și mai scumpe; inclusiv volumul de manoperă este diferit;

- ofertarea unor îmbrăcămînți de mortar de 4 cm în loc de 40 cm grosime este o eroare colosală, fiind de peste 10 ori subdiminuată cantitatea și prețul. Nu poate fi vorba de o simplă eroare de redactare;
- ofertarea unei cantități de 250,2 mc de umplutură în loc de 25,3 mc este o eroare de 10 ori mai mare decât ce cerea documentația de atribuire. Aceasta nu poate fi o simplă eroare de redactare;
- ofertarea a două platforme software în loc de o singură platformă nu este o simplă eroare de redactare.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și cele la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. . înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere ca nefondată o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

1. Cu privire la acceptarea unor documente prezentate în etapa de clarificări, respectiv:

- 1. Graficul de eșalonare a lucrărilor;*
- 2. Certificate de garanție și condiții de garanție;*
- 3. Certificate CE:*

1. Graficul de eșalonare a lucrărilor

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul depune un Grafic de eșalonare a lucrărilor întocmit pentru un alt beneficiar.

În Programul de Management al Calității, la pag. 21, ofertantul asociat responsabil cu execuția lucrărilor de montaj, menționează: „...”. Ofertantul face referire la un grafic pe care îl prezintă în cadrul propunerii tehnice, care are o durată de 20 săptămâni. Totodată, analizând graficul anexat, comisia de evaluare a constatat că acesta face referire la un alt beneficiar și a considerat că sunt necesare informații suplimentare pentru a clarifica eroarea sesizată, respectiv dacă durata de execuție este de 60 zile sau 20 săptămâni.

În urma solicitării de clarificări, ofertantul menționează că dintr-o eroare s-a încărcat acel Grafic de eșalonare a lucrărilor și prezintă în răspunsul său un grafic în care menționează corect beneficiarul și menține durata de 20 săptămâni din graficul prezentat inițial.

În propunerea tehnică prezentată este menționat termenul de livrare care este de o zi lucrătoare și care se regăsește în formularul Grafic de eșalonare a lucrărilor, prezentat ca răspuns la clarificări.

2. Certificate de garanție și condiții de garanție

În cadrul propunerii tehnice, Asocierea menționează că documentul care va însoți factura este Certificatul de calitate și garanție, care prezintă detaliat modul de asigurare a garanției produselor.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect, ofertanta menționează că certificatele de garanție și condițiile de

garanție vor fi emise și completate cu seriile stațiilor de încărcare livrate, întrucât acestea se vor livra în mod obligatoriu împreună cu produsele, având în vedere că Certificatul de garanție este unul individual, pentru fiecare produs, din care reiese întocmai seria produsului livrat, recepționat și pus în funcțiune.

Asocierea a prezentat, atașat răspunsului, un model de certificat de garanție și condițiile de garanție, care de altfel sunt regăsite în cadrul propunerii tehnice.

3. Certificate CE

În cadrul propunerii tehnice au fost prezentate fișe tehnice pentru toate produsele, caracteristici tehnice corespundente cu cerințele din documentația de atribuire, pentru niciun produs ofertat nefiind solicitată vreo clarificare referitoare la caracteristici tehnice, declarații de conformitate, atestare de conformitate, pentru unele produse. Este menționat în fișa tehnică a produselor că acestea dețin certificate CE, comisia de evaluare solicitând o completare a acestor informații.

Ambilor ofertanți li s-a permis să completeze propunerea tehnică cu acele documente care „*dintr-o eroare*” au fost omise la încărcare, așa cum aceștia au menționat în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări, respectându-se astfel principiul tratamentului egal, aspect ce poate fi verificat în cadrul dosarului achiziției.

Astfel, referitor la oferta contestatorului, în cuprinsul Procesului-verbal nr. este menționat faptul că s-a constatat lipsa certificatului de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.6J, pe care contestatorul l-a menționat că îl atașează la propunerea tehnică. Aplicând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare i-a luat în considerare și petentului răspunsul în care menționează că: „*Dintr-o regretabilă eroare, documentul nu a fost anexat inițial. Remediem această omisiune prin transmiterea sa în cadrul acestui răspuns*” - răspuns similar cu al celui alt ofertant, a cărei propunere tehnică o contestă. În susținerea poziției sale, achizitoarea invocă și redă prevederi prezentate în instrucțiunile ANAP privind „*Gestionarea de către autoritățile/ entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire*”.

În consecință, cu respectarea principiilor de mai sus, ambilor ofertanți li s-au acceptat remedierea unor erori sau omisiuni dacă în cuprinsul propunerii tehnice s-a făcut referire la documentul lipsă fără să se creeze un avantaj pentru niciunul dintre ofertanți.

2. Cu privire la propunerea financiară, după cum se poate observa, erorile cuprinse în aceasta sunt departe de a fi „erori fundamentale”, așa cum învederează contestatorul. Codurile articolelor din devizul ofertă sunt identice, iar în ceea ce privește descrierea, prin comparație se poate observa faptul că sunt indicate lucrări identice doar pentru că se

utilizează abrevieri. Aceste aspecte sunt corectate prin răspunsul la solicitările de clarificări, unde sunt prezentate listele cu descrierea completă a articolului.

Totodată, exemplificând, contestatorul apreciază că diferențele puteau fi datorate unor erori de dactilografiere.

Cuantificarea abaterilor a condus la o diminuare a ofertei cu 0,078% din valoarea inițială, astfel că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 375/2016, eroarea poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.

Clarificări similare au fost solicitate și contestatorului, a cărui răspuns, de asemenea, a fost luat în considerare, respectându-se astfel principiul tratamentului egal, aspect ce poate fi verificat în cadrul dosarului achiziției.

În acest context, faptul că pe tot parcursul procedurii, ofertanților li s-a aplicat un tratament egal, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea fiind similare, astfel că, prin contestarea modului de evaluare a societății câștigătoare, contestatara pare să conteste inclusiv modul în care s-a realizat evaluarea propriei oferte.

În concluzie, achizitoarea solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea actelor pe care le-a emis.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr., ... & ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul invocă excepția tardivității formulării contestației ce face obiectul prezentei pricini, motivată de următoarele argumente:

Autorul contestației, în urma recepționării comunicării și a raportului procedurii din data de 14..., a solicitat să se revină asupra evaluării ofertelor, să se anuleze raportul procedurii, să se constate caracterul inacceptabil/neconform și, în consecință, să se respingă oferta Asocierii interveniente.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile alin. (2) lit. b) a acelu... articol, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Cum actele atacate au fost recepționate în data de 15..., iar contestația este înregistrată cu data de 01..., intervenientul consideră ca fiind tardiv demersul contestatorului.

Invocarea vizualizării dosarului cauzei în data de 30... nu prelungește de drept termenul de contestație, cu atât mai mult cu cât, contestatorul a avut acces și a vizualizat dosarul achiziției inclusiv la sediul autorității contractante, anterior expirării termenului impus de legislație pentru întocmirea unei contestații.

Astfel, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației ca tardivă, întrucât aceasta a fost formulată cu mult după expirarea termenului legal de contestare.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

La fel ca și în cazul primei contestații, susținerile din cererea introductivă, prin care se clamează neconformitatea ofertei Asocierii și care nu fac obiectul procedurii și ofertei în cauză, sunt total eronate și disproporționate cu realitatea.

Astfel, susținerea contestatorului potrivit căreia „*Chiar dacă ofertantul a prezentat acest grafic ulterior, prin clarificari, acest aspect este din nou ILEGAL, completarea ofertei după data și termenul limita de depunere a ofertelor fiind o încălcarea a dispozițiilor legale. Acceptarea completării unei oferte cu un grafic obligatoriu de prezentate și care nu a*

fost depus odata cu oferta, ba mai mult pentru care a obtinut un punctaj ilegal (graficul avand directa legatura cu acordarea punctajului tehnic de 10 puncte) incala principiul tratamentului egal si al nediscriminarii" este falsă.

Asocierea ... & ... SRL – ... SRL a depus graficul de execuție, odată cu depunerea ofertei, până la data limită de depunere. Acesta se regăsește în cuprinsul ofertei, așa cum a fost solicitat, iar obiectul solicitării de clarificări a fost acela de a remedia o eroare umană de tehnoredactare, beneficiarul fiind menționat eronat.

Totalitatea documentelor invocate, certificare CE, .. cu prezentare grafic periodic de înlocuire piese, garanție piese de schimb inclusiv în perioada post garanție, respectiv totalitatea documentelor aferente îndeplinirii mentenanței și a garanției, respectiv post garanție au fost depuse în interiorul ofertei, până la data limită de depunere a acestora. Asocierea nu a avut solicitări de clarificări sub aceste aspecte.

Cu raportare la certificarea CE, totalitatea informațiilor cu privire la acestea se regăsesc în cuprinsul ofertei. Mai mult decât atât, intervenientul învederează următoarele aspecte privind marcajul CE pentru stația de încărcare Vega Lander:

Aceasta este fabricată în Spania și deține marcajul CE aplicat conform reglementărilor Uniunii Europene. Spania este stat membru al UE, iar legislația comunitară impune ca astfel de echipamente să fie prevăzute cu marcaj CE înainte de a fi puse pe piață. Marcajul CE atestă că produsul a fost evaluat și îndeplinește cerințele esențiale ale directivelor europene aplicabile în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului. Cu alte cuvinte, prezența siglei „CE” pe stația Vega Lander indică faptul că producătorul a declarat, pe propria răspundere, conformitatea echipamentului cu toate normele UE relevante.

În cazul stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice (categorie de echipamente electrice și electronice), conformitatea europeană presupune respectarea simultană a mai multor directive UE. Printre cele mai importante se numără:

- Directiva privind echipamentele electrice de joasă tensiune (...) - asigură că echipamentul nu prezintă riscuri electrice semnificative și îndeplinește cerințele de siguranță electrică;

- Directiva privind compatibilitatea electromagnetică (... - ...) - garantează că dispozitivul nu produce interferențe electromagnetice peste limitele admise și că funcționează corect în mediul electromagnetic normal, fără a fi perturbat de alte echipamente;

- Directiva RoHS (...) - privind restricționarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamente electrice și electronice, asigurând că stația respectă normele de protecție a mediului.

Aceste reglementări se aplică stației Vega Lander, aceasta fiind un produs din categoria echipamentelor electrice și electronice ce intră sub incidența cerințelor menționate. Fabricarea în Uniunea Europeană implică faptul că încă din faza de proiectare și producție, stația a fost concepută în conformitate cu standardele impuse de directivele UE și a trecut prin procedurile necesare de evaluare a conformității. Marcajul CE aplicat pe produs certifică oficial că toate aceste cerințe europene au fost îndeplinite, producătorul emitând o Declarație UE de Conformitate care stă la baza utilizării siglei CE.

Este adevărat faptul că Asocierea a avut mici erori/neconcordanțe cu raportare la propunerea financiară, însă prin intermediul solicitării de clarificări acestea s-au corectat. Neconcordanțele sesizate se încadrează în categoria erorilor ce nu sunt sancționabile conform legislației incidente, astfel că valoarea ofertată s-a redus cu ... lei, fără TVA. Neconcordanța în cauză se află sub incidența prevederilor legislative: art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv abatere tehnică minoră, a cărei cuantificare valorică nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Modificarea informațiilor cuprinse în ofertă prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări ce vizează lămurirea unor abateri tehnice minore sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă.

Afirmația contestatorului potrivit căreia „*Completarea ulterioara a ofertei cu documentele lipsa este o incalcare a principiului tratamentului egal si al nediscriminarii*” este una falsă.

Asocierea nu a completat oferta cu niciun document, toate documentele solicitate au fost prezentate odată cu depunerea ofertei. Doar s-au corectat doar anumite calcule aritmetice efectuate eronat, sub permisiunea legislativă de conformitate, care, mai mult decât atât, a dus la diminuarea valorică a propunerii financiare depuse, cu încadrarea în valoarea permisă, de maxim 1%.

În concluzie, contestatorul solicită, în principal, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată și, în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pe care le și redă, ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții invocate în script.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind și adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin concluziile scrise nr., înregistrate la CNSC cu nr., ... SRL a solicitat, cu titlu preliminar, respingerea excepției privind tardivitatea contestației formulată, motivată de faptul că acțiunea ce face obiectul acestui dosar este rezultatul direct al faptului că, urmare a studiului dosarului nr. .../..., societatea sa a intrat în posesia unor documente despre care nu avea cunoștință, întrucât au fost cenzurate de către achizitoare.

Pe fondul cauzei, în contra argumentelor intervenientului, pe care le solicită a fi îndepărtate, contestatorul a reitera, punctat și dezvoltat argumentele din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către achizitoare și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 01..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ./..., .../.../.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în completarea probațiunii, achizitoarea a trimis, în copie scanată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **(DOSAR ...)**, ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ./1 din 30..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de . lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. **(DOSAR ...)**, ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. .../1 din 04..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de .. lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de .. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL, ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../..., Consiliul are în vedere că ... & ... SRL a formulat cererile de intervenție accesorie, înregistrate la CNSC cu nr. și nr., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 28... și în data de 06..., sub identificatoarele „Document: [...] Contestație cu nr înregistrare-stații-semnat.pdf.p7s”, respectiv „Document: [...] CONTESTAȚIE ... 2-semnat.pdf.p7s” contestațiile formulate de ... SRL,

Consiliul constată că cererile de intervenție ale ... & ... SRL sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... & ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile de intervenție privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificată iar, în conformitate cu

art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... SRL.

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... & ... SRL a excepției tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr. .../..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că intervenientul ... & ... SRL invocă faptul că autorul contestației ce face obiectul dosarului nr. .../... nu a respectat termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, apreciind că depunerea, în data de 02..., a unei contestații ce vizează un act al autorității contractante despre a cărui conținut a luat cunoștință în data de 15..., reprezintă un demers tardiv.

În replică, se reține că autorul contestației invocă faptul că „*Cea de a doua contestație se referă la aspecte pe care Autoritatea Contractantă le-a ascuns prin refuzul de a ne pune la dispoziție documentele dosarului achiziției publice, față de care am luat la cunoștință în ziua în care am citit dosarul achiziției la sediul CNSC. Prin urmare, am depus noua contestație în termen de 2 zile de la luarea la cunoștință a noilor informații, ceea ce face ca să fie neîntemeiată cerința tardivității*”.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a avut acces deplin la documentele din cadrul dosarului achiziției cu ocazia studierii acestuia la sediul CNSC, ocazie cu care a avut cunoștință despre modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de Asocierea ... & ... SRL – ... SRL, apreciind că evaluare nu a fost realizată cu respectarea prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul constată că data luării la cunoștință despre conținutul actului autorității contractante considerat nelegal și de la care începe să curgă termenul de formulare a contestației, este data studierii dosarului cauzei, respectiv data de 30....

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenientul ... & ... SRL, contestația ce face obiectul dosarului nr. .../..., formulată de ... SRL, a fost transmisă în cadrul termenului legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației.

Procedând la analiza pe fond a aspectelor criticate de ... SRL în cuprinsul celor două contestații, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind îndreptate împotriva refuzului

autorității contractante de a asigura accesul ofertantului în cauză la documentele din cadrul dosarului achiziției precum și împotriva modului în care a fost efectuată evaluarea ofertei prezentate de Asocierea ... & ... SRL – ... SRL de către comisia de evaluare.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a asigura accesul ... SRL la documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se*

realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, astfel că la solicitarea contestatorului ... SRL de studiere a dosarului cauzei (doar Dosar ... la acel moment) a solicitat Asocierii ... & ... SRL – ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, Asocieria ... & ... SRL – ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, inițiate de autorități contractante și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva ...),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din ..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza .., astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din .., CJUE s-a pronunțat în cauza .., astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități

contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru."

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-., și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a

informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de Asocierea ... & ... SRL – ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a restricționat accesul ofertantului ... SRL la studierea documentelor din cadrul dosarului achiziției, inclusiv a documentelor din cadrul ofertei prezentate de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la modul în care s-a analizat respectarea prevederilor de la punctul 22. „Grafic de execuție/caracteristici tehnice ale ofertei” din caietul de sarcini prin care s-a solicitat *„Graficul de execuție a contractului va surprinde prestarea serviciilor de proiectare (inclusiv serviciile asimilate/conexe) și executia lucrarilor proiectate, urmand sa fie intocmit dupa cum urmeaza:*

- *pe categorii de activitati cu subactivitatile aferente (activitatile etapei de proiectare cu evidentierea inclusiv a termenelor de predare a livrabilelor aferente, perioadele de obtinere a avizelor/autorizatiilor, categoriile de lucrari ce urmeaza a fi executate si alte subactivitati relevante, respectiv momentele de referinta pentru achizitionarea materialelor, dotarilor si echipamentelor/utilajelor ce urmeaza a fi puse in opera/instalate, inspectii, teste, receptii si altele asemenea);*

- *in succesiunea logica de realizare a acestora (stabilitate in conformitate cu metodologia de lucru propusa de ofertant si cu tehnologiile/procedurile tehnice de executie aplicabile potrivit prevederilor caietului de sarcini dar si cu constrangerile de natura organizatorica)*

- *in corelare cu legislatia (standarde/normative) in vigoare;*

- *cu evidentierea resurselor (tehnice si de personal) pentru fiecare subactivitate;*

- *cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si de finalizare (startfinish) pentru fiecare activitate si subactivitate; durata de executie a contractului, se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a proiectarii si momentul receptiei la term inarea tuturor lucrarilor respective;*

- *cu indicarea drumului critic, a interdependentelor (aloane/ milestones);*

Durata de executie a contractului, se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a proiectarii și momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective. Durata de executie a contractului, se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective.

Graficul de executie a contractului va fi insotit de graficul valoric privind executia contractului (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare) precum si de o sectiune descriptiva in cadrul careia:

- *Se vor explicita elemente cuprinse in grafic prin Corelarea acestora cu tehnologia de executie descrisa in cadrul ofertei (inclusiv procedurile tehnice de executie);*

- Se vor fundamenta duratele de executie prevazute prin raportare la metodologia si programul (planul) de lucru conceput pentru prestarea serviciilor executia lucrarilor si resursele alocate pentru toate categoriile de activitati si subactivitati inscrise in grafic, precum si prin luarea in considerare a termenelor de livrare a materialelor, dotarilor/echipamentelor/ utilajelor tehnologice din partea producatorilor/ furnizorilor acestora, astfel incat sa rezulte fezabilitatea/ sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratelor prevazute pentru realizarea respectivelor activitati".

Astfel, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic de execuție complex, care să conțină informații multiple cu privire la toate categoriile de activități și subactivități ce urmează a fi prestate, respectiv cele aferente etapei de proiectare, cu evidențierea inclusiv a termenelor de predare a livrabilelor, perioadele de obținere a avizelor/autorizațiilor, categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și alte subactivități relevante, respectiv momentele de referință pentru achiziționarea materialelor, dotărilor și echipamentelor/utilajelor ce urmează a fi puse în operă/instalate, inspecții, teste, recepții.

Analizând graficul de execuție prezentat de către Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acesta a fost întocmit pentru proiectul „Asigurarea infrastructurii pentru transport verde – puncte de reîncărcare vehicule electrice în Comuna Socodor, județul Arad” și a prevăzut lucrări de montaj stații de încărcare, construcții stații de reîncărcare, organizare de șantier, activități conexe organizării de șantier și instruire personal pentru utilizare, fără a fi prevăzute informații referitoare la etapa de proiectare, perioada de obținere a avizelor, precum și a subactivităților relevante și a resurselor tehnice și de personal pentru fiecare dintre acestea și fără a fi indicat drumul critic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Verificând conținutul procesului verbal de evaluare nr. 5 privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat cu nr., Consiliul constată că la pag. 49 din cuprinsul acestuia, comisia de evaluare redă cerințele din caietul de sarcini și precizează doar că *„ofertantul prezintă Grafic fizic de execuție care este întocmit pentru alt beneficiar. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să prezinte grafic general de realizare a investiției care face obiectul prezentei proceduri, având beneficiar ..., întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire”*, fără a face niciun fel de referiri cu privire la faptul că graficul prezentat nu conține informațiile solicitate în mod expres prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a precizat că *„Referitor la Graficul fizic de execuție, menționăm că dintr-o eroare materială de plotare a acestuia în format .pdf din aplicația cu care a fost generat, acesta nu s-a plotat în integralitate/mod corespunzător pt lucrarea vizată. Însă, în raport cu informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse în privința termenelor prevăzute pt livrare, execuția lucrărilor de amenajare, instalație de utilizare, refaceri teste verificări și instruire personal, respectiv în respectarea prevederilor art 135 din HG 395/2016 și conformitate prezentului răspuns, vă rugăm să regăsiți atașat Graficul fizic de execuție plotat în mod corespunzător pentru "...". Vă atașăm graficul pentru «Furnizare și montaj stații de reincarcare electrice pentru vehicule electrice in orasul ...»”,* fără însă a fi prevăzute informații referitoare la etapa de proiectare, perioada de obținere a avizelor, precum și a subactivităților relevante și a resurselor

tehnice și de personal pentru fiecare dintre acestea și fără a fi indicat drumul critic, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, respectiv fără a fi „întocmit conform cerințelor din documentația de atribuire”, așa cum s-a solicitat prin adresa de solicitare de clarificări, însă în cuprinsul procesului verbal nr. 6 privind evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 3602/19... s-a consemnat „Analizand raspunsul ofetantului, comisia de evaluare considera raspunsul ca fiind concludent”.

Astfel, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză nu a prezentat un grafic de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini

nici în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca fiind admisibilă, în condițiile în care se impunea ca răspunsul la solicitarea de clarificări să fie declarat ca fiind neconcludent iar oferta respectivă să fie considerată inacceptabilă.

Rezultă așadar, că membrii comisiei de evaluare nu au aplicat în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel că nu și-au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru stațiile de încărcare ofertate, Consiliul are în vedere că autorul contestației s-a raportat la informațiile ce se regăsesc pe site-ul ofertantului declarat câștigător și pe cel al presupusului furnizor din ... respectiv ... – EVChargers precum și pe cele prevăzute în cadrul Notei de subsol din cadrul modelului de fișe tehnice impuse pentru *„Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW DC}+22\text{kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2)}$ ” și „Stație de reîncărcare cu puterea $\geq 50\text{kW DC}+22\text{kW AC (CCS2+Type2)}$ ” unde este precizat că „În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul : Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se accepta copierea textului cu cerințe fara a da detalii despre produsul ofertat. Ofertantii au obligatia de a indica documentele care justifica indeplinirea cerintei si pagina la care acestea se regasesc. Ofertele care nu indeplinesc aceasta cerinta vor fi declarate neconforme. Pentru produsele care au anumite dotari ca facilitati optionale se vor prezenta toate certificarile/rapoartele de testare atat pentru produsul standard cat si pentru cel care contine elementele optionale”.*

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că atât timp cât respectiva prevedere este prezentă în cadrul documentației de atribuire, ea este obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o ia în

considerare la întocmirea ofertei, respectiv să prezinte documentele indicate în cadrul Notei, cât și pentru comisia de evaluare care trebuie să o ia în considerare la evaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că deși atât autoritatea contractantă cât și intervenientul susțin că tipul de stație de reîncărcare oferat de către Asocieria ... & ... SRL – ... SRL este, producător ... S.L., ... și nu tipul invocat de contestator, nu se face dovada prezentării de către ofertantul declarat câștigător a documentelor care susțin îndeplinirea caracteristicilor tehnice prezentate în cadrul fișelor tehnice

pentru stațiile de încărcare ofertate, în condițiile în care în cuprinsul proceselor verbale de evaluare nu se face referire la acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se ca, la reluarea procedurii de atribuire, să reanalizeze și modul de îndeplinire de către Asocieria ... & ... SRL – ... SRL a acestei cerințe.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care a fost analizată propunerea financiară prezentată de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că la punctul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„La elaborarea propunerii financiare se vor oferta detaliat, prețurile pentru fiecare poziție evidențiată, pentru fiecare lot în parte, conform Formularului de ofertă. Se vor menționa: prețul unitar / produs și prețul total al lotului. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.*

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Prețul ofertat va trebui să includă toate cheltuielile legate de furnizarea, asamblarea, testarea produselor, respectiv recepția produselor, inclusiv costurile ambalajelor și ale transportului acestora până la locul de livrare al bunurilor.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de furnizare.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

a) Formular de oferta produse cu valoarea totală (formular nr 13)

b) Centralizator de prețuri, în care se va detalia prețul ofertat pentru fiecare produs în parte (formular nr 13a)”;

De asemenea, se reține că în cuprinsul fișierului „formulare_furnizare-stații de reîncărcare –semnat.doc.p7s, parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsește modelul de formular – anexă la formularul de ofertă, respectiv Centralizatorul de prețuri pentru furnizare de produse, în care se impuneau a fi indicate prețurile produselor ofertate.

În același timp, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a publicat în cadrul documentației de atribuire listele de cantități pe categorii de lucrări ce se impuneau a fi luate în considerare la întocmirea propunerii financiare.

Analizând propunerea financiară prezentată de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat toate documentele solicitate, prețul ofertat nu se încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzute, astfel că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația solicitării justificării acestuia în conformitate cu

prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Se reține că, în evaluare, comisia de evaluare a identificat anumite diferențe de cantități și de dimensiuni în cadrul articolelor de deviz din listele de cantități, astfel că prin adresa nr. a solicitat ofertantului în cauză clarificări referitoare la aceste aspecte, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 191/28... la care a atașat formularele F3 revizuite pentru toate obiectele ofertate, cât și formularele F1 și F2 care au suferit modificări în urma corecțiilor, menționând că valoarea ofertata se reduce

cu .. lei, fără TVA, prețul total ofertat fiind 1.486.865,96 lei, fără TVA, apreciind că neconcordanța în cauză se află sub incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. 395/2016, respectiv că se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, a căror cuantificare valorică nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au acceptat explicațiile ofertantului în cauză și au declarat răspunsul concludent și oferta admisibilă, fără a verifica dacă sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. 395/2016, în condițiile în care modificările adoptate nu vizează doar diminuare a cantităților ofertate inițial ci și modificări ce vizează majorarea de cantități ofertate.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător și obligă autoritatea contractantă la reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 191/28..., ocazie cu care va analiza modul în care ofertantul în cauză a prevăzut în cadrul propunerii financiare *„toate cheltuielile legate de furnizarea, asamblarea, testarea produselor, respectiv recepția produselor, inclusiv costurile ambalajelor și ale transportului acestora până la locul de livrare al bunurilor”*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la criticile ce vizează modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Perioada de livrare”, Consiliul reține că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru acest factor de evaluare este prevăzut următorul algoritm de calcul: *„Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P2. Punctaj termen de livrare = (termen de livrare minim * 10/termenul de livrare ofertat), în care: - termenul de livrare minim este termenul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și i se va acorda maximul de puncte, respectiv 10 puncte; - termenul de livrare ofertat este termenul de livrare a ofertei evaluate – oferta care prezintă o perioadă de livrare mai mare de 5 luni va fi considerată neconformă”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere în soluționare prevederile de la punctul 8. „Factorii de evaluare” din caietul de sarcini unde, referitor la factorul de evaluare „Perioada de livrare (P2)” se precizează următoarele:

„Pondere – 10% Invers proporțional

Punctaj maxim total 10

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă un termen de livrare mai mic față de termenul de livrare maxim indicat în caietul de sarcini.

*Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P2. Punctaj termen de livrare = (termen de livrare minim * 10/termenul de livrare ofertat), în care: - termenul de livrare minim este termenul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și i se va acorda*

maximul de puncte, respectiv 10 puncte; - termenul de livrare ofertat este termenul de livrare a ofertei evaluate.

Termenul de livrare va fi exprimat în luni. Termenul de livrare minim: 1 lună.

Oferta care prezintă o perioadă de livrare mai mare de 5 luni va fi considerată neconformă”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește termenul de livrare, există neconcordanțe între informațiile furnizate prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției și cele din cuprinsul caietului de

sarcini unde se precizează, în mod distinct faptul că „*Termenul de livrare va fi exprimat în luni*” și că „*Termenul de livrare minim este de 1 lună*”.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia „Având în vedere faptul că HG 395/2016 precizează la art.20 al.1pct.7 că «În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător» prin extrapolare, s-a apreciat că informația din anunțul de participare prevalează și informațiilor din caietul de sarcini care este parte, asemenea DUAЕ, din documentația de atribuire” în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a prevăzut că „*Orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare doar în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini*”.

Astfel, se constată că ofertarea unui termen de livrare de o zi nu reprezintă un nivel calitativ al produsului ofertat raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru acordarea de puncte, termenul de livrare ofertat trebuie să se încadreze între o lună (termenul de livrare minim) și 5 luni (perioada maximă pentru livrare, depășirea căreia conduce la neconformitatea ofertei).

Raportat la activitățile ce urmează a fi prestate (livrarea și montarea a 10 stații de reîncărcare), termenul de o zi este un termen nerealist, însă nu conduce la neconformitatea ofertei (întrucât acesta aspect a fost indicat în mod clar – doar perioada de livrare mai mare de 5 luni conduce la neconformitatea ofertei) ci doar la neacordarea de puncte.

În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a acordat puncte pentru acest factor de evaluare Asocierii ... & ... SRL – ... SRL, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea modului în care s-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de livrare (P2)”.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile nr. (**DOSAR ...**) și nr. (**DOSAR ...**) formulate de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 5 și nr. 6, înregistrate cu nr. și nr. privind evaluarea propunerilor tehnice, procesele verbale nr. ..., înregistrate cu nr. și nr. privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. și actele subsecvente

acestui, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de de Asocieria ... & ... SRL – ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. și nr., formulate de ... & ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestațiilor formulate de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, solicitările ... & ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de judecată (**DOSAR ...**) și (**DOSAR ...**).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată la ... & ... SRL (**DOSAR ...**), invocată de ... & ... SRL.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (**DOSAR ...**).

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (**DOSAR ...**).

Anulează, în parte, procesele verbale nr. 5 și nr. 6, înregistrate cu nr. și nr. privind evaluarea propunerilor tehnice, procesele verbale nr. .., înregistrate cu nr. și nr. privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a ofertei prezentate de Asocierea ... & ... SRL – ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea ... & ... SRL – ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ... & ... SRL (**DOSAR ...**) și (**DOSAR ...**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**