



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82809/24.12.2024, ce face obiectul Dosarului nr. **4462/2024**, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 192169/11.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 191334/11.12.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ... al ...(Lot 1+Lot 2+Lot 3+Lot 4)*”, s-a solicitat, pentru **lotul 1**, în principal, anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința reluării procedurii de autoritatea contractantă, cu respectarea tuturor principiilor de organizare și desfășurare a procedurilor de achiziții publice, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 192169/11.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 191334/10.04.2024, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, a Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul 2 și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ... întrucât ofertele nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în

materia achizițiilor publice, reevaluarea ofertei depusă de contestator sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 423/08.01.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestație îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa.

II. Prin adresa nr. 2173/03.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 134/03.01.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție principală, calificată de către CNSC ca fiind contestație, formându-se dosarul nr. **75/2025**, solicitând, pentru **lotul 1**, admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei anularea adresei nr. 192171/11.12.2024 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportul procedurii nr. 191334/10.12.2024, anularea proceselor-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de asocierea intervenientă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea sub aspectul propunerilor tehnice a ofertelor declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de aceasta.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva modalității prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele Asocierii ... și Asocierii ..., pe care le-a declarat ca fiind admisibile și clasate pe locul 1 și 2, precum și a punctajului acordat propunerii sale tehnice.

I. Prezentarea situației de fapt

La data de 03.11.2023 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., prin care autoritatea contractantă a anunțat organizarea respectivei procedurii de atribuire.

În data de 11.12.2024, comisia de evaluare a comunicat raportul procedurii de achiziție publică nr. 191334/10.04.2024, prin care se comunică faptul că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, în detrimentul ofertei Asocierii ..., care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obținând 92,37 puncte și a ofertei Asocierii ..., care a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, obținând 88,00 puncte, în detrimentul ofertei contestatorului, care a obținut 87,15 puncte.

Contestatorul subliniază faptul că, din cauza restricționării nejustificate a accesului la dosarul achiziției, acces acordat doar prin studiu, fără a se permite fotocopierea documentelor, analiza sa a fost limitată în ceea ce privește identificarea tuturor elementelor din oferta financiară și/sau propunerea tehnică, care ar putea fi neconforme cu dispozițiile legale. Cu toate acestea, pe baza informațiilor care au fost puse la dispoziție, rezultă că au fost încălcate norme esențiale ale achizițiilor publice și principii fundamentale care guvernează acest proces. Aceste încălcări ridică îngrijorări cu privire la legalitatea și corectitudinea desfășurării procedurii de achiziție, iar accesul complet la documentele relevante este crucial pentru a clarifica aceste aspecte. Totodată, contestatorul își rezervă dreptul de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În lumina rezultatului procedurii, s-a formulat prezenta contestație, întrucât se consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și/sau discriminatoriu, influențând în mod direct punctajul obținut de oferta contestatorului, există indicii că anumite elemente din ofertele Asocierii ... și Asocierii ... au fost interpretate în mod eronat, sens în care se observă o încălcare a principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare în cadrul procesului de evaluare.

II. Dispozițiile documentației de atribuire nu au fost respectate, aspect care conduce la anularea procedurii de achiziție, cu consecința reluării acesteia

Din analiza ofertelor depuse și a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, se apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru.

Conform art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016, dacă sunt identificate nereguli semnificative în procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura respectivă. Aceste nereguli pot include, dar nu se limitează la, nerespectarea cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, dar și desfășurarea procedurii cu încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică. Astfel, în fața unor astfel de deficiențe, autoritatea contractantă nu are decât obligația de a lua măsuri pentru a restabili corectitudinea procedurii, prin anularea acesteia, asigurându-se astfel că nu vor exista consecințe juridice sau financiare negative pentru administrația publică.

În continuare, se evocă principiile fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică - transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea - care sunt esențiale nu doar pentru buna desfășurare a procesului de atribuire a contractelor publice, ci și pentru consolidarea încrederii în sistemul de achiziții publice.

Încălcarea oricărui dintre aceste principii afectează profund legalitatea și echitatea întregii proceduri de achiziție publică. Aceste abateri nu sunt doar de

natură procedurală, ci afectează și rezultatele finale ale achiziției, prin faptul că nu se garantează obținerea celei mai bune oferte.

Astfel, neregulile apărute în respectarea principiilor de achiziție publică pot determina, conform legislației în vigoare, anularea întregii proceduri de atribuire a contractului sau acordului-cadru.

Din cauza acestei restricționări nelegale a accesului, contestatorul susține că nu poate furniza o descriere detaliată și exhaustivă a tuturor modalităților prin care autoritatea contractantă a încălcat procedura de atribuire. Fără accesul complet la dosarul achiziției, nu poate examina în detaliu documentația, ofertele depuse sau alte aspecte care ar putea să indice încălcări ale normelor legale, procedurale sau tehnice. Prin urmare, în absența unui astfel de acces, nu este în măsură să prezinte un argument complet cu privire la toate deficiențele identificate, dar consideră că există suficiente indicii și motive pentru a solicita anularea procedurii de atribuire.

În acest context, se consideră că singura modalitate de a asigura respectarea dispozițiilor legale în materie de achiziții publice și de a restabili transparența și corectitudinea procesului este anularea procedurii de atribuire. Totuși, se rezervă dreptul de a completa ulterior motivele contestației, după ce asocierea va avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției în întregime. Este imperativ ca autoritatea contractantă să permită accesul neîngrădit la dosar, astfel încât toți participanții să poată evalua procedura în mod corect și să poată adresa orice nereguli identificate în cadrul acesteia. Aceasta este singura cale prin care se poate asigura că procesul de achiziție se desfășoară în conformitate cu principiile legale și cu normele stabilite de legislația în vigoare.

III. Autoritatea contractantă, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Sub aspectul conținutului adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, se apreciază că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu este clasată pe locul 1, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective.

Comunicarea rezultatului nr. 192169/11.12.2024 nu îndeplinește condițiile impuse de lege, întrucât autoritatea contractantă înțelege să insereze un tabel în care sunt redată punctajele obținute de oferta contestatorului și punctajele ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, fără a fi prezentate motivele concrete care au determinat aplicarea acelor punctaje și, mai mult decât atât, nu sunt indicate:

- care au fost punctajele obținute de ofertele clasate pe primele două locuri pe fiecare dintre factorii și subfactorii tehnici de evaluare;
- care au fost motivele concrete pentru care s-au acordat punctaje pentru factorii tehnici de evaluare, așa cum fără echivoc prevede legea.

Criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare ponderându-se astfel: P_n - Prețul ofertei, pondere - 60%, P_{teh} - componenta tehnică, pondere - 40%. Acești doi factori constituie baza modului de calcul aferent punctajelor acordate, punctaj ce

trebuia susținut de autoritatea contractantă prin analiza consistentă a fiecărei oferte eligibile. În schimb, în loc de o analiză temeinică, autoritatea contractantă se mulțumește să precizeze doar punctajele totale ale ofertanților.

În niciun caz nu s-ar putea aprecia că simpla menționare a faptului că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au obținut un anumit punctaj total, constituie o motivare în concret a deciziei autorității contractante, fapt ce îndreptățește contestatorul, odată în plus, să considere decizia ca fiind arbitrară, netemeinică și nelegală. Astfel, autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului, se rezumă la această simplă afirmație, fără să specifice care au fost rațiunile precise pentru care au fost acordate anumite punctaje ofertei sale, de ce au fost declarate câștigătoare și admisibile ofertele celor doi ofertanți clasati pe primele două locuri, care a fost punctajul obținut de acestea, neargumentând în niciun fel modul de calcul al punctajelor.

Ori, realizarea comunicării în sensul prevăzut de art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, presupune o analiză comparativă a ofertelor depuse, noțiunea de analiză implică prin definiție aplicarea unor metodologii adecvate ce presupun compararea a două sau mai multe oferte conform criteriului de atribuire *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, în corelare cu caracteristicile lor reprezentative. Față de faptul că în cadrul comunicării procedurii, autoritatea contractantă nu a reușit să expună o astfel de analiză comparativă, și mai mult nu a reușit să indice punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare, se pune întrebarea firească cum a fost posibilă realizarea unei comparații corecte?

În cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a inclus și principiul transparenței, principiu ce trebuie respectat cu strictețe de către autoritatea contractantă.

Prin neindicarea în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 192169/11.12.2024 a motivelor concrete care au dus respingerea ofertei contestatorului, așa cum se menționează la art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să se permită să se formuleze în concret apărările împotriva aprecierii autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, unul dintre principiile esențiale care guvernează desfășurarea procedurilor de achiziții publice.

În cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a inclus, de asemenea, și principiul nediscriminării și egalității de tratament.

Prin intermediul principiului nediscriminării și egalității de tratament au fost avute în vedere asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, iar regulile, cerințele și criteriile aplicate de către autoritatea contractantă să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să aibă șanse egale de a deveni contractanți.

Aceste deziderate, statuate prin principiile transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, nu numai că nu au fost respectate, dar nici nu au fost avute în vedere de către autoritatea contractantă, așa cum reiese din comunicarea rezultatului procedurii.

Se evocă jurisprudența CJUE, C-243/89, Storebaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, pct. 37, prin care s-a stabilit că *„principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor”*, fapt ce nu s-

a întâmplat în speța de față, comisia de evaluare procedând la o evaluare superficială a ofertei, dând dovada de subiectivism, analizând simplist, raportat la faptul că pe de-o parte, așa cum s-a arătat și mai sus, s-a făcut dovada că oferta tehnică îndeplinește în totalitate criteriile de atribuire solicitate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, comisia de evaluare dacă aprecia că mai sunt necesare clarificări cu privire la ofertă, trebuia să le solicite.

Membrii comisiei nu au procedat la aplicarea factorilor de evaluare descriși în documentația de atribuire în cazul ofertei tehnice a contestatorului, motiv ce conduce la concluzia că a fost încălcat de către autoritatea contractantă și principiul nediscriminării și egalității de tratament.

După cum s-a arătat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă asocierii contestatoare nu cuprinde decât punctajele acordate ofertelor declarate admisibile. Însă, dincolo de comunicarea acestui punctaj, ce determină diferențele aferente punctajelor totale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu menționează în niciun fel caracteristicile și avantajele ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, din perspectiva niciunul factor de evaluare stabilit prin documentația de atribuire, lipsa acestor informații neputând fi considerată suplinită nici prin informațiile cuprinse în raportul procedurii și nici măcar prin procesele-verbale de evaluare încheiate de comisia de evaluare, acestea din urmă nefiind, de altfel, comunicate ofertanților.

Importanța acestor mențiuni, obligatorii potrivit textului de lege invocat, ține cu evidență de scopul reglementării, respectiv acela de a permite verificarea corectitudinii modalității de evaluare și ulterior de a permite formularea și motivarea completă a unei eventuale contestații cu privire la rezultatul procedurii, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea acestui rezultat. În acest sens este de altfel și practica europeană în materie.

Or, cum adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile adecvate scopului, contestatorul solicită anularea acesteia, cu obligarea autorității contractante la retransmiterea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii cuprinzând toate informațiile impuse de prevederea legală invocată.

Importanța acestor mențiuni și impactul lipsei lor urmează a fi analizate inclusiv în contextul în care, potrivit celor deja arătate, autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul la procesele-verbale de evaluare.

IV. Oferta Asocierii ... a fost depunctată în mod nelegal

Prin documentația de atribuire se stabilește metodologia privind aplicarea factorilor de evaluare, după criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate preț în ceea ce privește factorii de evaluare Prețul ofertei, cu o pondere de 60% și componenta tehnică, cu o pondere de 40%.

În ceea ce privește prețul ofertei, algoritmul de calcul al punctajului se acordă pentru cel mai mic preț total ofertat, raportat la cantitățile maxime ale acordului-cadru, conform listă cantități se acordă 60 de puncte, pentru restul se calculează după formula $(P_{\min}/P_n) \times 60$ puncte.

În ceea ce privește componenta tehnică, a fost stabilit un număr de 3 subfactori, respectiv:

- Gradul de adecvare al graficului de execuție [durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)], resursele alocate pentru realizarea

activităților prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. Se va evalua graficul de execuție pentru contractul subsecvent maxim - 15 % - 15 puncte.

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) și conformitatea materialelor puse în operă (proceduri, consumuri, etc.) în concordanță cu sistemele propuse - 15 % - 15 puncte.

- Perioada de garanție oferită - garanția minim acceptată pentru lucrări este de 36 luni. Garanția oferită mai mare de 60 de luni nu se punctează suplimentar. Se va evalua garanția maximă oferită: maxim - 10 % - 10 puncte.

Cu privire la gradul de adecvare al graficului de execuție [durată, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)], *„resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”* a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare cu câte 6 (șase) subfactori, care au fost utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

În ceea ce privește acest factor de evaluare, cu includerea tuturor subfactorilor aferenți, se solicită să se observe că oferta Asocierii ... - Concelex îndeplinește toate condițiile documentației de atribuire, în sensul că:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție, sunt detaliate în subactivități, graficul de execuție poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- succesiunea activităților în graficul de execuție este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate în totalitate prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- graficul de execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar (proponerea financiară), sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

- Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Pentru factorul de evaluare Pt2 *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare împărțit în subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

În ceea ce privește acest factor de evaluare, cu includerea tuturor subfactorilor aferenți, se solicită să se observe că oferta Asocierii ... - Concelex îndeplinește toate condițiile documentației de atribuire, în sensul că planul de management al calității lucrărilor executate, și anume:

- este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;
- evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Asocierii și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;
- nu există neconcordanțe între graficul de execuție, activitățile/etapele realizate;
- responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate;
- are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, subscrisul demonstrând optimizarea resurselor;
- relația dintre graficul de execuție/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă și solicitată (mai puțin de 2 neconcordanțe minore);
- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

Pentru factorul de evaluare Pt.3 „*Garanția de bună execuție*”, a fost stabilit un număr de 4 repere majore, fiecare împărțit în subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice și anume perioada pentru care a fost constituită garanția, motiv pentru care se solicită să se observe că Asocieria contestatoare a constituit o garanție mai mare sau egală cu 60 de luni, pentru care se acordă 10 puncte.

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul solicită să se constate faptul că în mod greșit a fost depunctat, întrucât oferta sa îndeplinea cerințele stabilite prin documentația de atribuire, și în consecință, se impunea acordarea punctajului maxim.

Depunctarea aplicată ofertei contestatorului reprezintă o eroare gravă în evaluarea procedurii, deoarece aceasta nu este susținută de niciun argument obiectiv și nu reflectă conformitatea efectivă a ofertei cu cerințele documentației. Se consideră că această decizie este rezultatul unei interpretări eronate a criteriilor de evaluare sau a unei aplicări defectuoase a acestora, ceea ce a condus la un rezultat incorect și la subaprecierea ofertei.

Pe baza analizei detaliate a documentației și a corespondenței dintre cerințele stabilite și oferta depusă de contestator, se apreciază că punctajul maxim ar fi trebuit acordat, având în vedere că oferta a respectat toate criteriile de evaluare. În mod concret, fiecare aspect tehnic, financiar și procedural a fost respectat. În absența unor justificări clare, precise și conforme cu documentația de atribuire, decizia comisiei de atribuire de depunctare a ofertei contestatorului este arbitrară și nelegală.

Prin urmare, se solicită Consiliului să analizeze cu maximă atenție toate documentele relevante și să constate faptul că asocieria contestatoare a îndeplinit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În consecință, se impune rectificarea punctajului acordat și atribuirea punctajului maxim pentru oferta sa. Se consideră că o reevaluare corectă și obiectivă a punctajului

este nu doar necesară, ci și imperativă, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

V. Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă și se impune respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Aspectele învederate în contestație țin de prevederi imperative ale legii referitoare la criteriile de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Aceste prevederi de ordine publică au fost încălcate de către autoritatea contractantă, în special în ceea ce privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare și ofertei clasate pe locul 2, aspecte față de care se consideră că este imperios necesar ca CNSC, având competență în acest sens, să analizeze condițiile evaluării acestei oferte de către autoritatea contractantă.

În acest sens, se învederează că dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 reglementează situația în care, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice.

Solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă au rolul de a clarifica sau a remedia erori de formă care ar putea exista în ofertă, fără a aduce modificări substanțiale. Acest demers este menit să permită evaluarea corectă a ofertei, fără ca acesta să influențeze sau să schimbe conținutul esențial al propunerii tehnice sau financiare inițiale.

Astfel, scopul clarificărilor este acela de a asigura o înțelegere clară a ofertei depuse, fără a afecta egalitatea de șanse între ofertanți. Clarificările sunt folosite pentru a corecta greșeli evidente de formă, cum ar fi rectificarea unor abateri tehnice minore, sau corectarea unor inadvertențe evidente în documentație. De exemplu, dacă un ofertant omite o semnătură pe un document formal, clarificările ar permite rectificarea acestei omisiuni fără a modifica substanța ofertei.

Clarificările nu sunt, însă, un instrument pentru a permite ofertantului să îmbunătățească sau să modifice oferta în mod substanțial după depunere. În cadrul procedurilor de achiziție, ofertele depuse trebuie să rămână în conformitate strictă cu cerințele documentației de atribuire, tocmai pentru a asigura o evaluare imparțială și echitabilă. Așadar, orice intervenție asupra conținutului tehnic sau financiar al ofertei, sub pretextul clarificărilor, depășește scopul acestora și riscă să transforme procedura de achiziție publică, ceea ce contravine legislației în vigoare.

În acest sens, se precizează că art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilește faptul că autoritatea contractantă are dreptul, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete, eronate sau dacă lipsesc anumite documente, să solicite în mod expres, într-un anumit termen, clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați. Acest drept al autorității contractante este condiționat de respectarea principiilor fundamentale ale tratamentului egal și transparenței în cadrul procedurii de achiziție publică.

În consecință, evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie să se desfășoare într-un mod care respectă strict conținutul și condițiile prezentate inițial de fiecare ofertant, astfel încât procesul de selecție să rămână obiectiv, imparțial și previzibil. Documentația de atribuire stabilește cadrul și cerințele minime pentru propunerile tehnice și financiare, iar

orice modificare esențială adusă ofertei după depunerea acesteia ar distorsiona comparația echitabilă între ofertanți.

În acest sens, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 105495/01.07.2024, transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul declarat câștigător Asociera ... , aceasta a solicitat următoarele aspecte cu privire la descrierea tehnologiilor de execuție: „Vă rugăm să clarificați, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse și a cerinței, descrierea metodologiilor de execuție pentru execuția lucrărilor pe categoriile aferente obiectului contractului, tehnologiile de execuție vor fi în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, modul de îndeplinire pentru următoarele activități: desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift.”

Asociera ... a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel: „În conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, la elaborarea ofertei am luat în considerare prevederile potrivit cărora, caietul de sarcini ca parte a documentației de atribuire, a conținut o enumerare exhaustivă a procedurilor și metodologiilor ce trebuiau prezentate de ofertant pentru conformitatea ofertelor și, respectând prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, am elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Metodologiile de execuție pentru desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, nu se regăsesc în enumerarea exhaustivă a caietului de sarcini, fapt pentru care întrebările noastre exced cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

Pentru a demonstra, însă, capacitatea noastră de a duce la bun sfârșit lucrările ca obiect al contractului de achiziție publică, execuția lucrărilor în conformitate cu standardele de calitate solicitate și pentru a dovedi interesul nostru în atribuirea viitorului contract, punem la dispoziția comisiei de evaluare metodologiile de execuție pentru: desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift.

Aceste lucrări sunt enumerate în lista de cantități, dar la nivelul caietului de sarcini nu s-au solicitat metodologiile de execuție. În măsura în care apreciați în continuare că activitățile de desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, sunt parte a documentației de atribuire, vă solicităm să acceptați răspunsul nostru ca pe o completare formală, așa cum este aceasta reglementată și admisă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006.”

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și cu privire la planul de calitate propus personalizat: „Vă rugăm să clarificați, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse și a cerinței, lista și detalierea Procedurilor tehnice de execuție pentru execuția lucrărilor pe categoriile aferente obiectului contractului, procedurile tehnice de execuție vor fi în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, modul de îndeplinire pentru următoarele activități: desfaceri

parapeți balcoane, zidării, refaceri parapeți balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi.”

Ofertantul câștigător a răspuns și la această solicitare, comunicând autorității contractante următoarele: *„În conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Pe cale de consecință, la elaborarea ofertei am luat în considerare prevederile potrivit cărora, caietul de sarcini ca parte a documentației de atribuire, a conținut o enumerare exhaustivă a procedurilor și metodologiilor ce trebuiau prezentate de ofertanți pentru conformitatea ofertelor, și respectând prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, am elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Procedurile tehnice de execuție pentru desfaceri parapeți balcoane, zidării, refaceri parapeți balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, nu se regăsesc în enumerarea exhaustivă a caietului de sarcini, fapt pentru care întrebările noastre exced cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

Pentru a demonstra, însă, capacitatea noastră de a duce la bun sfârșit lucrările ca obiect al contractului de achiziție publică, execuția lucrărilor în conformitate cu standardele de calitate solicitate și pentru a dovedi interesul nostru în atribuirea viitorului contract, punem la dispoziția comisiei de evaluare procedurile tehnice de execuție pentru: desfaceri parapeți balcoane, zidării, refaceri parapeți balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift.

Aceste lucrări sunt enumerate în lista de cantități, dar la nivelul caietului de sarcini nu s-au solicitat proceduri tehnice de execuție. În măsura în care apreciați în continuare că activitățile de desfaceri parapeți balcoane, zidării, refaceri parapeți balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, sunt parte a documentației de atribuire, vă solicităm să acceptați răspunsul nostru ca pe o completare formală, așa cum este aceasta reglementată și admisă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006.”

Răspunsul ofertantului, pe care acesta încearcă să îl fundamenteze pe prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, este că documentația tehnică depusă a fost elaborată și transmisă doar pentru categoriile de lucrări specificate în caietul de sarcini. Cu toate acestea, în caietul de sarcini și în formularul de propunere tehnică, se menționează explicit la punctul 2.1 următoarele cerințe:

„Descrierea tehnologiei de execuție pentru fiecare categorie prevăzută în anexele la caietul de sarcini al procedurii”;

„Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.”

Anexele menționate reprezintă, în esență, listele de cantități pentru care ofertantul a depus oferta. Totuși, în contextul analizei, răspunsul ofertantului nu reflectă conformitatea cu cerințele detaliate ale documentației procedurii.

În continuare, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul transmite ulterior, în completarea ofertei, tehnologiile de execuție, lista de proceduri tehnice aplicabile pentru toate categoriile de lucrări, cât și unele proceduri tehnice de execuție lipsă din oferta depusă.

Aceste completări sunt acceptate de autoritate fără a fi considerate o modificare sau o ajustare semnificativă a ofertei inițiale. Această decizie dezavantajează însă ofertanții care au respectat de la început cerințele caietului de sarcini și au prezentat toate tehnologiile și procedurile tehnice de execuție necesare încă din momentul depunerii ofertei.

Mai mult, autoritatea contractantă tolerează justificările subiective și lipsite de suport concret ale ofertantului, fapt care generează un tratament inegal între participanții la procedură. Prin acceptarea unor clarificări care suplinesc lipsurile ofertei inițiale, autoritatea creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului respectiv, contrar principiilor transparenței și egalității de tratament prevăzute de legislația în vigoare.

Această practică ridică semne de întrebare asupra modului în care se respectă cadrul legal aplicabil achizițiilor publice, precum și asupra imparțialității autorității contractante. Mai mult, prin acceptarea unor astfel de clarificări, care schimbă substanțial conținutul ofertei inițiale, autoritatea contractantă riscă să compromită integritatea procedurii de achiziție și să încalce dispozițiile legale ce reglementează procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă, prin solicitarea nr. 12, a cerut clarificări ofertantului Asocierea ... în privința respectării prevederilor caietului de sarcini de la capitolul 10, referitoare la instrucțiunile de restaurare a travertinului. Răspunsul ofertantului a fost următorul: *„Ne însușim și înțelegem să ofertăm corect pentru articolul PI 96. Față de aceasta, vă rugăm să încadrați corecția într-o abatere tehnică minoră.”*

În propunerea financiară inițială, ofertantul a depus formularul F3 aferent articolului P196 - reparare și curățare travertin, care includea o rețetă tehnică specifică lucrărilor de reparații pentru travertin. Aceasta a fost prezentată ca parte a ofertei financiare depuse inițial și poate fi regăsită citată de contestator.

În răspunsul la solicitarea de clarificări formularul F3, corectat, aferent P196 - reparare și curățare travertin, a fost depus.

Ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis un formular F3 corectat, aferent aceluiași articol P196, care conține însă o rețetă complet diferită, după cum se poate observa din fișa citată de contestator.

Se poate observa că ofertantul a schimbat rețeta integral, din rețetă pentru reparații travertin (F3 propunere financiară), în rețetă pentru curățare travertin (F3 răspuns solicitare clarificări).

Schimbarea rețetei nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece depășește limitele acceptate de legislația aplicabilă în ceea ce privește completarea sau clarificarea ofertelor. Potrivit cadrului legal, o abatere tehnică minoră este definită ca o modificare care nu afectează esența sau substanța ofertei, astfel încât să nu influențeze în mod semnificativ condițiile tehnice și financiare ale propunerii depuse. Aceasta este permisă numai în cazul în care schimbările sunt de natură să corecteze erori materiale sau să clarifice aspecte deja prezentate, fără a altera competitivitatea procesului de evaluare.

În acest caz, schimbarea rețetei pentru articolul P196 - reparare și curățare travertin, de la o rețetă pentru reparații la o rețetă pentru curățare, reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice și financiare inițiale. Din punct de vedere tehnic, cele două tipuri de lucrări presupun procese complet diferite, cu materiale, metode și echipamente distincte. Aceasta

determină implicit și diferențe majore în costurile aferente fiecărui tip de lucrare. Astfel, schimbarea rețetei influențează atât conținutul tehnic al ofertei, cât și valorile financiare asociate acesteia, ceea ce contravine cerinței de menținere a integrității ofertei depuse inițial.

Prin înlocuirea integrală a rețetei, se creează un precedent care permite ofertanților să își ajusteze oferta în mod semnificativ după termenul limită de depunere, ceea ce afectează principiile de egalitate de tratament și transparență în procesul de achiziție. Această practică nu doar că dezavantajează alți ofertanți care au respectat cerințele inițiale ale caietului de sarcini, ci și subminează încrederea în procedura de evaluare a ofertelor.

Din perspectivă legală, o modificare semnificativă a ofertei depășește cadrul permis de clarificări și corectări și reprezintă o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că procedurile de achiziții se vor desfășura cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Prin urmare, contestatorul apreciază că schimbarea rețetei pentru articolul P196 nu poate fi încadrată ca o abatere tehnică minoră, ci reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu impact semnificativ asupra evaluării acesteia. Acceptarea unei astfel de modificări de către autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și compromite buna desfășurare a procedurii de achiziție.

De asemenea, prin solicitarea nr. 13, autoritatea contractantă a cerut ofertantului Asociera ... să clarifice respectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește obligativitatea împământării pentru articolul P305 - schelă metalică tubulară. În răspunsul său, ofertantul a declarat: *„La solicitarea dumneavoastră vă transmitem că în elementele de fixare a schelei sunt incluse și resurse pentru împământare schelă. Din eroare, nu s-a inclus manopera pentru instalator electrician, astfel ne însușim constatarea și înțelegem să oferim corect pentru articolul P305. Față de aceasta, vă rugăm să încadrați corecția într-o abatere tehnică minoră. Atașăm spre conformitate rețeta articolului P305.”*

În continuare, contestatorul citează formularul F3 aferent P305 - schelă metalică tubulară, depus în propunerea financiară și cel corectat, depus la solicitarea de clarificări.

Astfel, în propunerea financiară inițială, formularul F3 aferent articolului P305 - schelă metalică tubulară, includea o anumită rețetă tehnică, dar fără a include manopera pentru instalator electrician, necesară respectării cerinței privind împământarea. Ulterior, în răspunsul la clarificări, ofertantul a transmis un formular F3 corectat, în care a fost inclusă această manoperă.

După cum se poate observa din analiza ofertei, ofertantul a folosit un cost unitar pentru manoperă, stabilind un tarif de 28 lei pe oră de lucru. Acest cost unitar, deși aparent rezonabil la prima vedere, ridică întrebări asupra corectitudinii calculului total al prețului și a congruenței acestuia cu realitatea necesară pentru executarea lucrărilor în condiții corespunzătoare. În scopul verificării corectitudinii acestui cost, s-a efectuat o simulare, prin introducerea acestui cost unitar în structura prețului pentru două activități specifice, și anume: P305 - Schelă metalică tubulară și instalatorul electrician.

Rezultatele obținute din această simulare arată că, în urma ajustării prețului pentru manoperă, costul total al activităților respectiv crește cu 1,21 lei pe unitatea de măsură. Această creștere, deși poate părea minoră la prima

vedere, are un impact semnificativ asupra valorii totale a ofertei și poate influența considerabil bugetul estimat pentru întregul proiect.

În continuare, această ajustare a costurilor poate genera o serie de implicații economice și operaționale, mai ales dacă este aplicată la o scară mai largă, pe măsură ce se adaugă alte activități și resurse implicate în proiect. Creșterea valorii unitare de 1,21 lei per oră pentru manoperă, dacă se extrapolează la întreaga durată a lucrărilor și la numărul total de ore estimat pentru completarea acestora, poate duce la o majorare semnificativă a costurilor totale ale proiectului, ceea ce ar putea influența nu doar eficiența economică a ofertantului, ci și concurența între ofertanți. În contextul unei proceduri de achiziție publică, este esențial ca ofertantul să prezinte prețuri realiste și justificate, în concordanță cu standardele de costuri pentru manoperă și materiale, pentru a asigura o evaluare corectă și transparentă.

Este important de menționat că articolul P305 - schelă metalică tubulară este doar un exemplu, iar solicitări similare de clarificare au fost făcute pentru mai multe articole din oferta financiară. În toate aceste cazuri, modificările transmise de ofertant au fost acceptate de autoritatea contractantă, fără a solicita un calcul financiar detaliat, care să demonstreze că diferențele rezultate din aceste ajustări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Astfel cum s-a arătat și anterior, conform legislației aplicabile achizițiilor publice, o abatere tehnică minoră poate fi acceptată doar dacă nu afectează esența sau competitivitatea ofertei, iar modificările nu influențează în mod semnificativ valorile financiare sau condițiile tehnice. În cazul de față, includerea manoperei pentru instalator electrician reprezintă o corectare a unei erori tehnice, însă faptul că această ajustare conduce la o modificare a valorii ofertei, este un indiciu clar că schimbarea depășește limitele unei abateri tehnice minore.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului să demonstreze, printr-un calcul financiar detaliat, că ajustările efectuate nu influențează substanțial oferta.

Faptul că ajustările au fost acceptate în cazul mai multor articole fără o analiză riguroasă a impactului financiar al acestora, creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului Asocieria ... Modificarea rețetei și creșterea valorii ofertei pentru articolul P305 nu ar trebui acceptate ca o abatere tehnică minoră, întrucât aceasta este o modificare esențială atât asupra ofertei tehnice, cât și asupra ofertei financiare.

Contestatorul apreciază că se impune o analiză minuțioasă asupra ofertei Asocierii ..., pentru a vedea în ce modalitate răspunde aceasta cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cât și pentru a se determina în ce măsură completările și corectările esențiale aduse de ofertant prin răspunsurile la clarificări au modificat oferta.

În acest context, acceptarea unei alte interpretări a cerințelor documentației de atribuire ar contraveni principiilor transparenței și tratamentului egal, fundamentale în procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta

limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, chiar dacă procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu alte cuvinte, simplul aspect că o ofertă este mai avantajoasă, nu reprezintă o situație de excepție care să îi permită comisiei de evaluare să o accepte, dacă se constată că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea condițiilor de formă și de fond impuse prin documentația de atribuire.

În practică, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că corectarea acestor erori nu conduce la o modificare a propunerii inițiale, care ar putea afecta competiția sau transparența procesului. De asemenea, corectarea erorilor trebuie să fie realizată fără a altera în vreun fel parametrii tehnici sau caracteristicile ofertei. Astfel, corectarea aritmetică a unei oferte nu trebuie să modifice structura tehnică a acesteia, iar oferta corectată trebuie să rămână comparabilă cu oferta inițială în toate aspectele esențiale.

Corectarea omisiunilor tehnice nu vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte stabilite. Aceasta înseamnă că autoritatea contractantă nu poate permite modificări substanțiale ale ofertei care ar putea duce la o abatere de la cerințele tehnice inițiale prevăzute în documentele de licitație. Ofertele depuse trebuie să respecte în mod riguros condițiile stabilite de autoritatea contractantă, iar orice abatere semnificativă de la aceste cerințe poate duce la respingerea ofertei.

În acest context, corectarea omisiunilor tehnice se referă exclusiv la clarificarea unor aspecte minore sau la completarea unor informații care nu afectează esența ofertei și care nu sunt prevăzute că fiind esențiale în documentația de atribuire. De exemplu, dacă o ofertă nu include toate documentele suplimentare solicitate, autoritatea contractantă poate solicita clarificări, însă nu poate permite modificarea caracteristicilor fundamentale ale ofertei tehnice. Orice modificare substanțială a ofertei, care ar putea influența evaluarea acesteia pe baza criteriilor tehnice, este interzisă și ar trebui să conducă la respingerea ofertei respective.

Autoritatea contractantă poate solicita clarificări doar pentru a remedia erori evidente, fără a permite modificări substanțiale ale ofertei. Aceste clarificări trebuie să se limiteze la aspectele care nu afectează esența ofertei și nu conduc la o schimbare substanțială a condițiilor ofertei. De exemplu, autoritatea poate solicita ofertantului să clarifice un anumit termen din documentele prezentate sau să furnizeze explicații suplimentare cu privire la un calcul, dar nu poate cere modificarea prețurilor sau schimbarea soluțiilor tehnice propuse. În acest sens, cerințele de clarificare trebuie să fie strict limitate la detaliile necesare pentru a asigura înțelegerea completă a ofertei și

nu pentru a permite îmbunătățirea sau ajustarea acesteia în scopul obținerii unui avantaj față de ceilalți participanți.

De asemenea, este important de menționat că solicitarea de clarificări nu trebuie să afecteze principiile fundamentale ale procesului de achiziție publică, cum ar fi transparența, tratamentul egal și nediscriminarea. Orice modificare substanțială a ofertei ca urmare a clarificărilor solicitate ar contraveni acestor principii și ar putea duce la un viciu al procesului de evaluare.

În ceea ce privește corectarea erorilor aritmetice, aceasta se face doar asupra rezultatului calculului, fără a modifica datele de intrare ale ofertei financiare, precum prețurile unitare sau cantitățile specificate, cum este cazul în situația prezentată, în care ofertantul a modificat oferta prin includerea unui nou element - instalatorul electrician. Corectarea erorilor de calcul nu trebuie să implice o schimbare a premiselor ofertei financiare sau o ajustare a parametrilor care au stat la baza evaluării financiare a ofertei. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că orice corectare aritmetică se face într-o manieră care respectă exact datele prezentate de ofertant și că nu sunt incluse modificări care ar afecta comparația corectă între oferte.

Astfel, corectarea erorilor de calcul trebuie să fie realizată doar pentru a rectifica o eroare aritmetică evidentă, iar oferta financiară corectată trebuie să rămână în conformitate cu condițiile financiare și tehnice stabilite inițial. Modificarea oricăror alte elemente ale ofertei financiare, cum ar fi ajustarea prețurilor sau cantităților, ar conduce la o modificare substanțială a ofertei și ar putea afecta în mod semnificativ evaluarea ofertei respective.

VI. Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă și se impune respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

Pentru a evita reluarea în detaliu a ideilor deja expuse, se solicită Consiliului să rețină concluziile formulate în capitolul anterior, referitoare la condițiile și limitele în care pot fi realizate modificări asupra unei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Se subliniază că legislația în vigoare impune un cadru strict reglementat, care permite ajustări ale ofertelor doar în situații bine definite, fără a afecta substanța, competitivitatea sau echilibrul procedural. Este imperativ ca orice modificare să respecte principiile fundamentale ale egalității de tratament, transparenței și proporționalității, astfel încât să nu fie create avantaje nejustificate pentru un ofertant în detrimentul altora.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ..., se consideră relevant să se sublinieze o inconsecvență evidentă, identificată în răspunsul transmis la Solicitarea de Clarificări nr. 16125/09.10.2024, la pag. 5 din 135. În cadrul acestei clarificări, autoritatea contractantă a solicitat detalierea prețurilor și calculul aferent transporturilor de mortar. În răspunsul său, ofertantul declară inițial că transporturile se realizează cu autobetonieră de 5,5 mc, însă, în mod contradictoriu, în calculul efectuat pentru determinarea costurilor aferente, acesta ia în considerare utilizarea unei autobetoniere de 6,5 mc.

Această discrepanță are implicații directe asupra corectitudinii prețului ofertat, deoarece utilizarea unei autobetoniere cu o capacitate mai mare (6,5 mc față de 5,5 mc) generează un cost mai mic pe unitatea de măsură,

influențând astfel competitivitatea ofertei. Este important de remarcat că o astfel de modificare nu poate fi considerată o simplă clarificare, deoarece introduce o schimbare semnificativă a elementelor financiare din propunerea inițială, afectând principiile transparenței și egalității de tratament între ofertanți. Mai mult, această inconsecvență ridică suspiciuni asupra corectitudinii calculelor și a metodologiei utilizate de ofertant în elaborarea propunerii financiare.

În concluzie, se solicită să se analizeze cu atenție această situație, având în vedere că o astfel de abatere poate crea un avantaj competitiv nejustificat pentru ofertantul în cauză, în detrimentul celorlalți participanți care au respectat cu strictețe cerințele din documentația de atribuire.

În cadrul aceleiași Solicitări de Clarificări, pentru prețul aferent articolului P071 - montajul tâmplăriei, s-a constatat o omisiune semnificativă în descrierea prețului depus la oferta inițială. Mai exact, ofertantul nu a evidențiat banda de etanșare adezivă, un element esențial pentru realizarea corectă a montajului conform cerințelor specificate în documentația de atribuire.

Ulterior, în răspunsul transmis la clarificare, ofertantul a încercat să corecteze această deficiență prin justificarea că banda de etanșare adezivă este, de fapt, inclusă în unitatea de măsură a tâmplăriei. Cu toate acestea, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, deoarece contravine descrierilor de preț stabilite de autoritatea contractantă, care prevăd explicit modul în care trebuie evidențiate componentele și resursele utilizate pentru realizarea lucrărilor.

Această abordare ridică mai multe probleme. În primul rând, lipsa evidențierii acestui material în propunerea inițială generează ambiguități și poate induce în eroare comisia de evaluare, creând impresia unui preț mai mic decât cel real. În al doilea rând, includerea ulterioară a acestui element, justificată ca fiind parte din U.M., reprezintă o încercare de modificare a ofertei, depășind limitele permise pentru clarificări.

În plus, o astfel de justificare subiectivă, lipsită de suport concret, subminează încrederea în conformitatea și acuratețea întregii oferte depuse. Este evident că ofertantul nu a respectat în totalitate descrierile de preț elaborate de autoritatea contractantă, încălcând astfel cerințele procedurii.

În cadrul Solicitării de Clarificări nr. 105510/01.07.2024, transmisă de autoritatea contractantă, aceasta a constatat o deficiență semnificativă în Graficul de lucrări prezentat de către ofertantul ... Mai exact, autoritatea a observat că graficul nu include toate activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, precum și resursele alocate acestora.

O asemenea omisiune este deosebit de problematică, având în vedere că pentru evaluarea corectă a ofertei și planificarea executării lucrărilor, este esențial ca toate activitățile și resursele să fie clare și detaliate. În plus, autoritatea a solicitat o explicație privind modul în care ofertantul a realizat calculul resurselor necesare, având în vedere că un grafic incomplet poate afecta acuratețea estimărilor financiare și logistice ale proiectului.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul a oferit o explicație subiectivă, fără suport obiectiv, susținând că toate activitățile și subactivitățile necesare executării lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent sunt incluse în grafic, prin comasarea prețurilor stabilite de autoritatea contractantă. Această justificare nu poate fi considerată adecvată, deoarece nu există un fundament clar sau dovezi obiective care să sprijine

această afirmație. În loc de o corectare completă și un răspuns detaliat, care să clarifice inclusiv alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate, ofertantul a prezentat o justificare vagă, care nu respectă cerințele procedurale ale autorității contractante.

În ciuda faptului că ofertantul nu a furnizat un răspuns obiectiv și complet, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind suficient de clar și corect, ceea ce pune în dificultate ceilalți ofertanți care au respectat cerințele de transparență și au prezentat un Grafic de lucrări detaliat, complet și cu resursele corect alocate. Această situație creează o inegalitate între ofertanți, favorizându-l pe ofertantul care nu a respectat în totalitate cerințele contractului și dăunează competitivității procesului de selecție.

Fără o planificare completă și clară, riscurile de întârzieri și costuri suplimentare pot crește, iar procesul de selecție riscă să devină inechitabil pentru ceilalți participanți la licitație, care au îndeplinit cerințele procedurale.

V. În ceea ce privește oferta Asocierii ...

Pentru a înțelege pe deplin modul în care autoritatea contractantă a gestionat întreaga procedură de achiziție, se consideră esențial să se analizeze și oferta depusă de Asocierea ..., un ofertant declarat admisibil, dar care nu a fost câștigător, oferta acestuia fiind clasată pe locul 4. Această analiză este relevantă pentru a evidenția modul în care autoritatea a aplicat criteriile de evaluare și pentru a verifica dacă procesul de selecție a fost desfășurat în mod echitabil și transparent.

Contestatorul apreciază că este esențial să se verifice dacă această ofertă a fost tratată în mod similar cu celelalte, cu încălcarea principiului tratamentului egal, în special în ceea ce privește solicitările de clarificări și modul în care răspunsurile ofertantului au fost evaluate.

În acest sens, se arată că în cadrul solicitării de clarificări nr. 1364/08.07.2024 transmisă de autoritatea contractantă, au fost identificate deficiențe majore în oferta depusă de Asocierea Mai exact, la punctele A și B ale solicitării, autoritatea a constatat lipsa anumitor proceduri tehnice de execuție esențiale pentru desfășurarea unor categorii de lucrări care fac obiectul celui mai mare contract subsecvent. Printre acestea se numără proceduri pentru lucrări complexe și cu impact semnificativ, cum ar fi: instalarea panourilor fotovoltaice, reparațiile tencuielilor, execuția lucrărilor de betonare și armare, precum și înlocuirea liftului. Aceste proceduri erau solicitate explicit prin documentația de atribuire, iar absența lor reprezenta o deficiență majoră în oferta tehnică.

În cadrul răspunsului transmis, Asocierea ... a încercat să completeze oferta inițială prin transmiterea acestor proceduri tehnice lipsă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a sancționat această completare tardivă și nici nu a analizat în mod obiectiv impactul acesteia asupra validității ofertei. În mod surprinzător, răspunsul ofertantului a fost acceptat, fără că autoritatea să considere că transmiterea ulterioară a acestor proceduri reprezintă o modificare substanțială a ofertei inițiale, ceea ce contravine principiilor de transparență, egalitate de tratament și concurență loială prevăzute de legislația în vigoare.

Este important de subliniat că lipsa unor proceduri tehnice de execuție la momentul depunerii ofertei reprezintă o deficiență care poate afecta grav capacitatea ofertantului de a executa lucrările în conformitate cu cerințele

caietului de sarcini. Mai mult decât atât, acceptarea unor completări de acest tip creează un precedent periculos, care favorizează ofertanții ce nu respectă cerințele inițiale, în detrimentul celor care au depus oferte complete și conforme încă de la început.

La punctul C din clarificarea menționată anterior, autoritatea contractantă constată deficiențe semnificative în graficul Gantt depus de Asociera Mai exact, graficul nu include toate activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, așa cum erau prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, graficul nu specifică resursele materiale și umane alocate fiecărei activități, ceea ce ridică întrebări serioase cu privire la conformitatea și fezabilitatea propunerii ofertantului.

În acest context, autoritatea solicită clarificări din partea ofertantului, cerându-i să detalieze modul în care acesta intenționează să respecte cerințele explicite ale documentației de atribuire. Drept răspuns, ofertantul oferă explicații vagi și subiective, fără suport documentar adecvat, și redepune un grafic Gantt revizuit. Totuși, această versiune revizuită continuă să nu includă resursele materiale necesare pentru realizarea lucrărilor, ceea ce reprezintă o încălcare a cerințelor esențiale impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere persistența acestei deficiențe, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări, cu nr. 1548/12.08.2024, insistând asupra necesității de a primi informații complete și conforme privind resursele materiale. Cu toate acestea, răspunsul oferit de Asociera ... continuă să fie insuficient și evaziv, fără a adresa în mod clar și complet aspectele semnalate.

Această situație evidențiază un dublu standard aplicat de autoritatea contractantă. Pe de o parte, se solicită clarificări repetate și se tolerează depunerea unor documente revizuite care continuă să nu respecte cerințele inițiale, iar pe de altă parte, ofertanții care au depus oferte complete și conforme încă de la început, sunt dezavantajați prin comparație.

Mai mult, acceptarea unor răspunsuri incomplete sau nesatisfăcătoare de la Asociera ... ridică întrebări cu privire la imparțialitatea și obiectivitatea procesului de evaluare. În astfel de cazuri, lipsa de resurse specificate în graficul Gantt ar trebui să fie considerată o deficiență majoră care să ducă la descalificarea ofertei, având în vedere că respectarea cerințelor tehnice și economice este esențială pentru implementarea corectă a contractului subsecvent.

Se precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările sau completările solicitate sau clarificările/completările nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Deși, la o primă vedere, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări poate părea conform, o analiză detaliată și atentă demonstrează că acesta nu abordează în mod concret și real problemele esențiale semnalate de autoritatea contractantă. Ofertantul adoptă o strategie care urmărește să creeze o aparență de conformitate formală, în loc să răspundă direct și substanțial aspectelor solicitate, evitând astfel, în mod deliberat, să ofere răspunsuri clare, precise și susținute de argumente sau documente relevante, încercând astfel să mascheze lipsurile existente în oferta sa inițială.

Această situație este evidentă prin faptul că autoritatea contractantă a fost nevoită să revină asupra răspunsului primit, reiterând solicitările inițiale. Este de remarcat că autoritatea nu a considerat răspunsul ofertantului suficient

de clar sau complet pentru a elucida problemele ridicate. Reiterarea solicitării reprezintă o confirmare implicită a faptului că răspunsul oferit de ofertant a fost evaziv și insuficient pentru a demonstra respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, nici în urma solicitărilor ulterioare de clarificări, ofertantul nu a furnizat răspunsuri clare și pertinente care să abordeze problemele punctuale ridicate de autoritate. În loc să corecteze deficiențele identificate și să ofere o explicație detaliată, ofertantul a persistat în furnizarea unor răspunsuri superficiale, care doar aparent acoperă cerințele solicitate, abordare care ridică întrebări serioase cu privire la capacitatea ofertantului de a respecta cerințele contractului, în cazul în care acesta i-ar fi atribuit.

Comportamentul ofertantului, manifestat prin evitarea oferirii unor clarificări reale și concrete, denotă o lipsă de responsabilitate și de profesionalism, elemente fundamentale într-o procedură de achiziție publică. În acest sens, este important de subliniat că astfel de răspunsuri nu îndeplinesc cerințele legale referitoare la clarificările oferite de ofertanți, deoarece nu contribuie în mod real la evaluarea corectă și obiectivă a ofertei.

Această situație ridică, de asemenea, o problemă suplimentară: faptul că ofertantul evită să răspundă clar și complet la solicitările autorității contractante, pune o povară suplimentară asupra acesteia, obligând-o să insiste cu solicitări suplimentare pentru clarificarea aspectelor esențiale. În mod normal, astfel de situații ar trebui să conducă la sancționarea ofertantului prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor legale. Persistența în acceptarea unor răspunsuri incomplete sau inadecvate creează un precedent periculos care poate afecta în mod negativ principiile de transparență, egalitate de tratament și concurență loială în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, este important să se sublinieze că dispozițiile legale în vigoare prevăd în mod explicit consecințele situațiilor în care ofertantul nu oferă clarificările necesare sau răspunsurile transmise de acesta nu sunt concludente. Conform reglementărilor aplicabile, inclusiv prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta trebuie declarată inacceptabilă în cazul în care clarificările solicitate de către autoritatea contractantă nu sunt furnizate în termenul indicat sau dacă, deși transmise, acestea nu abordează în mod clar și complet aspectele semnalate.

În cazul Asocierii ... trebuie observat faptul că răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, deși aparent conforme în formă, nu adresează în esență problemele punctuale ridicate de către autoritate. Această situație reprezintă o încercare evidentă a ofertantului de a crea o impresie de conformitate formală, fără însă a răspunde concret cerințelor solicitate. Practic, clarificările transmise de ofertant ignoră fondul problemelor semnalate, ceea ce pune în discuție atât integritatea, cât și seriozitatea ofertei sale.

La punctul E din clarificarea nr. 1364/08.07.2024, autoritatea contractantă reiterează aceleași solicitări de clarificări adresate anterior Asocierii ..., referitoare la compoziția prețurilor pentru diverse activități, incluse sub codurile P16, P17, P22, P23, P24, P52, P53, P67, P68, P69, P74, P75, P126, P196 și P111. În ciuda solicitărilor explicite privind detalierea și justificarea acestor prețuri, ofertantul în cauză, Asocierea ... a redepus

formularele F3 într-o formă modificată, însă fără a oferi explicații suplimentare sau clarificări relevante pentru prețurile activităților menționate.

Este important de subliniat că aceste solicitări de clarificări, adresate atât Asocierii ..., cât și Asocierii ..., aveau ca scop asigurarea unui nivel corespunzător de transparență și verificabilitate a modului în care au fost calculate prețurile oferite. În absența unor răspunsuri concludente, autoritatea ar fi trebuit să analizeze în detaliu formularele F3 redepuse, identificând eventualele neconformități sau inadvertențe în cadrul acestora. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să accepte formularele modificate, fără să solicite explicații suplimentare sau fără să clarifice modul în care s-au stabilit prețurile activităților respective.

Această atitudine ridică întrebări serioase cu privire la rigurozitatea și obiectivitatea evaluării ofertei. În lipsa unei analize detaliate sau a unor clarificări relevante din partea ofertantului, există riscul ca prețurile să nu fie fundamentate corect, iar oferta să nu reflecte în mod real costurile și resursele necesare pentru realizarea lucrărilor. În mod evident, acest lucru afectează atât implementarea contractului, cât și competitivitatea și corectitudinea procesului de atribuire.

Astfel, se impune o atenție sporită din partea autorității în gestionarea unor astfel de situații, având în vedere că acceptarea unor documente incomplete sau care nu clarifică în mod explicit compoziția prețurilor poate compromite integritatea și transparența procedurii de atribuire. Faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări suplimentare asupra prețurilor activităților menționate, reprezintă o omisiune semnificativă, care contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, precum transparența și tratamentul egal al ofertanților.

Astfel, contestatorul apreciază că acceptarea formularelor F3 modificate, fără solicitarea unor explicații suplimentare privind prețurile pentru activitățile respective, nu doar că ridică semne de întrebare asupra procesului de evaluare, dar și afectează încrederea în corectitudinea și legalitatea procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, în cazul analizat, se constată că autoritatea contractantă, deși conștientă de neregulile semnalate și de neconformitățile ofertei Asocierii ... cu cerințele documentației de atribuire, a ales să ignore aceste aspecte și să declare oferta ca fiind acceptabilă.

Având în vedere toate aceste aspecte, devine evident că autoritatea contractantă ori nu dispune de experiența necesară pentru a realiza o evaluare obiectivă a ofertelor, ori a intenționat să avantajeze anumiți ofertanți, ignorând principiile fundamentale ale transparenței și tratamentului egal. În mod concret, asocierii contestatoare i-au fost acordate doar 9,5 puncte dintr-un total de 15 pentru criteriul 2 (subcriteriile 2.1 și 2.2), fără că autoritatea să solicite vreun fel de clarificare sau informații suplimentare cu privire la oferta depusă de aceasta.

Această situație ridică mai multe întrebări, întrucât, în conformitate cu procedurile standard ale achizițiilor publice, atunci când există neclarități sau aspecte care necesită clarificări, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere ofertanților oportunitatea de a adresa astfel de întrebări sau observații, cum de altfel autoritatea contractantă a procedat în cazul tuturor celorlalți ofertanți, unde a revenit în mod repetat cu solicitări de clarificări. În acest caz, contestatorul nu a avut ocazia să clarifice eventualele neînțelegeri sau aspecte

ce ar fi putut influența evaluarea ofertei, iar acest lucru l-a împiedicat să aibă o poziție corectă și echitabilă în cadrul evaluării comparativ cu ceilalți ofertanți.

VII. Cu privire la refuzul repetat al autorității contractante de a permite accesul Asocierii ..., în mod neîngrădit, la dosarul achiziției publice. Cerere de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citat, contestatorul precizează că a depus o cerere de acces la dosarul achiziției, pentru care a primit invitație de studiu la data de 17.12.2024, la sediul autorității contractante. Cu toate acestea, în momentul în care a ajuns la sediul autorității pentru a studia dosarul, i s-a refuzat posibilitatea de a realiza fotocopii sau copii xerox ale documentelor, în format fizic sau electronic. Singura opțiune oferită a fost consultarea documentelor la sediul autorității, fără a avea acces liber și nelimitat la materialele aflate în dosar.

Aceste restricții sunt nejustificate și contravin principiilor de transparență și accesibilitate stipulate în legislația privind achizițiile publice. Într-o procedură de achiziție publică, este esențial ca ofertanții să aibă posibilitatea de a examina documentele într-un mod adecvat, care să le permită o înțelegere completă a procesului de evaluare și să poată verifica corectitudinea acestuia. Refuzul de a permite copierea documentelor în condițiile oferite subminează drepturile de a studia dosarul într-un mod care să permită o evaluare corectă a ofertei și a procedurii.

De asemenea, se atrage atenția asupra modului în care a fost organizat accesul la dosarul achiziției. Studiul documentelor a fost limitat de timp și s-a realizat într-un mod extrem de restrictiv, având la dispoziție un singur calculator pentru consultarea documentelor în format electronic. Această modalitate de acces nu corespunde cerințelor unei proceduri transparente, având în vedere volumul mare de documente ce trebuie studiate pentru a putea analiza conformitatea ofertei cu documentația de atribuire, în contextul creat de autoritatea contractantă în care nu s-a permis fotocopierea dosarului sau a unor părți din acesta.

Având în vedere complexitatea unui astfel de proces de achiziție publică, care implică un număr semnificativ de documente ce trebuie analizate în detaliu, acest acces limitat și temporar nu asigură condițiile necesare pentru o revizuire completă și corectă a dosarului. Într-o astfel de situație, chiar și dacă s-ar fi alocat mai multe persoane pentru a studia dosarul, nu s-ar fi făcut nicio diferență, având în vedere că, în continuare, s-a pus la dispoziție un singur calculator și un timp limitat pentru accesul la dosar. Aceste restricții subminează dreptul de a verifica procedura într-un mod care să permită identificarea eventualelor nereguli și asigurarea unei evaluări corecte.

Motivul autorității contractante pentru refuzul garantării accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice a fost că abia după finalizarea procedurii, adică după semnarea contractului, dosarul devine public și abia atunci se pot fotocopia dosarul/se pot obține copii în format electronic, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, se încadrează în categoria reglementată de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și, de asemenea, termenul de acces neîngrădit semnifică inclusiv fotocopierea

documentelor, iar nu doar studiul acestora la sediul autorității contractante, acces care este limitat/îngrădit atât din perspectiva temporală, a limitei de timp ce poată fi alocată pentru studiu, cât și a resurselor umane ce pot fi implicate în analiza acestor documente, respectiv doar acele persoane care se deplasează la sediul acesteia pentru studiul documentelor.

Așadar, se apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie gravă între dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care cuprind mai multe teze, ipoteze, respectiv nu se face distincție între (i) accesul la dosarul achiziției a oricăror persoane interesate și (ii) accesul la dosarul achiziției a oricărui ofertant din cadrul procedurii.

Mai mult, accesul la dosarul achiziției publice nu se poate realiza parțial, după cum dorește autoritatea contractantă, doar prin studierea documentelor, iar nu și fotocopiarea, dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 sunt clare și lipsite de echivoc, nefiind stabilit prin lege că accesul neîngrădit se poate realiza doar prin studiu. Ceea ce face autoritatea contractantă este să adauge la lege, fapt nepermis.

Din întregul conținut al Legii nr. 98/2016, rezultă că protecția confidențialității nu privește dosarul de achiziție publică, ci informațiile din oferta operatorului economic și doar până la momentul deschiderii ofertelor (ofertele se prezintă în scris, iar conținutul lor rămâne confidențial până când termenul limită stipulat pentru deschidere a expirat); de asemenea, caracterul confidențial al anumitor informații mai este impus doar dacă dezvăluirea acestora ar prejudicia operatorul economic în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

De asemenea, se citează prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001.

Necomunicând subscrisei informații esențiale pentru contestarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile Legii nr. 98/2016, afectând dreptul asocierii contestatoare, de ofertant în cadrul procedurii, de a cunoaște modalitatea de evaluare a ofertelor câștigătoare, dar și a propriei oferte. Mai mult, este de neînțeles și contrară legii conduita autorității, care refuză să pună la dispoziție fotocopii din dosarul achiziției, deși nu există niciun text de lege care să stabilească că este permis doar analiza/studiul documentelor.

Totodată, contestatorul apreciază că în niciun moment și prin niciun mijloc de probă, autoritatea contractantă nu a putut demonstra caracterul confidențial al întregului dosar al achiziției și să nu permită fotocopiarea documentelor dosarului, de altfel nici prejudiciul care s-ar produce dacă aceste înscrisuri ar fi puse la dispoziția sa de copii în format electronic sau material, fapt pentru care apreciază vădit neîntemeiată restricționarea accesului.

După cum legiuitorul a stabilit, părțile au acces la dosarul achiziției în integralitate, cu excepția situației în care înscrisurile au fost declarate confidențiale și a fost probată necesitatea declarării confidențialității acestora, inclusiv la copii ale acestor documente, pentru a putea fi studiate de către ofertanți și personalul acestuia de specialitate.

Cu toate acestea, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a declarat confidențial întreg dosarul achiziției publice și nu permite fotocopiarea documentelor din cadrul acestuia, însă nu a demonstrat prin nicio probă necesitatea declarării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, neexistând niciun temei de drept care să limiteze accesul doar la studiu, fără fotocopiare.

Raportat la aceste considerente, contestatorul apreciază că, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, precum și în vederea respectării dreptului la apărare, trebuie să aibă acces integral, în format material la întreg dosarul achiziției publice.

În același sens este și practica Curții de Justiție, Hotărârea pronunțată în data de 07.09.2021 în cauza C-927/19, din care se citează.

De asemenea, trebuie avute în vedere și concluziile formulate de Avocatul General în cauza C- 927/19, pct. 36, 37, 38 și 40, citate, precum și incidența Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023 pe site-ul ANAP, pct. 6.3, citat.

De altfel, prin îngrădirea accesului la dosarul achiziției, contestatorului îi este îngrădit dreptul la apărare, întrucât este lipsit de documentația care-i permite verificarea modalității de evaluare a ofertelor.

Față de modalitatea în care s-a desfășurat studiul dosarului achiziției în data de 17.12.2024, contestatorul a făcut o cerere de revenire asupra accesului la dosar, pe care a comunicat-o autorității contractante, în speranța că i se va permite fotocopierea înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice, precum și orice alte înscrisuri, cereri, documente relevante sau punerea la dispoziție a acestora prin mijloace electronice, iar nu doar studierea, astfel cum s-a procedat la data de 17.12.2024.

Refuzul de a furniza informațiile de interes public solicitate, în mod complet, în format material, constituie o gravă încălcare a prevederilor art. 31 din Constituția României, citat.

Și practica instanțelor în această materie susține faptul că accesul neîngrădit al ofertanților la procedură include permiterea fotocopierea dosarului și se citează din Decizia nr. 593/01.07.2019 a Curții de Apel Oradea.

În urma cererii de revizuire a condițiilor de acces la dosarul electronic al achiziției, autoritatea contractantă a transmis contestatorului răspunsul prin adresa nr. 195501/18.12.2024, în care a reiterat poziția sa conform căreia accesul neîngrădit trebuie interpretat în sensul că se asigură doar accesul la informațiile relevante, fără a impune autorității obligația de a permite fotocopierea sau transferul electronic al documentelor. În plus, autoritatea contractantă consideră că nu există o obligație legală expresă care să impună furnizarea posibilității de fotocopiere sau transfer electronic, lăsând la latitudinea sa decizia privind modalitatea adecvată de acces la dosar.

Se consideră că această abordare a autorității contractante este extrem de restrictivă și nu este în concordanță cu principiile de transparență și legalitate ce guvernează procedurile de achiziție publică. Potrivit dispozițiilor legale, accesul neîngrădit al ofertanților la dosarul achiziției este garantat și trebuie să permită o consultare completă și detaliată a documentelor relevante, inclusiv posibilitatea de a face fotocopii sau de a transfera documentele în format electronic, pentru a asigura o evaluare corectă și fundamentată a ofertei. Refuzul de a permite aceste modalități de acces nu doar că îngrădește acest drept, dar subminează și dreptul de apărare al asocierii contestatoare, limitându-i posibilitatea de a analiza în mod adecvat dosarul achiziției și de a formula o contestație completă și argumentată.

Aceste acțiuni și omisiuni din partea autorității contractante întăresc convingerea contestatorului că aceasta încearcă să disimuleze nereguli grave

care au avut loc pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și a evaluării ofertelor. Refuzul de a permite accesul complet și neîngrădit la documentele achiziției ridică îngrijorări serioase cu privire la transparența și legalitatea procesului, subliniind necesitatea urgentă de a permite o revizuire completă și corectă a documentației. Acest comportament sugerează că au fost intenționate nereguli care trebuie corectate pentru a asigura respectarea normelor legale aplicabile.

Asocierea contestatoare solicită să se constate nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă și solicită ca, pentru considerentele expuse, să îi fie acordat accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele depuse, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea sa în termenul de motivare completă a contestației.

Această repunere în termenul de formulare și motivare a contestației condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în condiției art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ar constitui o modalitate prin care s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/655/CEE, citate.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, în principal, anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința reluării procedurii de autoritatea contractantă, cu respectarea tuturor principiilor de organizare și desfășurare a procedurilor de achiziții publice, iar în subsidiar, anularea adresei nr. 192169/11.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. 191334/10.04.2024, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, a Asocierii ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, clasată pe locul 2 și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabile și neconforme a ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ... întrucât ofertele nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, reevaluarea ofertei depusă de contestator sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2940/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1634/14.01.2025, ... AL (... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 191334/10.12.2024 ca fiind legal și temeinic întocmit în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, pentru următoarele motive:

Se face precizarea faptului că în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a

contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiva procedură de atribuire a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor, solicitând anularea proceselor-verbale de analiză și evaluare, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Analizând motivele invocate în prezentarea situației de fapt de către contestator, se observă că aceasta interpretează în mod greșit informațiile comunicate prin rezultatul procedurii de atribuire, în sensul în care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare (pct. 2 din contestație).

Din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 192169/11.12.2024, autoritatea contractantă a declarat astfel: *„În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de ASOCIEREA ... (Lider de asociere) și ... (Asociat) a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate - preț și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, a obținut un punctaj total de 87,15 puncte.*

Pe baza acestor informații, ... al ...a stabilit oferta prezentată de către ASOCIEREA ... S.A. (Lider de asociere) și ... (Asociat) ca fiind ofertă câștigătoare, pentru prețul de 492.867.767,63 lei fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate, situându-se pe locul 3 (...).

În ceea ce privește opinia contestatorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1), (2) lit. c) și (3) din Legea nr. 98/2016, citate, autoritatea contractantă arată că a procedat conform dispozițiilor legale de reglementare în materie.

Pe cale de consecință, rezultă fără putere de tăgadă, că oferta prezentată de către ASOCIEREA ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, contestatorul aflându-se într-o eroare majoră reinterprețând rezultatul comunicării.

▪ Referitor la punctul 3, prin care contestatorul invocă faptul că au fost încălcate norme esențiale ale achiziției publice și principii fundamentale care guvernează acest proces, prin nepermiterea fotocopierii documentelor, autoritatea contractantă învederează următoarele:

S-au respectat cerințele de transparență prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice pentru vizionare în cadrul a două sesiuni organizate la sediul autorității, având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe.

Față de critica adusă de acesta, în sensul acordării accesului doar prin studiu fără a permite fotocopiarea documentelor, analiza fiind făcută în limita identificării elementelor din oferta financiară și/sau propunerea tehnică, se precizează că, începând cu pag. 12 și în continuare sunt prezentate ad-litteram solicitările de clarificări formulate de autoritate, precum și răspunsurile transmise de către ofertanți, fiind redată inclusiv tabele cu structură și conținut

identic cu documentele originale prezentate de ofertanți. Pe cale de consecință, acuzațiile aduse de către contestator nu se susțin, acesta având acces neîngrădit la dosarul achiziției publice.

În continuare, se citează prevederile art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016 și se arată că termenul „acces neîngrădit” trebuie interpretat în sensul asigurării accesului la informațiile relevante, fără a impune autorității contractante obligația de a permite fotocopierea sau transferul electronic al documentelor.

Autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să protejeze integritatea documentelor.

Lipsa unei obligații legale de a permite fotocopierea sau transferul documentelor: legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic. Art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementează strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

Mai mult, solicitarea contestatorului privind aplicarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, nu este aplicabilă în acest context. Art. 12 alin. (1) lit. c), d) din Legea nr. 544/2001 exclude din sfera sa de aplicare informațiile reglementate de un regim juridic distinct, cum este cazul documentelor din dosarul achiziției publice, care sunt guvernate exclusiv de Legea nr. 98/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat, ulterior, respectiv după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziției are caracter public devenind aplicabilă Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În consecință, este cât se poate de evident că legiuitorul a avut intenția clară de a reglementa „accesul neîngrădit” în limitele stabilite la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, enunțat mai sus, acest alineat fiind o excepție de la prevederile alin. (5) ale aceluiași articol.

- Referitor la punctul 4, autoritatea contractantă consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare este conform și nediscriminatoriu, respectând metodologia de acordare a punctajelor astfel cum a fost publicată.

În plus, contestatorul nu arată punctual care sunt criteriile de evaluare interpretate în mod eronat și nici indiciile pe care se fundamentează supoziția acesteia.

- Referitor la punctul 5, se precizează faptul că autoritatea contractantă nu are motive de a anula procedura de atribuire conform art. 212 alin. (1) lit. c), întrucât nu sunt aplicabile situației de fapt.

Mai mult decât atât, contestatorul nu a precizat care sunt prevederile legale pentru care ar trebui anulată procedura.

- Referitor la punctul 6, autoritatea contractantă menționează faptul că au fost respectate toate prevederile legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

- Referitor la punctul 7, 8, 9, 10, 11, 12, autoritatea contractantă a avut în vedere în permanență respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatoarea se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri. De asemenea, în cadrul procedurii de achiziție, s-a urmărit și un principiu pe care contestatorul nu îl are în vedere, și anume principiul liberei concurențe, prin crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea

celor mai bune rezultate de pe piață. Încălcarea oricărui principiu ar afecta garantarea obținerii celei mai bune oferte.

Referitor la încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința reluării procedurii, se solicită să se observe că pe parcursul derulării procesului de achiziție au existat reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia au beneficiat de șanse egale. Concret, autoritatea a solicitat clarificări, s-au aplicat identic tuturor participanților criteriile de calificare, ofertele au fost analizate în mod obiectiv și transparent, toți participanții au avut acces în limitele legale la documentele dosarului de achiziție.

- Referitor la punctul 13, 14 și 15, autoritatea contractantă a oferit tuturor ofertanților posibilitatea de a studia dosarul achiziției, contestatorul analizând dosarul în urma depunerii a două solicitări de acces la dosar.

Autoritatea contractantă susține că a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanți care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale anterior menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante.

Acceptarea solicitării de a realiza fotocopii sau de a primi documentele în format electronic, ar crea o situație de favorizare față de ceilalți ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, care impune tratament egal tuturor participanților și care interzice discriminarea între ofertanți.

Prin urmare, menținerea unei metode unice de acces la dosar, implementată prin vizionarea documentelor din dosarul achiziției în limitele legale, reprezintă singura modalitate de a asigura egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică în discuție.

- Referitor la punctul 16, 17 și 18, autoritatea contractantă precizează faptul că asocierea contestatoare a fost declarată câștigătoare, neîncadrându-se în prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În plus, contestatorul a avut acces la tot dosarul achiziției publice, inclusiv comunicările către ceilalți ofertanți și inclusiv raportul procedurii de achiziții.

Rapoartele de evaluare tehnică și punctajele au rubrici EVALUARE, unde este totul explicit. Expertul tehnic își menține evaluările pe care le-a predat și semnat.

- Referitor la punctul 19, autoritatea contractantă constată din nou eroarea în care se află contestatorul, întrucât criteriul de atribuire nu este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, așa cum precizează acesta, ci este cel mai bun raport calitate-preț.

- Referitor la punctul 20, autoritatea contractantă precizează faptul că raportul procedurii împreună cu procesele-verbale de evaluare au fost puse la dispoziția contestatorului și acestea cuprind toate rațiunile precise pentru care au fost acordate punctajele.

- Referitor la punctul 21, idem punctele 19 și 20.

- Referitor la punctul 22, autoritatea contractantă a respectat toate principiile, inclusiv cel al transparenței, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

- Referitor la punctul 23, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta contestatorului nu este respinsă, ci este admisibilă și câștigătoare.

- Referitor la punctul 24 și 25, autoritatea contractantă susține că a respectat toate principiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Contestatorul omite, în mod repetat și intenționat, principiul creării unui cadru competițional, principiu avut în vedere de către autoritatea contractantă, care gestionează fonduri publice și are obligativitatea de a asigura un cadru cât mai larg, adică de a admite cât mai mulți concurenți a căror propunere tehnică este acceptabilă.

- Referitor la punctul 26, autoritatea contractantă precizează faptul că a respectat toate principiile, inclusiv cel al transparenței, nediscriminării și egalității de tratament.

- Referitor la punctul 27, autoritatea contractantă a respectat principiul egalității de tratament, contestatorul neprecizând concret cum s-a încălcat acest principiu, lansând doar simple speculații.

- Referitor la punctul 28, autoritatea contractantă, așa cum a mai precizat anterior, a procedat la aplicarea factorilor de evaluare conform metodologiei publicate.

Punctajul a fost acordat conform factorilor de evaluare, respectiv subfactorilor. Expertul tehnic cooptat a arătat la rubrica prevăzută în tabelul cu punctaje, motivele depunctării, motive pe care contestatorul nu le contraargumentează din punct de vedere tehnic. Expertul tehnic își asumă evaluarea întocmită și semnată. Tratamentul egal nu a fost încălcat, dimpotrivă, aplicarea subfactorilor de evaluare a permis acordarea punctajelor conform factorilor (subfactorilor de evaluare), neexistând niciun element de natură subiectivă.

- Referitor la punctul 29, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta contestatorului este admisibilă și câștigătoare, comunicarea transmisă acestuia a respectat prevederile Legii nr. 98/2016. Se subliniază faptul, că la cerere, contestatorul a studiat dosarul achiziției inclusiv raportul procedurii și orice alte informații (a se vedea procesele-verbale de vizionare a dosarului achiziției publice).

- Referitor la punctul 30, autoritatea contractantă arată că a asigurat accesul neîngrădit la informațiile solicitate de către contestator, fiind asigurată vizionarea dosarului achiziției, la sediul său, conform prevederilor legale aplicabile, în speță art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

- Referitor la punctul 31, autoritatea contractantă menționează că nu are motive de anulare, întrucât la dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile supozițiilor formulate de contestator, întrucât, conform comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, rezultă că aceasta fost declarată admisibilă și câștigătoare.

- Referitor la punctul 32, autoritatea contractantă precizează faptul că nu a fost restricționat accesul la procesele-verbale de evaluare, acestea fiind puse la dispoziția contestatorului în cele două vizite făcute pentru studierea dosarului achiziției publice.

- Referitor la punctele 33-45, autoritatea contractantă precizează faptul că raportul procedurii împreună cu procesele-verbale de evaluare tehnică/financiară cuprinde toate detaliile referitoare la modul de evaluarea al ofertelor. Depunctarea nu este în nici un caz făcută în mod nelegal. Expertul

tehnic își rezervă dreptul de a acționa împotriva acuzațiilor. Tot modul de raportare la factorii de evaluare/subfactori este neprofesionist, lipsit de argumente tehnice. Expertul tehnic își menține punctul de vedere care este justificat în rubrica prevăzută în tabelul punctaj.

Toate concluziile contestatorului privind modul de evaluare a propunerii tehnice sunt limitate la interesul vădit al acestora și anume respingerea ofertei tehnice a Asocierii ... (Lider de asociere) și ... (ASOCIAT) și ... (Asociat). Rapoartele de evaluare clarificate sunt dovada tratamentului egal asociat tuturor ofertelor. Principiul concurenței și anume crearea unui cadru concurențial cât mai larg a stat la baza tuturor demersurilor de clarificare a ofertelor. În ceea ce privește punctajele, s-au aplicat întocmai subfactorii de evaluare. Se vor avea în vedere tabelele cu explicitarea punctajelor.

Clarificările solicitate pentru justificarea unor prețuri neobișnuit de mici au fost pentru fundamentarea prețului ofertei. Expertul tehnic a putut să constate că abaterile tehnice (considerate minore, nu depășesc 1%, deci nu era cazul să fie solicitate alte justificări).

Autoritatea contractantă își menține punctajul acordat și explicitat prin tabelul punctajelor, unde fiecare calificativ a avut bine stabilite modalitățile de acordare și comisia a motivat acordarea punctajului în rubrica 7 a tabelului pentru absolut fiecare subfactor de evaluare în parte, (a se vedea P.V. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 143048/05.09.2024 – vol. 1 pag. 267-295).

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

- Referitor la punctele 46-59, care ridică problema modificării conținutului propunerii tehnice, comisia de evaluare a avut rapoartele tehnice întocmite de expertul cooptat, care a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări considerându-le conforme, motiv pentru care s-au încadrat în abateri tehnice minore fiind admisibile (a se vedea procesele-verbale de evaluare tehnică).

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților, fără a încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, pentru a avea o evaluare cât mai bună a respectării cerințelor minime, respectiv un punctaj care să poate fi acordat conform metodologiei calcului punctajelor.

Conform prevederilor art. 92 alin. (7), autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, precizări și îmbunătățiri ale ofertelor finale.

În evaluarea răspunsurilor primite la solicitările de clarificări s-a avut în vedere respectarea îndrumării emise de ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (<https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Îndrumare-privind-modul-de-tratare-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-și-a-eror.-003.pdf>), în care se prevede că „principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorităților/entităților contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să

îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă că o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte (...)".

- Referitor la punctele 60-101, solicitările de clarificări s-au făcut în limita documentației de atribuire, fără a depăși cerințele acesteia, fără a fi excesive și abuzive și fără a crea un avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

Mai mult decât atât, se solicită să se observe că nu se face dovada celor afirmate cu niciun fel de document, putând fi calificate ca simple supoziții.

- Referitor la punctele 102-113, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor ca fiind nefondate, având posibilitatea să se analizeze, prin documentația pusă la dispoziție, din care rezultă fără echivoc că analiza ofertei s-a făcut conform metodologiei de calcul și a documentației de atribuire.

- Referitor la punctele 114-118, Graficul retransmis de către ofertantul Asocierea ... (Lider de asociere), ... (Asociat 1), ... (Asociat 2) și ... (Asociat 3), având în paralel explicitarea activităților și subactivităților, a asigurat corespondența și verificarea cerințelor documentației de atribuire.

Toate aspectele ridicate ca problematice în evaluarea propunerilor tehnice sunt pure afirmații contrazise de evaluările explicite din raportul de evaluare, unde se justifică răspunsul la solicitarea de clarificări.

- Referitor la punctele 119-148

Toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost edificatoare și au stat la baza acordării punctajului pentru evaluarea tehnică răspunzând tuturor neclarităților.

Toate clarificările pentru fundamentarea prețului ofertei privind anumite prețuri neobișnuit de mici au avut răspunsuri însoțite de documente privind fundamentarea prețului. Autoritatea contractantă s-a limitat în a constata că pentru toate prețurile considerate neobișnuit de mici s-au prezentat oferte preț furnizori declarați pentru materiale și s-au aplicat tarifele orare practicate în toată propunerea financiară cu respectarea rețetelor tuturor prețurilor.

- Referitor la punctele 149-184, autoritatea contractantă arată că a oferit accesul total la tot dosarul achiziției publice, neîngrădind astfel posibilitatea studierii acestuia și formularea contestației, dovada fiind însăși prezenta contestație, care conține detalii din dosarul respectiv.

În ceea ce privește clauzele de confidențialitate invocate de către ofertanți, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere Directiva 2014/24/UE, art. 21 Confidențialitate și art. 57 alin. (1) Secțiunea 3 Confidențialitate din Legea nr. 98/2016, citate.

Concluzii:

Cât privește cererea de repunere în termen pentru completarea motivelor de contestație, se solicită să se observe că aceasta este inadmisibilă, avându-se în vedere elementele nefondate invocate și depășirea termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Se menționează că, în urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, pe care le anexează.

Astfel, procedura de achiziție publică a fost organizată potrivit dispozițiilor legale în materie de achiziții publice, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.

Mai mult, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestatorul a avut acces la documentele publicate și a cunoscut faptul că punctajele stabilite depind de îndeplinirea condițiilor cerute prin fișa de date/documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare solicită anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința reluării procedurii, anularea adresei nr. 192169/11.12.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție, anularea raportului procedurii nr. 191334/10.12.2024, precum și a tuturor documentelor emise, obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... și Asocierea ..., reevaluarea ofertei depuse de aceasta, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, fără a preciza concret în fapt ce articol de lege a fost încălcat de către comisia de evaluare și fără a indica elementele de fapt care sunt considerate nelegale și nu face dovada nerespectării de către comisia de evaluare a prevederilor Legii nr. 98/2016 și a normelor metodologice aferente.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere, contestatorul nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Pentru toate argumentele învederate, ... AL (... solicită C.N.S.C. respingerea contestației dedusă judecății ca fiind netemeinică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 423/08.01.2025, înaintată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (Asocierea ...), a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestație îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa, având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară

Liderul Asocierii ... formulează prezentul demers în calitate de participant în procedura de licitație și clasat pe locul 2 în urma evaluării și evocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile aduse ofertei Asocierii ... se formulează cererea de intervenție, având calitatea de persoana interesată conform dispoziției legale precitate.

Apărările sale vizează strict criticile aduse ofertei Asocierii ... (cap. VI, pag. 21-23 din contestație), precum și motivele de nulitate ale procedurii (cap. II, pag. 3-5 din contestație) și ale comunicării rezultatului procedurii (cap. III, pag. 5-6 din contestație).

II. Motivele contestației

Prin contestație se solicită (1) în principal, anularea procedurii de atribuire, (2) în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului și a raportului procedurii de atribuire nr. 191334/10.12.2024, reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, precum și reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului

În motivarea acestui demers, contestatorul pretinde că:

(i) Procedura trebuie anulată conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece s-ar încălcat principiul egalității de tratament și cel al proporționalității;

(ii) Comunicarea rezultatului procedurii trebuie anulată întrucât s-ar fi încălcat dispozițiile de la art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

(iii) Oferta Asocierii ... ar trebui reevaluată întrucât 1) există o neconcordanță între datele furnizate în legătură cu transportul de mortar, 2) pentru articolul P71 montajul tâmplăriei nu s-a inclus în ofertă banda de etanșare adezivă, 3) în graficul de lucrări, autoritatea contractantă ar fi sesizat că nu sunt incluse toate activitățile.

Întrucât nu i s-a permis fotocopierea și accesul la toate documentele din licitația de atribuire, contestatorul solicită să fie repus în termen de a contesta, argument astfel completarea motivelor din contestația inițială.

III. Netemeinicia contestației

1) Referitor la nulitatea procedurii de atribuire

Critica: contestatorul invocă principiul tratamentul egal și al proporționalității, susținând că acestea ar fi fost încălcate din cauza unui acces neîngrădit la tot dosarul achiziției publice, situație care ar impune anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dar acesta nu invocă nereguli grave care să se circumscrie ipotezei legale de la respectivul articol.

Lipsa unui acces la întreaga documentația nu are ca sancțiune anularea procedurii de atribuire.

Dacă accesul a fost restricționat în mod nelegal, atunci măsura este de a se asigura accesul, iar nu de a se anula întreaga procedură de licitație. De altfel, contestatorul chiar solicită să îi fie permis accesul neîngrădit și să își completeze motivele din contestație, acesta fiind singurul remediu posibil. În acest scop, contestatorul formulează în ultimul capitol din contestație, o cerere de repunere în termenul de a contesta, solicitând ca pe calea concluziilor să aducă completări motivelor contestației.

2) Referitor la nulitatea comunicării rezultatului

Critica: în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat punctajele obținute, dar „[...] fără a fi prezentate motivele concrete care au determinat aplicarea acelor punctaje, și mai mult decât atât nu sunt indicate: - care au fost punctajele obținute de ofertele clasate pe primele două locuri pe fiecare dintre factorii și subfactorii tehnici de evaluare”. Contestatorul susține că se încalcă astfel dispozițiile de la art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, ca și pe cele ale art. 216 alin. (2) și (3) din același act normativ.

Referitor la evaluarea tehnică, punctajul a fost următorul:

Asocierea ... (câștigătorul procedurii) – 33,5 puncte;

Asocierea ... (loc 3 punctaj final) - 32 puncte;

Asocierea ... (loc 4 punctaj final) - 30 puncte;

Asocierea ... - 28 puncte (are cel mai mic preț; loc 2 punctaj final).

Referitor la evaluarea tehnică pe care o critica contestatorul, în raportul procedurii se menționează că „Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în procesul-verbal nr. 143048 din data de 05.09.2024, care

conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției și anexă la prezentul Raport de procedură.”

Contestatorul a cunoscut în detaliu cum anume s-a realizat evaluarea tehnică, având acces la procesul-verbal de evaluare, componentă a Raportului de evaluare, de unde reiese în mod explicit cum a fost evaluată și punctată fiecare ofertă tehnică. Drept dovada a faptului că a cunoscut cum a fost realizată această evaluare, contestatorul a și contestat evaluarea ofertei sale tehnice, solicitând acordarea unui punctaj maxim.

În concluzie, autoritatea contractantă a oferit prin Raport și comunicarea rezultatului, informațiile necesare despre caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare comparativ cu oferta contestatorului, astfel cum impune art. 215 alin. (1) lit. b) și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

3) Referitor la criticile aduse evaluării ofertei Asocierii ... (cap. VI din contestație)

(i) Neconcordanța între datele furnizate în legătură cu transportul de mortar:

Critica: 107 din contestație „[...] subliniem o inconsecvență evidentă, identificată în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 16125/10.09.2024, la pag. 5 din 135. În cadrul acestor clarificări, autoritatea contractantă a solicitat detalierea prețurilor și calculul aferent transportului de mortar. În răspunsul său, ofertantul declară inițial că transportul se realizează cu autobasculanta de 5,5 mc, însă, în mod contradictoriu, în calculul aferent pentru determinarea costurilor aferente, acesta ia în considerare utilizarea unei autobetoniere de 6,5 mc”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 151480/20.09.2024 (nu este corect nr. 16125/09.10.2024 indicat de contestator), autoritatea contractantă a solicitat să se fundamenteze prețul pentru mai multe articole, printre care și prețul de la articolul P71.

La pag. 5 din răspunsul la clarificări (indicată de contestator), intervenientul a explicat privind tariful la transport, astfel: *„Tariful ofertat pentru Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 20 km a fost calculat în baza ofertei de preț a furnizorului OPREA EDILCONSTRUCT S.R.L. care furnizează și mortarul M100T utilizat, potrivit următorului calcul:*

Transport automalaxor conform ofertă = 11,25 lei/km/sens x 20 km x 2 (dus - întors) = 450 lei/cursă.

Având în vedere o capacitate a automalaxorului de 6,5 mc, rezultă = 450 lei / 6,5 mc = 69,23 lei/mc.

Prin urmare, pentru Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera, am luat în calcul o greutate medie specifică a mortarului și betonului de 2,4 tone/mc, rezultând

69,23 lei/mc : 2,4 tone/mc = 28,85 lei/tonă.”

Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. este preluat din deviz, astfel cum rezultă și din extrasul prezentat la pag. 4 din răspunsul la clarificări. În fundamentarea prețului, intervenientul arată că a prezentat calculul realizat pe baza ofertei furnizorului, furnizor care are o betonieră cu capacitate a automalaxorului de 6.5 mc. Așadar, prețul a fost calculat corect, raportat la oferta primită, fără a fi existat erori sau neconcordanțe între informațiile furnizate prin oferta Asocierii De asemenea, în efectuarea calculelor prețului, s-a ținut cont și de prevederile Ghidului indicativ P 91/1-02, punctul 2.2.2. potrivit căroră *„Executanții*

(ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, luând în considerare indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu.

În concluzie, contestatorul confundă articolul de deviz - Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. cu informațiile și explicațiile prezentate în legătură cu calculul ofertei. Informațiile furnizate autorității contractante au fost clare și relevante.

(ii) Pentru montajul tâmplăriei nu s-a inclus în ofertă banda de etanșare adezivă:

Critica: „110. În cadrul aceleiași Solicitări de Clarificări pentru prețul aferent articolului P071 - montajul tâmplăriei, am constatat o omisiune semnificativă din descrierea prețului depus la oferta inițială. Mai exact, ofertantul nu a indicat banda de etanșare adezivă, un element esențial pentru realizarea corectă a montajului.”

Această critică a fost speculată în legătură cu clarificările la oferta tehnică a Asocierii Prin solicitarea de clarificări nr. 105510/01.07.2024 (nu este solicitarea de clarificări la care s-a referit anterior, contestatorul confundând adresele de clarificare), autoritatea contractantă a solicitat lămuriri privind oferta tehnică în legătură cu banda de etanșare pentru montajul tâmplăriei, astfel: „Solicitarea nr. 4. Prin raportare la conținutul ofertei depuse și a cerințelor calitative ale documentației de atribuire, pentru articolele de lucrări de procurare și montare tâmplărie, vă rugăm să clarificați respectarea prevederilor caietului de sarcini de la cap. 5.1. (analize de preț, metodologie execuție, etc), referitor obligativitate prevedere bandă etanșare.”

Prin răspunsul transmis față de această solicitare, intervenientul a arătat că (pag. 46 răspuns clarificare): „În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră referitoare la articolele de lucrări de procurare și montare tâmplărie, vă facem cunoscut faptul că Listele de cantități de lucrări (Anexa la formularul de ofertă) conțin articole de lucrări atât pentru Tâmplărie PVC albă cu geam termoizolant (cap. b) cât și pentru Tâmplărie Aluminiu alb cu rupere termică și geam termoizolant (cap. c).”

Potrivit descrierii din paranteze pentru articolele de lucrări de procurare și montare tâmplărie din Listele de cantități, menționăm că banda de etanșare a fost solicitată a fi ofertată ca material în mod distinct doar în articolele de mai jos P76, P77 și P78 [...] Așadar, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, respectiv listelor de cantități, banda de etanșare se regăsește în toate normele/articolele de lucrări unde se preciza/solicita a fi prevăzută ca material în mod distinct, respectiv în rețetele prezentate la pag. 2911 - P076, 2916 - P077, 2921 - P078, respectând întocmai cerințele anexei de la Acordul Cadru. Prin urmare, am prevăzut banda de etanșare ca material distinct doar în normele de Confecționare și montare tâmplărie exterioară din Al, așa cum a fost solicitat în Anexa la acordul cadru, iar pentru articolele de lucrări aferente confecționării și montării tâmplăriei exterioară din PVC, banda de etanșare este inclusă în costul tâmplăriei, fiind prezentate în mod distinct doar materiale conexe conform solicitării din listele de cantități.

De asemenea, s-a evidențiat (pag. 47 răspuns clarificare) că „[...] la elaborarea rețetelor acestor prețuri unitare s-a ținut seama de prevederile standardelor, normativelor și instrucțiunilor tehnice în vigoare, de tehnologiile actuale de montare a tâmplăriei din PVC și Aluminiu și de propriile consumuri și tehnologii de execuție, întrucât liderul de asociere producător de tâmplărie din PVC, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, dar și conform

precizărilor din răspunsurile la clarificări potrivit cărora «La întocmirea ofertei, operatorii economici își vor stabili propriile consumuri, în funcție de experiența proprie, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative ale documentației de atribuire» și prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor indicativ P 91/1-02, punctul 2.2.2. «Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.»»

În concluzie, oferta a fost elaborată în acord cu cerințele documentației de atribuire, iar banda adezivă a fost expres indicată doar în articolele de deviz unde a fost solicitată. În cazul articolelor de lucrări aferente confecționării și montării tâmplăriei exterioară din PVC, banda de etanșare este inclusă în costul tâmplăriei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale Ghidului privind elaborarea devizelor indicativ P 91/1-02, punctul 2.2.2.

(iii) În graficul de lucrări, autoritatea contractantă ar fi sesizat că nu sunt incluse toate activitățile:

Critica: „114. În cadrul Solicitării de Clarificări nr. 105510/01.07.2024, transmisă de Autoritatea Contractantă, aceasta a constatat o deficiență semnificativă în Graficul de lucrări prezentat. Mai exact, Autoritatea a observat că graficul nu include toate activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, precum și resursele alocate acestora.

117. În ciuda faptului că ofertantul nu a furnizat un răspuns obiectiv și complet, Autoritatea Contractantă a considerat răspunsul ca fiind suficient și corect [...]”.

Prin adresa de clarificări la oferta tehnică nr. 105510/01.07.2024, autoritatea contractantă a cerut - „Solicitarea nr. 1. Având în vedere faptul că graficul de execuție prezentat nu conține toate activitățile și subactivitățile din listele de lucrări execuție reabilitare, vă rugăm să detaliați modalitatea de calcul și alocare a resurselor pentru activitățile și subactivitățile prezentate de dvs, ca și cantități de lucrări ale contractului subsecvent maxim.”

În cadrul răspunsului la clarificări, pag. 1-38, intervenientul precizează că a demonstrat că graficul prezentat în propunerea tehnică are un nivel înalt de detaliere și include toate activitățile principale și detaliate în subactivități, durata acestora (în coloana „Duration”), succesiunea și inter-relaționarea activităților în coloana „Predecessors”, fiind în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor prezentată, cu evidențierea drumului critic, inclusiv prezentarea alocării resurselor necesare și eșalonarea lor (materiale, umane și utilaje) exprimate cantitativ la paginile menționate mai sus, îndeplinind astfel cerințele solicitate prin documentația de atribuire referitoare la propunerea tehnică.

Așadar, criticile contestatorului nu sunt motivate și trebuie respinse. Clarificările au lămurit pe deplin asupra informațiilor și detaliilor prezentate prin graficul de execuție depus.

4) Referitor la cererea de repunere în termen la completarea motivelor contestației, ulterior asigurării unui acces integral la dosarul achiziției:

Critica: contestatorul afirmă că a solicitat accesul la întreg dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate actele și nici nu i-a predate copii după înscrisurile studiate. Fără a contesta și critica declarațiile de confidențialitate, se solicită acces la întreg dosarul achiziției, iar ulterior, dacă

ar exista acte despre care contestatorul ar lua la cunoștință, se cere dispunerea de către Consiliu a repunerii în termen și acordarea astfel a dreptului de a completa motivele contestației inițial depuse. Practic, contestatorul pretinde că autoritatea contractantă a încălcat textul de lege privind accesul la dosar, deoarece accesul i-ar fi fost permis parțial și nici nu i s-au pus la dispoziție copii după actele vizualizate, neavând astfel posibilitatea de a formula critici asupra tuturor actelor existente.

În primul rând, se consideră că nu poate opera o repunere în termen și o completare a motivelor din contestație, întrucât este inadmisibilă completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației conform art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016, citat.

Instituția repunerii în termen nu este prevăzută în Legea nr. 101/2016, iar completarea legii speciale cu prevederile codului de procedură civilă poate avea loc doar dacă legea specială nu este contrară. Or tocmai inadmisibilitatea impusă prin art. 21 precitat face imposibilă aplicarea instituției repunerii în termen, în sensul completării motivelor din contestația inițială.

De asemenea, se citează din practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 2903/2023.

În ceea ce privește accesul la documentele confidențiale și astfel la întregul dosar, această cerere trebuie respinsă, în considerarea intervenientului, întrucât:

(i) În primul rând, rezultă din motivele din contestație că accesul a fost asigurat în măsură suficientă cât să poată analiza cum s-a realizat evaluarea ofertelor, astfel încât să se poată constata neregulile și formula un demers judiciar. De remarcat cât de detaliate sunt criticile împotriva ofertei câștigătoare. Contestatorul a prezentat și detalii ale ofertei și evaluării ofertantului câștigător, de unde rezultă în mod cert că accesul la dosarul licitației a fost asigurat suficient.

(ii) Contestatorul nu a formulat un petit privind anularea declarației de confidențialitate și nici nu a argumentat o eventuală netemeinicie a acestor declarații de confidențialitate. Se apreciază că, Consiliul nu poate judeca o eventuală nelegalitate a declarației de confidențialitate, câtă vreme nu s-a solicitat nulitatea declarației de confidențialitate a Asocierii ... (sau a celorlalți operatori) și nu există critici în acest sens. Așadar, simpla cerere a accesului la dosar, în sensul de a se vizualiza toate actele, nu poate fi primită pentru că nu există petit, precum și nici critici și argumente care să susțină o atare solicitare/petit. În acest sens, se citează din Decizia nr. 3409/2021 a Tribunalului București.

Concluzionând, intervenientul ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... – ..., solicită C.N.S.C. să respingă criticile formulate de către asocieria contestatoare privind oferta sa, ca neîntemeiate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 27.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4834/28.01.2025, Asocieria transmite Concluzii Scrise, precizând că își menține în integralitate argumentele expuse în cadrul contestației, iar prin prezentele concluzii înțelege să completeze motivele de contestație expuse.

I. Referitor la anularea procedurii:

În cadrul procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, este esențial ca toți pașii și etapele procesului să fie desfășurați cu respectarea strictă a prevederilor legale și regulamentare aplicabile. Analiza ofertelor

depuse în cadrul procedurii și verificarea modului în care a fost realizată desfășurarea acesteia sunt etape fundamentale pentru asigurarea transparenței și legalității procesului de achiziție.

Se evocă prevederile art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea nr. 98/2016 și se precizează că dacă sunt identificate nereguli semnificative în procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura respectivă. Aceste nereguli pot include, dar nu se limitează la, nerespectarea cerințelor tehnice impuse în documentația de atribuire, dar și desfășurarea procedurii cu încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică. Astfel, în fața unor astfel de deficiențe, autoritatea contractantă nu are decât obligația de a lua măsuri pentru a restabili corectitudinea procedurii, prin anularea acesteia, asigurându-se astfel că nu vor exista consecințe juridice sau financiare negative pentru administrația publică.

Prin punctul de vedere depus la dosarul CNSC, autoritatea contractantă subliniază faptul că asocierea contestatoare a omis, în mod repetat și aparent intenționat, să menționeze respectarea principiului creării unui cadru competițional adecvat. Autoritatea contractantă insistă asupra respectării acestui principiu ca fiind un argument în favoarea corectitudinii demersurilor întreprinse. Cu toate acestea, acest aspect este prezentat fără a avea o legătură directă cu aspectele invocate în contestație.

În continuare, se fac aprecieri asupra principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziție publică, și anume: principiul transparenței, al tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

II. Referitor la inadmisibilitatea invocării unor noi motive de contestație prin intermediul concluziilor scrise:

Jurisprudența a subliniat în mod constant importanța accesului ofertanților la dosarul achiziției publice, considerând acest aspect esențial pentru asigurarea dreptului la o cale de atac efectivă. Dreptul de acces la informațiile din dosar reprezintă un pilon al transparenței și al egalității de tratament în cadrul procedurilor de achiziție publică, contribuind astfel la garantarea unui proces echitabil și competitiv.

În acest sens, instanțele au recunoscut că doar prin studierea completă a dosarului achiziției ofertanții pot identifica eventualele nereguli sau încălcări ale legislației aplicabile, ceea ce le permite formularea unor contestații fundamentate și detaliate. De altfel, posibilitatea completării sau detalierii contestațiilor după studierea dosarului achiziției este o măsură care derivă din dreptul la apărare și din necesitatea de a asigura eficiența căilor de atac.

Astfel, în practică, accesul la dosar nu este un drept formal, ci unul substanțial, care urmărește să garanteze exercitarea deplină și efectivă a dreptului de a contesta deciziile autorității contractante. Orice limitare nejustificată a acestui drept este considerată a fi o încălcare a principiilor transparenței și proporționalității, afectând inclusiv dreptul ofertanților de a beneficia de o soluție echitabilă în cadrul procedurii. Accesul la dosarul achiziției nu doar că facilitează clarificarea anumitor aspecte din cadrul procedurii, dar permite ofertanților să-și valorifice drepturile procesuale într-un mod complet și eficient, în conformitate cu exigențele legislației și jurisprudenței naționale și europene.

După cum s-a arătat în mod detaliat în cadrul contestației, accesul la dosarul achiziției publice nu se poate realiza parțial, după cum dorește autoritatea contractantă, doar prin studierea documentelor, iar nu și fotocopiarea, dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 sunt clare și lipsite de echivoc, nefiind stabilit prin lege că accesul neîngrădit se poate realiza doar prin studiu. Ceea ce face autoritatea contractantă este să adauge la lege, fapt nepermis.

Termenul de acces neîngrădit semnifică inclusiv fotocopiarea documentelor, iar nu doar studiul acestora la sediul autorității contractante, acces care este limitat/îngrădit atât din perspectiva temporală, a limitei de timp ce poată fi alocată pentru studiu, cât și a resurselor umane ce pot fi implicate în analiza acestor documente, respectiv doar acele persoane care se deplasează la sediul autorității contractante pentru studiul documentelor.

Din întregul conținut al Legii nr. 98/2016, rezultă că protecția confidențialității nu privește dosarul de achiziție publică, ci informațiile din oferta operatorului economic și doar până la momentul deschiderii ofertelor (ofertele se prezintă în scris, iar conținutul lor rămâne confidențial până când termenul limită stipulat pentru deschidere a expirat); de asemenea, caracterul confidențial al anumitor informații mai este impus doar dacă dezvăluirea acestora ar prejudicia operatorul economic în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

După cum legiuitorul a stabilit, părțile au acces la dosarul achiziției în integralitate, cu excepția situației în care înscrisurile au fost declarate confidențiale și a fost probată necesitatea declarării confidențialității acestora, inclusiv la copii ale acestor documente, pentru a putea fi studiate de către ofertanți și personalul acestuia de specialitate.

În continuare, contestatorul evocă practica instanțelor în această materie, citând din Decizia nr. 593/01.07.2019 a Curții de Apel Oradea și din Hotărârea nr. 228/2024 a Curții de Apel București.

Conform legislației și jurisprudenței aplicabile, termenul de formulare a contestației începe să curgă doar din momentul în care operatorul economic are posibilitatea reală și concretă de a analiza documentele relevante. În lipsa accesului la aceste documente, operatorul este pus într-o situație în care nu își poate exercita dreptul la apărare în mod deplin și efectiv. Această interpretare este susținută de jurisprudența CJUE, care subliniază că o cale de atac efectivă presupune accesul la informații suficiente pentru a permite formularea unei contestații fundamentate.

În aceste condiții, nu ne aflăm în situația prevăzută de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede inadmisibilitatea formulării unor noi motive de contestație „*ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”. Dimpotrivă, momentul din care curge termenul legal pentru formularea contestației trebuie raportat la data la care operatorul a primit acces efectiv la documentele relevante, iar nu la un moment anterior acestuia. Astfel, orice motiv suplimentar de contestație invocat după obținerea accesului la documentele confidențiale, dar în termenul legal calculat de la acest moment, este perfect legal și admisibil.

Prin urmare, se solicită să se rețină faptul că formularea unor motive de contestație după obținerea accesului efectiv la documentele calificate greșit ca fiind confidențiale, respectă pe deplin cadrul legal aplicabil și drepturile procesuale ale operatorilor economici.

III. Referitor la oferta Asocierii ...:

Astfel cum s-a indicat prin contestația formulată, se solicită să se observe faptul că prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice.

Deși rolul solicitărilor de clarificare formulate de autoritatea contractantă au rolul de a clarifica sau a remedia erori de formă care ar putea exista în ofertă, prin răspunsurile oferite de Asocierea ... se modifică conținutul propunerii tehnice. Acest drept al autorității contractante de a solicita clarificări nu este absolut și trebuie exercitat în limite stricte, pentru a nu permite că prin intermediul clarificărilor să se modifice substanța ofertei sau să se creeze un avantaj incorect pentru un ofertant în detrimentul altora.

Între autoritatea contractantă și Asocierea ... au existat mai multe solicitări de clarificări care au depășit limitele stabilite de lege pentru a putea fi interpretat ca fiind clarificări la oferta depusă și ajung în situația în care acestea sunt, de fapt, adevărate completări la oferte. În acest sens, se menționează răspunsul la clarificări al Asocierii ... pe care acesta încearcă să îl fundamenteze pe prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, susținând că documentația tehnică depusă a fost elaborată și transmisă *„doar pentru categoriile de lucrări specificate în caietul de sarcini”*, deși din cadrul documentației de atribuire, respectiv în caietul de sarcini și în formularul de propunere tehnică, se menționează explicit la punctul 2.1 următoarele cerințe:

- *„Descrierea tehnologiei de execuție pentru fiecare categorie prevăzută în anexele la caietul de sarcini al procedurii”;*

- *„Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte.”*

Contestatorul precizează că, urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul transmite, în completarea ofertei *„tehnologiile de execuție, lista de proceduri tehnice aplicabile pentru toate categoriile de lucrări, cât și unele proceduri tehnice de execuție lipsă din oferta depusă”*, iar aceste completări sunt acceptate de autoritate fără a fi considerate o modificare sau o ajustare semnificativă a ofertei inițiale. Această decizie dezavantajează însă ofertanții care au respectat de la început cerințele caietului de sarcini și au prezentat toate tehnologiile și procedurile tehnice de execuție necesare încă din momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă tolerează justificările subiective și lipsite de suport concret ale ofertantului, fapt care generează un tratament inegal între participanții la procedură. Prin acceptarea unor clarificări care suplinesc lipsurile ofertei inițiale, autoritatea creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului respectiv, contrar principiilor transparenței și egalității de tratament prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea nr. 12, a cerut clarificări ofertantului Asocierea ... în privința respectării prevederilor caietului de sarcini de la cap. 10, referitoare la instrucțiunile de restaurare a travertinului. Răspunsul ofertantului a fost următorul: *„Ne însușim și înțelegem să ofertăm corect pentru articolul P196. Față de aceasta, vă rugăm să încadrați corecția într-o abatere tehnică minoră.”*

Foarte important de notat este faptul că în propunerea financiară inițială, ofertantul a depus formularul F3 aferent articolului P196 - reparare și curățare travertin, care includea o rețetă tehnică specifică lucrărilor de reparații pentru travertin. Aceasta a fost prezentată ca parte a ofertei financiare depuse inițial și este citată de contestator.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, formularul F3, corectat, aferent P196 – reparare și curățare travertin, a fost depus și, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis un formular F3 corectat, aferent aceluiași articol P196, care conține însă o rețetă complet diferită, după cum se arată de contestator.

Se poate observa că ofertantul a schimbat rețeta integral, din rețetă pentru reparații travertin (F3 propunere financiară), în rețetă pentru curățare travertin (F3 răspuns solicitare clarificări).

Schimbarea rețetei nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră deoarece depășește limitele acceptate de legislația aplicabilă în ceea ce privește completarea sau clarificarea ofertelor. Potrivit cadrului legal, o abatere tehnică minoră este definită ca o modificare care nu afectează esența sau substanța ofertei, astfel încât să nu influențeze în mod semnificativ condițiile tehnice și financiare ale propunerii depuse. Aceasta este permisă numai în cazul în care schimbările sunt de natură să corecteze erori materiale sau să clarifice aspecte deja prezentate, fără a altera competitivitatea procesului de evaluare.

În acest caz, schimbarea rețetei pentru articolul P196 - reparare și curățare travertin, de la o rețetă pentru reparații la o rețetă pentru curățare, reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice și financiare inițiale. Din punct de vedere tehnic, cele două tipuri de lucrări presupun procese complet diferite, cu materiale, metode și echipamente distincte. Aceasta determină implicit și diferențe majore în costurile aferente fiecărui tip de lucrare. Astfel, schimbarea rețetei influențează atât conținutul tehnic al ofertei, cât și valorile financiare asociate acesteia, ceea ce contravine cerinței de menținere a integrității ofertei depuse inițial.

Prin înlocuirea integrală a rețetei, se creează un precedent care permite ofertanților să își ajusteze oferta în mod semnificativ după termenul limită de depunere, ceea ce afectează principiile de egalitate de tratament și transparență în procesul de achiziție. Această practică nu doar că dezavantajează alți ofertanți care au respectat cerințele inițiale ale caietului de sarcini, ci și subminează încrederea în procedura de evaluare a ofertelor.

Din perspectivă legală, o modificare semnificativă a ofertei depășește cadrul permis de clarificări și corectări și reprezintă o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că procedurile de achiziții se vor desfășura cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Prin urmare, se apreciază că schimbarea rețetei pentru articolul P196 nu poate fi încadrată ca o abatere tehnică minoră, ci reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu impact semnificativ asupra evaluării acesteia. Acceptarea unei astfel de modificări de către autoritatea contractantă încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și compromite buna desfășurare a procedurii de achiziție.

De asemenea, prin solicitarea nr. 13, autoritatea contractantă a cerut ofertantului Asocierea ... să clarifice respectarea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește obligativitatea împământării pentru articolul P305 - schelă

metalică tubulară. În răspunsul său, ofertantul a declarat: „La solicitarea dumneavoastră vă transmitem că în elementele de fixare a schelei sunt incluse și resurse pentru împământare schelă. Din eroare, nu s-a inclus manopera pentru instalator electrician, astfel ne însușim constatarea și înțelegem să oferim corect pentru articolul P305. Față de aceasta, vă rugăm să încadrați corecția într-o abatere tehnică minoră. Atașăm spre conformitate rețeta articolului P305.”

În propunerea financiară a ofertantului, formularul F3 aferent P305 - schela metalică tubulară, a fost depus într-o variantă, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, formularul F3, corectat, aferent P305 - schelă metalică tubulară, a fost depus altfel și se exemplifică cele două variante.

Astfel, în propunerea financiară inițială, formularul F3 aferent articolului P305 - schelă metalică tubulară, includea o anumită rețetă tehnică, dar fără a include manopera pentru instalator electrician, necesară respectării cerinței privind împământarea. Ulterior, în răspunsul la clarificări, ofertantul a transmis un formular F3 corectat, în care a fost inclusă această manoperă.

După cum se poate observa din analiza ofertei, ofertantul a folosit un cost unitar pentru manoperă, stabilind un tarif de 28 lei pe oră de lucru. Acest cost unitar, deși aparent rezonabil la prima vedere, ridică întrebări asupra corectitudinii calculului total al prețului și a congruenței acestuia cu realitatea necesară pentru executarea lucrărilor în condiții corespunzătoare. În scopul verificării corectitudinii acestui cost, contestatorul a efectuat o simulare, prin introducerea acestui cost unitar în structura prețului pentru două activități specifice, și anume: P305 - Schelă metalică tubulară și instalatorul electrician.

Rezultatele obținute din această simulare arată că, în urma ajustării prețului pentru manoperă, costul total al activităților respective crește cu 1,21 lei pe unitatea de măsură. Această creștere, deși poate părea minoră la prima vedere, are un impact semnificativ asupra valorii totale a ofertei și poate influența considerabil bugetul estimat pentru întregul proiect.

În continuare, această ajustare a costurilor poate genera o serie de implicații economice și operaționale, mai ales dacă este aplicată la o scară mai largă, pe măsură ce se adaugă alte activități și resurse implicate în proiect. Creșterea valorii unitare de 1,21 lei per oră pentru manoperă, dacă se extrapolează la întreaga durată a lucrărilor și la numărul total de ore estimat pentru completarea acestora, poate duce la o majorare semnificativă a costurilor totale ale proiectului, ceea ce ar putea influența nu doar eficiența economică a ofertantului, ci și concurența între ofertanți. În contextul unei proceduri de achiziție publică, este esențial ca ofertantul să prezinte prețuri realiste și justificate, în concordanță cu standardele de costuri pentru manoperă și materiale, pentru a asigura o evaluare corectă și transparentă.

Este important de menționat că articolul P305 - schelă metalică tubulară este doar un exemplu, iar solicitări similare de clarificare au fost făcute pentru mai multe articole din oferta financiară. În toate aceste cazuri, modificările transmise de ofertant au fost acceptate de autoritatea contractantă, fără a solicita un calcul financiar detaliat care să demonstreze că diferențele rezultate din aceste ajustări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului să demonstreze, printr-un calcul financiar detaliat, că ajustările efectuate nu influențează substanțial oferta.

Faptul că ajustările au fost acceptate în cazul mai multor articole, fără o analiză riguroasă a impactului financiar al acestora, creează un avantaj nejustificat în favoarea ofertantului Asocierea Modificarea rețetei și creșterea valorii ofertei pentru articolul P305 nu ar trebui acceptate ca o abatere tehnică minoră, întrucât aceasta este o modificare esențială atât asupra ofertei tehnice, cât și asupra ofertei financiare.

Contestatorul solicită ca în soluționarea cauzei să se aibă în vedere și practica instanțelor europene, care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, pct. 96 și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, pct. 80).

În Procesul-verbal nr. 165332/16.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la punctul a. *„Lista prețurilor unitare oferite”*, la evaluarea răspunsului primit (pag. 29 din procesul-verbal de evaluare financiară a acordului de execuție pentru reabilitarea Lotului 1), autoritatea contractantă a afirmat că: *„S-au verificat pentru prețurile care au făcut obiectul solicitării, prețurile furnizorilor aplicate în cadrul analizelor de preț, acestea fiind conforme.”*

Acest punct din procesul-verbal sugerează că autoritatea contractantă ar fi efectuat o verificare detaliată a prețurilor oferite de furnizori și că aceste prețuri ar fi fost considerate conforme cu cele stabilite prin solicitarea inițială. Cu toate acestea, această afirmație este pusă sub semnul întrebării atunci când se analizează răspunsul autorității la solicitarea de clarificări nr. 151843/20.09.2024, care ridică o serie de neclarități ce afectează transparența și corectitudinea procesului de evaluare financiară.

Mai precis, în răspunsul la clarificările solicitate, la pag. 3, în oferta de preț nr. 298/06.02.2024, la poziția 1, prețul mortarului de ciment M100-T este indicat ca fiind 550 lei/mc. Cu toate acestea, în propunerea financiară, în articolele de lucrări care includ materialul mortar de ciment M100-T, prețul acestuia este menționat ca fiind de 500 lei/mc. Această diferență între prețurile menționate în oferta inițială și cele regăsite în propunerea financiară ridică semne de întrebare asupra procesului de verificare efectuat de autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă susține că prețurile furnizorilor au fost verificate și au fost considerate conforme, acest decalaj între prețurile menționate în diferite documente sugerează două posibile scenarii: fie aceasta nu a realizat verificările menționate în procesul-verbal, fie a ales să ignore discrepanțele evidente în cadrul evaluării, acordând astfel un avantaj necuvenit operatorului economic. Acestei discrepanțe i se adaugă și faptul că documentele depuse la dosarul achiziției indică o diferență clară între prețurile reținute în cadrul analizelor de preț și cele prezentate în propunerea financiară, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale transparenței și corectitudinii evaluării în cadrul procedurii de achiziție publică.

În cadrul Procesului-verbal nr. 165332/16.10.2024, la punctul de evaluare 2.2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate), se remarcă o inconsecvență semnificativă în procesul de evaluare efectuat de autoritatea contractantă. Deși se poate observa că aceasta a reținut aceleași informații din propunerile tehnice ale celor două asocieri participante, Asocierea și Asocierea ..., punctajele atribuite diferă inexplicabil. Astfel, Asocierea a fost punctată cu 1 punct, în timp ce Asocierea ... a primit 2,5 puncte.

Această diferență de punctaj ridică semne de întrebare în legătură cu obiectivitatea și consistența evaluării. Dacă informațiile analizate în cadrul propunerilor tehnice sunt identice, nu există nicio justificare logică pentru acordarea unor punctaje diferite. Acest lucru contravine principiilor fundamentale care reglementează procedurile de achiziții publice, cum ar fi transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

Lipsa de transparență în justificarea punctajelor reprezintă un aspect problematic major. Procesul de evaluare ar trebui să fie clar și documentat, astfel încât să fie evident pe ce criterii s-a realizat diferențierea între oferte. În acest caz, procesul-verbal nu conține explicații detaliate care să justifice decizia de a acorda punctaje diferite pentru aceeași informație.

Nu în ultimul rând, această discrepanță are în mod automat un impact direct asupra clasamentului final al ofertanților. Atribuirea unui punctaj mai mic pentru Asocierea și favorizarea Asocierii ... a influențat decizia finală privind clasamentul.

În acest sens, se solicită să se observe ce a reținut autoritatea contractantă la coloana *Informații din propunerile tehnice* la punctul 2.2., cât și punctarea ofertei Asocierii Totodată, se regăsește și punctajul acordat pentru Asocierea ..., pentru aceleași date reținute în cadrul coloanei „*Informații din propunerea tehnică*”.

Astfel, deși autoritatea contractantă a pornit de la aceleași date în procesul de evaluare, aceasta a acordat punctaje diferite Asocierii față de Asocierea Principiile fundamentale ale achizițiilor publice, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal, presupun evaluarea obiectivă, uniformă și nediscriminatorie a ofertelor, astfel încât toți participanții să beneficieze de aceleași criterii și standarde de apreciere.

Această discrepanță în punctaj (1 punct față de 2,5 puncte) evidențiază o lipsă de obiectivitate în procesul de evaluare și contravine în mod direct principiului tratamentului egal, care obligă autoritatea contractantă să aplice aceleași standarde pentru toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție. În acest context, diferențierea punctajelor, în condițiile în care datele analizate sunt identice, reprezintă un act de discriminare nejustificat.

IV. Referitor la oferta Asocierii ...:

În completarea motivelor invocate prin contestație, se subliniază că legislația în vigoare impune un cadru strict reglementat, care permite ajustări ale ofertelor doar în situații bine definite, fără a afecta substanța, competitivitatea sau echilibrul procedural. Este imperativ ca orice modificare să respecte principiile fundamentale ale egalității de tratament, transparenței și

proportionalității, astfel încât să nu fie create avantaje nejustificate pentru un ofertant în detrimentul altora.

Aceste limite au fost detaliate și argumentate în cadrul precedent, însă modificările permise trebuie să fie strict de natură tehnică minoră sau clarificatoare, fără a altera în mod semnificativ componentele tehnice ori financiare ale propunerii inițiale. De asemenea, orice modificare care implică schimbări substanțiale, precum ajustări ale prețurilor, resurselor sau metodologiilor oferite, contravine principiilor legale și afectează integritatea procesului de selecție.

În acest sens, se amintește inconsecvența identificată în cadrul ofertei ..., identificată în răspunsul transmis la Solicitarea de Clarificări nr. 16125/09.10.2024, la pag. 5 din 135 și se subliniază faptul că această discrepanță are implicații directe asupra corectitudinii prețului oferit, deoarece utilizarea unei autobetoniere cu o capacitate mai mare (6,5 mc față de 5,5 mc) generează un cost mai mic pe unitatea de măsură, influențând astfel competitivitatea ofertei.

În cadrul aceleiași Solicitări de Clarificări, pentru prețul aferent articolului P071 - montajul tâmplăriei, s-a constatat o omisiune semnificativă în descrierea prețului depus la oferta inițială. Mai exact, ofertantul nu a evidențiat banda de etanșare adezivă, un element esențial pentru realizarea corectă a montajului conform cerințelor specificate în documentația de atribuire.

Ulterior, în răspunsul transmis la clarificare, ofertantul a încercat să corecteze această deficiență prin justificarea că banda de etanșare adezivă este, de fapt, inclusă în unitatea de măsură a tâmplăriei. Cu toate acestea, o astfel de justificare nu poate fi acceptată, deoarece contravine descrierilor de preț stabilite de autoritatea contractantă, care prevăd explicit modul în care trebuie evidențiate componentele și resursele utilizate pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, autoritatea a observat că graficul nu include toate activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, precum și resursele alocate acestora, care reprezintă o omisiune deosebit de problematică, având în vedere că pentru evaluarea corectă a ofertei și planificarea executării lucrărilor, este esențial ca toate activitățile și resursele să fie clare și detaliate. Răspunsul conferit de Ofertant nu poate fi acceptat, respectiv faptul că toate activitățile și subactivitățile necesare executării lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent sunt incluse în grafic, prin comasarea prețurilor stabilite de autoritatea contractantă. În ciuda faptului că ofertantul nu a furnizat un răspuns obiectiv și complet, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind suficient de clar și corect, ceea ce pune în dificultate ceilalți ofertanți care au respectat cerințele de transparență și au prezentat un Grafic de lucrări detaliat, complet și cu resursele corect alocate. Această situație creează o inegalitate între ofertanți, favorizându-l pe ofertantul care nu a respectat în totalitate cerințele contractului și dăunează competitivității procesului de selecție.

Mai mult, în Procesul-verbal nr. 165332/16.10.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la punctul referitor la gradul de adecvare al graficului de execuție, autoritatea menționează următoarele puncte tari:

- *„Se respectă activitățile și subactivitățile prezentate în metodologia privind aplicarea factorilor de evaluare.”*

- „Toate principalele activități sunt incluse în graficul de execuție, sunt detaliate în subactivități, iar graficul de execuție poate fi utilizat așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului.”

Cu toate acestea, în urma unei analize sumare a graficului de execuție, se poate observa că acesta nu poate fi utilizat așa cum este prezentat, respectiv ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, datorită unor neconformități evidente între planul prezentat și cerințele din caietul de sarcini.

Exemplele specifice care susțin această concluzie sunt următoarele:

- Protejarea termosistemului prin aplicare masă de șpaclu, plasă de fibră și profile: conform graficului de execuție, aceste lucrări ar începe pe 13.06.2024 și s-ar finaliza pe 12.07.2024. Totuși, în caietul de sarcini se menționează clar că „suprafețele noi se lasă la maturat (să se usuce) timp de minim 7 zile, în cazul termosistemelor noi”. Astfel, există o încălcare a acestei cerințe, deoarece în graficul de execuție nu se respectă timpul necesar pentru uscare, iar activitățile de finisare (precum tencuiala decorativă) sunt programate să înceapă pe 2 iulie, fără a lăsa suficient timp pentru maturarea corespunzătoare a suprafețelor.

- Lucrările de demontare instalații gaze fațadă: conform graficului, aceste lucrări ar trebui să înceapă pe 12.06.2024 și să se finalizeze pe 25.06.2024, însă, lucrările de remontare și înlocuire instalații gaze fațadă sunt programate să înceapă pe 01.08.2024 și să se finalizeze pe 14.08.2024, ceea ce implică un interval de 58 de zile calendaristice, în care locatarii din blocurile afectate de aceste lucrări vor rămâne fără gaze.

Astfel, analiza graficului de execuție relevă mai multe inconsistențe care pun sub semnul întrebării viabilitatea și respectarea termenilor contractuali. Neconformitățile observate nu doar că afectează implementarea eficientă a lucrărilor, dar pot avea un impact direct asupra calității execuției și a respectării standardelor stabilite în caietul de sarcini. Aceste discrepante sugerează că graficul de execuție prezentat nu este complet sau nu reflectă cu acuratețe realitatea operațională, ceea ce poate duce la întârzieri, costuri suplimentare și eventuale neconformități în livrarea lucrărilor.

V. Referitor la depunctarea nelegală a ofertei Asocierii:

Prin documentația de atribuire se stabilește metodologia privind aplicarea factorilor de evaluare, după criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește factorii de evaluare Prețul ofertei, cu o pondere de 60% și componenta tehnică, cu o pondere de 40%.

În ceea ce privește prețul ofertei, algoritmul de calcul al punctajului se acordă pentru cel mai mic preț total ofertat, raportat la cantitățile maxime ale acordului-cadru, conform listă cantități se acordă 60 de puncte, pentru restul se calculează după formula $(P_{\min}/P_n) \times 60$ puncte.

În ceea ce privește componenta tehnică, a fost stabilit un număr de 3 subfactori, respectiv:

- Gradul de adecvare al graficului de execuție (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control - jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. - Se va

evalua graficul de execuție pentru contractul subsecvent maxim. - 15 % - 15 puncte.

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) și conformitatea materialelor puse în operă (proceduri, consumuri, etc.) în concordanță cu sistemele propuse - 15 % - 15 puncte.

- Perioada de garanție ofertată - garanția minim acceptată pentru lucrări este de 36 luni. Garanția ofertată mai mare de 60 de luni nu se punctează suplimentar. - Se va evalua garanția maximă ofertată: maxim - 10 % - 10 puncte.

Cu privire la gradul de adecvare al graficului de execuție (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control - jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare cu câte 6 (șase) subfactori care au fost utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

În ceea ce privește acest factor de evaluare, cu includerea tuturor subfactorilor aferenți, se precizează că oferta Asocierii îndeplinește toate condițiile documentației de atribuire, în sensul că:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție, sunt detaliate în subactivități, graficul de execuție poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;

- succesiunea activităților în graficul de execuție este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate în totalitate prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- graficul de execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.

Pentru factorul de evaluare Pt2 *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”*, a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare împărțit în subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

În ceea ce privește acest factor de evaluare, cu includerea tuturor subfactorilor aferenți, oferta Asocierii îndeplinește toate condițiile documentației de atribuire, în sensul că planul de management al calității lucrărilor executate:

- este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;

- evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Asocierii și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

- nu există neconcordanțe între graficul de execuție, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate;

- are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, subscrisul demonstrând optimizarea resurselor;

- relația dintre graficul de execuție/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă și solicitată (mai puțin de 2 neconcordanțe minore);

- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

Pentru factorul de evaluare Pt.3 „*Garanția de bună execuție*” a fost stabilit un număr de 4 repere majore, fiecare împărțit în subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice și anume perioada pentru care a fost constituită garanția, motiv pentru care se solicită să se observe că Asocierea ... a constituit o garanție mai mare sau egală cu 60 de luni, pentru care se acordă 10 puncte.

Având în vedere toate aceste aspecte, asocierea contestatoare arată faptul că în mod greșit a fost depunctată, întrucât oferta sa îndeplinea cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, în consecință, se impunea acordarea punctajului maxim.

Depunctarea aplicată ofertei sale reprezintă o eroare gravă în evaluarea procedurii, deoarece aceasta nu este susținută de niciun argument obiectiv și nu reflectă conformitatea efectivă a ofertei cu cerințele documentației. Se consideră că această decizie este rezultatul unei interpretări eronate a criteriilor de evaluare sau a unei aplicări defectuoase a acestora, ceea ce a condus la un rezultat incorect și la subaprecierea ofertei respective.

Pe baza analizei detaliate a documentației și a corespondenței dintre cerințele stabilite și oferta depusă de asocierea contestatoare, se consideră că punctajul maxim ar fi trebuit acordat, având în vedere că oferta a respectat toate criteriile de evaluare. În mod concret, fiecare aspect tehnic, financiar și procedural a fost respectat. În absența unor justificări clare, precise și conforme cu documentația de atribuire, decizia comisiei de atribuire de depunctare a ofertei Asocierii ... este arbitrară și nelegală.

Prin urmare, se solicită Consiliului să analizeze cu maximă atenție toate documentele relevante și să constate faptul că Asocierea ... a îndeplinit toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În consecință, se impune rectificarea punctajului acordat și atribuirea punctajului maxim pentru oferta sa. O reevaluare corectă și obiectivă a punctajului este nu doar necesară, ci și

imperativă, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

Concluzionând, Asocieria solicită Consiliului să-i admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 29.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5346/29.01.2025, Asocieria transmite Concluzii Scrise Suplimentare, în completarea motivelor de contestație, învederând următoarele aspecte referitoare la oferta Asocierii ...:

În răspunsul transmis la Solicitarea de Clarificări nr. 151680/20.09.2024, la pag. 5, ofertantul explică prețul neobișnuit de mic al transportului, prin utilizarea unui automalaxor cu o capacitate de 6,5 mc. Cu toate acestea, potrivit informațiilor disponibile în piață, automalaxoarele cu o astfel de capacitate nu mai sunt disponibile, cel mai mic model utilizat în prezent având o capacitate de 9 mc. Această discrepanță ridică semne de întrebare cu privire la fezabilitatea ofertei depuse și la acuratețea calculelor privind costurile de transport.

Mai mult decât atât, analizând oferta de preț a furnizorului OPREA EDILCONSTRUCT S.R.L., prezentată la pag. 44, se observă că nu este specificată în mod explicit capacitatea automalaxorului utilizat pentru transportul materialelor, iar lipsa acestei informații esențiale face imposibilă verificarea conformității ofertei cu realitatea pieței și cu normele tehnice aplicabile în domeniu.

O altă problemă semnificativă identificată este legată de modul în care ofertantul a cota costurile de transport. Conform ofertei depuse, transportul automalaxorului este prevăzut doar pentru zona B. În aceste condiții, ofertantul ar fi trebuit să includă în calculul cota și taxa aferentă zonei A, care este considerabil mai mare. În acest sens, se apreciază că omisiunea acestui cost poate conduce la o subevaluare artificială a ofertei financiare și poate genera riscuri privind execuția contractului în condiții reale.

Având în vedere aceste neconcordanțe, oferta depusă nu este clară și ridică semne de întrebare cu privire la acuratețea și transparența informațiilor furnizate de ofertant. În mod particular, justificarea prețului neobișnuit de mic al transportului se bazează pe utilizarea unui automalaxor cu o capacitate care nu mai este disponibilă pe piață, ceea ce face ca explicația oferită să fie nefundamentată. În plus, lipsa unei mențiuni explicite privind capacitatea automalaxorului în oferta furnizorului OPREA EDILCONSTRUCT S.R.L. creează un obstacol major în verificarea conformității ofertei cu realitățile pieței.

În aceste condiții, clarificarea transmisă nu numai că nu lămurește aspectele semnalate, ci lasă în continuare incertitudini cu privire la costurile reale ale transportului, ceea ce împiedică evaluarea corectă a ofertei. Analizând documentele transmise, contestatorul apreciază că ofertantul nu a răspuns în mod clar și complet solicitării de clarificări, deoarece informațiile furnizate nu permit verificarea costurilor declarate. Orice ofertă trebuie să fie fundamentată pe date concrete, verificabile și conforme cu realitatea pieței, astfel încât autoritatea contractantă să poată lua o decizie informată și obiectivă. În acest caz, ambiguitățile existente și lipsa unor justificări clare conduc la imposibilitatea de a evalua în mod realist oferta din punct de vedere financiar și tehnic.

Astfel, având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că oferta depusă nu îndeplinește cerințele de claritate și transparență necesare

pentru o evaluare corectă. Conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în situația în care comisia de evaluare solicită clarificări sau completări, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat informațiile solicitate sau răspunsurile oferite nu sunt concludente, oferta acestuia trebuie considerată inacceptabilă.

În acest caz, clarificările furnizate nu au permis stabilirea unor aspecte esențiale referitoare la fundamentarea prețului transportului și conformitatea acestuia cu cerințele pieței. Lipsa unei justificări clare privind capacitatea automalaxorului utilizat, absența unei detalieri explicate a costurilor de transport și omiterea taxei aferente zonei A sunt elemente care afectează în mod direct posibilitatea de verificare a corectitudinii ofertei. Astfel, răspunsul transmis de ofertant nu a fost suficient pentru a elimina incertitudinile semnalate, iar oferta rămâne neclară și imposibil de evaluat în mod obiectiv.

Prin urmare, întrucât nu au putut fi stabilite aspectele menționate anterior, iar ofertantul nu a reușit să furnizeze explicații satisfăcătoare, se apreciază că se impunea respingerea ofertei Asocierii ... de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aceasta fiind considerată inacceptabilă.

În răspunsul transmis la Solicitarea de Clarificări nr. 105510/01.07.2024, punctul 4, ofertantul susține că: *„(...) la elaborarea rețetelor prețurilor unitare pentru articolele de lucrări de procurare și montare tâmplărie am prevăzut o cantitate de 2,5 m de bandă de etanșare pentru 1 mp de tâmplărie, întrucât această bandă se montează pe conturul tâmplăriei, iar dimensiunea ferestrelor poate varia, luând în calcul o fereastră de aproximativ 2 mp.”* Practic, ofertantul afirmă că materialul omis inițial ar fi fost totuși inclus în calculele aferente prețului unitar, justificând astfel că acesta ar fi fost luat în considerare în cadrul ofertei sale. Totuși, această declarație trebuie analizată în raport cu documentele financiare depuse, pentru a verifica dacă reflectă costurile asumate de ofertant.

Cu toate acestea, examinând pag. 337 din propunerea financiară a Asocierii ..., se constată că rețeta prețului unitar nu conține acest material, contrazicând astfel afirmația ofertantului. Această discrepanță nu poate fi considerată o simplă eroare de redactare, ci o omisiune substanțială, care poate indica fie o neglijență în întocmirea ofertei, fie o încercare de ajustare a acesteia după depunerea inițială, fără a exista o bază clară în documentele prezentate. Întrucât banda de etanșare reprezintă un element esențial în procesul de montaj, absența acesteia din structura prețului ridică semne de întrebare cu privire la fundamentarea și sustenabilitatea costurilor declarate.

Mai mult decât atât, există posibilitatea ca ofertantul să fi încercat să includă acest material în cadrul Situației formării prețului, situație prezentată în răspunsul transmis la Solicitarea de Clarificări nr. 151680/20.09.2024, la pag. 55. Cu toate acestea, analizând conținutul acestui document, se observă că banda de etanșare adezivă nu este menționată nici acolo, ceea ce confirmă că acest material nu a fost evidențiat în mod explicit în structura de costuri a ofertei, iar faptul că materialul nu apare în mod clar în nicio etapă a detaliilor financiare, arată că ofertantul nu a reușit să demonstreze în mod convingător includerea acestuia în calculul prețului său.

Această omisiune are implicații semnificative asupra validității și conformității ofertei, deoarece lipsa unui material esențial poate afecta atât calitatea execuției lucrării, cât și fundamentarea prețului ofertat. De asemenea, absența bandei de etanșare din documentele financiare ale ofertantului ridică întrebări legate de transparența și corectitudinea calculului prețurilor unitare, ceea ce poate influența în mod direct evaluarea ofertei și decizia autorității contractante.

Contestatorul precizează că în cadrul unei proceduri de achiziție publică, o ofertă trebuie să fie nu doar competitivă, ci și completă, transparentă și conformă cu cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă. În acest caz, absența unui element obligatoriu din propunerea financiară nu poate fi ignorată, întrucât afectează atât modul în care a fost calculat prețul, cât și respectarea cerințelor tehnice ale proiectului. În plus, omisiunea acestui material poate avea un impact direct asupra execuției contractului, putând conduce la întârzieri, costuri suplimentare sau chiar neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate de ofertant.

În conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări sau completări ale documentelor depuse, iar acesta nu transmite în termenul precizat informațiile solicitate sau oferă răspunsuri neconcludente, oferta sa trebuie considerată inacceptabilă. Deși ofertantul a oferit un răspuns, acesta nu a permis clarificarea reală a aspectelor solicitate, întrucât materialul în cauză nu apare nici în rețeta prețului unitar, nici în structura formării prețului. Aceasta înseamnă că ofertantul nu a respectat obligația de a furniza informații clare și verificabile, ceea ce justifică respingerea ofertei sale.

Mai mult, reglementările în vigoare prevăd că orice ofertă trebuie să permită o evaluare obiectivă și completă a costurilor, astfel încât autoritatea contractantă să poată determina dacă aceasta este conformă cu cerințele documentației de atribuire. Întrucât în cazul de față nu există suficiente date pentru a verifica exactitatea prețului ofertat, iar ofertantul nu a clarificat în mod satisfăcător omisiunea semnalată, oferta acestuia nu îndeplinește criteriile de conformitate impuse de cadrul legal.

Prin urmare, având în vedere aceste aspecte, se consideră că respingerea ofertei se impune în mod obiectiv, întrucât lipsa unor informații clare și verificabile face imposibilă evaluarea corectă a propunerii financiare. Aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 asigură respectarea principiilor de transparență, concurență și tratament egal în cadrul procedurii de atribuire, prevenind selecția unor oferte care nu respectă cerințele impuse și care ar putea afecta buna desfășurare a contractului.

Concluzionând, Asocierea solicită Consiliului să-i admită contestația, astfel cum a fost formulată.

II. Prin adresa nr. 2173/03.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 134/03.01.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., a formulat cerere de intervenție principală, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei anularea adresei nr. 192171/11.12.2024 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportul procedurii nr. 191334/10.12.2024, anularea proceselor-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește ofertele

declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de asocierea intervenientă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea sub aspectul propunerilor tehnice a ofertelor declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de aceasta, având în vedere următoarele considerente:

I. Prezentarea situației de fapt:

Urmare a participării la respectiva procedură de atribuire, asocierii interveniente i-a fost comunicat, prin publicarea în SEAP, raportul procedurii nr. 191334/10.12.2024.

Prin acest raport, a fost informat asupra faptului că oferta sa a fost declarată admisă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 4, doar primele trei clasate fiind oferte câștigătoare.

În data de 24.12.2024 a fost publicată în SEAP contestația depusă de ofertantul clasat pe locul 3 conform raportului procedurii.

Având în vedere informațiile noi disponibile ca urmare a contestației pendinte, în contextul în care modalitatea prin care s-a realizat accesul la dosarul procedurii de achiziție a fost extrem de restrictivă, nepermițând studierea tuturor documentelor relevante, precum și urmare a susținerilor contestatorului privind nelegalitatea ofertei depuse de asocierea al cărei lider este, se formulează prezenta cerere de intervenție principală, considerându-se prejudiciat atât prin modalitatea de evaluare a propriei oferte, cât și prin cererea de reevaluare doar a primelor trei oferte, iar nu a tuturor ofertelor declarate admisibile.

II. În ceea ce privește admiterea de principiu a cererii de intervenție principală.

Intervenientul solicită să se constate faptul că cererea sa îndeplinește toate cerințele art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61-62 Cod de procedură civilă, după cum urmează:

Cererea de intervenție a fost depusă în interiorul termenului de 10 zile stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 3 potrivit raportului procedurii.

Dacă de principiu litigiile se desfășoară și se soluționează strict între părțile direct implicate și nominalizate în raportul juridic, indiferent de natura procedurii (administrative-jurisdicțională sau judiciară), ca excepție este permisă și lărgirea cadrului raportului juridic, prin participarea unor terți interesați și direct/indirect afectați de modul în care se soluționează litigiul ce se poartă între părți, din perspectiva rezultatului ce se va obține la finalul litigiului.

Astfel cum au constatat anterior atât CNSC, cât și instanțele judecătorești, intervenția, fie principală, fie accesorie, are un caracter incidental în raport cu contestația, iar nu în raport cu rezultatul procedurii, valorificându-se astfel dreptul subiectiv al operatorului economic interesat în formularea cererii de intervenție, derivat din existența contestației, fără a fi necesar a se pune în discuție existența sau nu a unui interes, mediat sau nu, care să se bazeze, eventual, pe situația ofertei sale din procedura de atribuire.

Or, se solicită să se constate faptul că ..., în calitate de lider al asocierii a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și conformă, are interesul evident al clasării pe unul dintre primele 3 locuri, adică drept ofertant câștigător al

procedurii, interes care este propriu, născut și actual în condițiile existenței unei contestații care are drept scop reevaluarea ofertelor declarate admisibile, mai puțin a ofertei depuse de asocierea pe care o reprezintă.

De altfel, conform Directivei 89/665/CE a Consiliului „se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

În același timp, asocierea reprezentată de ... în calitate de lider, este în mod direct afectată de modul în care se soluționează prezentul litigiu, contestația depusă de ofertantul clasat pe locul 3, cererea de intervenție având un obiect strâns legat de cel al contestatorului: anularea raportului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile cu rezultatul declarării proprii oferte drept câștigătoare.

Intervenientul solicită să se aibă în vedere în acest sens faptul că prin contestația mai sus menționată se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea doar a 3 oferte dintre cele declarate admisibile, apărând astfel riscul ca intervenientul să fie lezat prin nerespectarea unor principii fundamentale care trebuie să guverneze achizițiile publice: tratamentul egal și nediscriminarea. Or, conform aceleiași Directive mai sus invocate, este necesar să se asigure accesul la căile de atac cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

De asemenea, prin acțiunea depusă, contestatorul susține ideea că oferta intervenientului ar fi neconformă și că pe parcursul procedurii de evaluare nu a îndeplinit obligațiile care îi incumbau urmare a cererilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă (punctele 119 și următoarele din contestație), interesul propriu în înlăturarea unor asemenea susțineri fiind evident în măsura în care, la momentul de față oferta depusă de asocierea al cărei lider este, a fost declarată conformă și admisibilă.

Or, în condițiile în care, urmare a admiterii contestației pendinte, s-ar proceda la reevaluarea ofertelor fără a fi reevaluată și cea a asocierii intervenientului, s-ar afla în situația în care, pe de o parte s-ar accepta faptul că autoritatea contractantă a eșuat în demersul de evaluare corectă a tuturor ofertelor, dar, pe de altă parte, ar fi obligată la o nouă evaluare doar în ceea ce privește trei dintre cele patru oferte declarate admisibile și conforme.

În același timp, trebuie avut în vedere și faptul că obiectul prezentei cereri de intervenție este cel al reevaluării tuturor ofertelor declarate admisibile, urmare a deficiențelor autorității contractante în analiza inițială a acestora, astfel cum urmează să se detalieze.

Cu referire la cerința de la art. 62 alin. (1) Cod Procedură Civilă, „cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată”, se solicită să se constate faptul că prezenta cerere de intervenție respectă toate cerințele art. 10 din Legea nr. 101/2016 privind contestația la care se raportează, atât în ceea ce privește elementele pe care le conține, cât și în ceea ce privește forma.

Pentru toate motivele mai sus enumerate, se solicită Consiliului să constate că sunt întrunite toate cerințele legale pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară.

III. În ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... S.R.L - ... - ... -...

Se solicită de către intervenientă reevaluarea componentei tehnice a ofertei sale, având în vedere următoarele motive:

Urmare a cerințelor din documentația de atribuire, asocierea a depus o ofertă tehnică întru totul corespunzătoare cu solicitările autorității contractante, cu toate acestea punctajul obținut a fost de 30,50 puncte dintr-un total de maxim 40 de puncte.

Având în vedere modul în care cele 40 de puncte au fost alocate prin raportare la 3 factori de evaluare, 15 puncte pentru gradul de adecvare al graficului de execuție, 15 puncte pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, respectiv 10 puncte pentru garanția de bună execuție, intervenientul consideră că oferta sa a fost depunctată în mod incorect.

Referitor la primul factor de evaluare, *adecvarea graficului de execuție*, oferta sa a respectat toate criteriile pe baza cărora trebuia acordat calificativul maxim, astfel:

- *toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție, sunt detaliate în subactivități, graficul de execuție poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului;*

- *succesiunea activităților în graficul de execuție este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;*

- *durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);*

- *punctele de reper (jaloanele) sunt identificate în totalitate prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;*

- *graficul de execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor, fiind prezentate explicații detaliate, iar graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;*

- *drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate.*

Referitor la factorul de evaluare *demonstrarea unei metodologii corespunzătoare*, oferta sa a respectat toate criteriile pe baza cărora trebuia acordat calificativul maxim, astfel:

a) *Planul de management al calității lucrărilor executate:*

- *este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor;*

- *evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a sa și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;*

- *neconcordanțele dintre graficul de execuție, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate sunt minore;*

- *are un nivel de detaliere adecvat, facilitând înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației.*

b) *În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului „Bine/adecvat”, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, intervenientul demonstrând optimizarea resurselor.*

- relația dintre graficul de execuție/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă și solicitată (mai puțin de 2 neconcordanțe minore);

- nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite.

În pofida celor mai sus expuse, se poate constata faptul că oferta asocierii interveniente a fost în mod incorect depunctată, deși, respectând toate cerințele stabilite prin documentația de atribuire, ar fi trebuit să primească punctajul maxim. Se menționează faptul că în perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a înțeles să îi adreseze solicitări de clarificări vizând aspecte legate de factorii de evaluare și a procedat la o depunere neîntemeiată.

Deși evaluarea ofertelor ar trebui să se realizeze strict pe baza criteriilor stabilite chiar de către autoritatea contractantă, în cazul ofertei asocierii reprezentate de ..., aceste criterii nu au fost respectate, oferta fiind prejudiciată prin neacordarea punctajului maxim, în condițiile în care a îndeplinit în mod corespunzător toți factorii de evaluare impuși.

În acest sens, se solicită a se avea în vedere că autoritatea contractantă a încălcat principiul forței obligatorii a documentației de atribuire, consacrat de prevederile art. 123 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, din care rezultă că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți la depunerea ofertei, cât și pentru autoritate pe parcursul evaluării ofertei.

Pe cale de consecință, se solicită anularea procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice depusă și reevaluarea acesteia cu respectarea strictă a factorilor de evaluare pe care chiar autoritatea contractantă i-a stabilit.

IV. În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3

Asocierea intervenientă solicită Consiliului să respingă această solicitare și, în vederea asigurării unui tratament egal al ofertanților, să dispună reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, inclusiv a celei înaintate de aceasta.

În condițiile în care există dubii asupra modalității în care au fost evaluate ofertele sub aspectul factorilor tehnici, cu nerespectarea strictă a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, acestea planează asupra tuturor proceselor-verbale de analiză și evaluare, nu doar asupra celor clasate pe locurile 1-3.

După cum s-a detaliat la punctul III de mai sus, asocierea intervenientă a fost prejudiciată prin neacordarea punctajului maxim, la care consideră că este îndreptățită, având în vedere argumentele anterior expuse.

În pofida susținerilor contestatorului, oferta intervenientului nu numai că este conformă și legală, dar a fost în mod incorect depunctată.

Chiar și în ipoteza în care și celelalte oferte declarate admisibile ar fi fost evaluate în mod greșit, în vederea respectării principiilor de transparență și de echitate, soluția care se impune nu are cum să fie cea a reevaluării doar a ofertelor clasate pe primele trei locuri ca urmare a unei evaluări stabilite a fi defectuoase.

Dimpotrivă, cu atât mai mult se impune reevaluarea tuturor celor patru oferte declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de asocierea intervenientă.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei anularea adresei nr. 192171/11.12.2024 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportul procedurii nr. 191334/10.12.2024, anularea proceselor-verbale de analiză și evaluare a propunerilor tehnice în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de asocierea intervenientă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea sub aspectul propunerilor tehnice a ofertelor declarate admisibile, inclusiv a celei depuse de aceasta.

Prin adresele nr. 1261/4462/C7/13.01.2025, nr. 1267/4462/C7/13.01.2025 și nr. 1265/4462/C7/13.01.2025, Consiliul a pus în discuția părților, Asocierii ... - ... - ... - ... și Asocierii ... - ..., calificarea cererii de intervenție, ca fiind contestație.

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării prin adresa din 13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1894/14.01.2025, considerând că demersul Asocierii ... reprezintă o veritabilă contestație și nu o cerere de intervenție.

... AL ... transmite adresa nr. 3239/14.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2089/15.01.2025, prin care consideră respectiva cerere de intervenție ca fiind contestație.

Prin adresa nr. 43/14.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 2209/15.01.2025, Asocierea ... precizează că „... *solicităm să constatați că sunt indeplinite toate cerințele legale pentru calificarea cererii noastre ca fiind o cerere de intervenție voluntară și să dispuneți admiterea acesteia ca atare.*”

Astfel, prin adresa nr. 1531/75/C7/13.01.2025, Consiliul a solicitat Asocierii ... să transmită, în termen de 5 zile, originalul dovezii (recipisa) constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la adresa C.N.S.C. nr. 1531/75/C7/13.01.2025, Asocierea ... a transmis prin e-mail, la data de 16.01.2025, ora 11:40, faptul că „*Vă confirmăm primirea*”, adresă înregistrată la Consiliu cu nr. 2689/16.01.2025.

Analizând aspectele menționate anterior, expuse pe larg, constatând că cererea intitulată de ..., în asociere, ca „*cerere de intervenție*” reprezintă în realitate o contestație cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul a calificat respectiva cerere ca fiind o veritabilă contestație, căreia i s-a atribuit număr de dosar 75/2025 conexas cu dosarul C.N.S.C. nr. 4462/2024, în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Natura juridică a respectivului document se încadrează în rigorile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2026, ..., în asociere criticând modul de punctare a propriei sale oferte.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția *inadmisibilității* contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că Asocierea ... a depus „*cererea de intervenție*” calificată drept contestație, ce face obiectul prezentei cauze, în data de 03.01.2025, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 134/03.01.2025, fiind aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către Asocierea ... a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 18.01.2025, inclusiv.

Prin adresa nr. 1531/75/C7/13.01.2025, Consiliul a pus în vedere contestatorului Asocierea ...: „... vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi, pentru lotul 1 ...”.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire a e-mail-ului respectiv din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa *sc...sr@gmail.com* (adresă de comunicare indicată în cuprinsul contestației), în data de 13.01.2025 și a răspuns prin adresa transmisă prin e-mail la data de 16.01.2025 cu precizarea că „Vă confirmăm primirea”, până la data emiterii prezentei decizii, Asocierea ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că Asocierea ... a depus „*cererea de intervenție*” calificată drept contestație, ce face obiectul prezentei cauze, în data de 03.01.2025, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 134/03.01.2025, însă, deși a primit adresa nr. 1531/75/C7/13.01.2025, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, Asocierea ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către Asocieria ..., în contradictoriu cu ... AL ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către Asocieria ..., pentru lotul 1.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... AL ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu operatori economici, divizat pe loturi, având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ... al ... (Lot 1+Lot 2+Lot 3+Lot 4)*”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../03.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.352.000.000,00 lei fără TVA, respectiv 616.000.000,00 lei fără TVA pentru **lotul 1**.

Potrivit procesului-verbal nr. 62110/12.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorilor asocieria ... – ... și Asocieria ... – ... – ... – ..., pentru **lotul 1**.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 191334/10.12.2024, oferta Asocierii ... (Lider de asociere), ... (ASOCIAT) și (Asociat) a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I cu un total de 92,37 puncte, pentru **lotul 1**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată următoarele:

- ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 210896186/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 27.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4462/2024;

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... (lot 1), a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către asocieria ... – ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ... – ..., locul 2 în clasamentul ofertelor (*depusă în*

termen, având în vedere că a fost transmisă prin curier la data de 03.01.2025 și înregistrată la Consiliu cu nr. 426/08.01.2025, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 24.12.2024 ora 11:36), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și respingerea, ca neîntemeiate, a motivelor din contestație îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierii ... - ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea caracterului admisibil al ofertei sale, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care a fost evaluată oferta sa de către ... AL, o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către Asocierea ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către Asocierea ... (locul 1), Asocierea ... (locul 2) și Asocierea ... (locul 4), oferte ce au fost declarate admisibile.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ... al ... (Lot 1+Lot 2+Lot 3+Lot 4)” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte, pentru **lotul 1**.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse atât de către cei trei ofertanți menționați anterior (Asocierea ...-locul 1, Asocierea ...-locul 2 și Asocierea ...-locul 4, cât și oferta depusă de către Asocierea ... - ..., criticile aduse de contestator vizând atât evaluarea propriei oferte, cât și pe a celor menționați anterior.

Analizând aspectul legat de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea achizitoarei, invocat de contestatorul ..., în asociere, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care Asocierii în cauză i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, susținerea contestatorului că i s-a permis acces doar pentru studiu, fără a se permite fotocopiarea documentelor, fapt ce i-ar fi limitat analiza „în ceea ce privește identificarea tuturor elementele din oferta financiară și/sau

propunerea tehnică, care ar putea fi neconforme cu dispozițiile legale” nu reprezintă decât o simplă afirmație, neprobată în vreun fel de acesta, vizavi de îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și a demonstrării în ce măsură lipsa fotocopierii anumitor documente aflate la dosarul achiziției publice i-a afectat/restrâns posibilitatea de formulare a prezentei contestații.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care reglementează accesul la *„(...) raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*, prin urmare nu efectuarea unor fotocopii, nefiind încălcată vreo dispoziție legală de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, demersurile derulate de autoritatea contractantă cu Asocierea contestatoare, urmând a fi redată în considerare aspectele relevante în cauză, pentru a se sublinia legalitatea și transparența modului în care achizitoarea a procedat, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Astfel, se constată că, în urma solicitării formulate de către Asocierea ... – ..., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 195501/18.12.2024, având următorul conținut, și anume:

„În urma solicitării dumneavoastră privind accesul la dosarul achiziției publice prin fotocopiare sau transfer electronic al documentelor, vă comunicăm următorul punct de vedere:

1. Asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice

Autoritatea contractantă a respectat cerințele de transparență prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice pentru vizionare în cadrul unei sesiuni organizate la sediul autorității. Contestatarul a avut acces la dosar la data de 17.12.2024, având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe.

Conform art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: [...]

Astfel, termenul «acces neîngrădit» trebuie interpretat în sensul asigurării accesului la informațiile relevante, fără a impune autorității contractante obligația de a permite fotocopiarea sau transferul electronic al documentelor.

Autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să protejeze integritatea documentelor.

2. Lipsa unei obligații legale de a permite fotocopiarea sau transferul documentelor

Legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic. Art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementează strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

Mai mult, solicitarea dumneavoastră privind aplicarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public nu este aplicabilă în acest context. Art. 12 alin. (1) lit. c), d) din Legea nr. 544/2001 exclude din sfera sa de aplicare informațiile reglementate de un regim juridic distinct, cum este cazul documentelor din dosarul achiziției publice, care sunt guvernate exclusiv de Legea nr. 98/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ulterior, respectiv după finalizarea procedurii de atribuire, dosarul achiziției are caracter public devenind aplicabilă Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Art. 217 (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

În consecință, este cât se poate de evident că legiuitorul a avut intenția clară de a reglementa «accesul neîngrădit» în limitele stabilite la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, enunțat mai sus, acest alineat fiind o excepție de la prevederile alin. (5) ale aceluiași articol.

3. Respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării

Menționăm că autoritatea contractantă, ... al ...a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanți care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale anterior menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante.

Acceptarea solicitării dumneavoastră de a realiza fotocopii sau de a primi documentele în format electronic ar crea o situație de favorizare față de ceilalți ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de:

Art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune tratament egal tuturor participanților;

Art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care interzice discriminarea între ofertanți.

Prin urmare, menținerea unei metode unice de acces la dosar, implementată de ... al Municipiului București, prin vizionarea documentelor din dosarul achiziției în limitele legale, reprezintă singura modalitate de a asigura egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică în discuție.

4. Concluzia autorității contractante

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că solicitarea dumneavoastră de a realiza fotocopii sau de a primi documentele în format electronic nu poate fi acceptată, deoarece:

1. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare nu prevede o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă, înainte de finalizarea procedurii de achiziție publică.

2. Accesul neîngrădit la informațiile relevante a fost asigurat prin vizionarea dosarului, conform prevederilor legale.

3. Menținerea și respectarea principiilor fundamentale ale Legii nr. 98/2016, respectiv Principiul tratamentului egal și Principiul nediscriminării față de ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă rămâne la dispoziția dumneavoastră pentru orice alte clarificări în limitele legii și vă asigură că accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice s-a realizat în conformitate cu prevederile legale aplicabile, în speță art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare."

Relevant în cauză este de punctat faptul că, într-adevăr, este pertinentă susținerea achizitoarei conform căreia legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic, art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementând strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

Mai mult, Consiliul redă conținutul documentelor care au fost întocmite, pe de-o parte, la autoritatea contractantă (a se vedea prima imagine) iar, pe de altă parte, la C.N.S.C. (a se vedea a doua imagine) la momentul studierii dosarului achiziției publice, pentru a se evidenția faptul că Asocieria ... - ... a avut acces la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice.

...

...

Din cele redate anterior se constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor incidente în materia achizițiilor publice vizavi de accesul la dosarul achiziției publice, criticile formulate de Asocieria contestatoare fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că *„din cauza acestei restricționări nelegale a accesului, nu se poate furniza o descriere detaliată și exhaustivă a tuturor modalităților prin care autoritatea contractantă a încălcat procedura de atribuire. Fără accesul complet la dosarul achiziției, nu se poate examina în detaliu documentația, ofertele depuse sau alte aspecte care ar putea să indice încălcări ale normelor legale, procedurale sau tehnice. Prin urmare, în absența unui astfel de acces, nu este în măsură să prezinte un argument complet cu privire la toate deficiențele identificate, dar consideră că există suficiente indicii și motive pentru a solicita anularea procedurii de atribuire”* se respinge, ca nefondată.

Un alt aspectul criticat de către ..., în asociere, vizează faptul că, în opinia sa, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, achizitoarea a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, menționate anterior, care îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu este clasată pe locul 1, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective.

Astfel, contestatorul apreciază că adresa privind comunicarea rezultatului nr. 192169/11.12.2024 nu îndeplinește condițiile impuse de lege, întrucât autoritatea contractantă înțelege să insereze un tabel în care sunt redate punctajele obținute de oferta asocierii sale, susține contestatorul și punctajele ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, fără a fi prezentate motivele concrete care au determinat aplicarea acelor punctaje și, mai mult decât atât, nu sunt indicate *care au fost punctajele obținute de ofertele clasate pe primele două locuri pe fiecare dintre factorii și subfactori tehnici de evaluare; care au fost motivele concrete pentru care s-au acordat punctaje pentru factorii tehnici de evaluare, așa cum fără echivoc prevede legea, sens în care se solicită anularea respectivelor acte, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) și lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.*

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform căroră *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue

contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadekvată.(...).”

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea a prezentat ofertantului contestator punctajul obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”*, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică pentru lotul 1 ce face obiectul contestației de față.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ..., în asociere, potrivit dispozițiilor legale redată anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertatului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ..., în asociere, cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta Asocierii ..., comunicându-i totodată și numele ofertanților ce urmează a semna acordul-cadru de achiziție publică, lotul 1, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către ... obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată neîntemeierea criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în eronat susține contestatorul, ..., în asociere, fiind informat cu privire la punctajul acordat ofertei sale și a celorlalte oferte (locul 1 și 2), motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Aspectul legat de punctajul pe care, în opinia sa, Asocierea ... – ... trebuia să-l obțină, reprezintă în fapt o simplă supoziție a contestatorului, în condițiile în care acesta se limitează la simple afirmații și la redarea în integritate a celor 3 subfactori din componenta tehnică prevăzuți în documentația de atribuire și a unor fragmente din propunerea sa tehnică, fără a argumenta de ce anume punctajul obținut de Asociere nu a fost acordat în mod corect, de către autoritatea contractantă conform algoritmului, afirmațiile de genul celor *„toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție, sunt detaliate în subactivități(..); succesiunea activităților în graficul de execuție este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, durata activităților și perioadele de*

derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); punctele de reper (jaloanele) sunt identificate în totalitate prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; graficul de execuție demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate, iar graficul de execuție, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară), sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute; drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate” fiind simple susțineri care nu pot determina Consiliu la o analiză comparativă a criticilor și a evaluării efectuată de achizitoare.

Așadar, în condițiile în care solicitarea contestatorului ca „să se constate faptul că în mod greșit a fost depunctat, întrucât oferta sa îndeplinea cerințele stabilite prin documentația de atribuire” și că „depunctarea aplicată ofertei reprezintă o eroare gravă în evaluarea procedurii, deoarece aceasta nu este susținută de niciun argument obiectiv și nu reflectă conformitatea efectivă a ofertei cu cerințele documentației” nu reprezintă o argumentare concretă, obiectivă, care să poată sta la baza unei verificări obiective a modalității de evaluare a ofertei, cu atât mai mult cu cât nu sunt indicate punctual de către contestator acele criterii de evaluare interpretate, în opinia sa, în mod eronat, de către achizitoare și nu sunt indicate argumente concrete pe care se fundamentează susținerea sa legată de punctajul acordat componentei tehnice, Consiliul respinge susținerile acestuia, ca nefondate.

De altfel, Consiliul constată că ... a procedat într-o manieră similară și în ceea ce privește celelalte oferte, rezumându-se la înșirarea unor presupuse neconformități ale ofertelor, care nu corespund realității.

Într-o atare situație, în analiza criticilor, Consiliul va verifica aspectele menționate de contestator prin raportare la evaluarea efectuată de comisia de evaluare și a prevederilor documentației de atribuire.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere primele două oferte, depuse de către Asociera ... (Lider de asociere) și ... (ASOCIAT) și (Asociat) și de către Asociera ... - ... - ... - ..., situate pe locurile 1 și 2 în clasament, înaintea Asocierii ... - ... - situată pe locul 3, și în măsura în care criticile formulate de acesta vizavi de cele două oferte se vădesc neîntemeiate și se menține clasamentul ofertelor, nu va mai proceda și la verificarea criticilor ce vizează oferta situată pe locul 4 în clasament, depusă de către Asociera ..., ..., în asociere, contestatorul nemaiavând niciun interes în verificarea acestei ultime oferte.

Astfel, legat de oferta depusă de către Asociera ... (Lider de asociere) și ... (ASOCIAT) și (Asociat), se constată următoarele:

- critica ce vizează presupusa modificare a conținutului propunerii tehnice de către ofertantul în analiză se respinge, ca nefondată, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 105495/01,07,2024, Asociera ... nu a modificat oferta, cum eronat susține contestatorul, ci a adus completări formale sau de confirmare a unor informații **inițiale** din ofertă.

Fără a reda corespondența dintre părți și argumentele acestora, în condițiile în care respectivele informații sunt redată în integralitate în practica deciziei, Consiliul punctează că aspectul în divergență constă în faptul că, în opinia contestatorului, prin solicitarea de clarificări nr. 105495/01.07.2024, transmisă de autoritatea contractantă către ofertantul declarat câștigător

Asocierea ..., având următorul cuprins: „Vă rugăm să clarificați, prin raportare la conținutul propunerii tehnice depuse și a cerinței, descrierea metodologiilor de execuție pentru execuția lucrărilor pe categoriile aferente obiectului contractului, tehnologiile de execuție vor fi în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, modul de îndeplinire pentru următoarele activități: desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift”, achizițarea a permis modificarea ofertei de către respectiva asociere.

Contrar susținerilor contestatorului vizavi de răspunsul furnizat de Asocierea ... la solicitarea de clarificări („În conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, Autoritatea Contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, la elaborarea ofertei am luat în considerare prevederile potrivit cărora, caietul de sarcini ca parte a documentației de atribuire, a conținut o enumerare exhaustivă a procedurilor și metodologiilor ce trebuiau prezentate de ofertant pentru conformitatea ofertelor și, respectând prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006, am elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Metodologiile de execuție pentru desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, nu se regăsesc în enumerarea exhaustivă a caietului de sarcini, fapt pentru care întrebările exced cerințelor inițiale ale caietului de sarcini.

Pentru a demonstra, însă, capacitatea noastră de a duce la bun sfârșit lucrările ca obiect al contractului de achiziție publică, execuția lucrărilor în conformitate cu standardele de calitate solicitate și pentru a dovedi interesul nostru în atribuirea viitorului contract, punem la dispoziția comisiei de evaluare metodologiile de execuție pentru: desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift.

Aceste lucrări sunt enumerate în lista de cantități, dar la nivelul caietului de sarcini nu s-au solicitat metodologiile de execuție. În măsura în care apreciați în continuare că activitățile de desfaceri parapete balcoane, zidării, refaceri parapete balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift, sunt parte a documentației de atribuire, vă solicităm să acceptați răspunsul nostru ca pe o completare formală, așa cum este aceasta reglementată și admisă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006.”), Consiliul constată că, în mod legal și cu asumarea răspunderii conform art. 2 alin. (2) lit f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a apreciat că respectivele completări aduse de Asocierea în discuție sunt de confirmare a unor informații conținute inițial din ofertă.

Într-adevăr, Consiliul constată că în documentul „Formular Propunere tehnică”, achizițarea a prevăzut la punctul 2 „Modul de realizare al lucrărilor”, printre altele, ca ofertantul să prezinte o detaliere a procedurilor tehnice de execuție pentru execuția lucrărilor pe categorii aferente obiectului contractului.

Cu toate acestea, în condițiile în care Asocierea ofertantă în analiză a prevăzut în propunerea sa tehnică toate lucrările solicitate de achizițare prin documentația de atribuire, inclusiv cele privind activitățile „desfaceri parapete

*balcoane, zidării, refaceri parapeti balcoane, panouri compozite de ciment, termoizolarea acoperiș șarpantă, fațade semiventilate, realizare pereți din cărămizi de sticlă Nevada, amenajare spații verzi, înlocuire lift”, prezentarea detaliată a acestora, ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu poate fi apreciată ca o modificare de ofertă, ci ca o completare formală sau de confirmare a unor informații conținute inițial în ofertă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (a se vedea conținutul propunerii tehnice a Asocierii ..., vol I, pagina 12 și următoarele, unde sunt prevăzute activitățile respective și modalitatea de realizare a acestora, precum și evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare și expertul cooptat-a se vedea **procesul-verbal nr. 143048/05.09.2024**, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, **paginile 119-121** și **Raportul de specialitate al expertului cooptat** evaluare propunere tehnică-Clarificat, **nr. 133846/21.08.2024**, pagina 5 și următoarele, aspecte verificate de către Consiliu).*

- critica ce vizează corectarea articolului P196-reparare și curățare travertin, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care respectiva corectare a fost, în mod întemeiat, încadrată de achizitoare ca fiind *abatere tehnică minoră*, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevede că „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”.

Contrar susținerilor contestatorului conform cărora, schimbarea rețetei pentru articolul P196 - reparare și schimbare travertin (*din rețetă pentru reparații travertin-F3 propunere financiară, în rețetă pentru curățare travertin-F3 răspuns solicitare clarificări*) nu ar putea fi considerată o *abatere tehnică minoră*, deoarece s-ar depăși limitele acceptate de legislația aplicabilă în ceea ce privește completarea sau clarificarea ofertelor, fiind o modificare de esență sau substanță a ofertei, Consiliul constată, pe de-o parte, că Asocieria contestatoare nu a probat cele susținute și în ce măsură, prin schimbarea respectivei rețete, au fost aduse eventuale modificări semnificative în structura ofertei, iar pe de altă parte, în condițiile în care, respectiva corecție se încadrează în situațiile prevăzute de textul legal citat anterior (*evaluarea comisiei a fost verificată de către Consiliu, analiza efectivă fiind consemnată în procesul-verbal nr. 143048/05.09.2024, pagina 175-176*);

- aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește articolul P305 - *schelă metalică tubulară*, vizavi de care achizitoare a solicitat clarificări Asocierii în analiză în referire la *manopera pentru instalator electrician*, necesară respectării cerinței privind împământarea, în condițiile în care se constată că ..., în asociere, nu formulează o critică concretă legată de acest aspect, ci doar arată că, în opinia sa, autoritatea contractantă „*trebuia să solicite un calcul financiar detaliat care să demonstreze că diferențele rezultate din ajustările de preț se încadrau în categoria abaterilor tehnice minore*”. Or, vizavi de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căruia responsabilitatea pentru evaluarea ofertelor,

inclusiv în ceea ce privește clarificările necesare evaluării, revine în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare.

Relevantă sub aspectul analizat este și mențiunea din *procesul-verbal nr. 165332/16.10.2024*, privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, **pagina 31**, prin intermediul căruia comisia de evaluare și-a asumat evaluarea vizavi de **toate** consumurile de resurse cu mâna de lucru-așadar inclusiv în ceea ce privește *instalatorul electrician-atunci când a precizat pentru ofertantul în analiză că „Pentru fiecare preț (articol de lucrare) Devizul F3 are lista consumurilor de resurse cu mâna de lucru C7 pentru o unitate de lucrare. Tariful orar mediu este de 28 lei/oră și este mai mare de 27,71 lei/oră, salariul minim de la data depunerii ofertei.”*

Pertinente sunt și susținerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere nr. 2970/13.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1634/14.01.2025, conform căroră *„Rapoartele de evaluare clarificate sunt dovada tratamentului egal asociat tuturor ofertelor. Principiul concurenței și anume crearea unui cadru concurențial cât mai larg a stat la baza tuturor demersurilor de clarificare a ofertelor.*

Expertul tehnic a putut să constate că **abaterile tehnice (considerate minore, nu depășesc 1%,** deci nu era cazul să fie solicitate alte justificări).

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Legat de oferta depusă de către Asociera ... - ... - ... - ..., locul 2, se constată următoarele:

- critica ce vizează presupusa neconcordanță între datele furnizate în legătură cu *transportul de mortar*, în condițiile în care, inițial, Asociera ar fi declarat că realizează transporturile cu autobetoniera de 5,5 mc iar prin răspunsul la clarificări ar fi indicat utilizarea unei autobetoniere de 6,5 mc, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care, se constată faptul că, în răspunsul nr. 707/27.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 151480/20.09.2024, punctul 4, Asociera ... a prezentat justificări privind tariful la transport, luând în calcul autobetoniera de 5,5 mc, fiind relevantă susținerea intervenientului conform căreia *„transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc dist. este preluat din **deviz**, astfel cum rezultă și din extrasul prezentat la pagina 4 din răspunsul la clarificări. În fundamentarea prețului, s-a prezentat calculul realizat pe baza ofertei furnizorului, furnizor care are o betonieră cu capacitate a automalaxorului de 6.5 mc. Așadar, prețul a fost calculat corect, raportat la oferta primită, fără a fi existat erori sau neconcordanțe între informațiile furnizate prin oferta Asocierii”;*

- critica privind faptul că pentru prețul aferent articolului P071 - *montajul tâmplăriei* nu s-ar fi inclus în ofertă *banda de etanșare adezivă*, un element esențial pentru realizarea corectă a montajului, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care, referitor la aceste element - bandă etanșare – achizițioarea a clarificat aspectele de conformitate cu Asociera în analiză și a constatat că respectiva Asociera a ofertat acest material în mod distinct atât în normele de *„Confecționare și montare tâmplărie exterioară din Al”* (conform solicitărilor din Anexa la acordul cadru), cât și în cadrul articolelor de lucrări aferente *confecționării și montării tâmplăriei exterioară din PVC*, banda de etanșare fiind inclusă în costul tâmplăriei (*procesul-verbal nr. 143048/05.09.2024, privind evaluarea conformității*

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pagina 96-97);

- critica referitoare la faptul că graficul de lucrări nu ar include toate activitățile și subactivitățile necesare pentru realizarea lucrărilor, precum și resursele alocate acestora este respinsă, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul constată că Asocierea contestatoare nu face altceva decât să reda corespondența dintre părți vizavi de acest aspect fără a motiva în mod concret care ar fi aspectul de verificat de către organismul administrativ –jurisdicțional, fapt ce atrage respingerea criticii.

Acest aspect a fost semnalat și de achizitoare, care în punctul de vedere nr. 2970/13.01.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1634/14.01.2025, a susținut că *„graficul având în paralel explicitarea activităților și subactivităților a asigurat corespondența și verificarea cerințelor documentației de atribuire”,* precum și că *„Toate aspectele ridicate ca problematice în evaluarea propunerilor tehnice sunt pure afirmații contrazise de evaluările explicite în raportul de evaluare unde se justifică răspunsul la solicitarea de clarificări”.*

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în asociere, în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă și a ofertelor depuse de către Asocierea ... (Lider de asociere) și ... (ASOCIAT) și (Asociat) și de către Asocierea ... - ... - ... - ..., situate pe locurile 1 și 2 în clasament, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. 4462/2024, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (dosar nr. 75/2025), pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (dosar nr. 75/2025), cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în cadrul dosarului nr. **75/2025**.

Respinge contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **4462/2024**.

Respinge cererea contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 4462/2024.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în cadrul dosarului nr. **4462/2024**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) pagini