

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., sector ..., nr. ..., Bloc ..., Sc. ..., Ap. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare fiscal ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ..., cod CPV ... Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, de către ... (...), cu sediul în șoseaua ... nr. ..., ..., județ ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației formulate raportat la motivele pe care le va dezvolta în continuare; și, pe cale de consecință,

(1) Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inadmisibilă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 3834/13.09.2024 și a adresei nr. 3837/13.09.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii; și

(2) Anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei asocierii SC ..., ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a tuturor actelor subsecvente;

(3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale și a ofertei concurente.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., nr. ..., Bloc ..., Sc. ..., Et. ..., Ap. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - în calitate administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., sector ..., ..., strada ... nr. ..., Corp ..., ..., Apartament nr. ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. ... și a raportului procedurii, înregistrat cu nr. ... din

cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme". În acest context, solicită anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.

- ✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocierea ...(Leader), ...SRL, ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- ✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... (Lider),...SRL, ... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- ✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) ... SRL; (2) asocierea ...(Lider),...SRL, ...;

- ✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- ✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de asocierea ...(Lider),...SRL, ...

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cadrul dosarului nr. ..., depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL, ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din Pitești sub nr. ..., cod de identificare fiscal ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., s-a solicitat:

- > Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de ... SRL;

- > Respingerea contestației ca nefondată;

- > Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- > Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cadrul dosarului nr. ..., depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL -

...SRL, ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ..., str. ... nr. ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din Pitești sub nr. ..., cod de identificare fiscal ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sector ..., s-a solicitat:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de ... SRL;

- Respingerea contestației ca nefondată;

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. ...:

I. Sinteza motivelor de nelegalitate

- (i) Oferta asocierii ... S.R.L. a fost declarată în mod eronat ca fiind inadmisibilă, cu încălcarea principiului proporționalității și cu ignorarea conținutului ofertei, respectiv al răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări;

- (ii) Oferta asocierii ... a fost declarată în mod nelegal ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

II. Descrierea situației de fapt

Contestatoarea arată că, pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. ..., mai multe solicitări de clarificări ale anumitor aspecte ale ofertei tehnice, solicitări la care a răspuns în mod concludent, clar și complet, astfel cum reiese din documentele aflate în dosarul achiziției.

Deși prin răspunsurile sale a lămurit toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 3834/13.09.2024 și prin adresa nr. 3837/13.09.2024 (comunicată la 16.09.2024) i s-a adus

la cunoștință respingerea ofertei sale ca fiind inadmisibilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Din cuprinsul raportului procedurii reiese ca a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta asocierii ...SRL (Lider) - ...SRL - ... SRL.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, contestatoarea afirmă că a identificat multiple deficiențe ale ofertei câștigătoare care a fost evident favorizată în raport de oferta ... SRL.

Întrucât drepturile și interesele legitime ale contestatoarei privind procedura de atribuire au fost în mod grav vătămăte de decizia autorității contractante privind declararea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă, respectiv de declarare a ofertei asocierii ... ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, formulează contestație pentru argumentele dezvoltate în continuare.

III. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei ...

III.1. Încălcarea principiului proporționalității

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității.

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, actele instituțiilor publice trebuie să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), și anume acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Așadar, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

În acest sens, invocă Decizia nr. ...pronunțată de Consiliu la data de

Totodată, invocă jurisprudența europeană, respectiv Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37.

În cazul de față, atunci când a dispus respingerea ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității, aceasta a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din adresele de răspuns la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a

lămurit în mod exahustiv toate pretensele neclarități semnalate de autoritate.

Pentru a evita adoptarea unei decizii disproporționate față de scopul urmărit, respectiv față de necesitatea de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire, în cazul în care, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita ofertanțului orice alte documente sau informații lămuritoare cu privire la oferta depusă. Însă, astfel cum reiese din documentele emise de către autoritatea contractantă, solicitările de clarificări au fost formulate în manieră extrem de formalistă, iar răspunsurile furnizate de ... au fost verificate în mod superficial, fără a fi corelate cu informațiile din oferta inițială care au fost confirmate și explicitate.

Notivele de respingere a ofertei sale se întemeiază pe o eronată interpretare a dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, cu ignorarea conținutului real al ofertei depuse și a clarificărilor concludente furnizate.

III.2 Nelegalitatea motivelor de inadmisibilitate a ofertei ...

În vederea facilitării verificării de către Consiliu a motivelor neîntemeiate de respingere a ofertei, le va numerota similar cu numerotarea utilizată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

1. Primul motiv de inadmisibilitate a ofertei ... constă în furnizarea unui pretins răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări care a vizat metodologia de execuție a lucrărilor.

Solicită a se constata cu prioritate motivarea necorespunzătoare a autorității contractante care nu precizează în mod concret și precis în ce consta lipsa de concludență a răspunsului prin raportare la conținutul imprecis al solicitării de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă se limitează să precizeze că *afirmațiile nu sunt adevărate*, fără a demonstra efectiv aprecierea cu privire la caracterul pretins nereal al afirmațiilor și care este relevanța acestora prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Sunt nesocotite astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Ori, modalitatea de exprimare imprecisă a primului motiv de respingere nu satisface exigența de motivare specifică domeniului achizițiilor publice, în scopul informării complete a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în special în legătură cu decizia de respingere a unei oferte care trebuie motivată în mod corespunzător. Aceasta informare este necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective,

operatorul economic vizat de o decizie de respingere fiind îndreptăţit să cunoască motivele precise ale acestei respingeri pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoştinţă de cauză. Astfel a reţinut şi Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) în Cauza C-406/08 Uniplex.

În ceea ce priveşte invocarea menţiunii din documentaţia de atribuire conform căreia „*prezentarea unor informaţii care nu au legătură cu contractul aferent procedurii de achiziţie conduc la constatarea neconformităţii ofertei*”, solicită a se constata că aceasta este inaplicabilă în cauza în condiţiile în care a justificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, referinţele la execuţia sistemului de apă în vederea alimentării organizării de şantier. Oricum, o astfel de menţiune a documentaţiei de atribuire nu poate avea ca efect anularea/lipsirea de efecte juridice a dispoziţiilor legale care reglementează posibilitatea corectării unor evidente vicii de formă ale ofertei. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2006, respectiv să solicite şi să permită corectarea eventualelor informaţii suplimentare incluse eronat în cuprinsul ofertei.

Astfel, prin raportare la complexitatea ridicată a ofertei, este evident disproporţionată sancţionarea ofertantului pentru introducerea în propunerea tehnică a unor informaţii suplimentare care nu afectează calitatea ofertei şi care reprezintă simple vicii de formă. Această atitudine excesiv de riguroasă a autorităţii contractante are drept consecinţă o vădită încălcare a principiului promovării concurenţei şi al proporţionalităţii, fiind respinsă o ofertă competitivă pentru deficienţe nesemnificative.

2. Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent şi răspunsul la solicitarea de clarificări privind accesul la resursele umane, respectiv la personalul de execuţie.

În anunţul de participare s-au precizat următoarele aspecte la rubrica III.2.3) Informaţii privind personalul responsabil cu executarea contractului: *Obligaţie de a preciza numele şi calificările profesionale ale angajaţilor desemnaţi pentru executarea contractului: Nu.*

Informaţii similare se regăsesc şi în Fişa de date a achiziţiei la rubrica III.2.3) Informaţii privind personalul responsabil cu executarea contractului:

Obligaţie de a preciza numele şi calificările profesionale ale angajaţilor desemnaţi pentru executarea contractului: Nu

Menţiuni privind resursele umane se regăsesc în mod exclusiv la rubrica IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei, astfel: [...] b. Resurse alocate (personal şi instalaţii/echipamente):

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii;

- *Se solicita modalitatea de acces la resursele alocate (personal și instalatii/echipamente).*

Această cerință privind accesul la specialiști, indicată exclusiv la rubrica privind *Modul de prezentare ai propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziției, reprezintă un criteriu de calificare (privind capacitatea) care, în lipsa preluării în anunțul de participare, nu poate fi avut în vedere la analiza ofertei.

Dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt relevante în ceea ce privește modul de asigurare a publicității pentru cerințele minime privind capacitatea, printre care se regăsesc și cele referitoare la resursele umane.

Cerința privind modalitatea de acces la personalul de execuție reprezintă un veritabil criteriu de calificare, motiv pentru care, pentru a produce efecte juridice, respectiva cerință trebuie să fie menționată în mod explicit în anunțul de participare și la rubrica corespunzătoare din Fișa de date a achiziției.

Relevantă în speța este jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) - cu titlu de exemplu invocă Hotărârea din 16 aprilie 2015, emisa în Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia.

Importanță pentru soluționarea cauzei din perspectiva respectării obligației legale de transparență este și Decizia civilă nr. 375 din data de 21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a acceptat argumentele invocate de către ... în ceea ce privește inexistența unei cerințe privind responsabilul de mediu, considerând concludent răspunsul prin care a făcut referire la caracterul de clauza nescrisă al respectivei cerințe.

În subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia ca fiind valabilă cerința care a fost invocată pentru respingerea ofertei sale, solicită Consiliului să constate că a prezentat în mod concludent dovada accesului la personal, conform aspectelor menționate expres în răspunsul la punctul 5 al solicitării de clarificări.

Din perspectiva respectării principiului tratamentului egal, arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat informațiile care au fost invocate pentru respingerea ofertei sale, fapt care indică o evidentă favorizare a respectivului ofertant prin aplicarea diferită a aceluiași reguli.

5. Motivul de respingere a ofertei menționat la pct. 5 (pag. 5) a adresei de comunicare a rezultatului procedurii constă într-o pretinsă lipsă de concludență a răspunsurilor la clarificări care au vizat modalitatea de respectare a cerinței privind structura organizațională a ofertantului.

Fără a relua răspunsul la solicitarea de clarificări, solicită să se constate că a furnizat comisiei de evaluare informații concludente privind

elementele componente ale ofertei în cuprinsul cărora se regăsesc informațiile relevante privind structura de organizare a resurselor umane.

Referitor la cerința privind nominalizarea muncitorilor și modalitatea de acces la personalul de execuție, reiterează argumentele invocate anterior privind caracterul de clauză nescrisă prin raportare la inexistența unui criteriu de calificare (capacitate) menționat corespunzător în anunțul de participare.

Și cu privire la acest motiv de respingere se constată o insuficientă motivare a deciziei de respingere, nefiind demonstrat în mod efectiv, concret și precis de ce informațiile din propunerea tehnică la care a făcut referire nu ar fi concludente, prin raportare la scopul cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă se limitează să invoce că a indicat părți ale ofertei care nu ar conține informațiile solicitate, ignorând astfel necesitatea verificării în ansamblu, prin corelarea tuturor aspectelor care compun propunerea tehnică. Astfel, se constată analiza selectivă și incompletă a ofertei ..., spre deosebire de modul de verificare a ofertei câștigătoare care nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor într-o modalitate diferită de societatea sa, lipsind din propunerea sa tehnică informațiile invocate în contra sa.

6. Argumentele invocate cu privire la motivul nr. 5 de respingere a ofertei sunt valabile și în ceea ce privește pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări privind aspectele organizaționale și strategia de alocare a resurselor.

Astfel, se constată că, deși a invocat în mod precis elementele componente ale propunerii tehnice care conțin informații relevante privind aspectele organizaționale și strategia de alocare a resurselor, autoritatea contractantă se limitează să afirme, fără a dovedi, că nu a regăsit respectivele informații, fără a demonstra în ce măsură extrasele din propunerea tehnică indicate nu sunt relevante prin raportare la scopul și modalitatea de exprimare a cerințelor în discuție. Prin urmare, este vădită insuficienta motivare a motivului de respingere dar și analiza superficială a comisiei de evaluare, care a refuzat să analizeze în ansamblu oferta și să coreleze informațiile indicate prin răspunsul furnizat de societatea contestatoare.

7. Referitor la motivul menționat la pct. 7 (pag. 11 a adresei de comunicare a rezultatului) privind graficul de execuție GANTT, precizează că, în mod contrar afirmațiilor autorității contractante, această respectă cerința care a fost vizată prin solicitarea de clarificare - activitatea 71 din grafic. În cadrul graficului, activitatea este prevăzută între activitățile 004.1.9 și 004.1.10. În mod similar, această activitate a fost inclusă și de ofertantul declarat câștigător.

În acest context, este evident neîntemeiat motivul pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește afirmația conform căreia a prezentat un alt grafic Gantt, aceasta este complet nefondată. Contestatoarea susține că a utilizat în mod corect un software de planificare a timpului (Microsoft Project), astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cerința nerespectată de ofertantul declarat câștigător care a utilizat un program din suita MS Office, respectiv Excel.

Contrar susținerii autorității contractante privind pretinsa modificare a graficului, solicită a se constata că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a procedat exclusiv la reorganizarea modului de export a diagramei PERT în format PDF. Nu a fost introdusă nicio informație nouă, iar în răspunsul furnizat, a explicat clar motivul retrimiterii documentului în discuție, aspecte ignorate de comisia de evaluare.

Ceea ce este și mai necorespunzător este faptul că motivul pentru care a retransmis graficul PERT la care se face referire a fost legat de faptul că, în graficul GANTT, erau deja incluse și programate informațiile privind cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata și marja. Totuși, astfel cum s-a menționat în răspuns, aceste informații nu erau evidențiate în diagrama PERT din cauza modului de export al documentului în format PDF. Ceea ce dorește să sublinieze este că, utilizând un software specializat pentru planificarea timpului, toate informațiile necesare sunt prezente în program, iar modul de prezentare poate fi ajustat. Cu toate acestea, respectivele informații au fost fără echivoc prezente în graficul GANTT inclus în propunerea tehnică.

Ceea ce este esențial de subliniat este faptul că, în cadrul ofertei sale, aceste informații au fost incluse indubitabil în graficul GANTT, în timp ce în oferta declarată câștigătoare respectivele informații lipsesc cu desăvârșire, aspect ignorat în mod nelegal de comisia de evaluare, prin încălcarea gravă a principiului tratamentului egal în defavoarea societății sale.

8. Motivul de respingere a ofertei constând în pretinsa modificare a propunerii tehnice prin prezentarea unei diagrame PERT diferite este fondat pe o analiză superficială a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să constate că toate informațiile relevante erau deja incluse documentele prezentate în oferta inițială, fiind diferit exclusiv modul de prezentare explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare.

A susține ca au fost prezentate informații noi este eronat, întrucât este vorba doar de diverse moduri de exportare a datelor dintr-un software specializat care gestionează toate informațiile proiectului. Există numeroase moduri de afișare și extragere a datelor dintr-un program dedicat planificării timpului, dar esențial este ca datele nu s-au modificat.

Astfel, activitățile, datele de start și de finalizare rămân identice. Toate aceste explicații, inclusiv extrase din softul utilizat, au fost prezentate în detaliu în răspunsul anterior.

În acest context al menținerii informațiilor relevante din cadrul diagramei PERT, nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nefiind în prezența unei modificări a propunerii tehnice, astfel cum de rea-credință se invocă.

10. Formalismul și caracterul disproporționat al deciziilor adoptate de autoritatea contractantă se constată și în ceea ce privește motivul de respingere care vizează Procedura tehnică de execuție - Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros. Astfel, este vădit abuzivă ignorarea de către comisia de evaluare a argumentului prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, conform căruia procedura prezentată se aplică pentru toate tipurile de lucrări, inclusiv pentru execuția contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Descrierea acțiunilor implicate, metodele de lucru, depozitarea materialelor, activitatea metodologica pe șantier, execuția lucrărilor de salaturi, umpluturi, lucrări de beton, Se regăsesc și în obiectul prezentei achiziții, astfel încât aspectele prezentate în cuprinsul pocedurii se aplica și prezentului obiectiv de investiție.

Astfel cum a arătat cu prilejul combaterii primului motiv de respingere a ofertei, nu poate fi invocată în mod repetitiv prevederea din documentație referitoare la respingerea ofertei pe considerentul introducerii unor informații suplimentare în ofertă. Astfel, autoritatea contractantă nu poate adăuga motive de respingere a ofertelor care nu sunt prevăzute de legislația achizițiilor publice și nici nu este posibilă lipsirea de efecte a dispozițiilor legale privind abaterile tehnice minore și viciile de formă, noțiuni omise total la analiza ofertei sale. Astfel, în loc să adopte decizii disproporționate, întemeiate pe aplicarea formalistă și automată a unor sancțiuni care adăuga la lege, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice dacă preținsele deficiențe ale ofertei sale nu reprezintă în realitate, expresia unor abateri tehnice minore sau vicii de formă, conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Ignorarea explicației concludente oferite care demonstrează aplicabilitatea procedurii de execuție la contractul viitor denota intenția vădită a autorității contractante de respingere a ofertei, atitudine diametral opusă față de cea manifestată față de oferta câștigătoare care a fost tratată cu o flexibilitate nepermisă.

12. Aceeași abordare formalistă a ofertei este sesizabilă și în privința motivului de respingere constând în menționarea unor normative/standarde abrogate. Astfel, se ignoră nepermis mențiunile din ofertă (invocate în răspunsul la solicitarea de clarificări) prin care și-a asumat, în mod lipsit de echivoc, respectarea legislației europene și naționale în vigoare. De asemenea, este vădit disproporționată respingerea unei oferte competitive pentru existența unor evidente vicii

de formă cu privire la legislația aplicabilă contractului de achiziție publică în condițiile în care în oferta s-a regăsit angajamentul ferm de respectare a normelor și normativelor în vigoare la data execuției lucrărilor.

13. Disproporționată este și decizia de respingere a ofertei pe motiv că au fost indicate în propunerea tehnice acte normative aferente execuției de lucrări de instalații, fiind în mod evident concludent răspunsul la solicitarea de clarificări oferit. Se constată lipsa de motivare a explicației pertinente furnizate, respectiv ipoteza în care pe amplasamentul lucrărilor se vor întâlni rețele de instalații electrice și sanitare ce nu au fost identificate la întocmirea proiectului tehnic și care se identifică ca fiind ceea ce se denumesc „rețele îngropate”.

Solicită să se constate că se sancționează în realitate buna-credință a societății contestatoare care, prin raportare la experiența din alte proiecte de investiții, a luat în considerare inclusiv ipoteza anterior descrisă, constând în riscul identificării pe parcursul execuției lucrărilor a unor rețele ascunse asupra cărora ar fi necesară intervenția pentru finalizarea obiectivului.

14. Motivul de respingere menționat la pct. 14 al adresei de comunicare a rezultatului procedurii confirmă ignorarea voită de către comisia de evaluare a dispozițiilor legale aplicabile, în speță fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016 care reglementează viciile de formă. Astfel, denumirea eronată a obiectivului de investiții reprezintă un evident viciu de formă a cărei corectare este susținută de întregul conținut al ofertei și nu este de natură să determine încălcarea principiului tratamentului egal în favoarea societății sale căreia nu i se creează niciun avantaj în condițiile în care planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție este aplicabil obiectivului de investiții în discuție, contrar afirmațiilor insuficient motivate ale autorității contractante.

15. Argumentele invocate în combaterea motivului de respingere anterior sunt aplicabile și în ceea ce privește pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări privind planul de management de mediu, nefiind dovedit în mod concret că acesta nu ar fi aplicabil obiectivului de investiții care face obiectul achiziției. Astfel, și în acest caz referirea la alte tipuri de lucrări reprezintă un evident viciu de formă, fiind determinant conținutul planului din perspectiva măsurilor adoptate, iar nu denumirea eronată a lucrărilor care poate fi corectată și care nu determină lipsa de valabilitate a respectivului plan de management.

Reiterează argumentele prezentate anterior în ceea ce privește asumarea respectării legislației actualizate, angajament de natură a corecta viciul de formă constând în menționarea unor acte normative care au suferit modificări.

Pentru toate aceste considerente, solicită a se constata admisibilitatea ofertei depuse de ..., sens în care se impune obligarea

autorității contractante la reevaluarea acesteia cu respectarea principiilor și dispozițiilor legale invocate.

IV. Motive pe nelegalitate și netemeinicie a deciziei prin care oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, și de principiile nediscriminării și tratamentului egal al tuturor operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, în procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, deși a stabilit în cadrul procedurii de atribuire aceleași reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, autoritatea contractantă nu a manifestat același nivel de exigență în evaluarea ofertei prezentate de asocieria ..., cu cel folosit în evaluarea celorlalți participanți la procedura, favorizând-l pe acesta în mod nelegal în raport cu societatea contestatoare.

Din analiza dosarului achiziției publice, se constată că autoritatea contractantă a manifestat un aparent interes în analiza ofertelor tehnice, este remarcabil faptul că aceasta a acordat o atenție disproporționată celorlalte oferte, evitând să examineze în mod riguros oferta câștigătoare care prezintă multiple deficiențe care trebuie să conducă la adoptarea unei decizii de respingere.

1. Un evident motiv de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare este modul necorespunzător de întocmire a graficelor prezentate de ofertantul declarat câștigător. Astfel, graficul prezentat de asocieria respectivă nu a fost elaborat în conformitate cu cerințele specificate și nu a fost analizat în aceeași măsură în raport de celelalte oferte.

Cu titlu de exemplu relevant, se remarcă că graficul respectiv nu prezintă analiza drumului critic. Conform cerințelor specificate, *Pionul de lucru (grafic tip GANTT) trebuie realizat utilizând un software de planificare a timpului cu evidențierea drumului critic*. Ofertantul câștigător nu a respectat această cerință, omițând să includă analiza drumului critic în documentația sa, eroare care trebuia să conducă la respingerea ofertei. În contrast, contestatoarea afirmă că a respectat integral cerințele documentației de atribuire, întocmind planul de lucru conform specificațiilor tehnice și incluzând analiza drumului critic, astfel cum era solicitat.

2. Un alt motiv de respingere a respectivei oferte constă în faptul că nu s-a prezentat diagrama PERT conform cerințelor documentației de atribuire, întrucât nu s-a inclus pentru fiecare activitate următoarele informații obligatorii: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu

moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Conform specificațiilor din documentația de atribuire, diagrama PERT trebuia să fie elaborată pe baza graficului Gantt, iar eşalonarea acesteia trebuia realizată la nivel de zile (ziua 1 = 1, ziua 2 = 2, etc.), exprimând atât durata, cât și marja în zile calendaristice sau lucrătoare.

Spre deosebire de modalitatea de analiză riguroasă a ofertei sale, contestatoarea solicită a se constata că nu a fost oferită o clarificare adecvată cu privire la conformitatea diagramei PERT prezentate de ofertantul câștigător.

Mai mult decât atât, graficul prezentat conține erori evidente, fiind vizibilă eroarea 'REF', specifică programului Excel, care, de altfel, nu este un program de planificare a timpului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Subliniază această situație, întrucât utilizarea unui program inadecvat pentru planificare contravine cerințelor impuse prin documentația de atribuire, afectând astfel conformitatea și validitatea ofertei câștigătoare care a fost în mod evident favorizată.

Procedurile tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător se referă în mare parte la execuția lucrărilor de construcții civile, neavând legătură cu execuția obiectului contractului, deficiență care nu a fost sancționată de către Comuna Ciolănești.

Conform fisei de date a achiziției (Modul de prezentare a propunerii tehnice), s-a solicitat: *Prezentarea surselor de aprovizionare. Se va prezenta lista cu indicarea furnizorilor principalelor materiale (denumire furnizor și indicarea adresei acestuia) și documente care să ateste modul de asigurare al acestora. În cazul procurării din terțe surse, se vor prezenta precontracte/contracte de furnizare încheiate cu furnizorii materialelor.*

Autoritatea contractantă a ignorat în mod nelegal nerespectarea cerinței anterior citate, respectiv faptul că, în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc contracte/precontracte de la furnizori.

Mai mult, în documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc informații referitoare la modalitatea de acces la instalațiile și echipamentele necesare execuției lucrărilor, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice sancțiunea respingerii ofertei, astfel cum a procedat în cazul ofertei sale.

Cu încălcarea vădită a principiului tratamentului, comisia de evaluare a ignorat că oferta câștigătoare conține informații care au fost considerate ca fiind neconcludente în analiza ofertei contestatoarei, astfel:

La pagina 207, se face referire la semnalizarea „lucrărilor pe tronsoanele rețelei de canalizare propusă a se executa” proceduri tehnice de execuție.

De asemenea, se menționează că lucrarea se va realiza pe „drumurile publice” fiind respectat normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice.

Din graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător rezultă un număr de consumuri om/ore de 34976.03, însă acesta a bugetat, conform formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru, un număr de 28507.85.

Această constatare arată în mod clar o necorelare a documentelor prezentate, cu consecințe foarte grave în sensul în care proiectul nu poate fi finalizat conform graficului de execuție, fiind necesară suplimentarea valorică a contractului cu încă $34976.03 - 28507.85 = 6468.18$, ce ar însemna o suplimentare a bugetului cu 6468.18×33 lei (prețul unitar declarat) = 213.449 lei.

Se impune a se preciza că, în cuprinsul propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare, sunt indicate standarde abrogate/anulate, după cum urmează:

PAG. 194: STAS 1759-88; STAS 1275-88; STAS 2414-91; STAS 3519-76, STAS 6652/1-82;

PAG. 195: SR EN 196-3:2006; SR EN 196-6:1994; SR EN 450-1:2006; SR EN 1097-1:1998; SR EN 12504-2:2002

PAG. 196-STAS 388-68

Pag. 197 - STAS 790/84, STAS 1667/76, STAS 730, STAS 1913/1; STAS 1913/5; etc.

Această deficiență a ofertei câștigătoare nu a determinat însă aplicarea sancțiunii respingerii, astfel cum s-a procedat în cazul ofertei

Pentru toate aceste argumente care demonstrează încălcarea gravă a principiului tratamentului egal prin modalitatea de evaluare superficială a ofertei câștigătoare, diferită de maniera formalistă de analiza a ofertei societății sale, contestatoarea solicită a se constata nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere la contestația formulată de ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „...”, anunț de participare ... din ..., valoare estimată 16.090.239,38 lei, fără TVA.

În perioada de evaluare a propunerilor tehnice, a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. ... au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL, iar prin adresa nr. ... ofertantul a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel comisia de evaluare a evaluat fiecare răspuns și

reverificat oferta prezentată de ... S.R.L în funcție de răspunsul fiecărei solicitări.

1. Referitor la afirmațiile privind încălcarea principiului proporționalității, consideră că s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, referitor la primul motiv de inadmisibilitate a ofertei ... privind metodologia de execuție a lucrărilor:

- ofertantul transmite în cadrul răspunsului „Aspectele constatate de dumneavoastră cu privire la execuția lucrărilor în zona drumurilor publice, se refera la acele situații în care montajul sistemelor SIA se va face la limita de proprietate a imobilelor. În situația în care în cuprinsul metodologiei se regasesc afirmații referitoare la execuția sistemului de apă, acesta se refera la alimentare cu apă a organizării de șantier.”

- în cadrul analizei răspunsului comisia stabilește, ca urmare a reverificării metodologiei prezentată în cadrul propunerii tehnice, că afirmațiile nu sunt adevărate și justifică „deoarece în cadrul metodologiei prezentate se menționează:

„Înainte de începerea lucrărilor de realizare a sistemului de alimentare cu apă, pentru fiecare stradă în parte se va realiza predarea de amplasament de către Beneficiar către Antreprenor”.

„Persoanele care lucrează în zona drumurilor județene vor fi echipate astfel încât să iasă în evidență fata de mediul înconjurător, iar prezenta lor să poată fi ușor remarcată de utilizatorii drumului precum și de conducătorii vehiculelor care circulă în șantier”.

„În curbe și pe sectoarele de drum cu vizibilitate redusă, piloții vor fi dotati și cu aparate de comunicație radio.

Toate porțiunile de drum județean în zona carora se execută lucrări vor fi corespunzător semnalizate, utilizându-se în acest scop indicatoare rutiere temporare și benzi avertizoare”.

Din cele menționate mai sus și din reverificarea informațiilor prezentate la pct. 3 din cadrul Metodologiei de execuție Organizarea de șantier (pag. 7- 9), rezultă clar că afirmațiile nu se referă la alimentarea cu apă a organizării de șantier.

Comisia a verificat, constatat, concluzionat și justificat concluzia, evaluarea răspunsului fiind prezentată în cadrul comunicării, precum și motivarea.

Referitor la afirmațiile legate de prezentarea unor informații care nu au legătură cu obiectul contractului ce reprezintă vicii de formă, în cadrul documentației de atribuire s-a menționat „În sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din Caietul de sarcini, conform cerințelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atragând neconformitatea ofertei.”

2. În ceea ce privește considerarea ca fiind neconcludent și răspunsul la solicitarea de clarificări privind accesul la resursele umane,

respectiv la personalul de execuție și motivarea că în fișa de date pct. 11.2.3 s-a bifat NU, menționează că ofertantul nu a transmis nicio clarificare în acest sens, însă în SEAP s-a încărcat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări care conține și informații referitoare la resursele alocate. Prin răspuns, ofertantul transmite că, în cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc informațiile referitoare la personalul implicat în execuție, indicând paginile 62-71. Din reverificarea informațiilor prezentate în cadrul acestor pagini, a rezultat că nu este prezentată modalitatea de acces la personalul de execuție, concluziile și motivarea fiind prezentate în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3837/13.09.2024.

Referitor la speța prezentată în cauza C-278/14, nu înțelege asocierea, având în vedere că cerința este menționată în anunțul de participare

Referitor la neprezentarea responsabilului de mediu, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent, deoarece nu a fost solicitat punctual „se va prezenta responsabil de mediu”, nu datorită argumentelor ofertantului cum că ar fi criteriu de calificare.

A se observa că nu toate răspunsurile sunt considerate neconcludente, ci că, și la clarificarea cu nr. 4, după verificarea informațiilor prezentate la paginile indicate, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent.

3. Referitor la pct. 5 „motivul de respingere a ofertei menționat la pct. 5 (pag. 5) a adresei de comunicare” și „pretinsa lipsă de concludență a răspunsului”, achizitoarea menționează că răspunsul nu a vizat modalitatea de respectare a cerinței privind structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor, ci, prin răspunsul transmis, ofertantul încearcă să ducă în eroare comisia de evaluare.

Prin clarificare, se solicită indicarea prezentării listei personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Prezintă cerința completă, conform caietului de sarcini.

Ofertantul, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, transmite „Lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție, împreună cu atribuțiunile și responsabilitățile acestora.

Personalul pe categorii de meserii se regăsește atât în graficul atașat propunerii tehnice cât și în cuprinsul organigramei de la pag. 67, atribuțiunile și responsabilitățile acestora sunt detaliate de la pag. 68-72.

Din reverificarea paginilor indicate, rezultă că la pag. 67, în cadrul organigramei sunt enumerați muncitori (betoniști, dulgheri) fără a fi prezentate atribuțiunile și responsabilitățile acestora.

Lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora este cerință clară, distinctă, iar ofertantul în

cazul în care avea neclarități sau i se părea o cerință restrictivă avea dreptul să conteste documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei și-a asumat întreaga documentație de atribuire.

Punctul b) din clarificare era unde s-a prezentat „b) modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului”, răspunsul ofertantului fiind „Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile este descrisă de la pag. 67-161 precum și la pag 279”. Din reverificarea informațiilor prezentate la paginile indicate, rezultă că nu s-a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Din conținutul paginilor 67-161 și 279 nu rezultă prezentarea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului.

Referitor la punctul c) din solicitarea de clarificări „c) rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, pentru care ofertantul a transmis răspunsul „Partea de "backstopping": secretariat, asigurarea de transport cu sau fără șofer, multiplicarea documentelor, preluarea apelurilor telefonice, centralizarea mesajelor etc. este menționat la pag. 279”, însă, în cadrul informațiilor prezentate la pag. 279 se menționează doar „b) Personal indirect productiv alocat realizării investiției (topograf, deservanți utilaje, șoferi, responsabil mentenanță, compartimentele tehnic-productie, aprovizionare și financiar, gestionar depozit, compartiment juridic, etc.)”. Din aceste informații nu rezultă rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

Pentru punctul d) modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant, ofertantul transmite „În cuprinsul propunerii tehnice, se regasesc Informațiile solicitate după cum urmează:

Pag. 285 - *RTE: - Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) sunt inginerii desemnați de către Directorul General pentru a asigura conducerea tehnică a lucrării.*

Pag. 287: - *Responsabilul tehnic cu execuția participă la verificarea profesională a sefului punctului de lucru și își da avizul pentru desemnarea acestuia.*

Pag. 289 - *În timpul executării lucrării responsabilul tehnic cu execuția : efectuează verificări conform planului propriu de control asupra calității executării lucrărilor de construcții.*

Planul de control trebuie vizat de directorul general. Sistemul Informatic aferent lucrării conține un model de plan propriu de control al calității lucrărilor (proiectant, diriginte de specialitate, /CSIR etc) ; "

Așa cum a menționat și în analiza răspunsului, ofertantul indică fraze și pagini din cadrul altor cerințe de unde rezultă că nu s-a

prezentat modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant.

Cerința a fost clară și distinctă, iar informațiile trebuiau prezentate clar, concis și punctual.

Pentru cerința „e) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract”, ofertantul transmite răspunsul:

„Aceste Informații se regasesc în cuprinsul propunerii tehnice, după cum urmează: Pag. 287 Înregistrările inspecțiilor și încercărilor,

- La lucrările de construcții executate și verificare din punct de vedere al conformității cu nivelul de calitate cerut prin documentația de execuție trebuie păstrate înregistrările care fac dovada că lucrările au fost inspectate și încercate : procese verbale calitative ;

proces verbale de verificare a lucrărilor ascunse : procese verbale de autorizare a fazelor determinante. buletine de analize și încercări

- În procedurile documentate de sistem și tehnice de execuție) se vor indica responsabilitățile pentru îndeplinirea acestei condiții a sistemului calitatii. În cazul în care lucrările nu sunt conforme cu condițiile de calitate specificate în: proiectul de execuție, ceteru de sarcini, procedura tehnică de execuție, se oprește execuția, se întocmește un RNC (raport de neconformitate) și se face analiza cauzelor neconformităților.

Pag. 288 Înregistrările calitatii

- Pentru această condiție referitoare la sistemul calitatii în planul elaborat pentru o anumită lucrare sunt precizate înregistrările calitatii care se întocmesc și responsabilitățile pentru fiecare înregistrare.

Responsabilului tehnic cu execuția îi revin și următoarele atribuții:

Așa cum rezultă și din analiza răspunsului prezentată în cadrul comunicării rezultatului, ofertantul indică paragrafe și pagini din cadrul altor capitole, prezentate pentru alte cerințe de unde rezultă că nu s-a prezentat modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract. Nici din informațiile prezentate în cadrul răspunsului nu rezultă modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract.

Și această cerință a fost clară și distinctă, iar informațiile trebuiau prezentate clar, concis și punctual.

Alegațiile contestatoarei precum că ar fi furnizat comisiei de evaluare informații concludente nu sunt adevărate și nu au nicio argumentare, răspunsurile transmise de ofertant confirmă clar că nu s-au prezentat informațiile conform cerințelor în cadrul propunerii tehnice, prezentată până la termenul limită de depunere al ofertelor.

În cadrul analizei fiecărui răspuns s-a demonstrat efectiv, concret și precis de ce răspunsurile sunt considerate neconcludente. Oferta contestatoarei a fost analizată și în ansamblu și toate informațiile au fost corelate.

4. Referitor la punctul 6 din contestație, cu privire la aspectele organizaționale și strategia de alocare a resurselor umane, pentru care contestatoarea transmite că argumentele invocate cu privire la motivul 5 de respingere a ofertei sunt valabile și pentru punctul 6, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul răspunsului, ofertantul indică prezentarea documentului „reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” la pag. 246 și, tot în cadrul răspunsului, precizează că aspectele organizaționale și specifice contractului și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale, se regăsesc după cum urmează:

„Pag 65-66 STRATEGIA DE APROVIZIONARE CU RESURSELE NECESARE REALIZARII CONTRACTULUI”

Cerința era „Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: în aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului, precum și planificarea activităților contractului în care să se indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.” Din răspunsul transmis, rezultă clar și fără echivoc că nu s-a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, depusă până la termenul limită de depunere al ofertelor, detalierea privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale, deoarece ofertantul nu a putut indica unde au fost prezentate informațiile conform cerinței.

Așa cum rezultă din reverificarea ofertei, la pag. 65-66 din propunerea tehnică s-a prezentat, așa cum confirmă și contestatoarea „STRATEGIA DE APROVIZIONARE CU RESURSELE NECESARE REALIZARII CONTRACTULUI” în cadrul informațiilor prezentate pentru cerința „Resurse alocate (personal și instalații /echipamente)” din care rezultă că s-a avut în vedere asigurarea următoarelor resurse necesare:

- > asigurarea materialelor de pus în opera, conform specificațiilor proiectului de execuție;
- > asigurarea echipamentului de fabricație a materialelor;
- > asigurarea echipamentului de inspecție și încercare din laborator;
- > asigurarea echipamentelor de măsură din producție;
- > asigurarea instrumentelor de soft pentru computere;
- > asigurarea de personal instruit pentru activitățile din domeniul execuției și controlului calității;
- > asigurarea de personal calificat pentru auditurile interne ale calității;
- > asigurarea de materiale, componente și echipamente necesare desfășurării corespunzătoare a proceselor de execuție.

Informațiile prezentate la pag. 65-66 nu pot fi considerate strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.

Din răspunsul transmis și din informațiile prezentate, rezultă că nu s-au prezentat aspectele organizaționale generale și specifice contractului.

În cadrul analizei răspunsului, s-a demonstrat efectiv, concret și precis de ce răspunsurile sunt considerate neconcludente. Oferta contestatoarei a fost analizată și în ansamblu și toate informațiile au fost corelate.

5. Referitor la motivul menționat la pct. 7 privind graficul de execuție GANTT, în cadrul căruia contestatoarea susține că, în mod contrar afirmațiilor autorității contractante, graficul prezentat respectă cerința care a făcut obiectul solicitării de clarificări, dar așa cum se poate observa graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice, depusă până la termenul limită de depunere al ofertelor, nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și planificarea fizică a activităților pe săptămâni. Planificarea fizică a activităților este ilustrată de contestatoare pe luni calendaristice.

Ofertantul, în răspunsul transmis, face referire doar la cerințele de la punctul graficul de execuție Gantt din fișa de date însă, platforma SEAP accepta un număr de caractere limitat în secțiunea IV.4.1. Pentru detalierea fiecărei cerințe, tot conținutul propunerii tehnice a fost prezentat detaliat în caietul de sarcini, iar în fișa de date s-a precizat „Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele detaliate sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini”. Nici contestatoarea nici ceilalți ofertanți nu au avut o problemă cu acest aspect, ce rezultă din faptul că nu a fost solicitată nicio clarificare referitoare la faptul că în fișa de date cerințele sunt mai sumare.

În cazul în care contestatoarea avea neclarități asupra detalierii cerințelor în cadrul caietului de sarcini, operatorul economic ofertant avea posibilitatea contestării documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit întreaga documentație de atribuire. În analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat considerarea răspunsului ca fiind neconcludent prin faptul că „Din reverificarea graficului prezentat în cadrul propunerii tehnice rezultă că acesta nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și planificarea fizică a activităților pe săptămâni.”, iar ofertantul, prin răspunsul transmis, susține că acesta este realizat conform cerinței.

Autoritatea contractantă prezintă, ca exemplu, o secvență dintr-un grafic GANTT, susținând că se vede clar că testele sunt evidențiate imediat după activitatea inclusă în procesul de control al calității.

În ceea ce privește afirmația nefondată conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința, aduce în atenția Consiliului că, din

documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă că graficul Gantt este realizat într-un program din suita Ms Office, Excel. Graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător ilustrează toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, informații care nu puteau fi elaborate decât într-un program de planificare a timpului.

Menționează că nu a impus prin documentația de atribuire folosirea anumitor programe de planificare a timpului, astfel putea fi folosit orice software care generează informațiile solicitate.

După cum se poate observa, contestatoarea, pentru a-și formula argumentele în avantajul său, recunoaște la pct. 8 că „există numeroase moduri de afișare și extragere a datelor dintr-un program dedicat planificării timpului”, iar motivul invocat cu privire la prezentarea graficului Gantt de către ofertantul declarat câștigător într-un program care nu este dedicat planificării timpului este contrazis de însăși argumentarea sa.

6. Referitor la punctul 8 din contestație, motivul de respingere al ofertei și alegațiile contestatoarei „pretinsa modificare a propunerii tehnice” datorită prezentării unei diagrame PERT transmisă odată cu răspunsul la solictările de clarificări, comunică următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, fișierul 004 G4 PERT.pdf, după cum se poate observa s-a prezentat o diagramă PERT care nu este realizată conform cerinței din fișa de date/caietul de sarcini, respectiv care nu ilustrează pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja.

Cerința din fișa de date/caietul de sarcini este „Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele Informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea, durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucratoare)”.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost „Diagrama PERT, depusa în cadrul licitației, respecta intru totul cerinta din fisa de date, aceasta contine Informațiile solicitate: Start: Finish:

Diagrama PERT a fost generata pe baza graficului Gantt, în care am inclus detaliile tehnice esentiale la care faceti referire. Având în vedere dimensiunea formatului (A2), am preferat să prezentăm Informațiile relevante în cadrul graficului Gantt, pentru a asigura o vizualizare mai clara și o interpretare eficient a datelor.....”.

Deși contestatoarea realizează că diagrama prezentată în cadrul propunerii tehnice nu este realizată conform cerinței, aceasta încearcă în

mod tendențios să convingă comisia de evaluare că diagrama prezentată este realizată conform cerinței și că prezintă aceleași informații.

În analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, ca rezultat al reverificării propunerii tehnice, s-a reconfirmat că diagrama prezentată nu este realizată conform cerinței.

Având în vedere răspunsul transmis, comisia de evaluare nu putea aprecia că răspunsul este concludent, deoarece afirmațiile legate de conformitatea diagramei prezentată în cadrul propunerii tehnice cu cerințele solicitate nu sunt adevărate.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul transmite o nouă diagramă PERT, modificând și completând propunerea tehnică prezentată până la termenul limită de depunere al ofertelor.

Contestatoarea nu poate sustine că nu a modificat propunerea tehnică prin prezentarea unei noi diagrame PERT odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, atât timp cât informațiile solicitate prin documentația de atribuire nu au fost prezentate în diagrama PERT depusa inițial în propunerea tehnică a contestatoarei.

Concret, s-a depus în cadrul propunerii tehnice o diagramă care nu este realizată conform cerinței, iar cu răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmisă o altă diagramă realizată conform cerinței, care ilustrează informațiile solicitate prin documentația de atribuire. În acest context sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Acceptarea modificării conținutului propunerii tehnice ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 față de ofertanții care au prezentat diagrama realizată conform cerinței și care nu au transmis o altă diagramă prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Referitor la precizarea contestatoarei „comisia de evaluare trebuia să constate că toate informațiile relevante erau deja incluse documentele prezentate în oferta inițială, fiind diferit exclusiv modul de prezentare”, exact acest mod de prezentare a fost solicitat clar și fără interpretări, și anume „Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele Informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja.”

7. Referitor la pct. 10 din cadrul contestației, în care contestatoarea precizează că formalismul și caracterul disproporționat al deciziilor adoptate de autoritatea contractantă se constată și în ceea ce privește motivul de respingere care vizează Procedura tehnică de execuție - Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, achiziția aduce în atenție cerința din cadrul fișei de date „Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim

urmatoarele: scop; domeniu; responsabilitati; descrierea procedurii; inregistrari). Se vor prezenta doar procedurile aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului, particularizate pe acest proiect. Dacă acestea conțin și sunt realizate în baza legislației, standardelor și normativelor abrogate/anulate, oferta va fi declarată neconformă. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operatiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care va trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT”.

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este „Procedura tehnică de execuție - Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, prezentată în cadrul Propunerii Tehnice, se aplică pentru toate tipurile de lucrări, inclusiv pentru execuția contractului care face obiectul prezentei proceduri.”

Așa cum s-a precizat și în analiza răspunsului, din răspunsul transmis de ofertant, rezultă clar că procedura tehnică prezentată se aplică pentru toate tipurile de lucrări, deci procedura prezentată nu este particularizată pe acest proiect și nu este adaptată exact la cerințele și cantitățile din Proiectul Tehnic. Astfel, comisia de evaluare nu putea aprecia răspunsul ca fiind concludent.

Arată mai jos, parte din procedura tehnică de execuție din discuție, pentru a se putea constata că aceasta este doar pentru lucrări de construcții și reparații drumuri, așa cum rezultă din tot conținutul său (pag. 415-422 din cadrul fișierului METODOLOGIA DE EXECUȚIE.pdf):

1. SCOP

Procedura are ca scop precizarea condițiilor pentru asigurarea bunei calități a lucrărilor de construcții și reparații drumuri ce se execută pe timp friguros.

2. DOMENIUL DE APLICARE

Procedura se utilizează pentru toate construcțiile de drumuri și intervențiile de urgență executate pe timp friguros.

Referitor la alegațiile contestatoarei „autoritatea contractantă a adoptat decizii disproporționate, întemeiate pe aplicarea formalistă și automată a unor sancțiuni care adaugă la lege”, solicită a se constata că acestea sunt total neadevărate, iar invocarea că „preținsele deficiențe” fiind abateri tehnice minore sau vicii de formă, conform dispozițiilor art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, dar conform art. 134 alin. (9) lit. e) „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”, iar autoritatea contractantă, în documentația de atribuire (fișa de date), a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației „În sensul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă exclude posibilitatea abaterii, omisiunii de prezentare/descriere a tuturor lucrărilor prezentate și/sau rezultate din Caietul

de sarcini, conform cerintelor de prezentare de la punctele anterioare, aceasta atragand neconformitatea ofertei."

Potrivit prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.", comisia de evaluare are dreptul, nu obligația, în plus ofertantul nu a menționat în niciun răspuns că a fost viciu de formă.

Acceptarea ca fiind „viciu de formă" întocmirea propunerii tehnice în baza legislației, normativelor tehnice și standardelor abrogate este susceptibilă a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au realizat propunerea tehnică în baza legislației, standardelor și normativelor tehnice în vigoare.

Comisia de evaluare nu a ignorat explicațiile concludente, deoarece, așa cum se vede din comunicare rezultatului nr. 3837/13.09.2024, o parte dintre răspunsuri au fost considerate concludente, iar celelalte răspunsuri nu au fost ignorate, ci s-a constatat și motivat de ce acestea au fost considerate neconcludente.

8. Contestatoarea consideră „abordare formalistă" pentru toate răspunsurile apreciate ca fiind neconcludente, ca și în cazul prezentării legislației abrogate și a standardelor și normativelor tehnice anulate în cadrul legislației incidente pe parcursul execuției lucrărilor.

Cerința din fișa de date este „Legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor. Ofertantul va indica legislația ce va fi avută în vedere pe parcursul executării lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standardele ce urmează a fi aplicate în scopul îndeplinirii contractului. Referirea la normative și standarde abrogate și/sau prezentarea incompletă a legislației, va duce la considerarea ofertei ca fiind neconforma".

Așa cum s-a menționat în cadrul cerinței „Referirea la normative și standarde abrogate și/sau prezentarea incompletă a legislației, va duce la considerarea ofertei ca fiind neconforma", s-a atras atenția ofertanților să nu prezinte legislație, standarde și normative tehnice anulate.

Deși s-a făcut această precizare, ofertantul a prezentat în cadrul Legislației incidente pe parcursul execuției lucrărilor, legislație abrogată precum:

- HOTĂRÂRE nr. 650 din 12 iulie 2001 pentru aprobarea Regulamentului privind elaborarea reglementărilor tehnice în construcții;
- HOTĂRÂRE nr. 595 din 3 octombrie 1997 pentru completarea Regulamentului privind elaborarea reglementărilor tehnice în construcții pentru componentele sistemului calității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 399/1995;
- ORDIN nr. 536 din 23 iunie 1997 pentru aprobarea Normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației;
- ORDIN nr. 152 din 13 februarie 2008 pentru aprobarea Ghidului privind adoptarea valorilor-limită și a modului de aplicare a acestora atunci când se elaborează planurile de acțiune, pentru indicatorii L(zsn)

și L(noapte), în cazul zgomotului produs de traficul rutier pe drumurile principale și în aglomerări, traficul feroviar pe căile ferate principale și în aglomerări, traficul aerian pe aeroporturile mari și/sau urbane și pentru zgomotul produs în zonele din aglomerări unde se desfășoară activități industriale prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 152/2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 84/2006;

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 152 din 10 noiembrie 2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării;

- ORDIN nr. 775 din 22 iulie 1998 pentru aprobarea Normelor generale de prevenire și stingere a incendiilor;

- LEGE nr. 90 din 12 iulie 1996 (*republicată*) privind protecția muncii;

- ORDIN nr. 578 din 20 noiembrie 1996 pentru aprobarea Normelor generale de protecție a muncii;

- ORDIN nr. 706 din 26 septembrie 2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate referitoare la expunerea lucrătorilor la riscurile generate de radiațiile optice artificiale;

- ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 78 din 16 iunie 2000 privind regimul deșeurilor;

- LEGE nr. 426 din 18 iulie 2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor;

- HOTĂRÂRE nr. 349 din 21 aprilie 2005 privind depozitarea deșeurilor;

- ORDIN nr. 592 din 25 iunie 2002 pentru aprobarea Normativului privind stabilirea valorilor limita, a valorilor de prag și a criteriilor și metodelor de evaluare a dioxidului de sulf, dioxidului de azot și oxizilor de azot, pulberilor în suspensie [PM(10) și PM(2,5)], plumbului, benzenului, monoxidului de carbon și ozonului în aerul înconjurător;

și multe altele

Ofertantul nu trebuia să-și asume respectarea legislației europene și naționale în vigoare ci, conform cerinței, trebuia să prezinte legislația în vigoare, în cadrul propunerii tehnice, în baza căreia trebuia întocmită propunerea tehnică și să execute lucrările.

Întocmirea ofertei pe baza legislației abrogate și/sau neconforme cu prevederile caietului de sarcini "viciu de formă" invocat ar conduce imediat la realizarea unor lucrări ce nu respectă standardele legale de calitate în vigoare, standarde ce implică costuri suplimentare pentru că toate au în vedere specificații superioare calitativ și cantitativ față de cele abrogate.

9. Referitor la punctul 13 din cadrul contestației privind nemulțumirea contestatoarei cu privire la aprecierea răspunsului drept neconcludent la clarificarea privind prezentarea legislației pentru lucrări de instalații sanitare și instalații electrice și proiectarea acestora, pentru care ofertantul a transmis că legislația/normativele prezentate pentru

instalații sanitare și instalații electrice se referă la situația în care pe amplasamentul lucrărilor se vor întâlni rețele de instalații electrice și sanitare ce nu au fost identificate la întocmirea proiectului tehnice, nefăcând referire și la partea de legislație privind proiectarea instalațiilor electrice:

În analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, menționând faptul că, pentru legislația aferentă serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice, ofertantul nu a transmis nicio justificare. În cadrul documentației de atribuire, s-a precizat foarte clar „Prezentarea unor Informații ce nu au legatura cu contractul aferent procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.”

Așa cum rezultă din legislația prezentată la pag. 437-438, mare parte din legislația prezentată nu face obiectul execuției lucrărilor din cadrul prezentei proceduri:

- NE 036-2014 - Cod de practică privind executarea și urmărirea execuției lucrărilor de zidărie
- Normativul privind executarea tencuielilor umede groase și subțiri - Indicativ NE 00196
- C 17-82 Instrucțiuni tehnice privind compoziția și prepararea mortarelor de zidărie și tencuieli
- C3-76 Normativ pentru execuția lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii
- C139-S7 instrucțiuni tehnice privind protejarea elementelor metalice prin vopsire
- Ghid privind produse de finisare ceramice utilizate în construcții, indicativ GE 0S8 - 2012 -1 9 - Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor sanitare
- 15 - Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor de ventilație
- S-au avut în vedere următoarele documente conexe pentru execuția lucrărilor de instalații electrice: 17 - Normativ pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice cu tensiuni până la 1000V
- 120-94- Normativ privind proiectarea și executarea protecției contra trăsnetului în construcții. NTE 007/08/00 - Normativ pentru proiectarea și executarea rețelilor de cabluri electrice
- IEC446- Identificarea conductoarelor prin culori sau repere numerice ;
- IEC 439 -1-92- Echipamente de joasă tensiune supuse încercărilor de tip integral și parțial;
- SR CEE 60364 - 4 - 41:1996 - Instalații electrice ale clădirilor. Partea 4: Măsurile de protecție pentru asigurarea
- SR CEE 60354 - 4 - 42 :19 96 - Instalații electrice în construcții. Partea 4: Protecția pentru asigurarea securității.
- SR CEE 60364 - 4 - 473 '1997 - Instalații electrice în construcții. Partea 4 : Măsurile de protecție pentru asigurarea securității. Capitolul 47 : Aplicarea măsurilor de protecție pentru asigurarea securității Secțiunea 473 : Măsurile de
- SR EN 61140/2002 - Protecția împotriva șocurilor electrice. Aspecte generale în instalații electrice în construcții;

SR EN 60439,1 - 2002 Ansambluri de aparataj de joasa tensiune. Partea 1: Ansamblul prefabricat de aparataj de joasa tensiune și ansamblul derivat dintr-un ansamblu prefabricat de aparataj de joasa tensiune

STAS 6S6S-89 - Conducte cu izolație de PVC pentru instalații electrice fixe;

SR EN 61386-1:2009 Sisteme de tuburi de protecție pentru direcționarea cablajului. Partea 1: Prescripții generale SR EN 14303:2016 Produse termoizolante pentru echipamente din clădiri și instalații industriale. Produse fabricate

SR EN ISO 9229:2020 Izolație termică. Materiale, produse și sisteme.Vocabular.

SR EN 102SS+A1:2007 - Ţevi din oţel nealiat pentru sudare și fileta re. Condiții tehnice de livrare

SR EN 10311:2005 - Asamblări pentru racordarea țevelor de oţel și racorduri pentru transportul lichidelor apoase

Consideră că aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent nu este disproporționată așa cum încearcă contestatoarea să convingă, iar explicația furnizată nu este pertinentă dacă ținem cont de legislația prezentată.

10. Pentru punctul 14 din contestație, aduce în atenția Consiliului că, în cadrul comunicării, s-a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, prin menționarea faptului că, din reverificarea paginilor indicate, rezultă că planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție prezentat este realizat pentru un alt obiectiv de investiții având în vedere conținutul acestuia: „Se vor verifica toate instalațiile electrice interioare și exterioare executate. - Se va verifica starea drumurilor, trotuarelor, platformelor refăcute după realizarea rețelei de canalizare și alimentare cu apa.” „urmarindu-se daca acestea sunt exploatate și intretinute în mod corespunzator de către operatorii rețelei de canalizare.

SUPRA VEGHEREA PERSONALULUI CARE OPEREAZA RETEAUA DE CANALIZARE - Se va urmări și supraveghea și activitatea personalului desemnat de Beneficiar în vederea operării rețelei.

Acest personal poate fi personal angajat al Beneficiarului sau o societate cu care Beneficiarul a încheiat un contract în acest scop. Se vor urmări:

- modul de respectare și de îndeplinire a obligațiilor contractuale asumate de operatori;*
- calitatea și eficiența operatorilor rețelei;*
- modul de exploatare a rețelei."*

Asigurarea cu apa a obiectivelor prioritare (spitale, scoli, agenți economici la care intreruperea apei poate fi grava". Ș.a.m.d.

Nu poate fi apreciat ca fiind viciu de formă un document întreg „planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție" și că planul prezentat va fi respectat în perioada de garanție acordată lucrărilor pentru că propunerea tehnică este anexă la contractul de execuție lucrări.

Nu doar titulatura este eronată, ci întreg documentul face referire la măsurile de supraveghere a altor tipuri de lucrări, lucrări ce nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Tocmai pentru a nu încălca principiul tratamentului egal nu poate fi apreciat „viciu de formă” întreg conținutul planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

11. Referitor la punctul 15 din contestație, nemulțumirea contestatoarei privind aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent de către comisia de evaluare pentru solicitarea de clarificări referitoare la planul de management de mediu:

Dovedirea în mod concret că planul de management de mediu prezentat nu este aplicabil obiectivului de investiții ce face obiectul achiziției s-a făcut prin indicarea informațiilor prezentate în cadrul acestuia, ce nu au legătură cu lucrările ce urmează a fi executate, cum ar fi: „Rețeaua de canalizare menajeră și cea de alimentare cu apă urmărește traseul străzii, fiind pozată sub adâncimea de înghet conform STAS 6054/77 și va avea o pantă care să asigure o funcționare optimă a sistemului de canalizare, astfel încât să asigure o viteză de autocurățire a canalului sau viteza minima admisă pentru apele uzate menajere.”

Iar dovedirea în mod concret că planul prezentat este realizat în baza legislației abrogate s-a făcut prin indicarea legislației în cadrul analizei răspunsului:

- LEGE nr. 426 din 18 iulie 2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor;
- ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 78 din 16 iunie 2000 privind regimul deșeurilor;
- ORDONANȚA nr. 33 din 18 august 1995 privind măsuri pentru colectarea, reciclarea și reintroducerea în circuitul productiv a deșeurilor re folosibile de orice fel;
- ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 243 din 28 noiembrie 2000 privind protecția atmosferei;
- ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 34 din 21 martie 2002 privind prevenirea, reducerea și controlul integrat al poluării;
- HOTĂRÂRE nr. 1.022 din 10 septembrie 2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului;
- ORDIN nr. 420 din 11 mai 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență generate de inundații, fenomene meteorologice periculoase, accidente la construcții hidrotehnice și poluări accidentale;
- HOTĂRÂRE nr. 321 din 14 aprilie 2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental;
- ORDIN nr. 175 din 13 aprilie 2005 privind procedura de raportare a datelor referitoare la activitatea de protecție a mediului de către agenții economici cu activitate industrială;

- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 152 din 10 noiembrie 2005 privind prevenirea și controlul integrat al poluării;

ș.a.m.d

Planul de management de mediu prezentat în cadrul propunerii tehnice va fi respectat în timpul execuției lucrărilor, iar acesta chiar trebuia să fie realizat în baza legislației în vigoare, deoarece proiectul este finanțat prin PNRR, iar principiul D.N.S.H, trebuie respectat cu strictețe.

Principiul DNSH trebuie interpretat în sensul articolului 17 din Regulamentul privind taxonomia. Respectivul articol definește noțiunea de „prejudiciere în mod semnificativ” pentru cele șase obiective de mediu vizate de Regulamentul privind taxonomia. Respectarea legislației UE și naționale aplicabile în domeniul mediului este o obligație separată și nu elimină necesitatea unei evaluări conform principiului DNSH. Evaluările impactului legate de dimensiunile de mediu sau de evaluarea durabilității unei măsuri ar trebui luate în considerare pentru evaluarea conform principiului DNSH. Deși nu implică în mod automat faptul că nu se produce niciun prejudiciu semnificativ, acestea constituie un indiciu puternic al absenței unui prejudiciu semnificativ pentru o serie de obiective de mediu relevante.

Nu poate fi apreciat ca viciu de formă un întreg documentul care este realizat pentru alte tipuri de lucrări și în baza legislației abrogate tocmai pentru a nu încălca principiul tratamentului egal.

Conținutul planului din perspectiva măsurilor adoptate în baza legislației abrogate sunt măsuri ce nu pot fi aplicate, măsuri ce afectează grav mediul.

Asumarea respectării legislației actualizate trebuia făcută prin realizarea întregii propuneri tehnice în baza legislației, standardelor și normativelor tehnice în vigoare.

Propunerea tehnică este anexa a contractului de lucrări, iar metodologia de execuție, verificarea calității lucrărilor, verificarea condițiilor de mediu și respectarea principiului D.N.S.H vor fi realizate conform acestei propuneri tehnice.

Planul de management de mediu prezentat de contestatoare arată lipsa tratării acestei cerințe într-o manieră profesională, contestatoarea prezentând un plan de management de mediu care nu a fost adaptat lucrărilor din contract.

În susținerea motivului de respingere, autoritatea contractanta subliniază că societatea contestatoare nu își poate fundamenta oferta prezentând metode și planuri de management care nu au aplicabilitate în cadrul contractului.

Menționează că platforma SEAP accepta un număr limitat de caractere în secțiunea IV.4.1, iar pentru detalierea fiecărei cerințe tot conținutul propunerii tehnice a fost prezentat și în caietul de sarcini, iar

În fișa de date s-a precizat „Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele detaliate sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini.”

Referitor la motivele de nelegalitate:

Oferta ... S.R.L a fost declarată inadmisibilă cu respectarea principiului proporționalității, ținând cont de întregul conținut al ofertei și răspunsurile la solicitarea de clarificări.

Referitor la alegațiile contestatoarei privind motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei prin care oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă și neaplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici ofertanți, acestea sunt total nefondate și va relata în continuare motivele pentru care susține că sunt nefondate.

Așa cum a prezentat la punctul referitor la graficul Gantt, argumentul contestatoarei este nefondat cu privire la modul de întocmire al graficelor prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Nefondat este și argumentul contestatoarei cu privire la faptul ca graficul Gantt nu evidențiază drumul critic, acesta este nefondat. Ofertantul declarat câștigător prezintă drumul critic al proiectului în conformitate cu cerința din documentația de atribuire „Prezentarea drumului critic al proiectului în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanța cu graficul Gantt care sa contina doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului”.

Drumul critic este evidențiat în graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător și include și evidențiază activitățile critice precum și legăturile acestora cu celelalte activități ale contractului (pag.1, 2-3, 4-23 din anexe la propunerea tehnică). Drumul critic este prezentat și ca diagramă separată în care sunt detaliate doar activitățile critice care fac parte din drumul critic al proiectului (pag 39-42 din anexe la propunerea tehnică).

După cum se poate observa, în partea narativă a propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător a prezentat Analiza drumului critic (pag. 112-113), care suține informațiile prezentate în diagrama separată a drumului critic prezentată la pag. 39-42 (anexe la propunerea tehnică).

Argumentele contestatoarei aduse cu privire la drumul critic nu au fundament și este clar vădit că încearcă să altereze în mod dezavantajos modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de contestatoare cu privire la modalitatea de analiză a diagramei PERT, graficul Gantt și procedurile tehnice de execuție, formularea contestatoarei este una ambiguă, făcând referire fie la diagrama PERT, fie la diagrama Gantt, fie la procedurile tehnice prezentate de către ofertantul declarat câștigător.

Atitudinea iscoditoare este una vădit malițioasă, întrucât nu exprimă un punct de vedere concludent, inducând prezumția de neconformitate a ofertei și de evaluare a cerințelor într-un mod eronat.

Detaliază în continuare, de asemenea, și următoarele:

- a) diagrama PERT prezentată de ofertantul câștigător este structurată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Forma de prezentare a acesteia denotă în mod clar și fără echivoc utilizarea unui program de planificare a timpului din următoarele considerente: diagrama PERT este generată în baza graficului Gantt care a fost elaborat într-un program de planificare a timpului așa cum reiese din nota de la subsolul graficelor prezentate de ofertantul Câștigător: „RAPORT GENERAT CU ISDP [...]” care, în urma verificărilor făcute de autoritatea contractantă, este un software utilizat atât pentru elaborarea devizelor cât și pentru managementul planificării timpului, generând rapoarte așa cum ofertantul câștigător le-a prezentat, inclusiv diagrama PERT.

- b) diagrama PERT prezentată de către ofertantul declarat câștigător prezintă:

- fiecare activitate prezentată în graficul Gantt

- fiecare activitate este realizată la nivel de zile, respectiv rândul 1, coloana 2 al fiecărei activități din diagrama PERT.

- durata activității și marja sunt exprimate pe rândul 2 al fiecărei activități

- cel mai devreme moment de start, coincide cu cel mai târziu moment de start, iar cel mai devreme moment de finalizare coincide cu cel mai târziu moment de finalizare (rândul 1 coloanele 1 și 3) din cauza jaloanelor care conditionează aceste momente, confirmând acuratețea drumului critic și analiza acestuia elaborate de ofertantul declarat câștigător.

Din formarea argumentelor cu privire la modul de prezentare a diagramei PERT reiese în mod evident faptul că societatea contestatoarea cu atât mai mult nu este familiarizată cu conceptul de diagrama PERT și nu își poate susține nici motivele în favoarea argumentelor cu privire la diagrama PERT a acesteia, cu atât mai puțin în defavoarea argumentelor cu privire la diagrama PERT prezentată de ofertantul declarat câștigător.

- c) cu privire la faptul că graficul conține erori evidente de tip „REF” care să conducă la ideea că acesta nu este format într-un program de planificare a timpului, reiterează că, din nota de la subsolul a graficelor prezentate de ofertantul declarat câștigător: „RAPORT GENERAT CU ISDP [...]” care, în urma analizei făcute de autoritatea contractantă, este un software utilizat atât pentru elaborarea devizelor cât și pentru managementul planificării timpului. Eroarea de tip REF nu este o eroare prin care să fie excluse din graficele prezentate de ofertantul declarat câștigător a informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, și nu reprezintă un factor care să ducă la neconformitatea ofertei. Contrazice în mod vehement afirmația nefondată a contestatoarei cum că oferta

câștigătoare a fost favorizată în vreun fel care să contravină principiilor transparenței și a tratamentului egal.

d) În ceea ce privește procedurile tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea emite o afirmație nefondată și neargumentată prin puterea exemplului, mulțumindu-se să afirme „se refera în mare parte la execuția lucrărilor de construcții civile, neavând legătura cu execuția obiectului contractului, deficiența care nu a fost sancționată de către comuna Ciolanesti”.

Pentru a demonta că această afirmație este nefondată și neargumentată prin exemple, menționează că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, sunt prezentate următoarele proceduri tehnice de execuție:

Procedura tehnică de execuție a lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției. Din analiza acestei proceduri a identificat relaționarea acesteia cu aspecte specifice contractului în cauză și care sunt în totalitate aplicabile acestuia. Informațiile cuprinse în această procedură reglementează toate activitățile pe care se va asigura buna pregătire a frontului de lucru. Exemplifică: trasarea lucrărilor, protejarea lucrărilor existente, semnalizarea execuției lucrărilor, pregătirea terenului, organizarea de șantier.

Procedura tehnică de execuție a Sistemelor individuale adecvate care prezintă detaliat și suficient metodele care vor fi utilizate în scopul executării Sistemelor Individuale Adecvate. Exemplifică: alegerea terenului, trasarea de detaliu, săparea gropii și a tranșeelor, lucrări de betonare, lucrări de montare a SIA, lucrări de conectare a SIA la căminul de vizitare prevăzut, lucrări de umpluturi, efectuarea probelor de etanșeitate, lucrări de aducere a terenului la starea inițială).

Așadar, reiterează că afirmația contestatoarei „se refera în mare parte la execuția lucrărilor de construcții civile, neavând legătura cu execuția obiectului contractului, deficiența care nu a fost sancționată de către comuna Ciolanesti” este una nefondată, neargumentată și dorește atragerea ambiguității asupra procesului de evaluare a ofertelor.

e) referitor la neprezentarea surselor de aprovizionare, contestatoarea afirmă că, în oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, nu a regăsit contracte/precontracte de la furnizori, deși aceasta a avut acces la dosarul procedurii nu a regăsit contractele, dar începând cu pagina 74 din anexe la propunerea tehnică au fost prezentate următoarele:

- contractul cu nr. ... încheiat cu ... SRL cu privire la furnizarea bazinelor vidanjabile, material principal în cadrul contractului. Atașat contractului s-au prezentat: agreement tehnic, fise tehnice și declarație de conformitate.

- contractul cu nr. ... încheiat cu ... SRL cu privire la furnizarea de produse din beton și produse de balastiera, materiale principale în cadrul contractului.
- contractul cu nr. ... încheiat cu ... SRL cu privire la furnizarea de produse din beton și produse de balastiera, materiale principale în cadrul contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei că în oferta declarată admisibilă nu se regăsesc informații cu privire la modalitatea de acces la instalațiile și echipamentele necesare execuției lucrărilor, comisia de evaluare precizează că aceste informații au fost regăsite în anexele la propunerea tehnică:

- registrul imobilizărilor (pg. 106-107) care prezintă Informații cu privire la deținerea de instalații și echipamente pe care le deține operatorul economic ofertant;
- contract de închiriere utilaje nr. 4/11.07.2024 care prezintă modalitatea de acces la acele utilaje;
- contract de închirierea utilaje nr. 92/25.07.2024 care prezintă modalitatea de acces a la acele utilaje;
- registrul imobilizărilor (pag.120-123) care prezintă Informații cu privire la deținerea de instalații și echipamente pe care operatorul economic ofertant le deține;
- contract nr. 80/08.02.2024 încheiat cu un laborator autorizat.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la Informațiile de la pagina 207 din propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător care face referire la semnalizarea lucrărilor pe tronsoanele rețelei de canalizare, comisia de evaluare a solicitat clarificări în perioada de evaluare și a luat în considerare răspunsul transmis prin adresa nr. 16/19.08.2024, prin care clarifica faptul că mențiunea se referă la tronsonul cuprins între căminul de canalizare prevăzut în proiect și bazinul de vidanșare, de asemenea prevăzut în proiectul tehnic, răspunsul fiind considerat concludent.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la mențiunea din oferta declarată câștigătoare a faptului ca lucrarea se va realiza pe „drumurile publice”, având în vedere că beneficiarul este instituție publică, respectiv ..., antreprenorul are obligația de a respecta legislația în vigoare în ceea ce privește utilizarea drumurilor publice, inclusiv repararea și întreținerea acestora în cazul în care produce daune acestora așa cum reiese din draftul de contract prezentat în documentația de atribuire art. 9.1.7.

f) cu privire la numărul de ore rezultat în grafic, diferit de numărul de ore prezentat în formularul C7, respectiv 34976.03 față de 28507.85, afirmația contestatoarei este lipsită de sens sau fundament legal „necorelare a documentelor prezentate cu consecințe grave în sensul în care nu poate fi finalizat conform graficului de execuție [....]”.

Întrucât ofertantul declarat câștigător nu a transmis o solicitare de clarificări în perioada indicată în anunțul de participare simplificat, implicit și-a asumat alocarea numărului de resurse umane în prețului oferat.

Contestatoarea face afirmații prezumtive, cunoscând foarte bine că prețul oricărui contract nu poate fi suplimentat în baza unei eventuale suplimentări a forței de muncă, indiferent că se referă la personal muncitor sau utilaje.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a depus toate diligențele în raport cu toți operatorii economici pentru o evaluare clară, corectă și concisă cu respectarea principiilor art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Și-a exercitat în mod corect rolul activ și nu cade sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a documentației de atribuire și a analizat ofertele în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic.

Punctează că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit toate obligațiile legale și a depus toate diligențele necesare în așa măsură încât să fie respectate prevederile legale în vigoare și principiile în achiziții publice regăsite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Solicită, în baza argumentelor prezentate mai sus, respingerea tuturor capetelor de cerere, fiind vădit prezentul caracterul dolosiv, prin inducerea în eroare a Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., societatea ...SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 să dispună:

- > Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de ... SRL;
- > Respingerea contestației ca nefondată;
- > Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;
- > Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție,

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

II. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

Prin urmare, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de

achiziție publică, arată că justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Cu atât mai mult, subliniază și că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În sensul existenței interesului ofertantului desemnat câștigător de a formula cerere de intervenție este și jurisprudența Consiliului, prin decizia nr. ... din

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de

III. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației

a. Corect oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală, luată în deplină concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar și cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, situație în care în continuare înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor de evaluare emise de

Ca o chestiune prealabilă, solicită Consiliu să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime

ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, relevantă este inclusiv jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

- > Decizia Consiliului nr. ... din ...;

- > Decizia civilă nr. 137 din 04 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Toate aceste aspecte în mod corect au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, respingerea ofertei depuse de ... realizându-se cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

i. În cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a respectat principiul proporționalității reglementat de legislația în materia achizițiilor publice.

Potrivit informațiilor din contestație, făcând trimitere la principiul proporționalității, susține ... că, în baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor aceasta avea obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă, iar nu să ia măsura total disproporționată a respingerii ofertei ca inacceptabile.

În același sens, pentru a solicita admiterea contestației, mai arată societatea contestatoare că, pentru a evita adoptarea unei decizii disproporționate față de scopul urmărit, respectiv față de necesitatea de a asigura concurența în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare avea posibilitatea de a solicita ofertantului orice alte documente sau informații lămuritoare cu privire la oferta depusă.

Asemenea susțineri nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile.

Astfel, intervenienta invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În același context, nu se poate reține nici eventuala atitudine formalistă a comisiei de evaluare, dat fiind că, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, aceasta a solicitat clarificări clare

ofertantului asupra neconformităților din ofertă, însă ... a furnizat un răspuns neconcludent.

Nu în ultimul rând, la soluționarea contestației trebuie reținut că prevederile legale de mai sus statuează asupra caracterului facultativ al solicitărilor de clarificare (în funcție de necesitate), iar nu obligatoriu, aspect pentru care, în măsura în care neconformitățile din cadrul ofertei depuse de societatea contestatoare au fost multiple era evident că autoritatea contractantă să clarifice modul de întocmire a propunerii tehnice în raport de prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, contrar celor arătate în contestație, la evaluarea ofertelor comisia de evaluare a respectat atât principiul proporționalității - solicitând clarificări clare ofertantului, dar și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prioritar în materia achizițiilor publice, criticile din contestație fiind nefondate.

ii. ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la modalitatea de întocmire a metodologiei de execuție a lucrărilor

Conform informațiilor din contestație, unul dintre motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la modul de întocmire a metodologiei de execuție a lucrărilor, în cuprinsul acesteia fiind introduse informații referitoare la lucrări care nu fac obiectul contractului de achiziție publică.

Sub acest aspect, solicită Consiliului să aibă în vedere cele stabilite de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților, se vor descrie activitățile necesare realizării lucrărilor în ordine logică de derulare în timp, evidențiindu-se etapele de realizare a activităților/subactivităților, metode de lucru, rute de transport; prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice lucrărilor, abordarea generală și coordonarea activităților/subactivităților, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a santierului pe tot parcursul execuției, metodologia utilizată pentru realizarea tuturor categoriilor de lucrări.”

În același sens, potrivit informațiilor de la pag. 6 din caietul de sarcini, participanții la procedura de atribuire aveau obligația ca, la întocmirea propunerii tehnice, să țină cont de următoarele reguli:

„Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehnologică de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din natura investiției, în concordantă cu documentația tehnică.”

Asemenea reguli obligatorii de întocmire a propunerii tehnice nu au fost respectate de către ..., dat fiind că, conform informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, metodologia de execuție nu este adaptată obiectului contractului, fiind făcute mențiuni cu privire la „(...) începerea lucrărilor de realizare a sistemului de alimentare cu apă, pentru fiecare stradă în parte (...)”, care nu se execută prin contract.

Tot astfel, conform informațiilor din caietul de sarcini, preluate din proiectul tehnic publicat în SEAP:

„Lucrările vor fi amplasate pe terenuri situate în intravilanul localității ..., Satele ..., terenuri ce sunt proprietăți private ale gospodăriilor cărora proprietarii și-au prezentat acordul scris, în condițiile de eligibilitate ale proiectului.”

Așadar, mențiunile din cadrul metodologiei de execuție referitoare la persoanele care lucrează în zona drumurilor județene, piloții care vor fi dotați și cu aparate de comunicație radio, respectiv semnalizarea corespunzătoare a secțiunilor de drum reprezintă informații care nu au corespondent în documentația de atribuire, nefiind aplicabile lucrărilor obiect al contractului, situație în care corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Pentru a solicita admiterea contestației, arată ... că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată, pe de o parte, iar, pe de altă parte, disproporționată, concluzionând că întocmirea necorespunzătoare a metodologiei de execuție nu ar putea conduce la respingerea ofertei fără încălcarea principiului proporționalității.

Văzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar și conținutul contestației (din cuprinsul acesteia rezultând că ofertantul are cunoștință despre motivele de respingere), este evident că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respingerea ofertei fiind determinată de faptul că, în cuprinsul metodologiei de execuție, ofertantul a descris lucrări care nu fac obiectul contractului care urmează a fi atribuire.

În același sens, nefondate sunt inclusiv afirmațiile legate execuția sistemului de apă în vederea alimentării organizării de șantier, în condițiile în care, potrivit propriei metodologii de execuție, lucrările de realizare a sistemului de alimentare cu apă se execută pentru fiecare stradă în parte, fiind fără tăgadă că ofertantul nu a gândit organizarea de șantier pentru fiecare stradă în parte.

Nici susținerile privitoare la art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016 nu pot fi primite la soluționarea contestației, ofertantul fiind singurul răspunzător pentru transmiterea unui răspuns neconcludent, furnizând comisiei de evaluare informații contradictorii, neremediate prin răspunsul transmis, sens în care corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

iii. ... nu a făcut dovada accesului la personalul de execuție

Corect a procedat autoritatea contractantă, inclusiv atunci când a decis să respingă oferta depusă de ..., motivat de faptul că nu a făcut dovada accesului la personalul de execuție necesar realizării lucrărilor.

Contrar argumentelor din contestație, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere informațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, regăsite inclusiv la pag. 7 din caietul de sarcini.

Totodată, relevante sunt inclusiv informațiile din Răspunsul solicitărilor de clarificare nr. 3028/26.07.2024, publicat anterior datei limită de depunere a ofertelor, răspuns nr. 5, conform cu care:

„Răspuns 5:

- a) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii implicați în proiect, fără de care nu poate fi executat contractual.*
- b) Se vor prezenta resursele alocate pentru executarea contractului (nu toate resursele deținute de op. ec. ofertant) și modalitatea de acces la aceste resurse.*

Ofertantul va include în oferta sa documente relevante, conform cerințelor caietului de sarcini."

În raport de aceste cerințe, arată societatea contestatoare că, în cuprinsul propunerii tehnice, se regăsesc informațiile referitoare la personalul implicat în execuție, respectiv de la pag. 62-71, la cap. resurse alocate (personal și instalații/echipamente), dar și în cuprinsul graficelor depuse la propunerea tehnică, o parte din personalul propus pentru execuția lucrărilor fiind angajat al societății, iar o parte personal colaborator.

Răspunsul ofertantului este neconcludent, dat fiind că, așa cum a arătat la pct. iv. din prezenta cerere, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada accesului la resursele de personal alocate, altele decât specialiștii necesari și obligatorii. Or, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă în adresa atacată, la paginile invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu este prezentată modalitatea de acces la personalul de execuție, ci doar mențiuni generale privind personalul „Muncitori calificați (instalatori, betoniști, dulgheri, fierari, etc. Conform Formular C7)", aspect pentru care și din acest punct de vedere contestația este nefondată.

Cu privire la acest motiv de respingere, în contestația depusă, ... nu aduce veritabile critici de netemeinici și nelegalitate a actului atacat, ci reiterează conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare, completând cu afirmații referitoare la caracterul nescris al cerinței referitoare la personal.

În aceste condiții, se solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondate, cerința din fișa de date a achiziției, reluată în caietul de sarcini, privitoare la accesul la personal nefiind una de calificare, ci una care privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de resursele alocate executării lucrărilor.

Susținerile ... referitoare la presupusa încălcare a principiului tratamentului egal nu pot fi primite la soluționarea contestației, aceasta în condițiile în care intervenienta arată că a prezentat în cadrul ofertei extrase cu personalul de execuție la care avem acces, inclusiv registrul salariați.

iv. Societatea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor

Următorul motiv care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... a constat în faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a inclus toate informațiile referitoare la structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor, astfel cum aceasta este descrisă la pag. 7-8 din caietul de sarcini.

Reiterând cele arătate la solicitarea de clarificare referitoare la personalul de execuție, arată ... prin contestație că ar fi furnizat comisiei de evaluare informațiile concludente privind elementele componente ale ofertei, în cuprinsul cărora se regăsesc informațiile relevante referitoare la structura de organizare a resurselor umane, dar și că cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise.

Răspunsul ofertantului este neconcludent, dat fiind că, așa cum a arătat la pct. iii. din prezenta cerere, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada accesului la resursele de personal alocate, altele decât specialiștii necesari și obligatorii.

Pe de altă parte, la soluționarea contestației, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele informații din adresa contestată:

- Nu s-a prezentat modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- Nu s-a prezentat rolul și implicarea personalului suport/back-stopping pentru realizarea activităților în cadrul contractului;
- Nu s-a prezentat modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant;
- Nu s-a indicat unde a fost prezentat modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu contractul.

Cu privire la aceste motive de respingere ... nu formulează critici, acceptând, indirect, neconformitatea ofertei sale, aspect pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

v. ... nu a întocmit graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

Un alt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire privitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, care să ilustreze secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare,

respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și planificarea fizică a activităților pe săptămâni.

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, făcând trimitere la documentația de atribuire potrivit cu care graficul Gantt se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic, ofertanții având obligația de a lua în considerare la întocmirea graficului toate fazele determinante, precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros, ... răspunde comisiei de evaluare că graficul depus respectă întru-totul solicitările autorității contractante așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achizițiilor.

În raport de răspunsul transmis, corect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, dat fiind că graficul Gantt depus în cadrul ofertei nu respectă cerințele de la pag. 8 din caietului de sarcini, în sensul în care nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și planificarea fizică a activităților pe săptămâni

Mai mult, deși ... a procedat la modificarea nelegală a ofertei prin prezentarea unui nou grafic Gantt, nici acesta nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În ceea ce privește importanța întocmirii graficului Gantt relevante sunt cele reținute prin Decizia Consiliului nr. ... din

Pentru a solicita admiterea contestației, susține ... că a utilizat un software de planificare a timpului, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cerință nerespectată de ofertantul desemnat câștigător care a utilizat un program din suita MS Office, respectiv Excel.

Susținerile din contestație sunt nefondate, graficul Gantt prezenta de asocierea al cărei lider este intervenienta conținând toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, informații care nu puteau fi elaborate decât într-un program de planificare a timpului.

În plus, prin documentația de atribuire nu au fost impuse anumite programe de planificare a timpului, astfel încât orice software care poate genera informațiile solicitate în documentația de atribuire cu privire la prezentarea graficului Gantt este considerat un software de planificare a timpului.

De altfel, afirmațiile formulate de ... sunt contradictorii, dat fiind că la punctul 8 din contestație susține că „există numeroase moduri de afișare și extragere a datelor dintr-un program dedicat planificării timpului (...)”.

vi. ... a procedat la modificarea nelegală a propunerii tehnice

Conform informațiilor din contestație, oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă motivat de faptul că nu a realizat diagrama

PERT conform cerinței din documentația de atribuire, iar prin răspunsul transmis și-a modificat în mod nelegal oferta.

Astfel, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice unde este prezentată diagrama PERT realizată conform cerinței, care prezintă pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja.

Răspunsul transmis de ofertant corect a fost considerat neconcludent, în condițiile în care, așa cum rezultă și din contestație, ... confirmă că în cadrul procedurii tehnice în cauză nu s-a prezentat diagrama PERT realizată conform cerinței din documentație, o nouă diagramă întocmită conform solicitării (iar nu o versiune extinsă) fiind depusă nelegal în afara termenului limită de depunere a ofertelor.

De altfel, neconformitatea diagramei PERT rezultă din chiar conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare, potrivit cu care:

„Diagrama PERT a fost generată pe baza graficului Gantt, în care am inclus detaliile tehnice esențiale la care faceți referire. Având în vedere dimensiunea formatului (A2), am preferat să prezentăm informațiile relevante în cadrul graficului Gantt, pentru a asigura o vizualizare mai clară și o interpretare eficientă a datelor.”

Drept urmare, contrar informațiilor din contestație, ... nu a întocmit diagrama PERT potrivit cerinței documentației de atribuire, ci a preferat ca în document să fie prezentate doar informațiile considerate de ofertant ca relevante, demers nepermis în materia achizițiilor publice, unde fiecare dinpre participanți este obligat să întocmească oferta conform specificațiilor stabilite de autoritatea contractante, iar nu conform propriilor preferințe.

Într-o astfel de situație, așa cum jurisprudența în materie invocată mai sus a reținut, completarea graficului cu informații care trebuiau cuprinse în acesta încă de la data depunerii ofertei ar conduce la modificarea propunerii tehnice, situație în care se aplică sancțiunea respingerii ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016, drep pentru care corect comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei ca inacceptabile.

- vii... nu a respectat cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție aplicate la obiectivul de investiție

Următorul motiv pentru care oferta depusă de ... a constatat în faptul că nu a întocmit procedurile tehnice de execuție aplicate la obiectivul de investiție.

Astfel, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice informațiile din PTE - Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, în condițiile în care aceasta este întocmită pentru lucrări de construcții și reparații drumuri.

Răspunsul transmis de ofertant, corect a fost considerat neconcludent, în condițiile în care, așa cum rezultă și din contestație, ... nu a adaptat procedura tehnică aferentă construcțiilor și instalațiilor executate pe timp friguros la obiectul contractului, susținând eronat aspectele prezentate în cuprinsul procedurii s-ar aplica și prezentului obiectiv de investiție.

Așa cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi și depune procedurile tehnice de execuție aplicate la realizarea obiectivului de investiții; în prezenta procedură, ... a depus o procedură de atribuire care se aplică construcțiilor și reparațiilor de drumuri, iar nu sistemelor individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate, aspect pentru care corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

viii. ... a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare referitoare la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordate, respectiv la Planul de management de mediu

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, subpct. 3), participanții la procedura de atribuire ar fi trebuit să întocmească un plan privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordate, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

În același sens, există în sarcina ofertanților și obligația de a întocmi și depune Plan de management de mediu în al cărui conținut să se regăsească în mod explicit norme metodologice / aplicații practice / măsuri practice în implementare a principiilor menționate în declarația DNSH.

Cele două cerințe nu au fost respectate de către ..., conform înscrisurilor de la dosarul achiziției, ofertantul prezentând planuri pentru un alt tip de obiectiv de investiție, în cuprinsul acestuia regăsindu-se informații specifice unor categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentului contract, respectiv:

- Se vor verifica toate instalațiile electrice interioare și exterioare executate;
- Se va verifica starea drumurilor, trotuarelor, platformelor refăcute după realizarea rețelei de canalizare și alimentare cu apă;
- Urmărindu-se dacă lucrările sunt exploatate și întreținute în mod corespunzător de către operatorii rețelei de canalizare;
- Supravegherea personalului care operează rețeaua de canalizare;
- Asigurarea cu apă a obiectivelor prioritare (spitale, școli, agenți economici la care întreruperea apei poate fi gravă);

- Rețeaua de canalizare menajeră și cea de alimentare cu apă urmărește traseul străzii, fiind pozată sub adâncime de îngheț conform STAS 6054/77 și va avea o pantă care să asigure o funcționare optimă a sistemului de canalizare.

Contrar argumentelor din contestație, în niciun caz nu suntem în prezența unui viciu de formă pentru a fi aplicabile prevederile art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, pentru simplul considerent că cele două planuri privesc un alt tip de obiectiv de investiție, o altă procedură de atribuire, iar nu doar denumirea eronată a acestuia, aspect pentru care și acest motiv de respingere este întemeiat.

b. Oferta depusă de Asocierea ... este admisibilă

În ceea ce privește criticile de fond aduse ofertei asocierii al cărei lider este, solicită Consiliului respingerea acestora ca nefondate, dat fiind faptul că:

- Graficul Gantt a fost întocmit cu respectarea documentației de atribuire:

Contrar argumentelor din contestație, asocierea sa a prezentat drumul critic al proiectului, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire, potrivit cu care: *„Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului”*.

În cadrul propunerii sale tehnice, drumul critic este evidențiat în graficul Gantt prezentat, acesta incluzând și activitățile critice, precum și legăturile acestora cu celelalte activități ale contractului, relevante fiind pag.1, 2-3, 4-23 din anexa la propunerea tehnică.

În plus, drumul critic este prezentat și ca diagramă separată în care sunt detaliate doar activitățile critice, a se vedea în acest sens pag. 39-42 din anexa la propunerea tehnică.

Mai mult, în partea narativă a propunerii tehnice (pag. 112-113), asocierea ... a prezentat Analiza drumului critic care susține informațiile prezentate în diagrama separată a drumului critic existentă la paginile 39-42 din anexele la propunerea tehnică.

- Diagrama PERT a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire:

Și aceste critici din contestație sunt nefondate, diagrama PERT fiind generată în baza graficului Gantt, grafic elaborat într-un program de planificare a timpului, așa cum reiese din nota de la subsolul graficelor prezentate de asocierea al cărei lider suntem: *„RAPORT GENERAT CU ISDP (...)”*, software utilizat atât pentru elaborarea devizelor, cât și pentru managementul planificării timpului, generând rapoarte, inclusiv diagrama PERT.

Contrar argumentelor din contestație, diagrama PERT prezentată de asocierea ... conține:

- fiecare activitate prezentată în graficul Gantt

- fiecare activitate este realizată la nivel de zile, respectiv rândul 1, coloana 2 a fiecărei activități din diagrama PERT.
- durata activității și marja sunt exprimate pe rândul 2 al fiecărei activități
- cel mai devreme moment de start, coincide cu cel mai târziu moment de start, iar cel mai devreme moment de finalizare coincide cu cel mai târziu moment de finalizare (rândul 1 coloanele 1 și 3), din cauza jaloanelor care condiționează aceste momente, confirmând acuratețea drumului critic și analiza acestuia.

Nefondate sunt și argumentele referitoare la faptul ca graficul ar conține erori evidente de tip "REF", care conduc la ideea că acesta nu este realizat într-un program de planificare a timpului; aceasta deoarece, așa cum a arătat mai sus, din nota de la subsolul graficelor prezentate „RAPORT GENERAT CU ISDP [...]” rezultă că a fost utilizat un software specific atât pentru elaborarea devizelor, cât și pentru managementul planificării timpului.

- Procedurile tehnice de execuție sunt adaptate la obiectul contractului:

În primul rând asemenea critici sunt nemotivate, fiind încălcate prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care ... nu a înțeles să precizeze care dintre procedurile tehnice depuse de asocierea ... ar fi aplicabile lucrărilor de construcții civile.

Pe de altă parte, contrar criticilor nefondate și nedovedite din contestație, înțelege să arate Consiliului că, în propunerea tehnică a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție aplicabile în integralitate obiectivului de investiție, structurate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv conțin minim informațiile solicitate: scop, domeniu, responsabilități, descrierea procedurii, înregistrări:

- Procedura tehnica de execuție a lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției;
- Procedura tehnică de execuție a Sistemelor Individuale adecvate care prezintă detaliat și suficient metodele pe care asocierea le va utiliza în scopul executării Sistemelor Individuale Adecvate. Informațiile din această procedură se referă la: alegerea terenului, trasarea de detaliu, săparea gropii și a tranșeelor, lucrări de betonare, lucrări de montare a SIA, lucrări de conectare a SIA la căminul de vizitare prevăzut în contract, lucrări de umpluturi, efectuarea probelor de etanșeitate, lucrări de aducere a terenului la starea inițială;

La soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că societății contestatoare i s-a permis accesul la oferta societății interveniente, iar, cu toate acestea, nu a fost în măsură să identifice acele proceduri tehnice care nu ar fi aplicabile prezentei proceduri, context care confirma lipsa unei motivări concrete a contestației.

- asocierea ... respectă cerința din documentație referitoare la sursele de aprovizionare

Afirmațiile sunt susținute de informațiile de la pagina 74 din anexe la propunerea tehnică, omise cu desăvârșire de către autoarea contestației, unde se regăsesc următoarele:

- Contractul nr. 132/23.07.2024 încheiat cu ... SRL, având ca obiect furnizarea bazinelor vidanjabile, material principal în cadrul contractului, fiind prezentate inclusiv Acord tehnic, fișe tehnice, declarație de conformitate;

- Contractul nr.471/24.07.2023 încheiat cu ... SRL, având ca obiect furnizarea de produse din beton și produse de balastiera, materiale principale în cadrul contractului;

- Contractul nr.28.05.2024 încheiat cu ... SRL cu privire la furnizarea de produse din beton și produse de balastieră, materiale principale în cadrul contractului.

- În cadrul propunerii tehnice a făcut dovada modalității de acces la instalațiile și echipamentele necesare execuție lucrărilor.

Pentru a proceda la respingerea acestei critici nefundate și nemotivate, solicită Consiliului să aibă în vedere informațiile din anexele la propunerea tehnică, respectiv:

- registrul imobilizărilor (pag. 106-107), care conține informații cu privire la instalații și echipamente deținute de ofertant;

- Contract de închiriere utilaje nr. 4/11.07.2024, încheiat cu ... SRL, având ca obiect închiriere de utilaje necesare executării contractului;

- Contract de închiriere utilaje nr. 92/25.07.2024, încheiat cu ... SRL, având ca obiect închiriere de utilaje necesare executării contractului;

- registrul imobilizărilor (pag. 120-123) care conține informații cu privire la instalații și echipamente deținute de ofertant;

- Contract nr. 80/08.02.2024 încheiat cu un Laborator autorizat.

- ... greșit face referire la „rețeaua de canalizare propusă a se executa”, prezentând trunchiat informațiile din oferta asocierii ...

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 3426 din 13.08.2024, comisia de evaluare a solicitat să lămurim mențiunea de la pag. 207 din propunerea tehnică referitoare la „Mijloacele de semnalizare rutieră care vor fi utilizate pentru semnalizarea lucrărilor pe tronsoanele rețelei de canalizare propusă a se executa (...)”.

După cum a comunicat comisiei de evaluare prin răspunsul transmis, mențiunea de la pag. 207 din propunerea tehnică se referă la tronsonul cuprins între căminul de canalizare prevăzut în contract și bazinul de vidanjabare, de asemenea prevăzut în contract, răspunsul fiind corect considerat concludent.

- Mențiunile referitoare la normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice sunt în deplină concordanță cu obligațiile contractuale

Pentru a proceda la respingerea criticilor solicită Consiliului să constate că, pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a respecta legislația în vigoare în ceea ce privește utilizarea drumurilor publice, inclusiv repararea și întreținerea acestora în cazul în care produce daune, aspect care rezultă cu evidență din modelul de contract prezentat în documentația de atribuire, dar omis cu desăvârșire de ... la formularea contestației, relevante fiind următoarele:

- art. 9.1.7 alin. (1): *„Pe parcursul execuției lucrărilor și al remedierii viciilor ascunse, executantul are obligația, în măsura permisă de respectarea prevederilor contractului, de a nu stânjeni inutil sau în mod abuziv:*

a) confortul riveranilor; sau
b) căile de acces, prin folosirea și ocuparea drumurilor și căilor publice sau private care deserveșc proprietățile aflate în posesia achizitorului sau a oricărei alte persoane.”

- art. 9.1.8 alin. (1), (2) și (3): *„(1) Executantul are obligația de a utiliza în mod rezonabil drumurile sau podurile ce comunică cu sau sunt pe traseul șantierului și de a preveni deteriorarea sau distrugerea acestora de către traficul propriu sau al oricărui dintre subcontractanții săi; executantul va selecta traseele, va alege și va folosi vehiculele, va limita și repartiza încărcăturile, în așa fel încât traficul suplimentar ce va rezulta în mod inevitabil din deplasarea materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, de pe și pe șantier, să fie limitat, în măsura în care este posibil, astfel încât să nu producă deteriorări sau distrugerii ale drumurilor și podurilor respective.*

(2) În cazul în care se produc deteriorări sau distrugerii ale oricărui pod sau drum care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului, datorită transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, executantul are obligația de a despăgubi achizitorul împotriva tuturor reclamațiilor privind avarierea respectivelor poduri sau drumuri.

(3) Cu excepția unor clauze contrare prevăzute în contract, executantul este responsabil și va plăti consolidarea, modificarea sau îmbunătățirea, în scopul facilitării transportului materialelor, echipamentelor, instalațiilor sau altora asemenea, a oricăror drumuri sau poduri care comunică cu sau care se află pe traseul șantierului.”

- Lucrările care fac obiectul contractului vor fi executate la valoarea ofertată - interpretarea eronată a orelor alocate pentru manoperă

Ceea ce omite cu desăvârșire societatea contestatoare este că asocierea ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, liste de cantități de lucrări fără prețuri în concordanță cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractanta, iar acest aspect este de necontestat.

Contrar argumentelor din contestație, aspectul că formularul de consum cu mâna de lucru C7 prezintă un număr diferit de ore, diferit

față de orele de manoperă rezultate din graficul Gant,t nu este o neconformitate, iar pentru a proceda la respingerea criticilor solicită Consiliului să rețină că formularul C7 reprezintă consumurile cu mâna de lucru pentru realizarea cantităților de lucrări prezentate în formularele F3 și include următoarele informații esențiale:

1. Cantitatea de muncă necesară - se menționează volumul efectiv de muncă, exprimat de obicei în ore, în funcție de cerințele fiecărei categorii de lucrări.
2. Normele de consum pentru mână de lucru: Normele sunt extrase din standardele specifice sectorului de construcții (de exemplu, STAS, normative naționale), unde este reglementat timpul necesar pentru realizarea fiecărui tip de activitate (de exemplu, câte ore de muncă sunt necesare pentru a realiza 1m² de zidărie sau instalarea unui anumit tip de echipament).
3. Tipul de lucrări: În funcție de specificul lucrărilor (construcții, finisaje, instalații), se descriu activitățile ce urmează a fi realizate și nivelul de complexitate al acestora.
4. Costul cu manopera: Se include tariful orar sau zilnic pentru muncitori, care poate varia în funcție de specializare (de exemplu, muncitori calificați, necalificați, specialiști în instalații etc.). Acesta este multiplicat cu cantitatea de muncă pentru a obține costul total al manoperei.
5. Totalul consumurilor: Se oferă o sumă totală pentru toate categoriile de lucrări care implică consumuri cu manopera, permițând o centralizare a costurilor aferente acestei resurse.

Aceste norme de consum sunt predefinite în programele de elaborare a devizelor și sunt reglementate prin Indicatorul de deviz din 1981, indicatori care reflectau condițiile tehnologice și economice din acea perioadă și erau folosiți pentru a calcula și centraliza costurile în devizele de lucrări. Drept dovadă, autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul propunerii financiare formularele aferente resurselor (C6 - C9).

Aceste consumuri cu mâna de lucru au un caracter pur informativ atunci când este analizată „*planificarea fizică a activităților în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor*”, pentru că aceste normări (așa cum le spune numele, sunt norme de calcul), nu reflectă planificarea activităților, implicit a resurselor necesare, planificare care trebuie să țină cont de:

- durata normală a timpului de muncă - 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână în conformitate cu prevederile legale în domeniul muncii;
- repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus în conformitate cu Codul Muncii;
- respectarea zilelor libere aferente sărbătorilor legale în concordanță cu legislația națională;

- perioadele de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) sau perioade neprevăzute în care nu pot fi executate lucrări;
- planificarea testelor, a recepției părților din lucrări care condiționează continuarea lucrărilor succesoare (spre ex. operația de montare a bazinului vidanjabil nu poate fi făcută decât dacă premergător a fost recepționată turnarea betonului în fundație).

Or, în graficul Gantt pe care l-a prezentat, a luat în considerare toate aceste constrângeri enumerate mai sus, astfel că un număr mai mare de ore de manoperă este justificabil, fiecare ofertant fiind îndreptățit să-și adapteze resursele pentru a realiza lucrările în perioada și sumele asumate contractuale. Contestatoarea ar fi avut un motiv întemeiat să conteste un eventual număr mai mic de ore în grafic față de Formularul C7, întrucât, în acest caz putea fi în culpa de a nu utiliza suficiente resurse care să ducă la bun sfârșit contractul în termenul asumat.

În concluzie, pentru a proceda la respingerea criticilor din contestație, solicită Consiliului să aibă în vedere că, în cuprinsul Formularului C7 au fost prevăzute, cu respectarea listelor de cantități din documentația de atribuire, consumurile cu mâna de lucru efective pentru realizarea activităților, numărul de ore din formularul C7 reprezentând consumul bugetat necesar executării lucrărilor. (de ex.: activitatea aferentă pavatorului implică 2,8875 ore manoperă), iar, în cadrul graficului Gantt este evidențiată planificarea unei activități (de ex.: activitatea aferentă pavatorului este compusă din timpul efectiv în care acesta execută lucrările, dar și perioadele anterioare și ulterioare executării lucrărilor, în care acesta este angrenat în derularea contractului).

Numărul de ore din grafic reprezintă același consum bugetat în formularul C7, dar repartizat pe zile, săptămâni și luni, în care au fost luate în considerare: rezerve de timp pentru situații neprevăzute, timpi pentru acceptarea documentelor de către Beneficiar, timpi alocați pentru durata testelor, probelor și recepțiilor, timpi tehnologici care introduc consumuri nebugetate în formularul C7, spre exemplu: timpi în care echipele de muncitori se mută de la un punct de lucru la altul, timpi alocați probelor și testelor (așa cum este cerut în caietul de sarcini), timpi în care echipa de betoniști nu poate demara lucrările de betonare până nu sunt confirmate lucrările de terasamente executate anterior, însă, personalul este prezent în șantier, situație în care în grafic este evidențiată și această perioadă.

- Standardele și normele invocate prin contestație se referă la determinări și încercări ale materialelor, aspect care este reglementat prin utilizarea laboratorului de încercări la care asocierea ... și-a asigurat accesul și care funcționează în baza legislației în vigoare. Normativele invocate prin contestație nu afectează calitatea lucrărilor în ceea ce privește punerea în operă a materialelor, ci privesc calitatea materialelor

înainte ca acestea să fie puse în operă, materiale care vor fi supuse aprobării dirigintelui de șantier înainte ca acestea să fie puse în operă.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a legalității rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să admită cererea de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, să respingă contestația ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină actele autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de judecată.

Dosarul nr. ...:

I. Istoricul litigiului

În fapt, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cu titlul „...".

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din raportul procedurii se învederează următoarele aspecte relevante:

- ✓ Oferta depusă ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";
- ✓ Oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";
- ✓ Oferta depusă de ... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";
- ✓ Oferta depusă de asocierea ...(Leader),...SRL,... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei ... SRL

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că procesul de evaluare din cadrul procedurii s-a derulat cu încălcarea prevederilor legale statuate în cuprinsul prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu încălcarea principiilor privind tratamentul egal și transparenței.

Confirmări ale susținerilor sale rezultă din actele de evaluare, iar în acest sens supune atenției Consiliului următoarele:

a) În etapa de evaluare tehnică, asocierii declarate câștigătoare în cadrul procedurii i-a fost adresată Solicitarea de clarificări nr. 3426/13.08.2024, cu 4 întrebări, respectiv:

1. Vă rugăm să indicați unde ați prezentat strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.
2. Vă rugăm să clarificați următoarea informație identificată la pag. 207 din propunerea dvs. tehnică, respectiv *„Mijloacele de semnalizare rutieră care vor fi utilizate pentru semnalizarea lucrărilor pe tronsoanele rețelei de canalizare propusa a se executa....”*.
3. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.
4. Vă rugăm să clarificați la următoarea informație identificată în angajamentul ofertantului de a *nu subcontracta executarea lucrărilor: „...mă angajez să nu subcontractez furnizarea produselor...”*
- 4.b) În etapa de evaluare tehnică, contestatoarei ... SRL i-a fost adresată Solicitarea de clarificări nr. 3429/13.08.2024, cu 25 de întrebări;
- 4.c) În etapa de evaluare tehnică, societății ... SRL i-a fost adresată Solicitarea de clarificări nr. 3427/13.08.2024, cu 15 întrebări.

În concret:

În etapa de evaluare tehnică, contestatoarei ... SRL i-a fost adresată Solicitarea de clarificări nr. 3429/13.08.2024, cu 25 de întrebări, la care susține că a răspuns punctual, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și cu ignorarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, apreciază că unele răspunsuri ar fi neconcludente.

1. Primul motiv de neconformitate - punctul nr. 2 din cuprinsul comunicării

Prin comunicarea rezultatului procedurii, se indică următoarele:

2. Având în vedere informațiile prezentate la pag. 153 vă rugăm să ne comunicați cum veți verifica compactarea pietrei aparte prin supunerea la strivire a unei pietre, de natură și dimensiunea cclor folosite la executarea stratului, aruncată în fața utilajului cu care s-a

(...)

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite un text din stas 6400/84 și explică procedura, dar întrebarea comisiei era cum face această probă având în vedere că piatra spartă, în cadrul proiectului, se așterne și se compactează pe fundul gropii. *Potrivit informațiilor din caietul de sarcini; Orice necorelare omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatata în privința*

documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei

„Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate.”

Comisia de evaluare apreciază că răspunsul este neconcludent.

1.1 Argumente pentru combaterea primului motiv de neconformitate

✓ În etapa de evaluare, i-a fost adresată următoarea clarificare:

2. Având în vedere informațiile prezentate la pag. 153 vă rugăm să ne comunicați cum veți verifica compactarea pietrei sparte prin supunerea la strivire a unei pietre, de natură și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncată în fața utilajului cu care s-a executat compactarea.

RĂSPUNS NR. 2:

Conform stas 6400/84 Lucrări de drumuri, straturi de baza cat și fundații - condiții tehnice generale la verificarea gradul de compactare a pietrei se verifica „prin supunerea la strivire a unei pietre, de natura s i dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncata în față utilajului cu care s- a executat compactarea. Compactarea se considera corespunzătoare daca piatra respectiva este strivitii fără ca stratul sa sufere dislocări sau deformări.

Pentru determinarea gradului de compactare a stratului de piatra sparta se foloseste metoda descrisa mai sus și anume prin recoltarea unei monstre de piatra din materialul din care sa realizat stratului de piatra și se aseaza în față placi vibratoare cu care sa realizat compactarea mecanica de 0.7 to. conform articol de deviz pct 12 din devizul terasamente - TSD06A1.

Daca piatra probata este strivita iar stratul de piatra nu suferă deformări sau dislocări atunci se considera ca compactarea stratului de piatra sparta este realizat la gradul socitat prin documentația tehnică.

- ✓ În primul rând, apreciază că sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că autoritatea contractată nu i-a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere;
- ✓ Autoritatea contractantă nu indică motivele concrete pentru care nu a îndeplinit cerința și nici de ce răspunsul la clarificări nu ar fi concludent;
- ✓ Așa cum a prezentat și în etapa de evaluare, conform STAS 6400-84 Lucrări de drumuri, straturi de baza cat și fundații - condiții tehnice generale la verificarea gradul de compactare a pietrei se verifică „prin supunerea la strivire a unei pietre, de natura și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncata în față utilajului cu care sa executat compactarea. Compactarea se considera corespunziitoare daca piatra respectiva este strivitii fără ca stratul sa sufere dislocari sau deformari”.
- ✓ În mod eronat, autoritatea contractantă a indicat faptul că răspunsul ar fi neconcludent, având în vedere că nu precizează care este cerința din documentația de atribuire neîndeplinită.

2. Motivul nr. 2 de neconformitate - punctul nr. 3 din cuprinsul comunicării

Prin Comunicarea rezultatului procedurii, se indică următoarele:

3. Vă rugăm să ne comunicați la ce profile longitudinale va referiți "Axul lucrării se Fixează pe teren, pe baza planului de situație și a profilelor longitudinale". (...)

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite că a respectat cerințele auloritati contractante și a descris toate lucrările care se vor efectua conform proiect tehnic de execuție, dar nu transmite la ce profile longitudinale se referă, având în vedere că lucrările proiectate nu fac obiectul profilelor longitudinale.

„Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei. ” „ Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele”

„Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul aferent procedurii de achiziție”.

Comisia de evaluare apreciaza că răspunsul este neconcludent.

Potrivit art 134 alin 5 „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat 'ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din l>ge. iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată”.

2.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate

- ✓ Autoritatea contractantă nu indică motivele concrete pentru care nu a îndeplinit cerința și nici de ce răspunsul la clarificări nu ar fi concludent
- ✓ Prin răspunsul transmis a învederat autorității contractante că antreprenorul este responsabil și că procedura tehnică pentru trasarea lucrări se regăsește între paginile 446-450, trasarea la conducta de PVC și bazine vidanjabile se regăsește la paginile 139 și la pagina 491 din propunerea tehnică.

3. Motivul nr. 3 de neconformitate - punctul nr. 4 din cuprinsul comunicării

4. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat nominalizarea specialistului - topometrist precum și documentele care atestă pregătirea, autorizarea, accesul și disponibilitatea.

Răspuns ofertant:

Conform Fișa date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice subpunctul I.b pag 9 și caiet de sarcini cap 6.1 subpunctul I.b pag 7 din documentația de atribuire postata de AC, nu sa solicitat nominalizarea unui specialist topometrist și nici documentele care atesta pregatirea profesionala a

acestui. Ținând cont de acest fapt în momentul execuției lucrărilor SC ... SRL va fi în masura să efectueze trasarea lucrărilor prin intermediul unui topometrist autorizat, persoana cu care firma noastră colaborează.

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite că în caietul de sarcini și fișa de date nu s-a solicitat nominalizarea unui specialist topometrist și nici documentele care atestă pregătirea profesională a acestuia, dar în cadrul caietului de sarcini cap. 6, subcap. 6.1, pct. I. b) se precizează „-Se solicită modalitatea de acces la resursele alocate (personal și instalații/echipamente), iar la pct. 1.d) lista *personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora*” și nota de la sfârșitul acestui punct:

„Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi. diplomele/certIFICATELE/autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, declarații disponibilitate/CJM, C. V.-urile, pentru personalul inclus în contract.

Înainte de depunerea ofertelor s-a răspuns la solicitarea declarărilor cu nr. 5 „a) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, implicați în proiect, fiind de care nu poate fi executat contractul.”. Topometristul fiind unul dintre specialiștii fără de care nu poate fi executat contractul.

Din răspunsul ofertantului rezultă că specialistul topograf nu a fost nominalizat și nu au fost prezentate documente care atestă accesul la acest specialist, pregătirea și autorizarea acestuia.

Potrivit informațiilor din Fișa de date punct. IV.4.1 și caietul de sarcini:

„Ofertele care nu respectă cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme.”

„Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativul tehnic aplicabil, va conduce la respingerea ofertei.”

„Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate.”

3.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate

✓ Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unui topometrist autorizat, prin urmare oferta sa nu poate fi exclusă pentru cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire;

✓ În plus, cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016;

✓ Ca practică judiciară în acest sens, invocă Decizia Consiliului nr. ... din ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

4. Motivul nr. 4 de neconformitate - punctul nr. 5 din cuprinsul comunicării care vizează modalitatea de acces la personalul de execuție

În acest sens, redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii:

5. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat modalitatea de acces la personalul de execuție. Răspuns ofertant:

Modalitatea de acces la personalul de execuție se regăsește atai în pagina 207 cat și în documentele atașate pentru fiecare specialist între paginile 238-277 (declaratic de disponibilitate, contract de munca).

(...)

Analiză răspuns:

Din reveriticarea paginilor indicate rezultă că la pag. 207 este prezentată o listă cu meserii, iar la număr de personal scrie „conform liste de resurse atașate” iar din aceste informații nu reiese modalitatea de acces la personalul de execuție.

Exemplul dat este pentru specialiștii necesari și obligatorii și nu pentru personalul dc execuție. Potrivit informațiilor din Fișa de date punct. IV. 4.1 și caietul de sarcini:

„Ofertele care nu respecta cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme.”

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini:

„Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori ne conformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei.”

„Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie prezentate în ordinea solicitata prin Documentația de atribuire, sâ fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate”.

„Lipsa oricărei descrieri de mai sus, punctual așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.” Comisia de evaluare apreciază că răspunsul este neconcludent.”

4.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate

Modalitatea de acces la personalul de executie se regăsește atât în pagina 207 cât și în documentele atașate pentru fiecare specialist între paginile 238-277 (declarație de disponibilitate, contract de munca);

✓ În plus, cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG. nr. 395/2016;

✓ Ca practică judiciară în acest sens, invocă Decizia Consiliului nr. ... din ..., rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

5 . Motivul nr. 5 de neconformitate - punctul nr. 6 din cuprinsul comunicării

6. Referitor la cerința 1 c) vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat dovada accesului la utilajele/echipamentele implicate în execuția lucrărilor

Răspuns ofertant:

Dovada accesului la utilajele/echipamentele implicate în execuția lucrărilor, se regăsește la paginile 201-206 și anume prin contractele de închiriere utilaje/ echipamentele necesare executării contractului.

Analiză răspuns:

Din reverificarea informațiilor prezentate în cadrul paginilor indicate rezultă că acesta societate nu deține utilaje în proprietate, iar contractele de închiriere prezentate nu au un aspect care să convingă comisia de evaluare că sunt autentice (semnăturile celor care închiriază au o calitate îndoielnică).

5.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate

Așa cum a precizat și în cuprinsul răspunsului la clarificări dovada accesului la utilajele/echipamentele implicate în execuția lucrărilor, se regăsește la paginile 201-206 și anume prin contractele de închiriere utilaj/echipamentele necesare executării contractului.

Un înscris este valabil până la enunțarea înscrisului ca fals, în temeiul prevederilor art. 304 din Codul de procedură civilă.

6. Motivul nr. 6 de neconformitate - punctul nr. 7 din cuprinsul comunicării

Autoritatea contractantă apreciază, în mod eronat, că nu a îndeplinit cerințele privind personalul.

Analiză răspuns:

43.a) Din reverificarea paginilor indicate rezultă că la pag. 207 este prezentată o listă cu meserii, iar la număr de personal scrie „conform liste de resurse atașate”. Din aceste informații nu reiese modalitatea de acces la personalul de execuție.

Ofertantul transmite că nu avea obligația de a prezenta numele și calificările profesionale ale angajaților, dar în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat lista cu personalul de execuție,

43.b) Da, doar acele informații sunt prezentate și nu s-a prezentat descrierea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizationala permanenta a Ofertantului:

43.c) Din reverificarea informațiilor prezentate la pag. 218-220 rezultă că s-a prezentat descrierea modalității concrete în care echipa interacționează cu personalul administrativ

43.d) Din reverificarea paginilor indicate 227-234 rezultă că nu s-a prezentat modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, ci s-au prezentat informații cu caracter general despre înregistrarea documentelor și arhivarea lor.

Așa cum a prezentat și în răspunsul la clarificări, lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție se regăsește atât în lista de resurse totale la paginile 194-197, cât și la pagina 207 în tabelul prezentat. Conform cerinței din fișa de date pagina 8 punctul III.2.3), nu avea obligația de a prezenta numele și calificările profesionale ale angajaților *„Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”* ofertantii nu au obligația să specifice numele și calificările personalului de execuție din cadrul proiectului.

- ✓ În plus, cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016;
- ✓ Ca practică judiciară în acest sens, invocă Decizia Consiliului nr. ... din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din

05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024.

7. Motivul nr. 7 de neconformitate - punctul nr. 8 din cuprinsul comunicării

În mod similar, autoritatea contractantă apreciază că nu a îndeplinit cerințele privind personalul.

În etapa de evaluare, a primit următoarea solicitare:

8. Având în vedere lista cu personalul, prezentată la pag. 813-816 din propunerea tehnică, vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat pentru acest personal nominalizat, modalitatea de acces cum ar fi extras rcvisal, contracte de muncă sau declarații de disponibilitate și angajament de participare.

Așa cum a prezentat în etapa de evaluare, lista cu personalul, prezentată la pag. 813-816 din propunerea tehnică este personalul angajat al societății sale care a luat la cunoștință de regulamentul intern al firmei. Acesta nu este personalul muncitor care va fi utilizat în executia lucrărilor.

Conform cerinței din Fișa de date pagina 8 punctul III.2.3), nu avea obligația de a prezenta numele și calificările profesionale ale angajaților „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu” ofertanții nu au obligația să specifice numele și calificările personalului de execuție din cadrul proiectului.

În faza de licitație are calitatea de ofertant, în situația în care va fi declarat câștigător și va semna contractul cu autoritatea contractantă, se angajează să aibă tot personalul necesar pentru execuția lucrărilor conform extrasului de resurse C7, și a declarației care se regăsește la pagina 786 din propunerea sa tehnică.

- ✓ În plus, cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise, în sensul prevederilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016.
- ✓ Ca practică judiciară în acest sens, invocă Decizia nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024, prezentată anterior.

8. Motivul nr. 8 de neconformitate - punctul nr. 9 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare, i-au fost adresate următoarele clarificări:

9. Referitor la cerința 1.e), vă rugăm să ne comunicați unde s-a prezentat detalierea privind aspectele organizationale generale și specifice contractului și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale.

Apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent având în vedere că, așa cum a prezentat în etapa de evaluare, detalierea privind aspectele organizationale generale se regăsește în propunerea sa tehnică paginile 1-9 cât și între paginile 286-290, iar detalierea strategiei de alocare a resurselor umane,

tehnice și materiale se regăsește în propunerea tehnică între paginile 290-292.

Practic, autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertei pentru cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire.

9. Motivul nr. 9 de neconformitate - punctul nr. 10 din cuprinsul comunicării

10. Ref. cerința 1.f) , vă rugăm să ne indicați unde este prezentat graficul de execuție GANTT realizat conform cerinței, respectiv care ilustrează toate activitățile, inclusiv:

- lucrările de trasare a lucrărilor;
- defrișarea terenului;
- spargeri și demolări unde este cazul;
- strat pozare țevă, din nisip;
- strat de nisip peste țevă;
- cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de masura pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate din graficul Gantt

Așa cum a precizat și în etapa de evaluare:

- ✓ Conform liste de cantități de lucrări publicate de autoritatea contractantă, activitățile de trasare lucrări, defrișare lucrări, spargeri și demolări, unde este cazul, nu se regăsesc ca și activități distincte în cadrul acestora, deci nu sunt activități permanente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta în Grafic. Conform graficului Gantt prezentat la pag 319-321, lucrările de trasare le-a asimilat lucrărilor temporare și anume probe, teste conform PCCVI care sunt programate a se desfășura pe toată perioada de derulare a contractului. Conform PCCVI aceste activități se regăsesc la pag 560 și 562.
- ✓ Conform documentație de atribuire, nu se specifică niciunde că, în cadrul proiectului, se vor executa defrișări ale terenului sau spargeri și demolări, unde este cazul, așa cu afirmă achizitoarea, deci ofertantul nu avea obligația de a prevede ca lucrări temporare aceste activități, de asemenea proiectul tehnic pag 19 *"Sistemul individual adecvate trebuie sa fie montata intr-un teren plat, lipsit de copaci în apropiere, altfel rădăcinile acestora ar putea duce la craparea pereților"*, deci astea activități de defrișare teren, spargeri și demolare nu trebuie să se regăsească în cadrul proiectului, deci nici în cadrul graficului.
- ✓ Umplutura de nisip sub și peste țevă (art. AC08A1) se regăsește în graficul Gantt la pag 320 și este programată în perioada 23.04.2025-18.11.2026, iar în perioada 23.04.2025-11.1.2026 este perioada programată pentru montare țevi în pământ, deci se poate observa ca stratul de nisip este așternut și sub țevă și peste țevă.

- ✓ Cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate din graficul Gantt se regăsește în cadrul listei de resurse totale pag 194-197, această listă fiind prezentată în strânsă legătură cu graficul Gantt, corespunzând din punct de vedere al activităților cu activitățile prezentate în grafic Gantt. Pentru o mai mare acuratețe a graficului, a prezentat separat lista resurselor care cuprinde atât activitățile desfășurate în cadrul proiectului, cantitățile de lucrări cu unități de măsură corespunzătoare, manopera alocată pe activități, utilajele alocate pe activități, mijloacele de transport alocate pe activități, cât și materiale alocate pe activități cu unități de măsură corespunzătoare.

10. Motivul nr. 10 de neconformitate - punctul nr. 11 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare, i-au fost adresate următoarele clarificări:

11. Vă rugăm să ne comunicați unde ați prezentat procedurile tehnice care conțin documente de referință.

În mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu ar fi concludent, având în vedere că în etapa de evaluare, a precizat, punctual, unde se regăsesc documentele, astfel:

Răspuns nr. 11:

Conform cerinței din fișa de date cap 4.4.1 subpunctul 2.b pag 10 o procedura tehnică trebuie „sa cuprindă minim minatoarele: scop; domeniu; responsabilitati; descrierea procedurii; înregistrări”, în cadrul procedurilor tehnice din oferta noastră simt cuprinse cerințele, minime solicitate de AC cu specificația ca " toate standardele, legile și normativele utilizate vor fi cele în vigoare la data începerii Lucrărilor. Dacă exista neconcordanțe între specificațiile prezentei documentata și standardele, legile și normativele în vigoare, primeaza specificațiile standardelor, respectând indicațiile proiectantului. În cazul în care în aceasta documentație, se face trimitere la un standard anulat/înlocuit, legile înlocuita și normativele, standardul anulat/înlocuit, ce se va lua în considerare la execuție este cel în vigoare la data lucrărilor.”

Conform solicitării din fișa de date cap 4.4.1 subpunctul 2.b pag 10 nu se solicită enumerarea standardelor în vigoare în cadrul procedurilor tehnice ci doar faptul că procedurile tehnice trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în executia contractului.

Aceste standarde legislative se regăsesc în propunerea noastră tehnică la pagina 559 conform punctului 4.4.1 subpunctul 2c din Fisa de date.

Din analiza înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a exclus, în mod eronat, oferta sa.

11. Motivul nr. 11 de neconformitate - punctul nr. 12 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare, i-au fost adresate următoarele clarificări:

12. În cadrul PTE -montat țeava din PVC precizați "Semnalizarea rutiera, se executa pe teren împreună cu Inspectoratul de circulație, din cadrul politiei municipale. În acest scop se vor stabili programe pe zone de drum bine precizate ca lungime și durata de timp, în baza cărora se va trata semnalizarea rutiera și devierea circulației." și alte precizări care nu au legătură cu acest proiect, astfel vă rugăm să ne comunicați unde ați prezentat PTE montare conducte, realizată pentru acest proiect, realizată conform cerinței din caietul de sarcini.

Consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu ar fi concludent, având în vedere că, în etapa de evaluare, a precizat, punctual, unde se regăsesc documentele, astfel, iar în acest sens, redăm un extras din răspunsul transmis:

Raspuns nr. 12:

Dintr-o eroare de tehnoredactare sa specificat din cadrul politiei municipale în loc de din cadrul politiei comunale.

În cadrul PTE montat țeava PVC sunt prezentate toate etapele ce constituie activitatea de montat țeava PVC, incepand cu semnalizarea punctelor de lucru asa cum este specificat și în proiectul tehnic.

pagina 13 *„Antreprenorul va instala semne de avertizare și de circulație și va angaja oameni de dirijare pentru a dirija traficul și va marca intersecțiile de drumuri, va monta lumini de seara pana dimineata”*

pagina 14: *„Unde soselele sau străzile publice trebuie traversate sau unde se executa lucrări pe drumurile publice, antreprenorul va obține instrucțiuni de la autoritățile competent referitor la data și ora pentru spargerea drumului, modul în care traficul trebuie deviat pe alt drumuri” și „Lucrările și în special șanțurile vor fi semnalizate corespunzător, astfel incat sa fie vizibile atat ziua, cat si noaptea, in vederea prevenirii accidentelor”*

pagina 21 *„Semnalizarea punctelor de lucru la lucrările precum și asigurarea circulației pe timpul execuției lucrărilor se vor face în conformitate cu „Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vedere» executării de lucrări în zona drumului public și sau pentru protejarea drumului” -emise d Ministerul de Interne și Ministerul Transporturilor în octombrie 2000 și constau din masuri privind siguranța și controlul circulației rutiere prin dirijarea temporara a traficului.”*

Continuând cu lucrările de trasare lucrări, execuție săpături (terasamente), transport și depozitar materiale (țeava PVC și fittinguri) necesare punerii în opera, modul efectiv de montare a acestora și înregistrările care se fac la finalizare etapei de montaj țeava PVC, așadar PTE montare conduct PVC prezentat în cadrul propunerii noastră tehnice la pag. 487-503 este realizat cu respectare tuturor cerințelor caietului de sarcini pentru montare conducta PVC.

Autoritatea contractantă nu motivează care sunt cerințele pe care contestatoarea nu le-a îndeplinit, comunicarea nefiind motivată.

12.Motivul nr. 12 de neconformitate - punctul nr. 13 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare, i-au fost adresate următoarele clarificări:

13. Având în vedere că prin caietul de sarcini s-au solicitat procedurile tehnice de execuție, particularizate pe proiect, precum și informațiile prezentate în cadrul PTE Strat din piatră spartă, unde la Executarea stratului de piatră spartă nu ați prezentat execuția stratului de piatră spartă ci doar "Verificarea compactării se face prin supunerea la strivire a unei pietre, de natură și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncată în fața utilajului cu care s-a executat compactarea. Compactarea se consideră corespunzătoare dacă piatra respectivă este strivită fără ca stratul să sufere dislocări sau deformări", vă rugăm să ne comunicați unde ați prezentat PTE Strat din piatră spartă realizată conform cerinței, particularizată pe acest proiect.

A învederat autorității contractante că, în conformitate cu prevederile STAS 6400/84 Lucrări de drumuri, straturi de baza cât și fundatii - condiții tehnice generale la verificarea gradul de compactare a pietrei se verifica „prin supunerea la strivire a unei pietre, de natura și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncată în fața utilajului cu care s-a executat compactarea. Compactarea se considera corespunzătoare dacă piatra respectivă este strivită fără ca stratul să sufere dislocări sau deformări."

Pentru determinarea gradului de compactare a stratului de piatră spartă se folosește metoda descrisă mai sus și anume prin recoltarea unei mostre de piatră din materialul din care s-a realizat stratul de piatră și se așează în fața plăci vibratoare cu care s-a realizat compactarea mecanică de 0.7 to, conform articol de deviz pct. 12 din devizul terasamente - TSD06A1.

Dacă piatra probată este strivită, iar stratul de piatră nu suferă deformări sau dislocări, atunci se consideră că compactarea stratului de piatră spartă este realizat la gradul solicitat prin documentația tehnică.

Având în vedere că investiția de față este specifică lucrărilor de înființare a sistemelor de canalizare individuale și nu o lucrare specifică de drumuri, consideră că realizarea stratului de fundație din piatră spartă conform articolului ACF03C% din cadrul devizului de terasamente se realizează ca un strat de izolare sau strat filtrant cu respectarea caietului de sarcini, proiect tehnic și stasului 6400, deci în procedura tehnică, pentru piatra spartă prezentă nu erau necesare prezentarea a mult mai multor informații referitoare la realizare stratului de piatră spartă.

Autoritatea contractantă nu motivează care sunt cerințele pe care contestatoarea nu le-a îndeplinit, comunicarea nefiind motivată.

13. Motivul nr. 13 de neconformitate - punctul nr. 14 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

14. Tot în PTE Executarea stratului de piatră spartă precizați "Panta transversală a fundației va fi prevăzută în proiect pentru îmbrăcăminte", vă rugăm să ne comunicați la ce îmbrăcăminte vă referiți.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare, îmbrăcămintea la care se face referire în cadrul procedurii este însuși stratul de piatră spartă prevăzut a se realiza la sistemele individuale de colectare a apelor uzate.

În mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul nu ar fi concludent, având în vedere că în etapa de evaluare, a precizat, punctual, unde se regăsesc documentele, astfel, iar în acest sens, redă un extras din răspunsul transmis.

14. Motivul nr. 14 de neconformitate - punctul nr. 15 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

15. Având în vedere utilajele necesare prezentate în cap. 8 și etapele execuției prezentate în cap. 9 din Procedura tehnică de execuție terasamente, umpluturi, vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat această procedură particularizată pe acest proiect.

În etapa de evaluare, a transmis următorul răspuns:

RĂSPUNS NR 15:

În cadrul PTE 5 - execuție terasamente și umpluturi în cadrul capitolului 9 pag 459-463 sunt prezentate etapele execuției proiectului în funcție de tehnologia proprie a ofertantului pentru realizare acestor categorii de lucrări, dacă în capitolul 8 au fost prezentate ca și utilaje necesare:

Autoincarcatoare acestea sunt folosite după cum le este și denumirea la incarcarea pamantului excedentar în vederea evacuării acestuia, la incarcarea nisipului sau a pietrei din depozit la punctul de lucru.

Buldozerele acestea sunt folosite în depozitele de materiale în speța agregate și pamanturi pentru menținerea rezervelor în stare cât mai compactă conform deviz terasamente punctul 5 articolul TSDQ2A1.

Autogrederele de asemenea se folosesc pentru nivelarea terenurilor atât în depozitele de materiale dar și pe rețele de canalizare pentru reprofilarea drumurilor în execuția lucrărilor.

Cilindri compactori, Mai mecanice sau electrice se folosesc pentru compactarea traseelor conductelor.

Autocamioane se folosesc pentru transportul tuturor materialelor: a pamantului, a nisipului, piatra spartă, etc conform articolelor de deviz transport din deviz terasamente.

Excavatoarele se folosesc la realizarea sapaturilor mecanice conform deviz terasamente punctul 2 articolul TSC03A1.

16. Motivul nr. 15 de neconformitate - punctul nr. 16 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

17. PTE Sprijiniri de mal, prezentată, nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilitati; descrierea procedurii; înregistrari. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat această PTE realizată conform cerinței din caietul de sarcini.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare, toate informațiile se regăsesc în oferta sa și a indicat punctual paginile, astfel:

RĂSPUNS NR 16:

Așa după cum este denumită SPRIJINIRI DE MAL - PTE 6 are ca scop modul de realizare al activității de sprijiniri de maluri în cadrul săpăturilor executate, iar domeniul de aplicare este pentru săpături executate la adâncimi mai mari de 1.5 m pag 466-467 din propunere tehnică.

Descrierea procedurii se regăsește în cadrul PTE 6. Înregistrările fiind insuși rezultatul de finalizare al sprijinirilor de maluri.

Responsabilitatea acestei procedurii revenind pe toată durata de desfășurare a activității atât șefului de lucrare (inclusiv șef de echipă) dar și personalului de execuție în aceeași măsură.

Având în vedere așa cum am specificat ca sprijinirile se folosesc la execuția terasamentelor (săpături, montat conducte și montat sisteme individuale) în cadrul PTE 5 TERASAMENTE , PTE 11 MONTARE ȚEAVĂ DIN PVC și PTE 10 SISTEME INDIVIDUALE DE COLECTARE A APELOR UZATE , sunt specificate toate elementele solicitate de AC (scop; domeniu: responsabilitati: descrierea procedurii, înregistrări).

Așa cum se poate constata, toate informațiile se regăsesc în oferta sa.

15. Motivul nr. 16 de neconformitate - punctul nr. 17 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

16. PTE Executarea epuismențelor apelor subterane, prezentată, nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilitati; descrierea procedurii; înregistrări. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat această PTE realizată conform cerinței din caietul de sarcini.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare, toate informațiile se regăsesc în oferta sa și a indicat punctual paginile, astfel:

RĂSPUNS NR 17:

Așa după cum este denumită *EXECUTAREA EPUISMENTELOR APELOR SUBTERANE- PTE 7* are ca scop modul și domeniul de aplicare al activității de epuismențe a apelor subterane în momentul terasamentelor care se regăsește la pag 469 din propunere tehnică.

Având în vedere așa cum am specificat ca epuismențele se folosesc la execuția terasamentelor (săpături, montat conducte) în cadrul PTE 5 TERASAMENTE dar și pentru montarea conductelor de canalizare în cadrul PTE 11 MONTARE ȚEAVĂ DIN PVC , sunt specificate toate elementele solicitate de AC (scop: domeniu: responsabilitati: descrierea procedurii, înregistrări).

Toate informațiile se regăsesc în oferta sa, la pagina 469.

17. Motivul nr. 17 de neconformitate - punctul nr. 18 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

18. PTE - Montare sisteme individuale de colectare a apelor uzate, VI. Procedura- nu este prezentată procedura tehnică de execuție, detaliată pentru fiecare etapă de execuție (turnare beton, montare chingi), dar sunt prezentate alte tipuri de lucrări "Săpături le se vor executa atât mecanizat cât și manual funcție de situația concretă din teren și vor urmări trasa străzii", astfel vă

rugăm să ne indicați unde ați prezentat PTE — Montare sisteme individuale de colectare a apelor uzate, realizată conform cerinței din caietul de sarcini.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare toate informațiile se regăsesc în oferta sa și a indicat punctual paginile, astfel:

RĂSPUNS NR 18:

Modalitatea de preparare și de turnare a betonului precum și transportul betonului se regăsește în cadrul PTE - Lucrări de preparare și punerea în opera a betonului- PTE 8 paginile 470-478. modul de montare efectivă al bazinelor vidanjabile prin prinderea cu chinga de fundația de beton nu este o procedură aparte de montare a acestor bazine ci face parte integrantă din sistemul de montaj al bazinului, știut fiind faptul că dacă nu se montează prinse cu chinga de fundație aceste bazine fiind alcătuite dintr-un material ușor poliester armați cu fibra de sticlă există riscul să fie împinse afară din pământ de forța apelor subterane.

Descrierea săpăturilor respecta proiectul tehnic la paginile 26 și 42 se regăsește descrierea ca *"Săpături le se vor executa atât mecanizat cât și manual funcție de situația concretă din teren și vor urmări trama stradală"*, noi în calitate de ofertant am respectat proiectul tehnic.

17.18. Motivul nr. 18 de neconformitate - punctul nr. 20 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

20. Referitor la cerința 2. c) și ținând cont de legislația/standardele și normativele tehnice prezentate la pag. 559 din propunerea tehnică, care conține legislație abrogată, și nu conține standardele și normative tehnice incidente în vigoare, vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, în vigoare și completă.

Așa cum a precizat în etapa de evaluare, legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor, în vigoare și completă, se regăsește în propunerea sa tehnică la pagina 509 .

Autoritatea contractantă nu a precizat care este legislația care nu a fost indicată și care sunt prevederile abrogate, comunicarea nefiind motivată, în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016.

17.19. Motivul nr. 19 de neconformitate - punctul nr. 21 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

21. Având în vedere că Planul de control și verificare al calității prezentat conține categorii de lucrări, controale și verificări pentru alte tipuri de lucrări, care nu fac parte din proiectul tehnic, vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat Planul de control al calității realizat conform cerinței din caietul de sarcini și fișa de date.

Contestatoarea arată că a transmis următorul răspuns:

RĂSPUNS NR. 21

Planul de control și verificare al calitatii este particularizat la lucrare, acesta conține doar lucrări care se vor executa în cadrul proiectului.

- Organizare de santier
- Predare-primire amplasament si lucrări pregătitoare
- Terasament
- Montare conducta pvc
- Bazine vidanjabile
- Strat din nisip
- Strat din piatra sparta
- Betoane
- Probe
- Indicatoare rutiere
- Activități de incheiere
- Receptia

Având în vedere acestea, consideră ca PCCVI nu conține alte categorii de lucrări decât cele care fac parte integrantă din proiectul tehnic, conform documentație tehnice postate de autoritatea contractantă.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare, toate informațiile se regăsesc în oferta sa și a indicat punctual paginile. Excluderea ofertei nu poate fi efectuată în baza unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

20. Motivul nr. 20 de neconformitate - punctul nr. 23 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

23. Va rugam sa ne indicați unde ați prezentat planul privind normele de siguranță și protecția mediului în care sunt tratate toate riscurile identificate în caietul de sarcini și formularul de contract.

Așa cum a precizat și în etapa de evaluare, planul privind normele de siguranță și protecția muncii se regăsește în cadrul propunerii sale la paginile 622-643, riscurile care sunt asociate se regăsesc și în tabelul între paginile 633-638.

În cadrul planului de management al mediului a prezentat riscurile asociate lucrării, acestea se regăsesc în tabelele de la paginile 650-654.

Toate riscurile care pot apărea pe timpul execuției lucrărilor conform caietului de sarcini și fișa de date sunt descrise mai amănunțit în cadrul propunerii sale tehnice capitolul i) Descrierea potențialelor riscuri, la paginile 70-115.

Așa cum a învederat comisiei de evaluare, toate informațiile se regăsesc în oferta sa și a indicat punctual paginile.

21. Motivul nr. 21 de neconformitate - punctul nr. 24 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

24. Ref. cerința 5) Plan de management de mediu, vă rugăm să ne indicați unde este prezentat Planul de management de mediu realizat pentru acest obiectiv de investiții, care conține legislație de referință.

Așa cum a precizat în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu solicită în documentația de atribuire, în mod expres, ca planul de mediu să contină legislație de referință. Legislația de referință care a stat la baza întocmirii planului de management al mediului realizat pentru obiectivul de investiții se regăsește în propunerea tehnică la pag 59.

22. Motivul nr. 22 de neconformitate - punctul nr. 25 din cuprinsul comunicării

În etapa de evaluare i-au fost adresate următoarele clarificări:

25. Vă rugăm să ne comunicați unde ați prezentat Planul de intervenție în situații de urgență realizat conform cerinței din caietul de sarcini, care cuprinde măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor

RĂSPUNS NR 25:

Măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală se regăsesc în plan de intervenție în situații de urgență paginile 729-747.

„Aplicarea măsurilor se realizează în mod diferențiat avându-se în vedere ca pe teritoriul județului se pot produce următoarele tipuri de usc:

- cutremure de pământ puternice
- căderi de obiecte din atmosferă sau spațiul cosmic;
- incendii de proporții;
- inundații de proporții;
- *accidente nucleare;*
- *accidente radio logice;*
- *accidente chimice;*
- epidemii, care pot avea loc independent sau grupate."
- „Planul propriu de prevenire și stingerea incendiilor (PP psi) este un document care are ca scop instituirea de măsuri privind promovarea îmbunătățirii prevenirii și stingerii incendiilor pe șantier..."
- „emisii și/sau folosirea de substanțe și preparate periculoase ... "
- „eliminarea deșeurilor solide..."

Persoana responsabilă pentru aplicarea măsurilor este domnul ... conform pagina 729 și documentelor de la paginile 271-277.

Consideram solicitarea de clarificare transmisă de autoritate în temeiul art. 209 a) 1 din Legea 95/2016 ca fiind o simplă corectură a unui viciu de formă și în conformitate cu art 135 alin (3) din HG 395/2016.

Eroarea se încadrează în categoria a batere tehnică minoră, conform HG395/2017 art. 134, alin. 7 coroborat cu art. 135 alin 1 și alin. 3.

Subliniem faptul că informațiile au rol de clarificare și confirmare a celor declarate și vă rugăm Autoritatea Contractantă să considere în continuare oferta valabilă și să continue evaluarea acesteia.

În mod eronat, autoritatea contractantă precizează că acesta nu este realizat conform cerinței.

III. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de asocierile ... (lider), ... SRL, ...

A. Analizând oferta depusă de asocierea ...(Lider), ...SRL, ..., se poate constata, cu ușurință, că oferta declarată câștigătoare nu cuprinde informații în legătură cu care autoritatea contractantă i-a adresat clarificări, sens în care se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire.

În concret, în ofertă nu se regăsesc informații în legătură cu aceste aspecte pentru care oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, respectiv:

1) Nu se regăsesc informații cu privire la nominalizarea specialistului topometrist, pentru care contestatoarei i-au fost adresate solicitări de clarificări (punctul 4 din solicitarea de clarificări), astfel:

4. Vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat nominalizarea specialistului - topometrist precum și documentele care atestă pregătirea, autorizarea, accesul și disponibilitatea.

2) Nu se regăsesc informații cu privire la nominalizarea specialistului topometrist, pentru care i-au fost adresate solicitări de clarificări, punctul 6 din solicitarea de clarificări, astfel:

6. Referitor la cerința 1c) vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat dovada accesului la utilajele/echipamentele implicate în execuția lucrărilor.

3) Nu se regăsesc informații cu privire la procedurile tehnice de execuție, pentru care contestatoarei i-au fost adresate solicitări de clarificări (punctul 11 din solicitarea de clarificări), astfel:

11. Vă rugăm să ne comunicați unde ați prezentat procedurile tehnice care conțin documente de referință.

4) Nu se regăsesc informații cu privire la planul privind normele de siguranță (punctul 23 din solicitarea de clarificări), astfel:

23. Va rugam sa ne indicați unde ați prezentat planul privind normele de siguranță și protecția mediului în care sunt tratate toate riscurile identificate în caietul de sarcini și formularul de contract.

5) Nu se regăsesc informații cu privire la planul de management de mediu (punctul 25 din solicitarea de clarificări), astfel:

24. Ref. cerința 5) Plan de management de mediu, vă rugăm să ne indicați unde este prezentat Planul de management de mediu realizat pentru acest obiectiv de investiții, care conține legislație de referință.

6) Nu se regăsesc informații cu privire la planul privind PTE (punctul 28 din solicitarea de clarificări), astfel:

18. PTE - Montare sisteme individuale de colectare a apelor uzate, VI. Procedura- nu este prezentată procedura tehnică de execuție, detaliată pentru fiecare etapă de execuție (turnare beton, montare chingi), dar sunt prezentate alte tipuri de lucrări "Săpături le se vor executa atat mecanizat cat și manual funcție de situația concretă din teren și vor urmări trama stradala.", astfel vă rugăm să ne indicați unde ați prezentat PTE| - Montare sisteme individuale de colectare a apelor uzate, realizată conform cerinței din caietul de sarcini.

Practic, PTE - Procedura tehnică de execuție a Sistemelor individuale adecvate prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini,

respectiv nu cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

B. Oferta depusă de asocierea ...(Lider), ...SRL, ... - se impunea să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire

5.1. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - lipsesc CV-urile pentru specialiștii nominalizați - cerință prevăzută în documentația de atribuire.

5.2. Conform documentatiei: "Dacă acestea conțin și sunt realizate în baza legislației, standardelor și normativelor abrogate/anulate, oferta va fi declarată neconformă". În cadrul PTE se regăsesc normative expirate, respectiv: NE 012-1: 2007 ȘI NE 012 - 2:2009.

5.3. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - în ofertă nu se regăsesc informații privind arhivarea - conform cerinței 1.d - practic nu se regăsește Modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor.

5.4. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire:

1. Conform cerinței 1.a, în ofertă nu se regăsesc informații cu privire la următoarele subpuncte:

- obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor
- activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)
- controlul calității lucrărilor executate
- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,
- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile,
- descrierea potențialelor riscuri

5. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - la paginile 80-81, 84, 89 sunt descrise

categoriile de personal care se vor utiliza în lucrare, dar acesta nu corespund cu informațiile din C7.

6. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - la paginile 81, 85, 87 sunt descrise categoriile de utilaje care se vor utiliza în lucrare, dar acesta nu corespund cu informațiile indicate în C8-C9.
7. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - Lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora de la pagina 91-95 nu corespund cu informațiile indicate în C7.
8. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - Graficul Gantt a fost început în afara perioadei de ofertare.
9. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire: "Se vor prezenta doar procedurile aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului, particularizate pe acest proiect". În cadrul proceduri - Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de conectare SIA la sistemul de canalizare se regăsesc descrise lucrări de montare de cămine de vizitare".

Analizând oferta depusă, se poate constata că nu sunt ofertate căminele de vizitare.

10. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, respectiv nu au fost depuse certificările ISO solicitate.
11. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, cu motivarea că planul de control și verificare al calității prezentat conține categorii de lucrări, controale și verificări pentru alte tipuri de lucrări, care nu fac parte din proiectul tehnic.

În ofertă nu se regăsesc informații privind Planul de control al calității realizat conform cerinței din caietul de sarcini și fișa de date. Spre exemplu, nu se regăsesc informații privind cămine de vizitare și stație de

pompare, lucrări de refacere carosabil și alte elemente afectate de lucrări.

La momentul depunerii ofertelor, documentația de atribuire avea un caracter obligatoriu, iar în acest sens invocă jurisprudența unitară din acest domeniu, respectiv Hotărârea intermediară 3/2023 din 22 martie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 158/33/2023.

Astfel cum s-a arătat anterior, modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini și clarificările aferente, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de ... S.R.L.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect ..., anunț de participare ... din ..., valoare estimată 16.090.239,38 lei, fără TVA.

În perioada de evaluare a propunerilor tehnice a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. ... au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL, iar prin adresa nr. ... ofertantul a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare a evaluat fiecare răspuns și reverificat oferta prezentată de ... SRL în funcție de răspunsul fiecărei solicitări.

1. Referitor la afirmațiile privind încălcarea principiilor privind tratamentul egal și transparenței, consideră că s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei ... (oferta nu a fost respinsă ca neconformă, ci ca fiind inacceptabilă), privind punctul 2 din cuprinsul comunicării, contestatoarea transmite solicitarea de clarificări, răspunsul și evaluarea acestuia, precum și argumentele pentru combaterea primului motiv de neconformitate.

Contestatoarea apreciază că sunt încălcate prevederile art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, dar în cadrul comunicării se menționează „Oferta dumneavoastră a fost

respinsa, din urmatoarele motive", continuând cu prezentarea motivelor, solicitarea de clarificări, răspunsurile și evaluarea fiecărui răspuns.

Autoritatea contractantă afirmă că a indicat motivele concrete pentru care răspunsul la solicitările de clarificări este apreciat ca fiind neconcludent.

Conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatoarea transmite încă o dată, ca și în etapa de evaluare, condițiile tehnice la verificarea gradului de compactare a pietrei STAS 6400-84, însă comisia de evaluare a solicitat „vă rugăm să ne comunicați cum veți verifica compactarea pietrei sparte prin supunerea la strivire a unei pietre, de natură și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncată în fața utilajului cu care s-a executat compactarea”, având în vedere că piatra spartă va fi pusă în operă pe fundul unei gropi, iar ofertantul a prezentat verificarea compactării „prin supunerea la strivire a unei pietre, de natura și dimensiunea celor folosite la executarea stratului, aruncata în fata utilajului cu care s-a executat compactarea. Compactarea se considera corespunzătoare daca piatra respectiva este strivită fara ca stratul sa sufere dislocari sau deformari”.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări legate de cum se va realiza verificarea compactării pietrei sparte de pe fundul unei gropi prin aruncare unei pietre în fața utilajului, având în vedere că informațiile referitoare la compactarea pietrei sparte sunt prezentate în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor.

După cum se poate constata, la executarea stratului de piatră spartă ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție a stratului de piatră spartă, ci a prezentat verificarea compactării, care, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, nu poate fi realizată prin metoda prezentată.

Din argumentele prezentate de către contestatoare, precum și din răspunsurile la solicitările de clarificări pe care le-a prezentat în cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

2. Referitor la *Motivul nr. 2 de neconformitate - punctul nr. 3 din cuprinsul Comunicării*, de fapt de respingere ca fiind inacceptabilă, contestatoarea prezintă întrebarea și analiza răspunsului, fără a prezenta de această dată și răspunsul său:

„Antreprenorul este responsabil ca în timpul execuție lucrărilor de „stabilirea axelor și a colturilor structurilor, axelor rambleelor, drumurilor, imprejmuirilor, peretilor. aliniamentului pentru toate conductele și alte astfel de linii (limite) și puncte care pot fi cerute” conform proiect tehnic pagina 16.

Noi în calitate de ofertant (executant), am respectat cerințele autorității contractante și am descris toate lucrările care se vor efectua conform proiect tehnic de execuție, procedura tehnică pentru trasarea lucrării se regăsește între paginile 446-450, trasarea la conducta de PVC și bazine vidanjabile se regăsește la paginile 139 și la pagina 491."

Din analiza răspunsului, rezultă motivul pentru care comisia de evaluare apreciază răspunsul ca fiind neconcludent „Ofertantul transmite că a respectat cerințele autorității contractante și a descris toate lucrările care se vor efectua conform proiect tehnic de execuție, dar nu transmite la ce profile longitudinale se referă, având în vedere că lucrările proiectate nu fac obiectul profilelor longitudinale”.

Procedura tehnică pentru trasarea lucrării pe care a indicat-o că se regăsește între paginile 446-450 și că trasarea la conducta de PVC și bazine vidanjabile se regăsește la paginile 139 și la pagina 491, nu au nicio legătură cu întrebarea.

Argumentele pentru combaterea motivului de respingere nu sunt reale și motivate, contestatoarea încercând să inducă în mod eronat că nu s-au prezentat motivele și că răspunsul nu a fost corect apreciat ca fiind neconcludent.

3. Referitor la *Motivul nr. 3 de neconformitate - punctul nr. 4 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă solicitarea de clarificări, de data aceasta și răspunsul ofertantului și analiza răspunsului.

În argumentele prezentate de contestatoare pentru combaterea motivului de neconformitate, se precizează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unui topometrist autorizat, însă așa cum s-a menționat și în evaluarea răspunsului în cadrul documentației de atribuire s-a precizat „Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, diplomele/certIFICATELE/autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, declarații disponibilitate/CIM, C.V.-urile, pentru personalul inclus în contract, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 5, postată în SEAP înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, „a) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, implicați în proiect, fără de care nu poate fi executat contractul.”, topometristul fiind unul dintre specialiștii fără de care nu poate fi executat contractul.

Referitor la alegațiile contestatoarei potrivit cărora cerințele anterior menționate nu sunt prevăzute în anunțul de participare simplificat, ci doar în caietul de sarcini și, potrivit practicii judiciare, invocată, precizează că cerințele sunt menționate și în anunțul de participare simplificat.

Cerințele au fost prezentate și în caietul de sarcini, detaliate, deoarece secțiunile din din anunțul de participare simplificat suportă un anumit număr de caractere, iar pentru acest fapt autoritatea contractantă a făcut mențiunea în fișa de date „Modul de prezentare al

propunerii tehnice și cerințele detaliate sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini".

c.d.4. Referitor la *Motivul nr. 4 de neconformitate - punctul nr. 4 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului și analiza răspunsului.

În cadrul argumentelor pentru combaterea motivului de neconformitate, contestatoarea precizează că modalitatea de acces la personalul de execuție se regăsește atât în pagina 207, cât și în documentele atașate pentru fiecare specialist, dar atașează lista specialiștilor necesari și obligatorii solicitați prin cerința

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari și obligatorii;

Așa cum s-a motivat și în cadrul analizei răspunsului, exemplul dat (extras din pag. 207) este pentru specialiștii necesari și obligatorii și nu pentru personalul de execuție.

Nu poate fi considerată clauză nescrisă, deoarece cerința este prezentată în cadrul anunțului de participare simplificat, nu doar în caietul de sarcini.

c.d.5. Referitor la *Motivul nr. 5 de neconformitate - punctul nr. 6 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantului și analiza răspunsului.

În cadrul argumentelor pentru combaterea motivului de neconformitate, contestatoarea transmite că, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări, dovada accesului la utilaje/echipamentele implicate în execuția lucrărilor se regăsește la paginile 201-206 și mai transmite că un înscris este valabil până la enunțarea înscrisului ca fals, în temeiul prevederilor art. 304 din Codul de procedură civilă.

Achizitoarea prezintă semnăturile celor care închiriază, din cele două contracte de închiriere, susținând că ilustrează foarte clar că sunt decupate din alte documente.

6. Referitor la *Motivul nr. 6 de neconformitate - punctul nr. 7 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă doar analiza răspunsului. Precizează că autoritatea contractantă apreciază, în mod eronat, că nu a îndeplinit cerințele privind personalul, însă prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a formulat următoarele:

Ref. cerința 1.d) , vă rugăm să ne indicați unde s-a prezentat:

a) lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție

c.d.5.b) modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

c.d.5.c) modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității operatorului economic ofertant;

c.d.5.d) prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract.

După cum se poate vedea, contestatoarea argumentează doar răspunsul pentru cerința de la litera a), respectiv lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție, pentru care și de data această invocă clauze nescrise. Autoritatea contractantă a motivat anterior punctul său de vedere despre acest aspect.

Pentru cerințele de la punctul b) și d) contestatoarea nu aduce niciun argument din care să rezulte că aprecierea comisiei de evaluare asupra răspunsului ca fiind neconcludent.

c.d.5.d.7. Referitor la *Motivul nr. 7 de neconformitate - punctul nr. 8 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă doar clarificarea.

Aceasta transmite că autoritatea apreciază că nu a îndeplinit cerințele privind personalul și invocă faptul că cerințele privind personalul sunt clauze nescrise, iar autoritatea contractantă și-a prezentat anterior punctul de vedere.

c.d.5.d.8. Referitor la *Motivul nr. 8 de neconformitate - punctul nr. 9 din cuprinsul Comunicării*, contestatoarea prezintă doar clarificarea

Transmite că apreciază în mod eronat autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, însă așa cum rezultă și din analiza răspunsului, la pag. 1-9 s-a prezentat metodologia de execuție, iar la pagina 286-290 s-a prezentat planificarea și realizarea activităților contractului.

În cadrul clarificării s-a solicitat „Vă rugăm să ne comunicați unde s-a prezentat detalierea privind aspectele organizationale generale și specifice contractului și strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale”.

Așa cum se poate verifica, la paginile indicate 1 -9, 286-290 nu s-a prezentat detalierea privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului.

Referitor la afirmația eronată a contestatoarei „Practic, Autoritatea contractantă a procedat la excluderea ofertei pentru cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire.”, achizițtoarea subliniază că cerințele au fost prezentate și în cadrul caietului de sarcini, detaliate, deoarece secțiunile din SEAP ale anunțului de participare simplificat suportă un număr limitat de caractere, iar pentru acest fapt autoritatea contractantă a făcut mențiunea în fișa de date „Modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele detaliate sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini”.

Ofertanții au dispus de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, respectându-se principiul egalității de tratament.

c.d.5.d.9. În ceea ce privește *Motivul nr. 9 de neconformitate - punctul 10 din cuprinsul*

comunicării, contestatoarea prezintă doar solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține, ca și în răspunsul la solicitarea de clarificări, că activitățile de trasare lucrări, defrișare lucrări, spargeri și demolări, unde este cazul, nu se regăsesc ca și activități distincte în cadrul listelor de cantități și că acestea nu sunt activități permanente și nu avea obligația de a le prezenta în grafic. Dar, conform cerinței din documentația de atribuire, graficul prezentat trebuia să ilustreze activitățile permanente și temporare, după cum urmează:

„Graficul va ilustra cel puțin următoarele:

- Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților;
- Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități, poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor."

Cerința completă referitoare la graficul Gantt este prezentată în caietul de sarcini, la pag. 8, deoarece secțiunile din platforma SEAP sportă un număr limitat de caractere, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea detalierii tuturor cerințelor.

Ofertanții au dispus de aceleași șanse în formularea ofertelor lor, respectându-se principiul egalității de tratament.

Contestatoarea susține și faptul că „lucrările de trasare le-am asimilat lucrărilor temporare și anume probe, teste conform PCCVI", însă, comisia de evaluare nu poate aprecia că răspunsul este concludent, deoarece trasarea lucrărilor este o activitate distinctă care trebuia să fie ilustrată în graficul Gantt, care nu poate fi asimilată probelor și testelor.

Contestatoarea transmite că, în cadrul proiectului, nu se specifică lucrări de defrișare sau spargeri și demolări și că nu avea obligația de a prevedea ca lucrări temporare aceste activități. Așa cum se poate verifica, aceste activități sunt prezentate și de către contestatoare în propunerea sa tehnică, la pag. 442:

La efectuarea măsurătorilor se vor constata și situațiile deosebite constând în:

- o Necesitatea eliberării amplasamentului de lucrări de construcții anterioare
- o Necesitatea devierii traseului unor rețele
- o Necesitatea defrișărilor

și la pag. 453 din propunerea tehnică a contestatoarei sunt descrise lucrările de defrișare:

Lucrări de defrișare (taierea arborilor, arbuștilor și scoaterea rădăcinilor și buturugilor)

În zonele de drum pe care se executa ramblee mici (înălțime maxim 1 m), trebuie scoase atât buturugile cât și rădăcinile

La rambleele cu o înălțime cuprinsă între 1-2 m, se scot numai buturugile, rădăcinile putând fi lăsate pe loc

La rambleele cu înălțime peste 2,0 m rădăcinile pot fi lăsate pe loc, copacii fiind însă tăiați la nivelul solului sau max. 10-20 cm de la suprafața acestuia.

La execuția debleelor și a camerelor de împrumut, scoaterea rădăcinilor este obligatorie, atunci când săpătură se executa cu buldozerul sau cu excavatorul cu cupa mai mică de 0,5 mc. Dacă se folosesc excavatoare mai mari, nu este necesar ca buturugile să fie scoase în prealabil, deoarece se pot îndepărta în timpul săpării.

Doborarea arborilor împreună cu buturugile și rădăcinile lor se face în cazul când arborii nu au rădăcini stufoase și acestea sunt răspândite la suprafața și acoperite cu un strat subțire de pământ.

Doborarea arborilor, fără a scoate buturugile, se face prin tăiere cu mijloace manuale și/sau mecanice, de către echipe specializate.

Suprafața de teren defrișată va fi cu 20-30% mai mare decât suprafața ocupată de terasament, pentru a asigura spații de depozitare a materialului lemnos rezultat, precum și accesul utilajelor. În condiții justificate tehnologic aceste dimensiuni pot fi mai mari.

Taierea tufișurilor se face manual cu topoarele sau cu ajutorul unor mașini speciale.

La pagina 461 din propunerea sa tehnică se prezintă:

1. Defrișarea terenului pe suprafața pe care urmează a se săpa.
2. Demolarea construcțiilor de pc amplasament, dacă este cazul, dar numai pe baza documentațiilor aprobate pentru aceasta, după ce în prealabil au fost separate și izolate toate rețelele de instalații.
3. Curățirea completă a terenului, prin încărcarea mecanizată și evacuarea materialelor rezultate de la punctele 1 și 2
4. Săparea stratului vegetal (dacă este cazul), încărcarea și transportul la depozite separate pentru a putea fi refolosit.

Din cele prezentate anterior, rezultă foarte clar că, în partea narativă a propunerii tehnice, lucrările de defrișare sunt descrise și ofertantul a ținut cont de aceste activități.

Referitor la susținerea contestatoarei că umplutura de nisip sub și peste țevă se regăsește în graficul Gantt - art AC08A1, solicită a se constata că acest articol este pentru Terasamente, iar la 0003 Instalații sanitare acest articol nu apare nici înainte de montare țevă nici după montare țevă.

Conform cerinței „Graficul de execuție Gantt se va realiza la nivel de categorie de lucrări, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților și

subactivităților, cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor."

Astfel, comisia de evaluare nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent. Referitor la cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate din graficul Gantt, acestea se regăsesc în cadrul listei de resurse totale.

Lista de resurse indicată nu ilustrează cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate din graficul Gantt.

Astfel, comisia de evaluare nu poate considera acest răspuns ca fiind concludent. Comisia a verificat, constatat, concluzionat și justificat concluzia, evaluarea răspunsului fiind prezentată în cadrul comunicării, precum și motivarea.

Acuzația contestatoarei precum că în mod nelegal, autoritatea contractantă a exclus, în mod eronat, oferta sa nu este fondată, reală și pertinentă.

10. În ceea ce privește *punctul 10 - motivul de neconformitate, punctul 11* din cuprinsul comunicării

Se apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece susține contestatoarea că în etapa de evaluare a precizat, punctual, unde se regăsesc documentele.

După cum se poate confirma, ofertantul, în răspunsul transmis, nu indică paginile din oferta sa tehnică unde sunt prezentate procedurile realizate în conformitate cu legislația în vigoare (ca și conținut), ci doar susține că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ca procedurile să aibă legislație de referință. Conținutul în sine al unei proceduri de execuție este stabilit.

Descrierea procedurilor tehnice de execuție a fost solicitată de către autoritatea contractantă pentru a se asigura asupra faptului că ofertantul declarat câștigător cunoaște toate etapele și tipurile de lucrări pe care le presupune executarea contractului, precum și asupra faptului că acesta cunoaște modalitatea în care se execută efectiv aceste lucrări, conform legislației în vigoare. Autoritatea contractantă nu are certitudinea asupra faptului că modul de executare a acestor lucrări respectă cerințele minime de calitate, protecție a mediului sau siguranță în muncă.

Cerința din fișa de date (detaliată în caietul de sarcini) este: „Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări). Se vor prezenta doar procedurile aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului, particularizate pe acest proiect. Dacă acestea conțin și sunt realizate în baza legislației, standardelor și normativelor abrogate/anulate, oferta va fi declarată neconformă. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operțiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și

categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care va trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT."

Prin precizarea referitoare la legislația/standardele și normativele tehnice, autoritatea contractantă a atras atenția operatorilor economici ofertanți să verifice documentația de referință, ca aceasta să fie în vigoare la data depunerii ofertei.

11. Referitor la *Motivul nr. 11 de neconformitate - punctul nr. 12 din cuprinsul Comunicării*

Constestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deși răspunsul a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind concludent, așa cum reiese din comunicarea transmisă.

6.12. Referitor la *Motivul nr. 12 de neconformitate - punctul nr. 13 din cuprinsul Comunicării*

Așa cum reiese din analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, deoarece, prin răspunsul transmis, ofertatul confirmă că, în cadrul PTE Strat din piatră spartă, subpunctul *Executarea stratului de piatră spartă*, nu s-a prezentat execuția stratului de piatră spartă, ci verificarea compactării care nu se poate realiza prin metoda prezentată având în vedere lucrările proiectate. Rezultă că PTE strat din piatră spartă nu este realizată conform cerinței și nu este particularizată pe lucrările contractului.

Cerința din fișa de date (detaliată în caietul de sarcini) este: „Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări). Se vor prezenta doar procedurile aferente lucrărilor ce fac obiectul contractului, particularizate pe acest proiect. Dacă acestea conțin și sunt realizate în baza legislației, standardelor și normativelor abrogate/anulate, oferta va fi declarată neconformă. PTE trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operțiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și care va trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT."

Din argumentele prezentate de către contestatoare precum și din răspunsurile la solicitările de clarificări pe care le-a prezentat în cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

6.13. Referitor la *Motivul nr. 13 de neconformitate - punctul nr. 14 din cuprinsul Comunicării*

Constestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deși răspunsul a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind concludent, așa cum reiese din comunicarea transmisă.

6.14. Referitor la *Motivul nr. 14 de neconformitate - punctul nr. 15 din cuprinsul Comunicării*

Așa cum reiese din analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, deoarece, prin răspuns, confirmă că Procedura tehnică de execuție terasamente, umpluturi, prezentată nu este particularizată pe acest proiect „Autogrederele de asemenea se folosesc pentru nivelarea terenurilor atat în depozitele de materiale dar și pe rețele de canalizare pentru reprofilarea drumurilor în executiei lucrărilor. Cilindri compactori, Maie mecanice sau electrice se folosesc pentru compactarea traseelor conductelor”

Vă rugăm să constatați că și, prin răspunsul transmis, ofertantul indică Autogrederele de asemenea se folosesc pentru nivelarea terenurilor atat în depozitele de materiale dar și pe rețele de canalizare pentru reprofilarea drumurilor în executiei lucrărilor. Cilindri compactori, Maie mecanice sau electrice se folosesc pentru compactarea traseelor conductelor, însă, în cadrul contractului, nu sunt cuprinse astfel de lucrări.

6.15. Referitor la *Motivul nr. 15 de neconformitate - punctul nr. 16 din cuprinsul Comunicării*

Așa cum reiese din analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, deoarece prin răspuns confirmă că PTE Sprijiniri de mal nu este realizată conform cerinței, respectiv nu cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări; prin faptul că nu indică unde este prezentată procedura realizată conform cerinței, ci transmite informații referitoare la scop, descrierea procedurii, responsabilități.

Având în vedere că, prin răspuns, se completează cu informații ce trebuiau prezentate în cadrul procedurii, comisia de evaluare nu putea considera răspunsul ca fiind concludent, deoarece cerința era:

„Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări).”

Astfel, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

6.16. Referitor la *Motivul nr. 16 de neconformitate - punctul nr. 17 din cuprinsul Comunicării*

Așa cum reiese din analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, deoarece, prin răspuns, confirmă că PTE Executarea echipamentelor apelor subterane nu este realizată conform cerinței, respectiv nu cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrare, aceasta indicând drept referință pag. 469 din oferta sa. În urma reanalizării paginilor indicate, s-a constatat și se poate constata faptul că PTE Executarea echipamentelor apelor subterane nu este realizată conform cerinței, respectiv nu conține scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

Comisia de evaluare nu putea considera răspunsul ca fiind concludent, deoarece cerința fișei de date este:

„Procedurile tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții (care să cuprindă minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări).”

Astfel, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

6.17. Referitor la *Motivul nr. 17 de neconformitate - punctul nr. 18 din cuprinsul Comunicării*

Așa cum reiese din analiza răspunsului, comisia de evaluare a motivat aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent, deoarece comisia de evaluare a întrebat de ce PTE Montare sisteme individuale de colectare a apelor uzate nu este detaliată pe fiecare etapă de execuție la punctul VI. Procedura.

Referitor la justificarea că informațiile sunt preluate din proiectul tehnic, în caietul de sarcini s-a precizat „Nu se acceptă ca ofertantul să prezinte elemente copiate din documentația tehnică sau documente nerelevante prin prisma documentației de atribuire.”

18. Ref. la *Motivul nr. 18 de neconformitate - punctul nr. 20 din cuprinsul Comunicării*

Atât în cadrul răspunsului la clarificări, cât și în contestația formulată, contestatoarea indică prezentarea legislației incidente pe parcursul execuției lucrărilor „în vigoare și completă”, la pag. 509.

Textul atașat de către contestatoare în răspuns, respectiv:

2.C LEGISLAȚIA INCIDENTĂ PE PARCURSUL EXECUTIEI LUCRĂRILOR

- Legea nr. 10 / 1995 actualizată 2024 privind calitatea în construcții
- Legea privind achizițiile nr. 98/2016 actualizată 2024
- C.300-94 -Normativ pentru prevenirea și stingerea incendiilor pe durata execuției lucrărilor de construcții și instalații;
- Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin H.G. nr. 273/1994 actualizată 2024

este de la pag. 559 unde s-a prezentat legislație abrogată și incompletă, care nu conține standarde și normative tehnice.

Conform cerinței fișei de date, detaliată în caietul de sarcini, s-a solicitat: „Legislația incidentă pe parcursul execuției lucrărilor. Ofertantul va indica legislația ce va fi avută în vedere pe parcursul executării lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standardele ce urmează să fie aplicate în scopul îndeplinirii contractului. Referirea la normative și standarde abrogate și/sau prezentarea incompletă a legislației, va duce la considerarea ofertei ca fiind neconformă.”

Astfel, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

6.17.a.19. Referitor la *Motivul nr. 19 de neconformitate - punctul nr. 21 din cuprinsul Comunicării*

Atât în cadrul răspunsului la clarificări, cât și în contestația formulată, contestatoarea susține că PCCVI nu conține alte categorii de lucrări decât cele care fac parte integrantă din proiectul tehnic, conform documentației tehnice postate, însă, din reverificarea planului prezentat, rezultă că acesta conține activități și subactivități specifice altor tipuri de lucrări „Identificare instalațiilor subterane și aeriene din ampriza”, „Trasarea, determinarea, materializarea și reperarea elementelor care definesc ampriza și axul drumului”, „Predarea reperilor de planimetrie și nivelment”.

Deși contestatoarea reiterează în cuprinsul contestației că „Excluderea ofertei nu poate fi efectuate în baza unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire”, conform cerinței fișei de date, detaliată în caietul de sarcini, s-a solicitat:

„Planul de control al calitatii, verificari și incercari, continand metodologia detaliata pentru executia testelor și verificarilor de calitate pentru toate lucrările, care sa cuprinda minim urmatoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificatiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecventa, toleranta admisibila, responsabilul de verificare).

Dacă acesta conține și este realizat în baza legislației, standardelor și normativelor abrogate/anulate, oferta va fi declarată neconformă. Nu se va prezenta PCCVI la nivel general al societății ofertante (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta PCCVI adaptat la obiectul prezentei proceduri.”

Având în vedere că obiectul procedurii nu include lucrări cu privire la ampriza și axul drumului, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

6.17.a.20. Referitor la *Motivul nr. 20 de neconformitate - punctul nr. 23 din cuprinsul Comunicării*

În conținutul cerinței din fișa de date se precizează:

„Riscurile trebuie identificate la orice nivel unde se sesizează ca exista consecințe asupra atingerii obiectivelor și pot fi luate masuri specifice de soluționare a problemelor, ridicate de acestea. (...)

În acest mod se vor trata cel puțin toate riscurile identificate în caietul de sarcini și formularul de contract.”

Așa cum se poate constata, la paginile indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv 622-643, nu se regăsesc riscurile identificate în caietul de sarcini și formularul de contract, cum ar fi riscul de a nu se pune la dispoziție spațiul pentru organizarea de șanției de către achizitoare, riscul de a nu se respecta termenul de plată al facturilor, riscul ca autoritatea contractantă să rămână fără finanțare, riscul de a nu avea unde depozita materialul rezultat din excavații, ș.a.

Astfel, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

21. Referitor la *Motivul nr. 21 de neconformitate - punctul nr. 24 din cuprinsul Comunicării*, respectiv nemulțumirea contestatoarei privind aprecierea răspunsului ca fiind neconcludent de către comisia de

evaluare, pentru solicitarea de clarificări referitoare la planul de management de mediu

Planul de management de mediu prezentat în cadrul propunerii tehnice va fi respectat în timpul execuției lucrărilor, iar acesta chiar trebuia să fie realizat în baza legislației în vigoare deoarece proiectul este finanțat prin PNRR, iar principiul D.N.S.H. trebuie respectat cu strictețe.

Asumarea respectării legislației trebuia făcută prin realizarea întregii propuneri tehnice în baza legislației, standardelor și normativelor tehnice în vigoare și indicarea acestora în cadrul planurilor solicitate.

Propunerea tehnică este anexă a contractului de lucrări, iar metodologia de execuție, verificarea calității lucrărilor, verificarea condițiilor de mediu și respectarea principiului D.N.S.H. vor fi realizate conform acestei propuneri tehnice.

Planul de management de mediu prezentat de contestatoare arată lipsa tratării acestei cerințe într-o manieră profesională, contestatoarea prezentând un plan de management de mediu care nu indică legislația în baza căruia a fost întocmit.

De asemenea, în cadrul contestației, contestatoarea indica pag. 59 și următoarea legislație:

137/1995-Legea protecției mediului actualizată în 2017 și completată cu legea 1999;

78/2000-OUG privind regimul decanilor actualizată 2024;

162/2002–HG privind depozitarea deșeurilor

Se poate constata că, la pag. 59 din propunerea tehnică prezentată de contestatoare, nu este prezentată legislația, iar cea indicată (din propunerea tehnică) prin contestația formulată este, de asemenea, abrogată:

Prin documentația de atribuire a fost atrasă atenția asupra următorului aspect:

„Referirea la normative și standarde abrogate sau legislație abrogată în cadrul propunerii tehnice, va duce la considerarea ofertei ca fiind neconforma.”

Astfel, autoritatea contractantă își menține poziția asupra aprecierii răspunsului ca fiind neconcludent.

22. Referitor la *Motivul nr. 22 de neconformitate - punctul nr. 25 din cuprinsul Comunicării*

Contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă precizează că Planul de intervenție în situații de urgență nu este realizat conform cerinței.

Ofertantul, în cadrul răspunsului, transmite că măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală se regăsesc în planul de intervenție în situații de urgență, la paginile 729-747, însă, din reverificarea planului prezentat, așa cum a motivat și în analiza răspunsului, comisia de evaluare a constatat că aceste informații nu se

regăsesc la paginile indicate. Cerința din fișa de date (detaliată în caietul de sarcini):

„Ofertantul va prezenta Planul de intervenție în situații de urgență - care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu, etc.”

În cadrul răspunsului atașează un text din planul prezentat, care nu ilustrează măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile.

Astfel, comisia de evaluare nu putea aprecia răspunsul ca fiind concludent. Și acest capăt de acuzare este lipsit de temei.

Solicită, în baza argumentelor prezentate anterior, respingerea capelor de cerere argumentate, fiind vădit prezent caracterul dolosiv al contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., societatea ...SRL formulează cerere de intervenție în dosarul nr. ..., în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 să dispună:

- Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de ... SRL;

- Respingerea contestației ca nefondată;

- Menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

II. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie

Intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, al cărui interes este semnarea contractului de achiziție publică, afirmă că justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante să fie menținute.

Cu atât mai mult, subliniază și ca, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care subscrisa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În sensul existenței interesului ofertantului desemnat câștigător de a formula cerere de intervenție este și jurisprudența Consiliului, prin decizia nr. 1136/C2/1075 din 19.05.2023.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar în dosarul nr. ..., având ca obiect contestația formulată de

III. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației

a. Corect oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă

Apreciază decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală, luată în deplină concordanță cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, dar și cu cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, situație în care în continuare înțelege să arate Consiliului motivele de fapt și de drept pentru care se impune respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor de evaluare emise de

Ca o chestiune prealabilă, solicită Consiliu să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dispozițiile legale învederate anterior instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de proiectare și execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanții la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016 mai sus citate.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, relevantă este inclusiv jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel:

- > Decizia nr. 1800/C2/1794/1850 din 25.08.2022;
- > Decizia civilă nr. 137 din 04 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Toate aceste aspecte în mod corect au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, respingerea ofertei depuse de ... realizându-se cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

În cadrul procedurii de atribuire comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice.

Potrivit informațiilor din contestație, făcând trimitere la clarificare adresate de către comisia de evaluare participanților la procedura de atribuire, susține ... că procesul de evaluare din cadrul procedurii s-ar fi derulat cu încălcarea prevederilor legale statuate în cuprinsul prevederilor art. 127 din anexa la HG nr. 395/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu încălcarea principiilor privind tratamentul egal și transparenței.

Asemenea afirmații nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, în condițiile prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În același sens sunt și dispozițiile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

În considerarea prevederilor mai sus menționate, respectarea principiului tratamentului egal în niciun caz nu presupune ca participanților la procedura de atribuire să li se solicite același număr de clarificare; aceasta deoarece, instituția clarificărilor formale/de confirmare intervine doar în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori în cazul în care lipsesc anumite documente, solicitările comisiei de evaluare fiind necesare pentru evaluarea ofertelor depuse.

Așadar, prevederile legale de mai sus statuează asupra caracterului facultativ al solicitărilor de clarificare (în funcție de necesitate), iar nu obligatoriu, aspect pentru care, în măsura în care neconformitățile din cadrul ofertei depuse de societatea contestatoare au fost multiple era evident ca autoritatea contractantă să clarifice modul de întocmire a propunerii tehnice în raport de prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, cum evaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței nu este determinată de numărul de clarificări transmise ofertanților, criticile din contestație sunt nefondate.

ii. ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privitoare la modalitatea de verificare a compactării pietrei sparte prin supunerea la strivire a unei pietre

Conform informațiilor din contestație, unul dintre motivele pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la modul de verificare a compactării pietrei sparte prin supunerea la strivire a unei pietre.

Așa cum rezultă din adresa contestată, deși ofertantul transmite extras din stas 6400/84 și explică procedura de compactare, corect comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrebarea comisiei de evaluare fiind în sensul de a explica ... cum face această probă, având în vedere că piatra spartă, în cadrul proiectului, se așterne și se compactează pe fundul gropii.

Mai mult, solicitarea de clarificare impunea ca ofertantul să facă dovada inclusiv a cerinței de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit cu care în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor din punctul de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților ofertantul ar fi trebui să includă și următoarele informații:

„Se solicita conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

Asigurarea cu laboratoare - se vor prezenta documente care sa ateste modul de asigurare cu laboratoarele (contracte prestari servicii, autorizatii, anexa cu incercarile autorizate) care sa acopere toate tipurile necesare la realizarea lucrarilor”

Așadar, pentru a transmite un răspuns concludent, ofertantul trebuia să indice în resurse un laborator de încercări, iar nu să prezinte extras din stas 6400/84, aspect pentru care corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

iii. ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 3

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare prin care i s-a solicitat să lămurească informațiile din propunerea tehnică referitoare la profilele longitudinale.

Pentru a răspunde solicitării de clarificare, societatea contestatoare arată că, în calitate de ofertant, a respectat cerințele autorității contractante și a descris toate lucrările care se vor efectua conform proiectului tehnic de execuție.

Analizând răspunsul ofertantului, corect comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, dat fiind că, așa cum rezultă din cuprinsul contestației, solicitarea de clarificare a vizat existența în cadrul propunerii tehnice a

unor informații care nu fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, clarificare la care ... nu a transmis niciun răspuns concludent. Aceasta deoarece, lucrările care fac obiectul contractului nu presupun fixarea axului, respectiv poziționarea în profil longitudinal sau transversal în baza unui ax, ofertantul prezentând o metodologie specifică lucrărilor de drumuri, diferit față de obiectul contractului.

iv. ... nu a făcut dovada accesului la personalul de execuție

Corect a procedat autoritatea contractantă inclusiv atunci când a decis să respingă oferta depusă de ... motivat de faptul că nu a făcut dovada accesului la personalul de execuție necesar realizării lucrărilor.

Contrar argumentelor din contestație, solicită Consiliului să aibă în vedere informațiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, regăsite inclusiv la pag. 7 din caietul de sarcini.

Totodată, relevante sunt inclusiv informațiile din Răspunsul solicitărilor de clarificare nr. 3028/26.07.2024, publicat anterior datei limită de depunere a ofertelor, răspuns nr. 5, conform cu care:

„Răspuns 5:

a) Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii implicați în proiect, fără de care nu poate fi executat contractual.

b) Se vor prezenta resursele alocate pentru executarea contractului (nu toate resursele deținute de op. ec. ofertant) și modalitatea de acces la aceste resurse.

Ofertantul va include în oferta sa documente relevante, conform cerințelor caietului de sarcini."

În raport de aceste cerințe, arată societatea contestatoare că modalitatea de acces la personalul de execuție se regăsește atât la pagina 207 din propunerea tehnică, cât și în documentele atașate pentru fiecare specialist între paginile 238-277 (declarație de disponibilitate, contract de muncă).

Răspunsul ofertantului este neconcludent, dat fiind că, așa cum a arătat la pct. iv. din prezenta cerere, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada accesului la resursele de personal alocate, altele decât specialiștii necesari și obligatorii. Or, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă în adresa atacată, la paginile invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificare se face referire exclusiv la specialiștii necesari și obligatorii executării lucrărilor, iar nu și la personalul de execuție, aspect pentru care și din acest punct de vedere contestația este nefondată.

v. Societatea contestatoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare referitoare la structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor

Următorul motiv care a stat la baza respingerii ofertei depuse de ... a constatat în faptul că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a

inclus toate informațiile referitoare la structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor, astfel cum aceasta este descrisă la pag. 7 -8 din caietul de sarcini.

Reiterând cele arătate la solicitarea de clarificare referitoare la personalul de execuție, arată ..., prin contestație, că lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție se regăsește atât în lista de resurse totale la paginile 194-197, cât și la pagina 207 în tabelul prezentat, dar și că cerințele privind personalul reprezintă clauze nescrise.

Răspunsul ofertantului este neconcludent, dat fiind că, așa cum a arătat la pct. iv. din prezenta cerere, participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a face dovada accesului la resursele de personal alocate, altele decât specialiștii necesari și obligatorii.

Pe de altă parte, la soluționarea contestației solicită să se aibă în vedere următoarele informații din adresa contestată:

„Da, doar acele informații sunt prezentate și nu s-a prezentat descrierea modalității de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;

(...)

Din reverificarea paginilor indicate 227-234 rezultă că nu s-a prezentat modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional financiar în legătură cu acest Contract, ci s-au prezentat informații cu caracter general despre înregistrarea documentelor și arhivarea lor."

Cu privire la aceste motive de respingere, ... nu formulează critici, acceptând, indirect, neconformitatea ofertei sale, aspect pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată.

vi. ... nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare nr. 8

În acord deplin cu cerințele documentației de atribuire potrivit cu care ofertanții aveau obligația de a face dovada accesului la resursele de personal alocate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze cum a prezentat pentru personalul nominalizat modalitatea de acces cum ar fi extras revisal, contracte de muncă sau declarații de disponibilitate și angajament de participare.

Ca răspuns la solicitarea de clarificare, ofertantul arată că personalul din lista prezentată în cadrul propunerii tehnice este angajat al societății, dar fără a transmite comisiei de evaluare documente care să susțină cele menționate (extras revisal, contracte individuale de muncă), argument pentru care corect răspunsul a fost considerat neconcludent.

Cu privire la acest motiv de respingere, în contestația depusă, ... nu aduce veritabile critici de netemeinici și nelegalitate a actului atacat, ci reiterează conținutul răspunsului la solicitarea de clarificare,

completând cu afirmații referitoare la caracterul nescris al cerinței referitoare la personal.

În aceste condiții, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondate, cerința din fișa de date a achiziției, reluată în caietul de sarcini, privitoare la accesul la personal nefiind una de calificare, ci una care privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de resursele alocate executării lucrărilor.

vii. ... nu a întocmit graficul Gantt cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

Un alt motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă a constat în faptul că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire privitoare la modalitatea de întocmire a graficului Gantt, în conformitate cu care:

„Graficul va ilustra cel puțin următoarele:

- *Lucrări permanente si temporare ce urmează să fie executate;*

(...)

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minimum următoarele documente/informații:

(...)

- Denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului;"

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să indice cum a înțeles să respecte cerința din documentația de atribuire privitoare la întocmirea graficului de execuție Gantt care să ilustreze toate activitățile, inclusiv lucrările de trasare a lucrărilor, defrișarea terenului, spargeri și demolări unde este cazul, strat pozare țeavă, nisip, strat de nisip peste țeavă, cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută, precum și cantitatea de manoperă pe fiecare activitate din graficul Gantt.

Contrar documentației de atribuire, prin răspunsul transmis, ofertantul susține că activitățile la care autoritatea face referire prin solicitarea de clarificare nu se regăsesc ca activități distincte în cadrul listelor de cantități de lucrări, drept urmare nu reprezintă activități permanente pe care ar fi avut obligația de a le prezenta în grafic.

În raport de răspunsul transmis, corect comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca inacceptabilă, întocmirea graficului Gantt fără ca în cuprinsul acestuia să fie incluse și lucrările temporare/subactivitățile aferente echivalându cu nerespectarea documentației de atribuire.

Mai mult, așa cum rezultă din adresa contestată, la instalații sanitare, ofertantul nu a prezentat umplutura de nisip sub și peste țeavă, iar piatra spartă nu este evidențiată în grafic. Totodată, eronat ofertantul a asimilat lucrările de trasare cu probele, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, probele trebuiau indicate după

fiecare activitate inclusă în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

În aceste condiții, în care, prin contestație, ... reia argumentele din răspunsul la solicitarea de clarificare, fără a combate efectiv motivele care au stat la baza respingerii ofertei, iar, mai mult, în ceea ce privește piatra spartă nu aduce argumente de nelegalitate și netemeinicie a adresei atacate (situație care echivalează cu recunoașterea neconformității din grafic), se impune respingerea cererii ca nefondată.

În ceea ce privește importanța întocmirii graficului Gantt relevante sunt cele reținute prin Decizia nr. 1763/C4/1644 din 31.07.2023.

viii. ... nu a respectat cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție aplicate la obiectivul de investiție

Conform informațiilor din contestație, oferta depusă de ... a fost considerată inacceptabilă motivat de faptul că nu a întocmit procedurile tehnice de execuție aplicate la obiectivul de investiție.

Astfel, prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice informațiile din PTE - Strat din piatră spartă, motivat de faptul că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc informații referitoare la execuția stratului de piatră spartă conform cerințelor specifice categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului.

Răspunsul transmis de ofertant corect a fost considerat neconcludent, în condițiile în care, așa cum rezultă și din contestație, ... confirmă că, în cadrul procedurii tehnice în cauză, nu s-a prezentat execuția stratului de piatră spartă, ci verificarea compactării, procedură specifică lucrărilor de drum, însă contractul nu prevede o astfel de soluție tehnică, sens în care criticile din contestație sunt nefondate.

Nici PTE - Terasamente, umpluturi nu a fost particularizată la obiectul contractului de achiziție publică, în condițiile în care aceasta conține informații referitoare la autogrederele folosite pentru nivelarea terenurilor pe rețelele de canalizare pentru reprofilarea drumurilor în execuția lucrărilor. Or, lucrările care fac obiectul contractului nu se execută pe drumuri, aspect care face ca procedura depusă să nu fie una specifică lucrărilor de canalizare, ci de drumuri.

Aceași concluzie ar trebuie avută în vedere inclusiv în ceea ce privește PTE - Sprijiniri de mal, PTE - Executarea echipamentelor apelor subterane, respectiv PTE - Lucrări de preparare și punere în operă a betonului (în cuprinsul acesteia din urmă fiind inserate și alte tipuri de lucrări, care nu fac obiectul contractului) care nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul transmis ofertantul nu a fost în măsură să lămurească neconformitatea acestora.

ix. ... nu a respectat cerința din documentație privitoare la Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările

Printre motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de ... se numără și acela referitor la nerespectarea cerinței privitoare la întocmirea Planului de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care nu trebuia întocmit la nivel general al societății ofertate, ci se va prezenta adaptat la obiectul procedurii de atribuire.

Contrar argumentelor din contestație, care reprezintă o copie fidelă a răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a prezentat un astfel de plan adaptat la lucrările care fac obiectul contractul, în condițiile în care face referire la activități și subactivități specifice altor tipuri de lucrări, respectiv „Identificare instalațiilor subterane și aeriene din ampriză”, „Trasarea, determinarea, materializarea și reperarea elementelor care definesc ampriza și axul drumului”, „Predarea reperilor de planimetrie și nivelment”.

x. Societatea contestatoare nu a respectat cerința referitoare la Planul de intervenție în situații de urgență

Oferta depusă de ... a fost respinsă corect inclusiv pentru faptul că autoarea contestației nu a întocmit un plan de intervenție în situații de urgență, care să conțină măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală, persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate, date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu, etc.

Față de acest motiv de respingere, reiterând cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare arată societatea contestatoare că planul depus este realizat conform cerinței documentației, iar în adresa contestată, autoritatea contractantă nu indică care sunt cerințele pe care nu le-a respectat.

Contrar celor evidențiate în contestație, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, cerințele care nu au fost respectate, respectiv planul nu cuprinde măsurile care se iau în caz de incendii, accident, poluare accidentală și nici persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor, aspect pentru care și din acest punct de vedere contestația este nefondată.

b. Oferta depusă de Asocieria ... este admisibilă

Așa cum a arătat mai sus, pe lângă criticile aduse propriei oferte ... critică inclusiv decizia autorității contractante referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de asocieria ..., contestația fiind nefondată în acest sens.

i. Motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ... nu pot fi identificate în ceea ce privește oferta asocierii al cărei lider este intervenienta

Potrivit celor susținute prin contestație, oferta declarată câștigătoare nu cuprinde informații în legătură cu care autoritatea contractantă a adresat clarificări autoarei contestației, sens în care se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire.

Astfel de susțineri nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, dat fiind faptul că:

- În cuprinsul ofertei sale (pag. 59, pag. 205 și pag. 228 din propunerea tehnică) a prezentat informații referitoare la activitățile topometrice și topografice;

- Pct. 6 din solicitarea de clarificări adresată contestatoarei se referă la utilaje/echipamente implicate în execuția lucrărilor, iar nu la nominalizarea topografului, în cadrul ofertei noastre fiind evidențiate atât utilajele necesare executării lucrărilor, dar și modalitatea de acces la acestea;

- Procedurile tehnice de execuție prezentate de asocierea ... acoperă toate activitățile desfășurate în cadrul contractului și sunt structurate conform cerințelor caietului de sarcini (scop, domeniu, înregistrări, etc.), solicitările cu privire la procedurile tehnice de execuție adresate contestatoarei fiind de cu totul altă natură, acestea din urmă prezentând informații care nu au legătură cu obiectul contractului;

- Planul privind normele de siguranță prezentat de asocierea ... este prezentat în propunerea tehnică între paginile 265 - 275 și conține măsurile aplicate de ofertant pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, descrierea potențialelor riscuri, precum și măsuri de reducere/eliminare a acestora, cerința cu privire la acest punct fiind tratată în mod clar în cuprinsul propunerii noastre tehnice;

- Planul de management de mediu este prezentat în oferta depusă de asocierea ... între paginile 275 -309 și conține legislația de referință, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, respectiv respectarea principiilor DNSH, cerința fiind îndeplinită, nefiind necesare solicitări de clarificări suplimentare din partea comisiei de evaluare.

Nefondate sunt inclusiv criticile din contestație referitoare la PTE - Procedura tehnică de execuție a sistemelor individuale adecvate, despre care autoarea contestației susține că nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ar cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări. Aceasta deoarece, procedura tehnică de execuție a sistemelor individuale adecvate este evidențiată în oferta asocierii, astfel:

b.2. Procedura tehnică de execuție a Sistemelor individuale adecvate - pag. 224; b.2.1.Procedura tehnică de execuție pentru alegerea terenului pe care vor fi instalate SIA - pag. 225;

b.2.2.Procedura tehnică de execuție pentru Trasarea de detaliu - pag. 227;

b.2.3.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de terasamente - săparea gropii și a transeelor - pag. 229;

b.2.4.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de terasamente - lucrări de betonare - pag. 238;

b.2.5.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de montare a sistemelor individuale adecvate - pag. 242;

b.2.6.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de conectare SIA la sistemul de canalizare - pag. 243;

b.2.7.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări umpluturi - pag. 249; b.2.8.Procedura tehnică de execuție pentru Efectuarea probei de etanșeitate - pag. 250;

b.2.9.Procedura tehnică de execuție pentru Lucrări de aducere a terenului la starea inițială - pag. 252;

În concluzie, contrar argumentelor din contestație, atât procedura B2, cât și fiecare sub-procedură componentă sunt structurate conform cerințelor din documentația de atribuire și conțin toate categoriile de lucrări care concretizează montarea sistemelor individuale adecvate, aspect pentru care criticile din contestație sunt nefondate.

De altfel, la o simplă analiză a contestației, se poate observa cu evidență că aceasta nu conține motivarea în fapt în raport de conținutul propunerii tehnice a intervenientei, așa cum este reglementat la art. 10 din Legea nr. 101/2016, aspect pentru care criticile de la cap. III, lit. B se impune a fi respinse ca nemotivate, întrucât motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări.

ii. Criticile de la cap. III, lit. B din contestație sunt nefondate

Pentru a solicita admiterea contestației, mai arată ... și că oferta depusă de asocieria ... se impunea să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire.

Inclusiv astfel de susțineri nu pot fi primite la soluționarea raportului juridic litigios, dat fiind faptul că:

- Pentru toți specialiștii nominalizați a prezentat documente care atestă nivelul de pregătire în domeniul pentru care au fost nominalizați, am prezentat declarații de disponibilitate prin care am demonstrat accesul la serviciile acestora, toate fiind documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și a pregătirii profesionale, astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, CV-urile fiind documente care atestă experiența profesională nesolicitată prin documentația de atribuire;

- Standardele și normele invocate prin contestație se referă la calitatea betonului, aspect care este reglementat prin utilizarea laboratorului de încercări la care asocieria ... și-a asigurat accesul și

care funcționează în baza legislației în vigoare. Normativele invocate prin contestație nu afectează calitatea lucrărilor în ceea ce privește punerea în opera a materialelor, ci privesc calitatea materialelor înainte ca acestea să fie puse în operă, materiale care vor fi supuse aprobării dirigintelui de șantier înainte ca acestea să fie puse în operă;

- Înregistrările sunt prezentate în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție. Mai mult, în propunerea tehnică depusă de asocierea ... se regăsește la pag. 101 Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât este respectată cerința caietului de sarcini.

Mai mult, în cadrul Planului calității este prezentat capitolul Modul de gestionare/management a datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului în care este prezentată pe larg modalitatea în care este asigurată trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte.

- ... reinterpretează cerința de la pct. 1.a din caietul de sarcini, aceasta nefiind stabilită conform celor precizate în contestație.

Pe de altă parte, inclusiv informațiile la care contestatoarea face referire se regăsesc în cadrul propunerii noastre tehnice, după cum urmează:

o obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor - relevante sunt informațiile de la pag. 10 din propunerea tehnică unde este prezentată A. Metodologia de execuție a lucrărilor din punctul de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților din ofertă tehnică;

o activități de punere în opera a documentației tehnice - informațiile sunt prezentate în metodologia de execuție aferentă aceluiași capitol prin prezentarea de metodologii pentru toate activitățile aferente documentației tehnice;

o controlul calității lucrărilor executate - controlul calității lucrărilor executate se regăsește în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție și în Planurile de Control al Calității Verificării și Încercării - PCCVI anexă la propunerea tehnică;

o activități legate de recepția la terminarea lucrărilor - informații despre aceasta cerință se regăsesc la pagina 14 din propunerea tehnică, respectiv, confirmarea și validarea Cărții tehnice, Confirmarea și validarea proiectului AsBuilt, Confirmarea și validarea lucrărilor executate în conformitatea cu cerințele Beneficiarului, dar și la pagina 19 și pagina 24 din același document;

o responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate sunt tratate pe larg între paginile 89-95 și paginile 121-138. o prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile s-a făcut la pagina 240, unde este tratată betonarea în condiții nefavorabile;

o descrierea potențialelor riscuri - în cuprinsul propunerii noastre tehnice am evidențiat o gama variată de riscuri, cum ar fi, riscurile aferente protecției muncii și măsurile adecvate pentru minimizarea acestora (începând cu pagina 265 din propunerea tehnică); începând cu pagina 271 este prezentată Descrierea potențialelor riscuri care, după opinia ofertantului pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminarea a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizarea contractului

- în ceea ce privește categoriile de personal care nu corespund cu informațiile din formularul C7, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire utilizarea unor anumite categorii de personal, situație în care nici evaluarea nu poate fi realizată pe baza altor cerințe;
- în ceea ce privește utilajele care nu corespund cu informațiile din formularele C8-C9, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire utilizarea unor anumite categorii de utilaje, situație în care nici evaluarea nu poate fi realizată pe baza altor cerințe;
- autoritatea contractantă nu a impus o dată de începere pentru graficul Gantt, aceasta fiind lăsată la latitudinea ofertanților; de altfel, fără a avea indicii clare în ceea ce privește data de semnare a contractului, data de începere nici nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă, ci prin graficul prezentat să se facă dovada încadrării în termenul de execuție ofertat;
- contrar susținerilor din contestație, căminele de canalizare sunt oferite în devizul Construcții rezistență și arhitectură, în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților. Sistemul de canalizare reprezintă ansamblul componentelor de conectare a bazinului vidanjabil la aceste cămine de vizitare, sens în care procedura tehnică de execuție din oferta asocierii și la care ... face referire este aplicabilă contractului care urmează a fi atribuit;
- nicăieri în documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe de calificare referitoare la prezentarea documentelor specifice certificării ISO;
- planul de control și verificare al calității a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conținând la pct. 4 informații referitoare la căminele de vizitare și stație de pompare, iar la pct. 5 informații referitoare la lucrări de refacere carosabil și alte elemente afectate de lucrări.

Toate aceste aspecte mai sus menționate fac dovada deplină a legalității rezultatului procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să admită cererea de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, să respingă contestația ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină actele autorității contractante ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL formulează concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL, formulează concluzii scrise privind ambele contestații.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. A) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV ... Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, prin publicarea anunțului de participare simplificat .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 3834/13.09.2024, ofertele ... SRL și ... SRL au fost respinse ca inacceptabile, iar oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, se reține că oferta în cauză a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) și (6), autoritatea apreciind în cuprinsul comunicării nr. 3837/13.09.2024, că ofertantul și – modificat propunerea tehnică și că a răspuns neconcludent la clarificări.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că autoritatea i-a transmis contestatorului adresa de solicitare de clarificări nr. 3427/13.08.2024, cu un număr de 15 întrebări destul de succinte și majoritatea formulate la modul: „unde în ofertă...”.

... SRL a răspuns cu adresa nr. 56/19.08.2024, prin care a detaliat pe 14 pagini răspunsuri la toate întrebările și a trimis de asemenea documente în susținerea explicațiilor oferite.

Spre exemplu, primul motiv de inadmisibilitate a ofertei ... constă în furnizarea unui pretins răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări care a vizat metodologia de execuție a lucrărilor; ori, în adresa de comunicare, autoritatea nu precizează în mod concret în ce consta lipsa de concludență a răspunsului prin raportare la conținutul succint al solicitării de clarificări, limitându-se să precizeze că „afirmațiile nu sunt adevărate”, fără a argumenta sau demonstra la care cerințe din documentație se raportează.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: „unde în ofertă se regăsește.....”, deși din verificarea ofertei contestatorului se pot vedea respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

De asemenea, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent și răspunsul la solicitarea de clarificări privind accesul la resursele umane, respectiv la personalul de execuție.

În anunțul de participare s-au precizat următoarele aspecte la rubrica III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: *Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu.*

Informații similare se regăsesc și în Fișa de date a achiziției la rubrica III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului:

Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu

Mențiuni privind resursele umane se regăsesc în mod exclusiv la rubrica IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, astfel: [...] b. Resurse alocate (personal și instalații/echipamente):

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii;

- *Se solicita modalitatea de acces la resursele alocate (personal și instalații/echipamente).*

Însă, se poate constata că ofertantul a prezentat în mod concludent dovada accesului la personal, conform aspectelor menționate expres în răspunsul la punctul 5 al solicitării de clarificări și documentele transmise; similar, și în ceea ce privește modalitatea de acces la personalul de execuție, autoritatea neargumentând în adresa de comunicare motivul exact de respingere a ofertei prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă se limitează să afirme că nu a regăsit respectivele informații, fără a demonstra în ce măsură extrasele din propunerea tehnică indicate nu sunt relevante prin raportare la scopul și modalitatea de exprimare a cerințelor în discuție.

În ceea ce privește motivul de respingere privind graficul de execuție GANTT, contrar afirmațiilor autorității contractante, ofertantul a respectat cerința care a fost vizată prin solicitarea de clarificare - activitatea 71 din grafic. În cadrul graficului, activitatea este prevăzută între activitățile 004.1.9 și 004.1.10. În mod similar, această activitate a fost inclusă și de ofertantul declarat câștigător.

În acest context, este evident neîntemeiat motivul pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

În ceea ce privește afirmația conform căreia a prezentat un alt grafic Gantt, și aceasta este nefondată, utilizat în mod corect un software de planificare a timpului (Microsoft Project), astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cerința nerespectată de ofertantul declarat câștigător care a utilizat un program din suita MS Office, respectiv Excel.

Contrar susținerii autorității contractante privind pretinsa modificare a graficului, se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a procedat exclusiv la reorganizarea modului de export a diagramei PERT în format PDF, nefiind introdusă nicio informație nouă.

Ori, toate informațiile relevante erau deja incluse în documentele prezentate în oferta inițială, fiind diferit exclusiv modul de prezentare explicat în răspunsul la solicitarea de clarificare.

Referitor la Procedura tehnică de execuție - Lucrări de construcții și instalații executate pe timp friguros, motivul respingerii este nefondat, întrucât procedura prezentată se aplică pentru toate tipurile de lucrări, inclusiv pentru execuția contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Motivul de respingere a ofertei deoarece în cuprinsul acesteia au fost menționate unele normative/standarde abrogate este excesiv în opinia Consiliului, fiind vorba despre niște erori; de asemenea, este disproporționată și respingerea ofertei din cauza unor denumiri eronate ale obiectivelor sau din planul de management de mediu.

Prin urmare, se apreciază că este neîntemeiată respingerea ofertei contestatorului, criticile fiind fondate.

Referitor la contestația formulată de ... SRL se reține că prin adresa de comunicare nr. 3838/13.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare, incidente fiind dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se reține că în etapa de evaluare tehnică, contestatorului ... SRL i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. 3429/13.08.2024, cu nu mai puțin de 25 de întrebări, ulterior oferta fiind respinsă, așa cum s-a întâmplat și cu primul contestator.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: „unde în ofertă se regăsește.....”, deși din verificarea ofertei contestatorului se pot vedea respectivele informații; clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Spre exemplu, primul motiv de neconformitate se referă la:

„Având în vedere informațiile prezentate la pag. 153 vă rugăm să ne comunicați cum veți verifica compactarea pietrei aparte prin supunerea la strivire a unei pietre (...).

Analiză răspuns:

„Ofertantul transmite un text din stas 6400/84 și explică procedura, dar întrebarea comisiei era cum face această probă având în vedere că piatra spartă, în cadrul proiectului, se așterne și se compactează pe fundul gropii. Potrivit informațiilor din caietul de sarcini; Orice necorelare omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei

Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie prezentate în ordinea solicitată prin Documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate.”

Autoritatea a apreciat că răspunsul este neconcludent, dar fără a argumenta decizia adoptată și motivele concrete pentru care nu a îndeplinit cerința și nici de ce răspunsul la clarificări nu ar fi concludent.

Una din solicitările de clarificare ale autorității contractante se referă la următoarele aspecte:

„Vă rugăm să ne comunicați la ce profile longitudinale va referiți „Axul lucrării se Fixează pe teren, pe baza planului de situație și a profilelor longitudinale”; ofertantul a răspuns transmițând informațiile solicitate:

„Antreprenorul este responsabil ca in timpul executie lucrarilor de „stabilirea axelor si a colturilor structurilor, axelor rambleelor, drumurilor, imprejmuirilor, peretilor. aliniamentului pentru toate conductele si alte astfel de linii (limite) si puncte care pot fi cerute” conform proiect tehnic pagina 16. Noi in calitate de ofertant (executant), am respectat cerintele autoritati contractante si am descris toate lucrarile care se vor efectua conform proiect tehnic de executie,procedura tehnica pentru trasarea lucrari se regaseste intre paginile 446-450 , trasarea la conducta de PVC si bazine vidanjabile se regaseste la paginile 139 si la pagina 491”.

Nici în acest caz, autoritatea contractantă nu indică în adresa de comunicare a rezultatului procedurii motivele concrete pentru care consideră că ofertantul nu a îndeplinit cerința și nici de ce răspunsul la clarificări nu ar fi concludent, deși ofertantul a indicat paginile unde se regăsesc elementele solicitate.

Ofertantul contestator a răspuns la întrebările autorității privind personalul de execuție, nominalizarea specialistului topometrist (care nici nu a fost solicitat), accesul la utilaje și resurse (201-206), aspecte organizaționale, graficul Gantt, etc.

Așa cum ofertantul a prezentat și în răspunsul la clarificări, lista personalului pe categorii de meserii pentru personalul de execuție se regăsește atât în lista de resurse totale la paginile 194-197, cât și la pagina 207 în tabelul prezentat.

Unele solicitări de clarificare vizează aspecte foarte amănunțite ale ofertei ... SRL, ca de exemplu „umplutura de nisip sub și peste țevă (art. AC08A1)”, montare țevi PVC și altele asemenea, precum și unele erori de tehnoredactare, majoritatea motivelor de respingere fiind excesive.

Prin urmare, se apreciază că este neîntemeiată respingerea ofertei contestatorului, criticile fiind fondate.

În ceea ce privește criticile formulate de către cei doi contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de ...SRL, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Referitor la criticile privind modul de prezentare a graficului Gantt, se reține că acesta a prezentat drumul critic al proiectului, în conformitate cu cerința din documentația de atribuire potrivit căreia: *„Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu*

graficul Gantt care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului".

În cadrul propunerii tehnice, drumul critic este evidențiat în graficul Gantt prezentat, acesta incluzând și activitățile critice, precum și legăturile acestora cu celelalte activități ale contractului, relevante fiind pag.1, 2-3, 4-23 din anexe la propunerea tehnică; prin urmare, critica este nefondată.

În plus, drumul critic este prezentat și ca diagramă separată în care sunt detaliate doar activitățile critice, a se vedea în acest sens pag. 39-42 din anexe la propunerea tehnică.

La pag. 112-113 din propunerea tehnică, asocierea ... a prezentat Analiza drumului critic care susține informațiile prezentate în diagrama separată a drumului critic existentă la paginile 39-42 din anexele la propunerea tehnică.

De asemenea, se reține că Diagrama PERT a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire; diagrama PERT fiind generată în baza graficului Gantt, grafic elaborat într-un program de planificare a timpului, așa cum reiese din nota de la subsolul graficelor prezentate de asocierea al cărei lider suntem: „RAPORT GENERAT CU ISDP (...)", software utilizat atât pentru elaborarea devizelor, cât și pentru managementul planificării timpului, generând rapoarte, inclusiv diagrama PERT.

Contrar argumentelor din contestație, diagrama PERT prezentată de asocierea ... conține: fiecare activitate prezentată în graficul Gantt, fiecare activitate este realizată la nivel de zile, respectiv rândul 1, coloana 2 a fiecărei activități din diagrama PERT, durata activității și marja sunt exprimate pe rândul 2 al fiecărei activități.

Vor fi respinse și criticile potrivit cărora graficul ar conține erori care conduc la ideea că acesta nu este realizat într-un program de planificare a timpului; aceasta deoarece, așa cum a arătat mai sus, din nota de la subsolul graficelor prezentate „RAPORT GENERAT CU ISDP [...]" rezultă că a fost utilizat un software specific atât pentru elaborarea devizelor, cât și pentru managementul planificării timpului.

O serie de critici cu privire la procedurile tehnice de execuție sunt adaptate la obiectul contractului, procedura tehnica de execuție a lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, procedura tehnică de execuție a Sistemelor Individuale nu sunt argumentate, deși sarcina probei revine celui care face o susținere, potrivit art. 249 Cod procedură civilă.

Critica privind sursele de aprovizionare prezentate de câștigător nu se susține, deoarece informațiile informațiile se regăsesc la pag. 74 din anexe la propunerea tehnică, unde se regăsesc următoarele:

- Contractul nr. 132/23.07.2024 încheiat cu ... SRL, având ca obiect furnizarea bazinelor vidanjabile, material principal în cadrul

contractului, fiind prezentate inclusiv Acord tehnic, fișe tehnice, declarație de conformitate;

- Contractul nr.471/24.07.2023 încheiat cu ... SRL, având ca obiect furnizarea de produse din beton și produse de balastiera, materiale principale în cadrul contractului;

- Contractul nr.28.05.2024 încheiat cu ... SRL cu privire la furnizarea de produse din beton și produse de balastieră, materiale principale în cadrul contractului.

De asemenea, acesta a făcut dovada modalității de acces la instalațiile și echipamentele necesare execuției lucrărilor, la pag. 106-107, pag. 120-123.

Prin adresa de clarificare nr. 3426 din 13.08.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificarea mențiunii de la pag. 207 din propunerea tehnică referitoare la „Mijloacele de semnalizare rutieră care vor fi utilizate pentru semnalizarea lucrărilor pe tronsoanele rețelei de canalizare propusă a se executa (...)”; prin răspunsul transmis, ofertantul a menționat că informațiile la pag. 207 din propunerea tehnică se referă la tronsonul cuprins între căminul de canalizare prevăzut în contract și bazinul de vidanșare, de asemenea prevăzut în contract, răspunsul fiind corect considerat concludent.

Criticile vizând mențiunile referitoare la normativul pentru întreținerea și repararea drumurilor publice vor fi respinse, deoarece sunt în deplină concordanță cu obligațiile contractuale

... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, liste de cantități de lucrări fără prețuri în concordanță cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, iar acest aspect este de necontestat.

Contrar argumentelor din contestație, formularul C7 reprezintă consumurile cu mână de lucru pentru realizarea cantităților de lucrări prezentate în formularele F3 și include următoarele informații esențiale:

- Cantitatea de muncă necesară - se menționează volumul efectiv de muncă, exprimat de obicei în ore, în funcție de cerințele fiecărei categorii de lucrări.

- Normele de consum pentru mână de lucru: Normele sunt extrase din standardele specifice sectorului de construcții (de exemplu, STAS, normative naționale), unde este reglementat timpul necesar pentru realizarea fiecărui tip de activitate (de exemplu, câte ore de muncă sunt necesare pentru a realiza 1m² de zidărie sau instalarea unui anumit tip de echipament).

- Tipul de lucrări: În funcție de specificul lucrărilor (construcții, finisaje, instalații), se descriu activitățile ce urmează a fi realizate și nivelul de complexitate al acestora.

- Costul cu manopera: Se include tariful orar sau zilnic pentru muncitori, care poate varia în funcție de specializare (de exemplu, muncitori

calificați, necalificați, specialiști în instalații etc.). Acesta este multiplicat cu cantitatea de muncă pentru a obține costul total al manoperei.

-Totalul consumurilor: Se oferă o sumă totală pentru toate categoriile de lucrări care implică consumuri cu manopera, permițând o centralizare a costurilor aferente acestei resurse.

Aceste consumuri cu mâna de lucru au un caracter pur informativ atunci când este analizată *„planificarea fizică a activităților în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor”*, pentru că aceste normări (așa cum le spune numele, sunt norme de calcul) nu reflectă planificarea activităților, implicit a resurselor necesare, planificare care trebuie să țină cont de:

- durata normală a timpului de muncă - 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână în conformitate cu prevederile legale în domeniul muncii;
- repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus în conformitate cu Codul Muncii;
- respectarea zilelor libere aferente sărbătorilor legale în concordanță cu legislația națională;
- perioadele de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) sau perioade neprevăzute în care nu pot fi executate lucrări;
- planificarea testelor, a recepției părților din lucrări care condiționează continuarea lucrărilor succesoare (spre ex. operația de montare a bazinului vidanjabil nu poate fi făcută decât dacă premergător a fost recepționată turnarea betonului în fundație).

Or, în graficul Gantt pe care ofertantul l-a prezentat, ofertantul a luat în considerare toate aceste constrângeri enumerate mai sus, astfel că un număr mai mare de ore de manoperă este justificabil, fiecare ofertant fiind îndreptățit să-și adapteze resursele pentru a realiza lucrările în perioada și sumele asumate contractuale.

Numărul de ore din grafic reprezintă același consum bugetat în formularul C7, dar repartizat pe zile, săptămâni și luni, în care au fost luate în considerare: rezerve de timp pentru situații neprevăzute, timpi pentru acceptarea documentelor de către Beneficiar, timpi alocați pentru durata testelor, probelor și recepțiilor, timpi tehnologici care introduc consumuri nebugetate în formularul C7, spre exemplu: timpi în care echipele de muncitori se mută de la un punct de lucru la altul, timpi alocați probelor și testelor (așa cum este cerut în caietul de sarcini), timpi în care echipa de betoniști nu poate demara lucrările de betonare până nu sunt confirmate lucrările de terasamente executate anterior, însă, personalul este prezent în șantier, situație în care în grafic este evidențiată și această perioadă.

În ceea ce privește Standardele și normele invocate de contestatori, acestea se referă la determinări și încercări ale materialelor, aspect care este reglementat prin utilizarea laboratorului de

încercări la care asocierea ... și-a asigurat accesul și care funcționează în baza legislației în vigoare. Normativele invocate prin contestație nu afectează calitatea lucrărilor în ceea ce privește punerea în operă a materialelor, ci privesc calitatea materialelor înainte ca acestea să fie puse în operă, materiale care vor fi supuse aprobării dirigintelui de șantier înainte ca acestea să fie puse în operă.

Critica privind neprezentarea informațiilor referitoare la activitățile topometrice și topografice va fi respinsă, deoarece în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 59, pag. 205 și pag. 228) ofertantul a prezentat informații referitoare la activitățile topometrice și topografice.

Procedurile tehnice de execuție prezentate de asocierea ... acoperă toate activitățile desfășurate în cadrul contractului și sunt structurate conform cerințelor caietului de sarcini (scop, domeniu, înregistrări, etc.), solicitările cu privire la procedurile tehnice de execuție adresate contestatoarei fiind de cu totul altă natură, acestea din urmă prezentând informații care nu au legătură cu obiectul contractului;

Planul privind normele de siguranță prezentat de asocierea ... este prezentat în propunerea tehnică între paginile 265 - 275 și conține măsurile aplicate de ofertant pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, descrierea potențialelor riscuri, precum și măsuri de reducere/eliminare a acestora, cerința cu privire la acest punct fiind tratată în mod clar în cuprinsul propunerii noastre tehnice;

Planul de management de mediu este prezentat în oferta depusă de asocierea ... între paginile 275 -309 și conține legislația de referință, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, respectiv respectarea principiilor DNSH, cerința fiind îndeplinită, nefiind necesare solicitări de clarificări suplimentare din partea comisiei de evaluare.

Nefondate sunt inclusiv criticile referitoare la PTE - Procedura tehnică de execuție a sistemelor individuale adecvate, despre care autoarea contestației susține că nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv nu ar cuprinde minim următoarele: scop; domeniu; responsabilități; descrierea procedurii; înregistrări.

Se reține că pentru toți specialiștii nominalizați, ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente care atestă nivelul de pregătire în domeniul pentru care au fost nominalizați, declarații de disponibilitate prin care a demonstrat accesul la serviciile acestora, toate fiind documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și a pregătirii profesionale, astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, CV-urile fiind documente care atestă experiența profesională nesolicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, se reține că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător se regăsesc următoarele informații:

-obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor - pag. 10 din propunerea tehnică unde este prezentată A.

Metodologia de execuție a lucrărilor din punctul de vedere al procesului tehnologic, planificarea activităților din ofertă tehnică;

- activități de punere în opera a documentației tehnice - informațiile sunt prezentate în metodologia de execuție aferentă aceluiași capitol prin prezentarea de metodologii pentru toate activitățile aferente documentației tehnice;

- controlul calității lucrărilor executate - controlul calității lucrărilor executate se regăsește în cadrul fiecărei proceduri tehnice de execuție și în Planurile de Control al Calității Verificării și Încercării - PCCVI anexă la propunerea tehnică;

- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor – pag. 14 din propunerea tehnică, respectiv, confirmarea și validarea Cărții tehnice, Confirmarea și validarea proiectului AsBuilt, Confirmarea și validarea lucrărilor executate în conformitatea cu cerințele Beneficiarului, dar și la pagina 19 și pagina 24 din același document;

- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate sunt tratate pe larg între paginile 89-95 și paginile 121-138, o prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile s-a făcut la pagina 240, unde este tratată betonarea în condiții nefavorabile;

- descrierea potențialelor riscuri - în propunerea tehnică ofertantul a evidențiat o gama variată de riscuri, cum ar fi, riscurile aferente protecției muncii și măsurile adecvate pentru minimizarea acestora (începând cu pagina 265 din propunerea tehnică); începând cu pagina 271 este prezentată Descrierea potențialelor riscuri;

- în ceea ce privește categoriile de personal și de utilaje, se reține că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire utilizarea unor anumite categorii de personal;

- contrar susținerilor din contestație, căminele de canalizare sunt oferite în devizul Construcții rezistență și arhitectură, în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziția ofertanților. Sistemul de canalizare reprezintă ansamblul componentelor de conectare a bazinului vidanjabil la aceste cămine de vizitare, sens în care procedura tehnică de execuție -din oferta asocierii este aplicabilă contractului care urmează a fi atribuit;

- în documentația de atribuire nu au fost impuse cerințe de calificare referitoare la prezentarea documentelor specifice certificării ISO;

- planul de control și verificare al calității a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, conținând la pct. 4 informații referitoare la căminele de vizitare și stație de pompare, iar la pct. 5 informații referitoare la lucrări de refacere carosabil și alte elemente afectate de lucrări.

În concluzie, criticile contestatorilor privind oferta câștigătoare sunt nefondate și vor fi respinse.

În ceea ce privește solicitările intervenientului privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea dosarelor, Consiliul le va respinge, având în vedere caracterul accesoriu al cererilor, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL în contradictoriu cu ... (...), va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatori cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestațiile formulate de ... SRL și de ... SRL în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 3834/13.09.2024 în ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestatori cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă admite, în parte, cererea de intervenție SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.