



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în mun. (...), înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dl. (...)și convențional prin av. (...), având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la „(...)” Cabinet de Avocat din (...), persoană responsabilă cu primirea corespondentei Av. (...), împotriva raportului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de (...), în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect „(...)” – **lotul 8**, cod CPV (...)0 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)din data de 05.02.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 8 din data de 01.08.2025, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă și declararea ofertei depuse de (...)SRL ca neconformă;

- constatarea faptului că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a permis studiul dosarului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de dna. (...) și convențional de (...), cu sediul procesual ales în (...)unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității

contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea formulată în subsidiar, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată în partea ce privește oferta (...) SRL aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei aferentă Lotului 8;

(iii) în subsidiar, în eventualitatea dispunerii obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientei aferente Lotului 8, se solicită dispunerea obligării autorității contractante la reevaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...) pentru Lotul 8, iar, în subsidiar, anularea procedurii, pentru motivele arătate;

(iv) obligarea contestatoarei (...) la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată.

II. Întrucât paginile 15-21 din cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...) SRL (oferant câștigător în cadrul lotului 8, a cărui ofertă a fost criticată de contestatoarea (...)), având datele de identificare anterior menționate, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, deoarece intervenientul a formulat critici și capete de cerere cu privire la oferta depusă de contestatorul (...) (oferant poziționat pe locul 2 în cadrul lotului 8) și societatea (...) (locul 3 în cadrul lotului 8), (...) SRL solicitând în subsidiar reevaluarea acestor oferte și anularea procedurii de atribuire, la data de 25.08.2025, s-a format dosarul CNSC **nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) SRL cu privire la ofertele depuse de contestatorul (...) și societatea (...), prin care s-au solicitat următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea formulată în subsidiar, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată în partea ce privește oferta intervenientei aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei aferentă Lotului 8;

(iii) în subsidiar, în eventualitatea dispunerii obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientei aferente Lotului 8, se solicită dispunerea obligării autorității contractante la reevaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...) pentru Lotul 8, iar, în subsidiar, anularea procedurii, pentru motivele arătate;

(iv) obligarea contestatoarei (...) la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...)SRL (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 8_{„”}:

- produsul de la poziția 4 oferat de (...)SRL (FIVE SUPER SANITIZZANTE) nu îndeplinește specificațiile tehnice „*să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C – 70°C*” și „*să aibă un timp maxim de acțiune 10 minute*”;

- produsul de la poziția 2 - Detergent pe bază de enzime, oferat de (...)SRL nu îndeplinește specificația tehnică din Caietul de sarcini privind valoarea PH-ului (pH 7–9);

De asemenea, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cauză.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)] CONTESTATIE (...).pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)din data de 05.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației, nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Cu privire la mențiunea contestatoarei potrivit căreia „*în mod nelegal autoritatea contractantă nu a permis studiul dosarului de achiziție publică*”, se arată că, la data de 04.08.2025, a fost primită și înregistrată la sediul autorității contractante adresa emisă de (...)S.R.L. cu nr. 58/01.08.2025, înregistrată cu nr. 6615/04.08.2025, prin care operatorul economic a

solicitat accesul la studierea dosarului de achiziție publică pentru Lotul 8 – „Detergenți pentru spălătorie”.

La această solicitare s-a răspuns în termenul legal, fiindu-i adus la cunoștință operatorului economic faptul că ofertanții participanți la lotul în cauză și-au declarat ofertele tehnice și financiare ca fiind confidențiale, motiv pentru care autoritatea contractantă nu a putut pune la dispoziție documentele solicitate, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Răspunsul a fost comunicat prin e-mail în data de 04.08.2025, ora 14:23.

În urma imposibilității autorității contractante de a da curs solicitării operatorului economic, din motive legale, acesta a formulat contestația nr. (...).

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Caietului de sarcini aferent lotului 8, precum și la răspunsurile la clarificări formulate de aceasta, anterior depunerii ofertelor, cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 8.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării atât a ofertelor depuse, cât și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări emise operatorilor care au depus oferte, în ceea ce privește Lotul 8 – Detergenți pentru spălătorie, pentru produsul „Detergent dezinfectant lichid de uz profesional”, referitor la activitatea micobacterică conform standardului EN 16616, comisia de evaluare a constatat că, din răspunsul (...)S.R.L., reiese standardul EN 16616 pentru activitatea tuberculocidă, aceasta fiind asimilată activității micobactericide.

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTIONS S.R.L., participant la lotul 8 – Detergenți pentru spălătorie, a oferat pentru produsul „Detergent pe bază de enzime”, produsul „2LAV CL”, având un pH 9, conform cerinței formulate în documentația de atribuire, și nu a oferat produsul „2 LAV” cu pH 11, astfel cum a presupus societatea contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară, în cadrul dosarului nr. (...) (accesorie și principală), în cadrul căreia solicită următoarele:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea formulată în subsidiar, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată în partea ce privește oferta (...)SRL aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta intervenientei aferentă Lotului 8;

(iii) în subsidiar, în eventualitatea dispunerii obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientei aferente Lotului 8, se solicită dispunerea obligării autorității contractante la reevaluarea

conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...) pentru Lotul 8, iar, în subsidiar, anularea procedurii, pentru motivele arătate;

(iv) obligarea contestatoarei (...) la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată.

Paginile 1-15, reprezintă cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, intervenienta (...) SRL solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de (...), cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL în cadrul lotului 8.

Paginile 15-21 din cererea de intervenție, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...) SRL formulând critici și capete de cerere cu privire ofertele depuse de contestatorul (...) (locul 2 în cadrul lotului 8) și de ofertantul (...) (locul 3 în cadrul lotului 8), solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire pentru „*cerințele contradictorii și vagi existente la nivelul Caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat*”.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)] cerere de interventie .pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12. 2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/05.02.2025.

II. Dosar nr. (...).

(...) SRL formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...):

Produsul de la **poziția 4** - *Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile*, ofertat de (...) nu îndeplinește cerințele cu privire la timpul maxim de acțiune de 10 minute și „*să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C – 70°C*”.

Contestatoarea susține că din avizul BIO pe care îl deține de la o achiziție anterioară, rezultă că produsul ofertat de (...):

- are activitate fungicida EN 13624 la temperatura de 50 grade, timp de contact 20 minute;
- activitatea micobacterică EN 14348 la temperatura de 50 grade și timp de contact 20 minute
- la capitolul X. Indicații de utilizare din Aviz se menționează timpul de 20 minute și temperatura 50 grade.

Contestatoarea mai susține că produsul ofertat de (...) are activitate bacterică EN 16616 numai pe tulpina *Enterococcus faecium* și nu pe toate tulpinile, iar acesta a fost testat doar împreună cu detergentul Select Power (care nu a fost ofertat de (...)).

De asemenea, contestatoarea mai critică faptul că pentru produsul ofertat de (...):

- Activitatea fungică și levurică EN 16616 lipsește complet;
- Activitatea micobacterică/ tuberculoidă EN 16616 lipsește complet;
- activitatea sporicică conform EN 17126 a fost demonstrată doar în combinație cu Select Power, produs care nu a fost ofertat.

În continuare, (...)SRL formulează următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...) (locul 3 în clasamentul final al lotului 8) care vizează produsul de la poziția 4:

1. Activitatea bactericidă EN 16616 lipsește complet;
2. Activitatea bactericidă EN 13727 este neconformă - fiind testată doar pe tulpina *Enterococcus Faecium*;
3. Activitatea levurică: EN 16616 lipsește.
4. Activitatea fungică: EN 16616 și EN 13624 lipsește complet.
5. Activitatea micobacterică - nu a fost avizată și dovedită temperatura de testare, iar testarea nu s-a făcut conform standard EN 14348
6. Avizul 387BIO/02/03.24, nu mai este valabil fiind expirat la data de 30.03.2024, iar indicația de utilizare în unități sanitare a expirat în data de 10.11.2023.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „*[(...)] cerere de interventie .pdf.p7s*”, paginile 15- 21, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 09.12. 2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...) /05.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL, având în vedere următoarele considerente:

În referire la criticile formulate de contestatoarea (...) SRL cu privire la produsul de la poziția 4 ofertat de (...), autoritatea contractantă arată următoarele:

- a regăsit activitatea bacterică conform EN 16616 în Avizul BIO nr. 387BIO/02/09.24, la Secțiunea IX „Eficacitate”;
- referitor la activitatea bacterică conform EN 13727, se arată că nu s-a solicitat ca eficacitatea bacterică să fie testată pe anumite tulpini.
- a regăsit activitatea levurică conform EN 16616 în Avizul BIO nr. 387BIO/02/09.24, la Secțiunea IX – Eficacitate.
- referitor la lipsa activității fungicide conform EN 16616 și EN 13624, autoritatea contractantă arată că a regăsit activitatea fungică EN 16616 la Secțiunea IX – Eficacitate.

- referitor la activitatea micobactericidă pentru care contestatoarea susține că nu a fost avizată și nu a fost dovedită temperatura de testare, iar testarea nu s-a realizat conform standardului EN 14348, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la activitatea micobactericidă conform SR EN 14885:2022, iar (...)S.R.L. a răspuns la solicitarea de clarificări depunând raportul de testare privind eficacitatea micobactericidă și tuberculocidă, răspunsul fiind considerat concludent.

Se mai arată că (...)S.R.L. a depus aviz de prelungire a Avizului BIO nr. 387BIO/02/09.24, valabil până la data de 30.06.2025, autoritatea contractantă solicitând clarificări cu privire la acest aspect, iar, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost depus un nou aviz de prelungire, valabil până la data de 31.12.2025.

În referire la criticile formulate de contestatoarea (...)SRL cu privire la produsul de la poziția 4 ofertat de (...), autoritatea contractantă arată că la momentul analizării documentației depuse de operatorul economic respectiv, comisia de evaluare a apreciat că informațiile și documentele prezentate răspund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. În consecință, oferta a fost declarată conformă și admisă la etapa de evaluare financiară. Aspectele semnalate de intervenient cu privire la posibile neconcordanțe sau lipsuri pot constitui elemente asupra cărora există loc de interpretări. În acest sens, deși autoritatea contractantă a apreciat inițial că respectivele cerințe sunt îndeplinite, aceasta arată că înțelege argumentele formulate.

Referitor la cele declarate de către (...)SRL: „*Pentru restul produselor din pachetul de detergenți au fost impuse alte temperaturi de testare, respectiv: la produsul alcalin de bază s-a solicitat temperatură între 30–95°C; la produsul de la poziția 2 s-a solicitat temperatură între 30–90°C, dar să fie eficient și la 30°C; la produsul de la poziția 5 – dezinfectant praf – s-a solicitat temperatură între 30–70°C*”, se precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă nevoile autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să își cunoască necesitățile. Utilizarea detergenților în unitate se stabilește de către compartimentele de specialitate, în baza unor criterii determinate de către acestea, în conformitate cu Ordinul nr. 1761/2021, precum și cu normele interne aplicabile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*MATERIALE DE CURATENIE 11 LOTURI*”, cod CPV (...)0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /05.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 18.03.2025, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.519.160 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului, prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 11 loturi, contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...) și nr. (...) vizând rezultatul

procedurii de atribuire aferent lotului 8 – „*DETERGENȚI PENTRU SPĂLĂTORIE*”, valoarea estimată fără TVA fiind de 288.100 lei, iar valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 107.400 lei.

Prin Raportul procedurii nr. 6013/01.08.2025, membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament final al lotului 8:

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

- Anularea raportului procedurii privitor la lotul 8 din data de 01.08.2025 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă și declararea ofertei depuse de către (...) SRL ca neconformă;

- Să se constate că în mod nelegal autoritatea contractantă nu i-a permis studiul dosarului de achiziție publică;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 4.296 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211564390/1 din data de 11.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. nr. (...), (...) SRL a formulat o cerere de intervenție ACCESORIE ȘI PRINCIPALĂ, prin care a solicitat următoarele:

- în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată în partea ce privește oferta (...) SRL aferentă Lotului 8, cu consecința menținerii deciziei Autorității contractante de a declarat conformă, admisibilă și câștigătoare oferta (...) SRL, aferentă Lotului 8;

- în subsidiar, în eventualitatea în care se va dispune obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL aferente Lotului 8, se solicită să se dispună obligarea Autorității contractante la reevaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...) pentru Lotul 8, iar în subsidiar procedura se impune a fi anulată pentru „*cerințele contradictorii și vagi existente la nivelul Caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat*”.

- obligarea contestatoarei (...) la plata către (...) SRL a cheltuielilor de judecată, în sumă de 5.015,92 lei (onorariu avocat conform facturii seria LA nr. 0286/19.08.2025, achitată prin OP nr. 945/03.09.2025.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 14.08.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 12.08.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.08.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 14.08.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul cererii de intervenție, Consiliul constată că aceasta prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

- paginile 1-15, îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, intervenienta (...) SRL solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de (...), cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de (...) SRL în cadrul lotului 8.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar paginile 1-15 din cererea de intervenție privesc respingerea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL, respectiv paginile 1-15 din cererea de intervenție;

- paginile 15-21 din cererea de intervenție, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...) SRL formulând critici și capete de cerere cu privire ofertele depuse de contestatorul (...) (locul 2 în cadrul lotului 8) și de ofertantul (...) (locul 3 în cadrul lotului 8), solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire pentru *„cerințele contradictorii și vagi existente la nivelul Caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat”*.

Întrucât (...) SRL a menționat în cadrul cererii de intervenție la pagina 4 că: *„având în vedere că cererea de intervenție în interes propriu este calificată în general drept o veritabilă contestație, pentru îndeplinirea condițiilor de admisibilitate aferente, subscrisa urmează să depunem cauciune conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016”*, iar prin adresa nr.

398/19.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57078/19.08.2025, societatea anterior menționată a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211586775/2 din data de 18.08.2025, în original, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 4.296 lei, astfel cum a menționat în cadrul cererii de intervenție, **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** (urmare a Notei interne nr. 149/25.08.2025 privind atribuirea unui număr de dosar), având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) SRL cu privire ofertele depuse de contestatorul (...) (locul 2 în cadrul lotului 8) și de ofertantul (...) (locul 3 în cadrul lotului 8).

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211586775/2 din data de 18.08.2025, se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește, contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), formulată de către societatea (...), Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea (...) se află pe locul 2 în clasamentul final, iar prin contestația formulată solicită Consiliului următoarele:

- Anularea raportului procedurii privitor la lotul 8 din data de 01.08.2025 în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) ca fiind admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de Autoritatea Contractantă și declararea ofertei depuse de către (...) SRL ca neconformă;

- Să se constate că în mod nelegal autoritatea contractantă nu i-a permis studiul dosarului de achiziție publică;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Un prim aspect criticat de (...) vizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului achiziției.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6165/04.08.2025, contestatoarea a înaintat autorității contractante o *„solicitare privind accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 544/2001. Scopul cererii este acela de a verifica legalitatea procesului de atribuire și, după caz, de a formula eventuale căi de atac. Vă rugăm să ne comunicați modalitatea în care putem consulta dosarul (la sediul dvs./prin transmitere electronică), precum și data la care se poate face accesul”*.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6166/04.08.2025 precizând următoarele:

În urma adresei dumneavoastră numărul 58 /01.08.2025, înregistrată la sediul autorității contractante cu numărul 6165/04.08.2025 prin care solicitați accesul la dosarul achiziției aferente licitației deschise de Materiale de curățenie 11 loturi , va facem cunoscut faptul ca operatorii economici participanți la lotul 8 „Detergenți pentru spalatorie ” , si-au declarat ofertele tehnice si financiare confidențiale , drept pentru care autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziție documentele solicitate conform Art. 57, alin (1) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare *„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”*

Din lecturarea acestui răspuns, Consiliul constată că acesta nu consemnează un **refuz de acces la dosarul achiziției publice, din această perspectivă critica fiind nefondată**, ci doar la propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale de operatorii economici participanți la lotul 8.

Un răspuns similar (adresa nr. 6318/11.08.2025) a transmis autoritatea contractantă și ofertantului (...) SRL care a solicitat acces la documente din dosarul achiziției publice în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător (...) SRL a declarat confidențială propunerea tehnică și financiară și a anexat un set de documente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei:

Atasat prezentei declarații va prezentăm documentele care dovedesc caracterul de confidențialitate a propunerii tehnice si financiare, după cum urmează:

- (i) contractul de distribuție cu producatorul ALLEGRI S.p.A, în cadrul căruia, la art. 7 Obligația secretului, punctul 7.4 este stipulată obligația firmei noastre obligația de a nu dezvălui unor terțe parti secrete comerciale cu privire la producător sau alte informații confidențiale care sunt descoperite prin activitatea desfășurată pentru producător și nici să utilizeze aceste secrete sau informații confidențiale pentru obiective străine prezentului contract. Atasat prezentăm Contractul de distribuție;
- (ii) extras din Politica societății noastre privind protecția informațiilor confidențiale a datelor și de securitate informatică – *secțiunea în care sunt identificate secretele comerciale cu care operează societatea și sunt introduse proceduri pentru protecția acestora*;
extras din Actul Adițional semnat cu salariații societății noastre pentru protecția informațiilor confidențiale (precizăm că un astfel de act adițional este semnat cu toți salariații societății).

- ofertanta contestatoare (...) a declarat confidențială propunerea tehnică și financiară și a anexat un set de documente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei(...)

- ofertantul (...)a declarat confidențiale: propunerea tehnică, propunerea financiară și orice clarificări privind aceste documente și a anexat un set de documente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei(..)

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Comisia de evaluare a transmis:

- contestatoarei (...), cererea de clarificări nr. 2156/23.06.2025, care, la punctul 10, se referea la depunerea de dovezi concludente privind caracterul confidențial al ofertei, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, răspunsul ofertantului contestator nr. 42/24.06.2025 făcând referire la mijloacele de probă prezentate în ofertă;

- ofertantului desemnat câștigător (...)SRL, cererea de clarificări nr. 2154/23.06.2025, care, la punctul 8, se referea la depunerea de dovezi concludente privind caracterul confidențial al ofertei, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, răspunsul ofertantului câștigător nr. 383/24.06.2025 făcând referire la mijloacele de probă prezentate în ofertă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază că toți ofertanții din cadrul lotului 8 au probat caracterul confidențial al propunerilor tehnice și financiare, astfel încât în mod corect autoritatea contractantă a luat decizia de a păstra caracterul confidențial al acestor oferte.

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților.

În acest context, Consiliul constată **că autoarea contestației nu a formulat niciun capăt de cerere (solicitare adresată Consiliului) cu privire la acest aspect și nici nu a solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC drept conferit de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.**

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 8 depusă de (...)SRL, Consiliul reține următoarele:

În cadrul lotului 8, autoritatea contractantă achiziționează 5 produse, după cum urmează:

1. Detergent puternic alcalin cu spumare redusă;
2. Detergent pe bază de enzime;
3. Detergent lichid de uz profesional pentru înălbirea textilelor;
4. Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile;
5. Detergent pentru spălarea și dezinfecția mopurilor din microfibră.

În legătură cu produsul de la **poziția 2** – Detergent pe bază de enzime, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

Detergent lichid de uz profesional pentru textile Sa fie pe baza de enzime Sa poata fi utilizat pentru indepartarea murdariei persistente, pentru scoaterea petelor de grasime si proteine (sosuri, oua, cafea, sange etc.). Sa poata fi utilizat la temperaturi intre 30°si 90°C Sa aiba buna eficienta la utilizarea la temperatura joasa (30°C) Sa poata fi utilizat pe toate tipurile de masini de spalat Sa poata fi utilizat pentru textile cu diverse compozitii a materialelor Sa aiba pH neutru pentru o actiune delicata asupra rufelor si protejarea acestora Compozitie: alcooli etoxilati 5-10%; sodium hydroxide 0,5 – 1% Date fizico-chimice: densitate 1.03 – 1,05 g/cm³; pH 7 - 9 Mod de ambalare: ambalaj plastic 15 - 25 kg. Produsele livrate vor fi etichetate cu text in limba romana conform legislatiei in vigoare
--

În legătură cu produsul de la **poziția 4** - Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

Produs pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic. Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile Sa poate fi folosit pentru înălbirea și dezinfectarea termochimica a rufelor Sa aiba actiune de protectie a textilelor, cu prelungirea duratei de viata a acestora Sa asigure albirea eficienta a rufelor Sa poata fi utilizat pentru textile cu diverse compozitii a materialelor Sa fie pe bază de acid peracetic Sa aiba actiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C Sa fie incadrat ca produs biocid TP2 Sa aiba indicatie de utilizare in unitati sanitare

Să respecte Ordinul MSP 961/2016 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare

Acțiune antimicrobiană și standarde conform SR EN 14885:2015:

- eficacitate bactericidă SR EN 13727
- eficacitate fungicidă SR EN 13624
- eficacitate micobactericidă SR EN 14348
- eficacitate virucidă SR EN 14476
- eficacitate sporicidă SR EN 13704

Să aibă un timp maxim de acțiune de 10 min

Compoziție: acid peracetic 5-10%; acid acetic 15-25%; peroxid de hidrogen 20-25%

Date fizico-chimice: densitate : 1,1-1,2 g-cm³; pH: 0,5 – 1,5

Mod de ambalare : ambalaj plastic de 15 - 25 kg.

Produsele livrate vor fi etichetate cu text în limba română conform legislației în vigoare

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul mai reține faptul că prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1871/06.03.2025, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, răspunzând următoarei solicitări de clarificări formulată de un operator economic interesat, și anume:

„ SOLICITARE DE CLARIFICĂRI

LOT 8 - DETERGENȚI PENTRU SPĂLĂTORIE

1. Pe

**p
e
r**

In caietul de sarcini se solicita urmatoarele: spectru de activitati, temperatura și timp de contact care sunt conformi cu legislatia în vigoare pentru DEZINFECTIA TEXTILELOR ÎN UNITATI SANITARE

Extras din caietul de sarcini:

Text extras din caietul de sarcini de la pozitia 4 a lotului 8:

- *Produs pentru albire și dezinfectie pe bază de acid peracetic*
- *Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile*
- *Să poată fi folosit pentru înălbirea și dezinfectarea termochimică a rufelor*
- *Să aibă acțiune de protecție a textilelor, cu prelungirea duratei de viață a acestora*

- *Să asigure albirea eficientă a rufelor*
- *Să poată fi utilizat pentru textile cu diverse compoziții ale materialelor*
- *Să fie pe bază de acid peracetic*
- *Să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C*
- *Să fie încadrat ca produs biocid TP2*
- *Să aibă indicație de utilizare în unități sanitare*
- *Să respecte Ordinul MSP 961/2016 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare*

Acțiune antimicrobiană și standarde conform SR EN 14885:2015:

- *Eficacitate bacterică – SR EN 13727*
- *Eficacitate fungică – SR EN 13624*
- *Eficacitate micobacterică – SR EN 14348*
- *Eficacitate virucidă – SR EN 14476*
- *Eficacitate sporicică – SR EN 13704*
- *Să aibă un timp maxim de acțiune de 10 minute*

Compoziție:

- Acid peracetic 5-10%
- Acid acetic 15-25%
- Peroxid de hidrogen 20-25%

Date fizico-chimice:

- Densitate: 1,1 - 1,2 g/cm³
- pH: 0,5 - 1,5

Mod de ambalare:

- Ambalaj plastic de 15 - 25 kg

Produsele livrate vor fi etichetate cu text în limba română conform legislației în vigoare.

Solicitare de clarificări 1:

Modificare standarde aplicabile

• Vă rugăm să modificați mențiunea SR EN 14885:2015, care nu mai este în vigoare, și să introduceți SR EN 14885:2022.

• De asemenea, vă rugăm să includeți și SR EN 16616, conform cerințelor legislative actuale, pentru dezinfectarea textilelor, cu toate activitățile menționate mai jos:

Extras din SR EN 14885/2022 – cu Timpii de contact și temperaturile conforme:

• **Bactericidă:**

o EN 13727 (4-30°C) – *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, MRSA; condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

o EN 16616 (>40°C) – *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli* K2, *Enterococcus faecium*; condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

• **Levuricidă:**

o EN 13624 (4-30°C) – *Candida albicans*; condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

o EN 16616 (>40°C) – *Candida albicans*; condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

• **Fungicidă:**

o EN 13624 (4-30°C) – *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* (niger); condiții de murdărie; timp de contact: 30-60 minute.

o EN 16616 (>40°C) – *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis* (niger); condiții de murdărie; timp de contact: 5 minute.

• **Micobactericidă:**

o EN 14348 (4-30°C) – *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae*; condiții de murdărie; timp de contact: 30-60 minute.

• **Tuberculocidă:**

o EN 16616 (>40°C) – *Mycobacterium terrae*; condiții de murdărie; timp de contact: 30-60 minute.

• **Virucidă:**

o EN 14476 – Murine parvovirus (30-70°C, timp de contact max. 20 min), Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus, Virusul Vaccinia (4-30°C, timp de contact max. 60 min), Rotavirus; condiții de murdărie.

• **Sporicidă:**

o EN 17126 (20-80°C) – *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile*; condiții de murdărie; timp de contact: 60 minute.

Produsul trebuie sa respecte toate normele în vigoare și standardele actuale SR EN 14885:2022 și EN 16616, sa fie avizat de Ministerul Sănătății pentru dezinfectarea textilelor și sa prezinte rapoarte de testare emise de un laborator acreditat ISO EN 17025 traduse în limba romana de traducator autorizat.

Solicitare de clarificări 2:

Modificare timp de acțiune

- Vă rugăm să modificați expresia: "Să aibă un timp maxim de acțiune de 10 minute".

- Conform SR EN 14885:2022 și EN 16616, timpul maxim de contact pentru întreg spectrul de activitate este de 60 de minute pentru întregul proces de spălare și dezinfecție.

Solicitare de clarificări 3:

Modificare interval temperatură

- Vă rugăm să modificați expresia: "Să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C".

- Temperatura variază în funcție de activitățile specificate în standard, de la 4°C până la 80°C, în funcție de dezinfecția necesară.

De exemplu, pentru dezinfectare sporidică, temperatura necesară este 80°C cu un timp de contact de 60 minute pentru întregul proces.

Solicitare de clarificări 4:

Eliminarea procentelor din compoziția chimică

Vă rugăm să eliminați din caietul de sarcini specificația procentuală a substanțelor:

- Acid peracetic 5-10%
- Acid acetic 15-25%
- Peroxid de hidrogen 20-25%

Motiv:

- Stabilirea unor procente fixe favorizează un singur operator economic, restricționând accesul altor competitori.

- Toate produsele biocide pentru dezinfectarea textilelor conțin Acid peracetic, Acid acetic și Peroxid de hidrogen, însă fiecare producător are proporții diferite.

- Dacă produsul respectă toate normele în vigoare și standardele actuale SR EN 14885:2022 și EN 16616, este avizat de Ministerul Sănătății pentru dezinfectarea textilelor și are rapoarte de testare emise de un laborator acreditat ISO EN 17025, nu există justificare tehnică pentru menționarea unor procente fixe.

Modificare:

Vă rugăm să modificați secțiunea compoziție astfel:

- Acid peracetic
- Acid acetic
- Peroxid de hidrogen", **autoritatea contractantă a menționat**

următoarele:

„Răspuns întrebare 1: - poziția 4 - Detergent lichid de uz profesional pentru înălbire și dezinfectare pe bază de acid peracetic – Se acceptă modificarea SR EN 14885:2015 cu SR EN 14885:2022; **S**

16616.

Răspuns solicitare 2: Vă rugăm să modificați expresia: «**Să**

d

e 10 minute» - Se menține cerința solicitată în caietul de sarcini

Răspuns solicitare 3: Vă rugăm să modificați expresia: **«Să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C»**. - **Se menține cerința solicitată în caietul de sarcini**

Răspuns solicitare 4: Solicitare de clarificări 4:

Eliminarea procentelor din compoziția chimică

Vă rugăm să eliminați din caietul de sarcini specificația procentuală a substanțelor:

- Acid peracetic 5-10%
- Acid acetic 15-25%
- Peroxid de hidrogen 20-25%. **Nu se acceptă eliminarea specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini”.**

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că produsul de la poziția 2 - Detergent pe bază de enzime, oferat de (...)SRL nu îndeplinește specificația tehnică din Caietul de sarcini privind valoarea PH-ului

Date fizico-chimice: densitate 1.03 – 1,05 g/cm³; pH 7 - 9

Mod de ambalare: bidon 20 KG, 25 KG

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a oferat produsul LAV CL - ambalat în bidon 20 KG și a menționat că acesta are PH-ul 9, aspect care rezultă din Fișa cu date de securitate a produsului, punctul 9.1 (pagina 34 din propunerea tehnică), astfel cum de altfel a indicat și intervenienta (...)SRL.

pH

9,00

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A doua critică a contestatoarei vizează faptul că produsul de la poziția 4 - Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile, oferat de (...)SRL nu îndeplinește următoarele specificațiile tehnice din Caietul de sarcini:

Sa aiba un timp maxim de acțiune de 10 min

| Sa aiba acțiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a oferat produsul (...) - ambalat în bidon 25 KG, pentru care a prezentat avizul nr. 2614BIO/02/12.24 (data emiterii: 29.10.2024).

În acest context, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte relevante în speță:

5. Pentru produsele din cadrul Lotului 8 - DETERGENTI PENTRU SPALATORIE , Detergent pentru spalarea si dezinfectia mopurilor din microfibra , Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile se va prezenta Aviz BIO

Analizând avizul BIO nr. 2614BIO/02/12.24 (data emiterii: 29.10.2024), Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat „să aibă un timp **maxim de acțiune de 10 minute**”, acesta nu demonstrează îndeplinirea specificației tehnice anterior menționată, astfel cum rezultă din următorul extras:

Spalare cu dezinfectie bactericida si levuricida textile	0,6% diluat in apa dura	15 minute
Spalare cu dezinfectie bactericida, levuricida, fungicida textile	2,5 %	15 minute
Spalare cu dezinfectie bactericida, levuricida, virucida limitata textile	0,6% diluat in apa dura	20 minute
Spalare cu dezinfectie bactericida, levuricida, fungicida, virucida limitata, tuberculocida si micobactericida, sporicida textile	1,2 % diluat in apa dura	60 minute
Spalare cu dezinfectie bactericida, levuricida, fungicida, virucida, tuberculocida si micobactericida textile	2,5 %	30 minute
Spalare cu dezinfectie bactericida, levuricida, fungicida, virucida, tuberculocida si micobactericida, sporicida textile	2,5 % diluat in apa dura	60 minute
Imersie cu actiune bactericida, levuricida si virucida	0,6% diluat in apa dura	30 minute

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate ignora specificația tehnică în discuție, menținută și prin Răspunsul consolidat la clarificări înregistrat sub nr. 1871/06.03.2025.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la faptul că produsul de la poziția 4 oferat de (...)SRL (FIVE SUPER SANITIZZANTE) nu îndeplinește specificația tehnică:

| Sa aiba actiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C

Contestatoarea susține că din avizul de biocid Nr. 2614BIO/02/12.24, pe care îl deține de la o achiziție anterioară, rezultă că produsul Five Super Sanitizante este avizat conform celor menționate la pagina 8. Punctul X. Indicații de utilizare, pentru Spălarea cu dezinfecție bactericidă, levuricidă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă, micobactericidă și sporicidă, unde timpul de acțiune este de 60 minute și nu are și indicația de temperatură.

În acest context, contestatoarea analizează activitatea sporicidă, pentru tulpina *Clostridium Dificile*, microorganism extrem de periculos și des întâlnit în unitățile sanitare, conform EN 17126 și observă că testarea a fost realizată la temperatura de 30 grade Celsius, timp de 60 minute, astfel încât cel puțin pentru activitatea sporicidă, pentru *Clostridium Dificile*, nu se respectă nici condiția de timp, adică maxim 10 minute și nici condiția de temperatură, adică să aibă acțiune la temperaturi mari de 60-70 grade Celsius, astfel cum este menționat în caietul de sarcini la pag 9.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că așa cum rezultă din standardul 14885:2022, pentru dezinfecția textilelor se utilizează următoarele standarde:

4.3.2.8 Textile disinfection

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1, dirty conditions)
Sporicidal activity against <i>C. diff.</i> / Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

Astfel, pentru activitatea sporicidă se aplica standardul EN 17126, iar așa cum rezultă din avizul BIO nr. 2614BIO/02/12.24 (data emiterii: 29.10.2024), produsul (...) prezintă următoarea activitate sporicidă:

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
------------	---	----------------	--------------	---------------------

Sporicida ^B	EN 17126:2018 Standard In conditii de murdarie T= +30°C +/- 1°C EN 16616:2022	CONFORM CU ORIGINALUL <i>Clostridium difficile</i> R027 (NCTC 13366)	2,5 % (v/v)	60 minute
------------------------	--	---	-------------	-----------

În ceea ce privește timpul de acțiune, se confirmă așa cum s-a constatat în analiza criticii anterioare, că acesta depășește **timpul maxim de acțiune de 10 minute**, solicitat prin Caietul de sarcini, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește temperatura de testare, Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat

| Sa aiba actiune la temperaturi mari de 60°C - 70°C

iar așa cum rezultă din Tabelul 6 al standardului 14885:2022, temperatura pentru dezinfectia textilelor este între 20 și 80 grade Celsius așa cum rezultă din extrasul de mai jos

Textile disinfection				
<u>sporicidal activity:</u> Spores of <i>Bacillus subtilis</i> ATCC 6633 Spores of <i>Bacillus cereus</i> CIP 105151 <u>sporicidal activity against <i>Clostridium difficile</i>:</u> Spores of <i>Clostridium difficile</i> NCTC 13366	between 20 and 80	no longer than 60 min	<u>Clean conditions:</u> bovine albumin 0,3 g/l and/or <u>Dirty conditions:</u> bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4,0

În stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate ignora specificația tehnică în discuție, menținută și prin Răspunsul consolidat la clarificări înregistrat sub nr. 1871/06.03.2025.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că efectul sporicid nu poate fi presupus automat ca fiind mai puternic la 60°C (produsul în discuție fiind testat doar la +30°C +/- 1°C), fiind necesar ca produsul să fie explicit testat la acea temperatură, iar confirmarea trebuie să rezulte din avizul BIO solicitat prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare în raport de considerentele prezentei decizii.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6013/01.08.2025, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, precum și actele subsecvente raportului procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în cadrul lotului 8, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și considerentele prezentei decizii.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de (...)SRL în cadrul dosarului nr. (...) precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată, întrucât aceasta nu se află în culpă procesuală.

În ceea ce privește contestația formulată de (...)SRL care formează obiectul dosarului CNSC nr.(...), Consiliul constată următoarele.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, acest dosar a fost format de CNSC prin disjungerea paginilor 15 – 21 (reprezentând cerere de intervenție principală) din cererea de intervenție **accesorie și principală** formulată de (...)SRL în dosarul nr. (...).

În vederea justificării acestei finalități s-a apreciat că pag. 15-21 respectiv cererea de intervenție principală formulată de (...)SRL, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...)SRL formulând critici cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...) (locul 2 în clasamentul final) și de ofertantul poziționat pe locul 3 în clasamentul final - (...)și solicitând următoarele:

- în eventualitatea în care se va dispune obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei (...)SRL aferente Lotului 8, se solicită să se dispună obligarea Autorității contractante la reevaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...)pentru Lotul 8, iar în subsidiar procedura se impune a fi anulată „pentru *„cerințele contradictorii și vagi existente la nivelul Caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat”*”.

Consiliul apreciază că în speță este incidentă *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022:

„«2. Titlul problemei de drept: tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării (Curtea de Apel București) (...)

necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art.17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

(...) Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. 3 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”

Față de cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează după cum urmează:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu distinge între cele două tipuri de intervenție reglementate de art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă (intervenția principală și intervenția accesorie), în consecință ambele sunt admisibile;

- odată pornit un litigiu în materia achizițiilor publice, partea interesată poate formula, fie o cerere de intervenție accesorie (când sprijină poziția autorității contractante), fie o cerere de intervenție principală (în cadrul căreia formulează propriile pretenții);

- începând cu momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 2, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim, născut și actual de a formula cerere de intervenție principală;

- *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal* din 05-06 mai 2022, tranșează aspectele privind momentul nașterii interesului legitim de a contesta o ofertă aflată pe un loc inferior și calea procedurală pe care trebuie să o urmeze un intervenient atunci când decide să atace oferta clasată pe o poziție inferioară;

- Dreptul la acțiune al intervenientei (...) SRL s-a născut la data publicării în SEAP a contestației formulate de (...), prin urmare nu la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire;

- Interesul în soluționarea cererii de intervenție principală se verifică în funcție de soluția care se va pronunța în contestația inițială formulată de ofertantul poziționat pe locul 2 în clasamentul final;

- Cererea de intervenție este asimilată din punct de vedere al efectelor unei contestații, inclusiv din punct de vedere al necesității

constituirii cauțiunii, context în care din punct de vedere administrativ s-a impus formarea unui dosar distinct pe rolul CNSC.

Cererea de intervenție a fost comunicată contestatoarei (...) la data de 14.08.2025, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei, iar până la data prezentei, (...) nu a formulat niciun punct de vedere vizavi de criticile formulate de (...) SRL cu privire la oferta sa.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 09.12.2025, cererea de intervenție accesorie și principală formulată de (...) SRL, iar ofertantul poziționat pe locul 3 - (...) - a adus la cunoștința Consiliului (urmare a corespondenței CNSC nr. (...)), prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), faptul că nu va formula cerere de intervenție în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), în termenul legal stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ofertantul desemnat câștigător – (...) SRL cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...), locul 2 în clasamentul final:

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că produsul de la **poziția 4** - *Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile*, oferat de (...) nu îndeplinește cerințele cu privire la timpul maxim de acțiune de 10 minute și „să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C – 70°C”.

Contestatoarea susține că din avizul BIO pe care îl deține de la o achiziție anterioară, rezultă că produsul oferat de (...):

- are activitate fungicida EN 13624 la temperatura de 50 grade, timp de contact 20 minute;
- activitatea micobactericidă EN 14348 la temperatura de 50 grade și timp de contact 20 minute
- la capitolul X. Indicații de utilizare din Aviz se menționează timpul de 20 minute și temperatura 50 grade.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că așa cum rezultă din standardul 14885:2022, pentru dezinfecția textilelor se utilizează următoarele standarde:

4.3.2.8 Textile disinfection

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1, dirty conditions)
Sporicidal activity against <i>C. diff.</i> / Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

Astfel, pentru activitatea fungicidă se aplică standardul EN 13624 iar pentru activitatea micobactericidă se aplică standardul EN 14348.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat (...), Consiliul reține că acesta a oferat produsul PERSONRIL pentru care s-a depus Avizul biocid nr. 3450/BIO/02/06.25 (data emiterii: 08.08.2024), iar așa

cum rezultă din acest document produsul oferat prezintă următoarea activitate fungică și micobacterică:

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
³ Levurică și fungică	DIN EN 13624:2022-08 Condiții de murdărie T= 50°C +/- 1°C	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231	0,24 %	20 minute
		<i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	0,50 %	20 minute
³ Micobacterică	DIN EN 14348:2005-04 Condiții de murdărie T= 50°C +/- 1°C	<i>Micobacterium terrae</i> ATCC 15753 <i>Micobacterium avium</i> ATCC 15769	0,50 %	20 minute

iar la Capitolul X – Indicații de utilizare se menționează următoarele:

³ Spălare	Parvovirus 0,4 % la 70°C +/- 1°C	10 minute
	Eficacitate levurică conform EN 13624:2022-08 0,24 % la 50°C +/- 1°C	20 minute
	Eficacitate levurică, fungică conform DIN EN 13624:2022-08, micobacterică conform DIN EN 14348:2005-04 și sporică conform DIN EN 17126:2019-02. 0,50 % la 50°C +/- 1°C	20 minute

B. IN AFARA UNITATILOR SANITARE

Astfel, Consiliul reiterează faptul că în stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate ignora specificațiile tehnice în discuție, menținute și prin Răspunsul consolidat la clarificări înregistrat sub nr. 1871/06.03.2025.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei referitoare la faptul că produsul oferat de (...) nu îndeplinește cerințele privind „*timpul maxim de acțiune de 10 minute*” și „*să aibă acțiune la temperaturi mari de 60°C – 70°C*”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că produsul oferat de (...) are activitate bactericidă EN 16616 numai pe tulpina *Enterococcus faecium* și nu pe toate tulpinile.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1871/06.03.2025, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, **autoritatea contractantă a menționat următoarele:**

„Răspuns întrebare 1: - poziția 4 - Detergent lichid de uz profesional pentru înălbire și dezinfectare pe bază de acid peracetic – Se acceptă modificarea SR EN 14885:2015 cu SR EN 14885:2022; **S**

16616”

- În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul răspunsului la clarificări doar anumite tulpini din standard, înseamnă că a acceptat includerea tuturor tulpinilor;

- În conformitate cu Tabelul 2 din EN 14885:2022, tulpinile obligatorii de testare conform EN 16616 sunt următoarele:

EN 16616 2,2	Obligatory test conditions				
	Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541 Escherichia coli (K12) ATCC 10538 Enterococcus faecium ATCC 6057 (>60 °C)	as recommended by the manufacturer	as recommended by the manufacturer	- 12,5 ml sheep blood/kg textile -	 ≥ 7,0

- Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat (...), Consiliul reține că din Avizul biocid nr. 3450/BIO/02/06.25 (data emiterii: 08.08.2024), al produsului PERSONRIL, rezultă următoarea activitate bactericidă conform EN 16616.

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Bactericida ²	UNE - EN 16616: 2015 standard Conditii de murdarie T= 70° C +/- 1°C Testat impreuna cu detergent Select Power diluat 1,5 g/l in apa grea	<i>Enterococcus faecium</i> CECT 8108 = ATCC 6057	0,20 % (v:v)	10 minute

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că produsul oferat de (...) are activitate bactericidă EN 16616 numai pe tulpina *Enterococcus faecium* și nu pe toate tulpinile din standard, critica fiind întemeiată.

În acest context, Consiliul constată astfel cum și contestatoarea evidențiază că produsul a fost testat doar împreună cu detergentul Select Power (care nu a fost oferat de (...)). Aceasta înseamnă că pentru a produce efectul bactericid conform EN 16616 chiar și pe singura tulpină testată, autoritatea contractantă ar trebui să spele doar la temperaturi de 70 grade și doar cu produsul Select Power, care nu a fost oferat de (...).

Aceeași este situația și în ceea ce privește activitatea sporicidă conform EN 17126, produsul fiind testat în combinație cu Select Power.

Protocol de testare				
4Sporicidă	DIN EN 17126:2019-02 Condiții de murdărie T= 70° C +/- 1° C	<i>Clostridioides difficile</i> RO27 NCTC 13366	2 ml/L în combinație cu 0,4 g/L Select Power	10 minute
		<i>Bacillus spizizenii</i> ATCC 6633 <i>Bacillus cereus</i> ATCC 12826 CIP 105151	5 ml/L în combinație cu 0,4 g/L Select Power	10 minute

Tot întemeiate sunt și criticile contestatoarei cu privire la faptul că pentru produsul oferat de (...):

- Activitatea fungicidă și levuricidă EN 16616 lipsește complet;
- Activitatea micobactericidă/ tuberculoidă EN 16616 lipsește complet.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat (...), Consiliul reține că din Avizul biocid nr. 3450/BIO/02/06.25 (data emiterii: 08.08.2024), al produsului PERSONRIL lipsesc activitățile indicate de contestatoare astfel cum rezultă din Tabelele 3 și 5 din EN 14885:2022, respectiv:

Tabel 3:

Obligatory test conditions					
EN 16616 2,2	<u>yeast</u> activity: only <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 or <u>fungicidal activity:</u> <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 and <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	as recommended by the manufacturer	as recommended by the manufacturer	12,5 ml sheep blood/kg textile	≥ 6,0

Tabel 5:

EN 16616 2,2	Obligatory test conditions				expressed in %
	<u>tuberculocidal activity:</u> <i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755 or <u>mycobactericidal activity:</u> <i>Mycobacterium avium</i> ATCC 15769 <u>and</u> <i>Mycobacterium terrae</i> ATCC 15755	as recommended by the manufacturer	as recommended by the manufacturer	12,5 ml sheep blood/kg textile	≥ 7,0

De altfel, analizând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul acestuia (...) a menționat următoarele:

„ În legătură cu susținerile formulate de intervenient referitoare la neconformitatea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 2, respectiv SC (...) autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

La momentul analizării documentației depuse de operatorul economic respectiv, comisia de evaluare a apreciat că informațiile și documentele prezentate răspund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. În consecință, oferta a fost declarată conformă și admisă la etapa de evaluare financiară.

Aspectele semnalate de intervenient cu privire la posibile neconcordanțe sau lipsuri pot constitui elemente asupra cărora există loc de interpretări. În acest sens, deși autoritatea contractantă a apreciat inițial că respectivele cerințe sunt îndeplinite, înțelegem argumentele formulate”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul întemeiat al tuturor criticilor formulate de (...)SRL cu privire la oferta depusă de contestatoarea (...), evaluarea efectuată de autoritatea contractantă înregistrând abateri de la dispozițiile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de ofertantul desemnat câștigător – (...)SRL cu privire la oferta depusă de (...), locul 3 în clasamentul final:

Criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

1. Activitatea bactericidă EN 16616 lipsește complet;
2. Activitatea bactericidă EN 13727 este neconformă - fiind testată doar pe tulpina *Enterococcus Faecium*;
3. Activitatea levuricidă: EN 16616 lipsește.
4. Activitatea fungicidă: EN 16616 și EN 13624 lipsește complet.
5. Activitatea micobactericidă - nu a fost avizată și dovedită temperatura de testare, iar testarea nu s-a făcut conform standard EN 14348

6. Avizul 387BIO/02/03.24, nu mai este valabil fiind expirat la data de 30.03.2024, iar indicația de utilizare în unități sanitare a expirat în data de 10.11.2023.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că așa cum rezultă din standardul 14885:2022, pentru dezinfectia textilelor se utilizează următoarele standarde:

4.3.2.8 Textile disinfection

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1, dirty conditions), EN 16616 (2/2)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1, dirty conditions)
Sporicidal activity against <i>C. diff.</i> / Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat (...), Consiliul reține că acesta a oferit produsul OZONIT SUPER pentru care s-a depus Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 (data emiterii:27.03.2024), din care rezultă următoarele informații:

Avizul este valabil până la data de 30.09.2024.

Indicatia de utilizare in unitati sanitare are valabilitate pana la data de 13.09.2026, cu urmatoarele precizari:

¹Eficacitatea virucida EN 14476:2013+DIN EN 14476:2019, sporicida EN 13704 (2002) si sporicida EN 17126:2018 este valabila pana la data de 10.11.2023 (extindere emisa la data de 10.11.2020).

²Eficacitatea Bactericida, Levuricida, fungicida, Tuberculocida si micobactericida DIN EN 16616:2015 si Bactericida, Levuricida, fungicida, Tuberculocida si micobactericida DIN EN 16616:2015 este valabila pana la data de 27.03.2027 (extindere emisa la data de 27.03.2024).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2155/23.06.2025, ofertantul criticat a transmis autorității contractante următorul document care reprezintă dovada de prelungire a avizului BIO aferent produsului OZONIT SUPER.

Data emiterii: 30.05.2025

AVIZ DE PRELUNGIRE Nr. 387BIO/02/12.25

În conformitate cu Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 637/2.492/50/2012 privind aprobarea membrilor Comisiei naționale pentru produse biocide și a regulamentului de organizare și funcționare a acesteia, cu modificările și completările ulterioare, în baza cererii de prelungire nr. 441 din data de 30.04.2025 a firmei ECOLAB GMBH și a Avizului Nr. 387BIO/02/06.25 eliberat în baza dosarului tehnic aprobat în cadrul Comisiei naționale pentru produse biocide, se emite prezentul Aviz de prelungire până la data de 31.12.2025 pentru plasarea pe piață în România a produsului biocid Ozonit Super, conform adresei nr. MS - DSPCSP 28627/30.04.2013.

context în care se constată caracterul nefondat al criticii referitoare la faptul că Avizul 387BIO/02/03.24, nu mai este valabil fiind expirat la data

de 30.03.2024, iar indicația de utilizare în unități sanitare a expirat în data de 10.11.2023.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că activitatea bactericidă EN 16616 lipsește complet, Consiliul constată următoarele:

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1871/06.03.2025, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, **autoritatea contractantă a menționat următoarele:**

„Răspuns întrebare 1: - poziția 4 - Detergent lichid de uz profesional pentru înălbire și dezinfectare pe bază de acid peracetic – Se acceptă modificarea SR EN 14885:2015 cu SR EN 14885:2022; **S 16616**”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat în cadrul răspunsului la clarificări doar anumite tulpini din standard, înseamnă că a acceptat includerea tuturor tulpinilor.

În ceea ce privește activitatea bactericidă aceasta rezultă din Tabelul 2 din EN 14885:2022 și este următoarea:

EN 16616 2,2	any relevant microorganism	none	none	any relevant interfering substance	none
	Obligatory test conditions				
	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> ATCC 15442 <i>Enterococcus hirae</i> ATCC 10541 <i>Escherichia coli</i> (K12) ATCC 10538 <i>Enterococcus faecium</i> ATCC 6057 (>60 °C)	as recommended by the manufacturer	as recommended by the manufacturer	- 12,5 ml sheep blood/kg textile -	≥7,0

Analizând Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, Consiliul reține că produsul a fost testat pe o singură tulpină, lipsind restul tulpinilor obligatorii de testat, critica fiind întemeiată.

Bactericida, Levuricida, Fungicida, Tuberculocida si Micobactericida²	DIN EN 16616:2015 in conditii de murdarie	<i>Enterococcus faecium</i> ATCC 6057	1,5ml/l dezinfectant+ 0,9ml/l detergent 1:4	10 minute 60°C
Bactericida, Levuricida, Fungicida, Tuberculocida si Micobactericida²	DIN EN 16616:2015 in conditii de murdarie	<i>Enterococcus faecium</i> ATCC 6057	1,5ml/l dezinfectant+ 0,9ml/l detergent 1:4	10 minute 60°C

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că activitatea bactericidă în baza standardului EN 13727 este neconformă, produsul fiind testată doar pe tulpina *Enterococcus Faecium*, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia pentru următoarele considerente:

Analizând Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, Consiliul reține că produsul a fost testat pe o singură tulpină, lipsind restul tulpinilor obligatorii de testat, critica fiind întemeiată.

Bactericida	EN 13727 (2012+A2:2015)	<i>Enterococcus faecium</i>	1 ml/l Ozonit (FC 911259)+ 0,9 ml/l FC 921258	10 min
			1 ml/l Ozonit (FC 911259)+ 0,9 ml/l FC 921735 Alte formulări testate: 1 ml/l Ozonit (FC 905560) + 0,9 ml/l FC 921258 0,5 ml/l Ozonit (FC905560)+ 0,9 ml/l FC 921258 1 ml/l Ozonit (FC 905560)+ 0,9 ml/l FC 921735 0,5 ml/l Ozonit (FC905560) + 0,9 ml/l FC 921735	12 min 60°C

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că lipsește activitatea levuricidă și fungicidă conform EN 16616, Consiliul reține că în conformitate cu tabelul 3 din EN 14885:2022, cele două eficacități se dovedesc pe următoarele tulpini:

Obligatory test conditions					
EN 16616 2,2	<u>yeastcidal activity:</u> only <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 or <u>fungicidal activity:</u> <i>Candida albicans</i> ATCC 10231 and <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404	as recommended by the manufacturer	as recommended by the manufacturer	12,5 ml sheep blood/kg textile	≥ 6,0

iar în condițiile în care în Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, se regăsesc doar următoarele mențiuni:

Bactericida, Levuricida, Fungicida, Tuberculocida si Micobactericida²	DIN EN 16616:2015 in conditii de murdarie	<i>Enterococcus faecium</i> ATCC 6057	1,5ml/l dezinfectant+ 0,9ml/l detergent 1:4	10 minute 60°C
Bactericida, Levuricida, Fungicida, Tuberculocida si Micobactericida²	DIN EN 16616:2015 in conditii de murdarie	<i>Enterococcus faecium</i> ATCC 6057	1,5ml/l dezinfectant+ 0,9ml/l detergent 1:4	10 minute 60°C

critica apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica privind activitatea fungicidă conform EN 13624, Consiliul constată că aceasta lipsește din Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, deși în conformitate cu Tabelul 3 din EN 14885:2022, această activitate vizează următoarele tulpini:

fungicidal activity:
Candida albicans ATCC 10231 and
Aspergillus brasiliensis ATCC 16404

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că activitatea micobactericidă - nu a fost avizată și

dovedită temperatura de testare, iar testarea nu s-a făcut conform standard EN 14348.

Analizând Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, Consiliul reține că în legătură cu activitatea micobacterică se regăsesc doar următoarele mențiuni:

Micobacterica	SOP AAHSA A.1.1-178 2019-02 în condiții de murdarie crescută	<i>Mycobacterium terrae</i> DSM 43227 <i>Mycobacterium avium</i> DSM 44157	1,0 ml/L FC 911259 + 0,9 ml/L FC 921258	10 min
----------------------	--	---	--	--------

Astfel, Consiliul constată că testarea nu a fost realizată în conformitate cu standardul EN 14348 și nu este menționată temperatura de testare, astfel cum susține și contestatoarea.

Prin adresa nr. 2155/23.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului criticat să clarifice, printre altele următoarele:

4. Pentru produsul oferit „Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile- În urma analizei propunerii tehnice și a documentelor ce o însoțesc, comisia de evaluare a constatat faptul că în avizul BIO nr. 387 BIO 02/09.24 la secțiunea IX. Eficacitate, nu se regăsește activitatea Microbacterica 14348 conform SR EN 14885:2022. Va rugăm să clarificați.

Prin răspunsul la clarificări datat 24.06.2025, (...)a formulat următorul răspuns:

Răspuns:

Pentru produsul oferit „Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile” OZONIT SUPER vă rugăm găsiți atașat raportul de testare privind eficacitatea micobacterică și tuberculocidă în conformitate cu EN 14348, precum și prelungirea avizului BIO cu valabilitate 31.12.2025.

iar membrii Comisiei de evaluare l-au apreciat ca fiind concludent.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, care prevede următoarele:

„ Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, **pe baza unui referat de evaluare**, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii

produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

(...)

d) referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către **experții desemnați** din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;

d1) referat de evaluare în vederea menținerii indicației de utilizare în unități sanitare pentru produsele TP1 și TP2 - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, domeniul și indicațiile de utilizare, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare prevăzute la art. 7¹ alin. (1).

(...)

d3) TP 1, TP 2, TP 3, TP 4 și TP 5 reprezintă produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs 1, 2, 3, 4 și 5 - definite în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare.

e) dosar tehnic - documentația prevăzută la art. 4 alin. (1);

f) solicitant - persoană juridică ce intenționează să plaseze pe piață în România un produs biocid.

(...)

Art. 3. - (1) Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Pentru fiecare produs biocid dosarul tehnic se depune în 4 exemplare: 1 exemplar pe suport hârtie și 3 exemplare pe format CD/DVD la Institutul Național de Sănătate Publică - Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Art. 4. - (1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

a) document de prezentare emis de solicitant, din care să rezulte următoarele informații:

a.1. denumirea comercială;

a.2. tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

a.4. forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

a.5. compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice;

a.6. indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală;

a.7. categorii de utilizatori: industriali, profesionali, populație;

a.8. indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor;

b) declarația solicitantului privind identitatea substanței/substanțelor active, respectiv: pentru substanțe chimice, numere de identificare CAS, CE, precum și concentrația în unități metrice; pentru microorganisme, numele comun al organismului, numele taxonomic și tulpina, numărul de referință al colecției și culturii unde este depozitată această cultură;

c) fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei nr. 1.999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și nr. 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie de pe fișa cu date de securitate a producătorului și documentația care a stat la baza întocmirii fișei cu date de securitate;

(...)

g) **rapoartele de testare** pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). **Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare** efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

g1) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. Pentru tipul de produs TP 5 cu aria de aplicare apa potabilă se aplică documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA);

g2) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

g3) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice EN 14885:2015. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului;

(...)

g6) rapoartele de testare prevăzute la lit. g1), g3) și g5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.

(...)

Art. 5. - (1) În termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea dosarului produsului biocid, Secretariatul tehnic al Comisiei Naționale pentru Produse Biocide verifică dosarul din punct de vedere administrativ. În termen de 10 zile lucrătoare de la primirea dosarului tehnic al produsului biocid, experții verifică completitudinea dosarului produsului biocid din punct de vedere tehnic.

(...)

(5) CNPB stabilește criteriile de acceptare a produsului biocid și de emitere a avizului de punere la dispoziție pe piață, în baza procedurii interne stabilite în prima ședință a CNPB de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 7. - (1) Modelul de aviz al produsului biocid este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 7¹. - (1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g1) și g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

(2) Pentru confirmarea eficacității produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice. (...)”.

Din dispozițiile legale anterior rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare realizate la laboratoare acreditate. În baza acestor rapoarte, **analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică (cărora nici CNSC, nici autoritatea contractantă nu li se poate substitui)**, este emis Avizul de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în cuprinsul acestuia regăsindu-se eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de acțiune). Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României.

În condițiile în care Avizul nr. 387/BIO/02/09.24 al produsului OZONIT SUPER, nu face dovada activității micobactericide conform standardului EN 14348 iar prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca pentru produsele aferente lotului 8 **să se prezinte aviz BIO, conform următoarei mențiuni din caietul de sarcini:**

5. Pentru produsele din cadrul Lotului 8 - DETERGENTI PENTRU SPALATORIE , Detergent pentru spalarea si dezinfectia mopurilor din microfibra , Detergent dezinfectant lichid de uz profesional pentru textile se va prezenta Aviz BIO

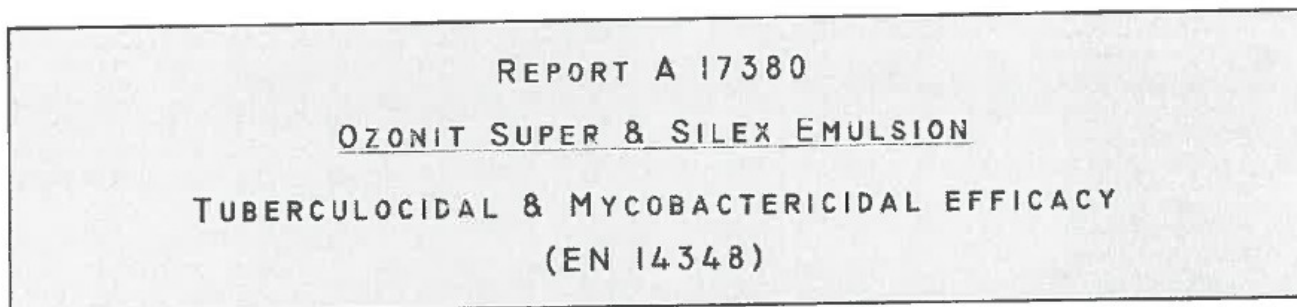
Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare următorul raport de testare

CUSTOMER NUMBER

865 / 402

DATE

November 15, 2017



ale cărui rezultate din data de **15.11.2017** nu au fost validate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei și constată că evaluarea ofertei depuse de (...)s-a realizat cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire.

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 6013/01.08.2025, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de (...) și (...), în cadrul lotului 8 și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, precum și actele subsecvente raportului procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), în cadrul lotului 8, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și considerentele prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru *„cerințele contradictorii și vagi existente la nivelul Caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat”*, Consiliul nu o va mai analiza în condițiile în care a fost admisă cererea principală a contestatoarei (...)SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de (...) și de (...)pentru Lotul 8, în raport de prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și de (...)SRL (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6013/01.08.2025, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de (...)SRL, (...) și (...), în cadrul lotului 8 și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, precum și actele subsecvente raportului procedurii și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)SRL, (...) și (...), în cadrul lotului 8, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge cererea de intervenție depusă de (...)SRL în cadrul dosarului nr. (...) precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 37 pagini.