



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 16.12.2021, formulată de SC SRL în calitate de reprezentant al asocierii: SC SRL - SC SRL - SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, cu sediu ales pentru corespondență în, reprezentată legal prin - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. / 08.12.2021 și a raportului procedurii, emise de cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, anunț de participare simplificat / 13.08.2021, s-a solicitat Consiliului:

- „-admiterea prezentei contestații;*
- anulării raportului procedurii nr. / 25.11.2021 și a comunicării rezultatului procedurii realizate prin adresa nr. / 08.12.2021;*
- anulării tuturor actelor care au stat la baza emiterii actelor menționate anterior, precum și a celor subsecvente;*
- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a considerentelor hotărârii ce urmează să se pronunțe”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. / 27.12.2021, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, administrator, asociat, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- „- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată;*

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL;

- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. /25.11.2021 în partea referitoare la oferta asocierii, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta asocierii;

- admiterea cererii de intervenție”.

Prin contestația nr. /16.12.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /17.12.2021, formulată de SC SRL, în calitate de participant al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare fiscală RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului:

„- anularea adresei publicate în SEAP la data de 09.12.2021 prin care s-a comunicat către asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului de „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, cod;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. /25.11.2021 publicat în SEAP la data de 09.12.2021, respectiv anularea parțială a procesului verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 25.10.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii și ulterior transmiterii adresei prin care s-a comunicat către ofertantul asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate cu privire la oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul 2;

- reevaluarea ofertei clasată pe locul al 2 -lea cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație.”

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /21.12.2021, SC SRL, în calitate de reprezentant al asocierii: SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare, cu sediu ales pentru corespondență în, reprezentată legal prin - administrator, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

„- respingerea contestației ca lipsită de interes;

- respingerea contestației ca neîntemeiată.”

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL (dosarul nr. /2021) face un scurt istoric al procedurii menționând că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare ca urmare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoarea contestației consideră că oferta depusă de asocieria câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat, prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*.

Potrivit proceselor verbale de evaluare, a rezultat că societatea declarată câștigătoare a bugetat cu zero lei linia de *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, acest lucru fiind evident în cadrul anexei 1 la Formularul de ofertă (linia 2.6.4), document pus la dispoziția ofertanților ca anexă la clarificarea din oficiu publicată de autoritatea contractantă la data de 24.08.2021, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Acest formular reprezintă Lista de prețuri (centralizatorul financiar), iar în instrucțiunile de completare ale acestuia au fost prezentate următoarele:

„Nota 1: Toate activitățile/categoriile de lucrări sau servicii vor fi ofertate.

Nota 2: (...) . La prețurile introduse va fi obligatoriu să fie luate în calcul toate cerințele și obligațiile, fie exprimate sau deduse, care să acopere toate aspectele contractului și să acopere în întregime activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii din prezentul tabel în mod corespunzător. (...).

Nota 3: Se consideră că înainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea și suficiența ofertei, precum și a prețului contractului și a sumelor care compun prețul și care acoperă toate obligațiile prevăzute în contract. (...).

Nota 4: (...)

Nota 5: (...)

Nota 6: (...) Centralizatorul nu va fi modificat de ofertanți, ci va respecta întocmai structura mai sus prezentată”.

De asemenea, în cadrul Fișei de date, la capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a precizat:

„Operatorii economici pot depune ofertă doar pentru întreaga gamă de activități solicitate.

Propunerea financiară elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă (Centralizator de prețuri): (...).”

Totodată, autoritatea contractantă a menționat în Fișa de date că: *„cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”*.

Contestatoarea subliniază faptul că operatorii economici participanți nu au contestat prevederile fișei de date, caietului de sarcini și a tuturor celorlalte înscrisuri din documentația de atribuire, inclusiv răspunsul din oficiu și anexa sa prin care a fost confirmată modalitatea de prezentare a propunerii financiare, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate și în prețul din centralizatorul de prețuri toate cheltuielile cerute conform instrucțiunii de completare, deci inclusiv *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*.

Această omisiune clară nu poate fi încadrată nici în vicii de formă și nici în abatere tehnică minoră.

Pentru a justifica această eroare, societatea declarată câștigătoare a răspuns la solicitarea de clarificări precum că *„sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări nu conține utilaje, echipamente și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4 este zero”*, aspect total incorect din punctul contestatoarei de vedere. Având în vedere documentația de atribuire, unde s-a solicitat în mod expres ca toate liniile din centralizatorul de prețuri să fie completate, dacă ar fi avut neclarități cu privire la oportunitatea ofertei acestui obiect, ar fi trebuit să se clarifice anterior depunerii ofertei.

Potrivit contestatoarei, aprecierea proprie a ofertantului că *„sistemul de bike-sharing nu conține utilaje, echipamente și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* este una incorectă, având în vedere că autoritatea contractantă a întocmit centralizatorul financiar având la bază studiul de fezabilitate în baza căruia a fost obținut finanțarea proiectului, motiv pentru care a și solicitat ca toate liniile din Centralizator să fie bugetate și completate în consecință.

Având în vedere că societatea declarată câștigătoare nu a respectat indicațiile și cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire,

oferta sa ar fi trebuit sancționată cu respingerea ca neconformă atâta vreme cât nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate.

În vederea dovedirii susținerilor de la acest punct, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei devizul proiectului de la faza studiului de fezabilitate, astfel încât să se constate faptul că proiectul conține și are bugetate *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*.

Contestatoarea susține că această solicitare rezidă inclusiv din instrucțiunile documentației de atribuire, respectiv din cerințele caietului de sarcini, unde, la Capitolul 11.1. Cerințe propunere tehnică, autoritatea contractantă a precizat că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate cu elemente de DALI”*, or, atâta vreme cât în Studiul de fezabilitate cu elemente de DALI au fost bugetate cheltuieli cu *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, aceste cheltuieli nu se pot modifica sau interpreta la faza ofertării, mai ales de către un operator economic care a încercat să acopere o neconformitate a propunerii sale.

În plus, la capitolul 11.3. Cerințe privitoare la completarea listelor de prețuri din caietul de sarcini, autoritatea contractanta a precizat în clar faptul că:

„În cazul în care există componente în Liste de Prețuri pentru care Contractantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”, precum și că:

„În afara cazului în care există o afirmație contrară explicită inclusă în cele ce urmează sau în Liste de Prețuri, componentele specificate în Liste de Prețuri reprezintă absolut toate activitățile care trebuie întreprinse de contractant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului”.

În concluzie, contestatoarea subliniază că atâta vreme cât în Lista de prețuri au fost incluse și *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* înseamnă că aceasta reprezintă o activitate care trebuie întreprinsă de contractant pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale.

Societatea declarată câștigătoare nu a introdus o valoare pentru această activitate, rezultând că acesta nu și-a asumat, rezultând că nu își asumă nici îndeplinirea contractului în totalitate, situație ce ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei.

Contestatoarea apreciază că, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, în conformitate cu criteriul de atribuire, asocierea câștigătoare a făcut gratuități care în mod implicit a condus la reducerea costului total ofertat, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, asocierea declarată câștigătoare a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, autoritatea contractantă nu avea doar obligația de a solicita clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică. Relevantă în acest sens este Hotărârea din 19 octombrie 2017 a CJUE în cauza C-198/16.

Potrivit contestatoarei oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare. Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost oferate, autoritatea contractantă poate stabili conformitatea, sustenabilitatea și corectitudinea formării acestora, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a stabilit un mod uniform de elaborare a propunerilor financiare, de natură să faciliteze sesizarea elementelor de cost aparent neobișnuit de scăzute, cum este cuantumul de doar 0 (zero) lei alocat pentru anumite activități/obiective.

Menționând din jurisprudența CJUE, contestatoarea consideră că asocierea câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, activitate pe care a bugetat-o cu 0 (zero) lei.

SC SRL susține că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”*.

Din procesul verbal de evaluare a rezultat că ofertanta declarată câștigătoare nu a bugetat linia de *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”*, astfel cum s-a solicitat la punctul 2.8 al anexei 1 la formularul de ofertă, document pus la dispoziția ofertanților ca anexa la clarificarea din oficiu publicată de autoritatea contractantă la data de 24.08.2021, anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Acest formular reprezintă în fapt lista de prețuri (centralizatorul financiar), iar în instrucțiunile de completare ale acestuia au fost precizate următoarele:

„Nota 1: Toate activitățile/categoriile de lucrări sau servicii vor fi oferite.

Nota 2: (...)

Nota 3: (...)

Nota 4: (...)

Nota 5: (...)

Nota 6: (...) Centralizatorul nu va fi modificat de ofertanți, ci va respecta întocmai structura mai sus prezentată”.

În cadrul fișei de date, la capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a precizat:

„Operatorii economici pot depune ofertă doar pentru întreaga gamă de activități solicitate.

Propunerea financiară elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă (Centralizator de prețuri): (...).”

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date următoarele: *„Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”.*

Obiectul contractului presupune atât realizarea de documentație tehnică aferentă POE (Proiect de organizare a execuției lucrărilor) în caietul de sarcini, cât și organizarea efectivă de șantier din cadrul lucrărilor (Lucrările pregătitoare includ: Îndeplinirea obligațiilor pentru începerea și derularea execuției de către contractant; Pregătirea pentru execuția de lucrări; Organizarea de șantier a Contractantului) din caietul de sarcini, astfel încât, lipsa bugetării acestei activități reprezintă o neconformitate majoră a propunerii ofertei câștigătoare, dat fiind faptul că nu poate fi încadrată nici în vicii de formă și nici în abatere tehnică minoră.

Operatorii economici participanți nu au contestat prevederile fișei de date, caietului de sarcini și a tuturor celorlalte înscrisuri din documentația de atribuire, inclusiv răspunsul din oficiu și anexa sa prin care a fost confirmată modalitatea de prezentare a propunerii financiare, prin urmare și-au însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate și în prețul din centralizatorul de prețuri toate cheltuielile cerute conform instrucțiunii de completare, deci inclusiv *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”.*

Deși a luat la cunoștință de această neconformitate, autoritatea contractantă a decis să nu adreseze societății declarate câștigătoare o clarificare cu privire la acest aspect, reprezentând o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a evaluat cu „indulgență” și a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, trecând cu o lejeritate de neînțeles peste nenumărate aspecte de inadmisibilitate ale acestei oferte.

În acest sens contestatoarea redă din jurisprudența națională și europeană.

Societatea contestatoare susține că oferta asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 întrucât nu este semnată cu semnătură electronică.

Redând prevederile art. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției*, contestatoarea menționează că, în plus față de prevederile documentației de atribuire, legiuitorul a stabilit în mod expres în legislația incidentă art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 .

Din studiul dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a semnat electronic următoarele documente: propunerea tehnică și declarație

Având în vedere indicațiile documentației de atribuire, atâta vreme cât propunerea tehnică nu a fost semnată electronic, aceasta nu trebuia să fie luată în considerare (nu se acceptă oferte și/sau documente nesemnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei), iar lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, motiv pentru care oferta asocierii SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL trebuia declarată atât inacceptabilă (pentru lipsa de semnătura electronică), cât și neconformă (în temeiul prevederilor art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016).

Obligația declarării ofertei asocierii SRL (lider de Asociere) - SC SRL - SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă rezidă inclusiv din cerințele caietului de sarcini, unde la capitolul 11.1. Cerințe propunere tehnică, autoritatea contractantă a precizat că „lipsa propunerii tehnice are ca efect descalificarea ofertantului”. În acest sens este menționată Decizia nr. /11.09.2019 a Curții de Apel Pitești, secția a II-a Civilă.

Contestatoarea consideră că oferta asocierii SRL (lider de Asociere) - SC SRL - SRL trebuia să primească un punctaj mai mic pentru componenta tehnică – experiența specifică expertului cheie inginer de sistem.

Potrivit algoritmului de calcul privind experiența profesională specifică a expertului Inginer de sistem, astfel cum a fost stabilit în fișa de date, punctajul aferent acestui criteriu era următorul:

„Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 2-4 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing -1 punct;

Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 5-7 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing - 3 puncte;

Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 8-10 proiecte și peste, cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing - 5 puncte."

Din procesul verbal de evaluare tehnică a reieșit că ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru acest expert documente ce atestă experiența profesională specifică în următoarele proiecte:

- „a)Sistem supraveghere video comuna Corunca:/09.2018;*
- b)Sistem supraveghere video Comuna Panet:/27.06.2018*
- c)Extensie sistem de supraveghere video, comuna Panet*
- d)Mutare sistem de supraveghere comuna Panet:/15.06.2020*
- e)Sistem efracție, acces control și supraveghere video SC SRL./29.06.2020*
- f)Sistem supraveghere video SC SRL: PV./28.05.2021*
- g)Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere video Parohia Reformată Tg./10.07.2019*
- h)Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere video Tg.:/17.05.2018*
- i)Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere video UMF Tg.:/27.05.2020*
- j)Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere video AIS SRL:/08.04.2021.*

Autoritatea contractantă a luat în considerare toate proiectele prezentate ca fiind experiență profesională specifică, fără a analiza dacă proiectele din cadrul recomandărilor respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire pentru a fi considerate relevante și punctate ca atare. În consecință, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru acest criteriu, ofertantul declarat câștigător primind 5 puncte.

Contestatoarea susține că, doar 7 dintre cele 10 proiecte prezentate au respectat cerința necesară pentru a fi punctate, restul de 3 proiecte fiind proiecte de execuție/furnizare și nu de proiecte.

Astfel, în urma efectuării unei analize a proiectelor, astfel cum apar acestea pe SICAP, nu pot fi considerate similare următoarele proiecte:

1. Extensie sistem de supraveghere video, comuna Panet - nu este contract de proiectare, ci de livrare/instalare, astfel cum reiese chiar din SICAP. În dovedire, contestatoarea atașează extract din SICAP cu achiziția realizată de beneficiarul contractului (comuna Panaet) și SC SA (angajatorul expertului propus).

Din descrierea achiziției cât și din codul CPV al acesteia, achiziția nu a cuprins servicii de proiectare ci doar servicii de extindere a rețelei de camere video deja existente din cadrul comunei. Era de datoria autorității contractante să verifice veridicitatea celor declarate de către ofertant cu privire la experiența similară a experților propuși, mai ales datorită faptului că aceasta reprezintă criteriu de evaluare și se acordă punctaj. Dacă contestatoarea a putut identifica foarte ușor aceste aspecte doar din surse publice autoritatea contractantă avea dreptul și obligația să solicite ofertantului de pe primul loc documente doveditoare ale experienței similare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și care a fost reconfirmată odată cu răspunsurile la clarificări din etapa de dinaintea depunerii ofertelor.

2. Mutare sistem de supraveghere comuna Panet: PV/15.06.2020 nu este contract de proiectare, ci de livrare/instalare, astfel cum reiese chiar din SICAP.

În dovedire, societatea contestatoare a atașat extras din SICAP cu achiziția realizată de beneficiarul contractului (comuna Panaet) și SC SA (angajatorul expertului propus).

Așa cum reiese atât din descrierea achiziției cât și din codul CPV al acesteia, achiziția nu a cuprins servicii de proiectare ci doar servicii de extindere a rețelei de camere video deja existente din cadrul comunei. Era de datoria autorității contractante să verifice veridicitatea celor declarate de către ofertant cu privire la experiența similară a experților propuși, mai ales datorită faptului că aceasta reprezintă criteriu de evaluare și se acordă punctaj. Dacă contestatoarea a putut identifica foarte ușor aceste aspecte doar din surse publice autoritatea contractantă avea dreptul și obligația să solicite ofertantului de pe primul loc documente doveditoare ale experienței similare așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și care a fost reconfirmată odată cu răspunsurile la clarificări din etapa de dinaintea depunerii ofertelor.

3. Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere video Tg. /27.05.2020.

Din analiza SICAP, contestatoarea a constatat că UMF (instituție publică) are doar 3 proiecte ce vizează sistemul de securitate, toate fiind contracte de furnizare nu de proiectare.

Contestatoarea consideră că, relevant în soluționarea acestui punct este răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost publicat la data de 31.08.2021 în cadrul răspunsului consolidat nr.:

„Întrebare: Referitor la experiența inginerului de sistem vă rugăm să acceptați și să punctați și experți care au fost implicați în proiecte de execuție ce conțin cel puțin o componentă pentru construcție/modernizare/reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/modernizare/extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.

Răspuns: Autoritatea contractantă își menține cerințele din caietul de sarcini, respectiv (...).”

Având în vedere faptul că expertul cheie inginer de sistem are ca atribuții componenta de proiectare, responsabilitățile atribuite în cadrul caietului de sarcini fiind strict de proiectare, și nu de execuție, în mod corect a apreciat autoritatea contractantă la nivelul răspunsului consolidat din faza de ofertare că nu se poate admite ca experiență profesională specifică activitatea de execuție, caracterul similar fiind cel de proiectare.

În etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu numai că a trecut peste propria documentație de atribuire, dar a și punctat acele proiecte care nu constituie experiență profesională, oferind astfel în mod evident un avantaj ofertantului asocierea SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL, care, în loc să primească 3 puncte, a primit 5, diferența aceasta permițându-i să se claseze pe primul loc.

Ținând cont de faptul de diferența de punctaj a fost extrem de mică, asocierea SRL (lider de Asociere) - SC SRL - SRL având 100 de puncte, iar contestatoarea 99,85 de puncte, diferența de punctaj a expertului inginer de sistem este deosebit de relevantă în speță.

În concluzie, societatea contestatoare susține că, prin punctarea în mod corect a inginerului de sistem, oferta asocierii SRL (lider de Asociere) - SC SRL - SRL ar primi 98 de puncte, clasându-se astfel pe locul II.

Contestatoarea învederează faptul că evaluarea ofertantului declarat câștigător s-a făcut cu încălcarea principiilor achizițiilor publice privind tratamentul egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Petenta consideră oferta asocierii SRL (lider de Asociere) - SC SRL - SRL ca fiind neconformă.

Oferta asocierii SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta tehnică nu a satisfăcut în mod corespunzător documentația de atribuire, din aceasta lipsind:

- CV-ul Expertului Cheie Arh.;
- CV-ul Expertului cheie fără punctaj

- Secțiunea „Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul sustinător”.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este neconformă în situația în care *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește lipsa CV-urilor experților propuși, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit ca obligație în sarcina ofertanților mai multe documente pe care societatea contestatoare le enumeră.

Totodată, contestatoare arată că sancțiunea pentru nedepunerea acestor documente rezidă chiar din cerințele caietului de sarcini, unde, la capitolul 11.1. Cerințe propunere tehnică, autoritatea contractantă a precizat că: *„Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu formularul atașat și va cuprinde informații, după cum acestea sunt detaliate în formular. (...) Lista experților cheie propuși, conform anexa 1 la propunerea tehnică împreună cu documentele solicitate pentru fiecare expert. Îndeplinirea cerințelor tehnice minime enunțate mai sus este obligatorie, nerespectarea acestora atrage descalificarea ofertelor respective”*.

Contestatoarea consideră că ofertantul avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, societatea declarată câștigătoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost acesta întocmit de autoritatea contractantă era obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertelor lor.

Prin acceptarea unui ofertant care nu a respectat cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /22.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 669.....32/23.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar față de primul aspect prealabil care face obiectul acțiunii de contestare legat de solicitarea accesului la documentele dosarului achiziției oferta asocierii SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL, se aduc următoarele precizări:

Fată de solicitarea nr. /09.12.2021 formulată de SC SRL în ceea ce privește accesul la documentele dosarului de achiziție prin adresa nr. /10.12.2021 a permis accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost indicate și dovedite de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul simplificat și documentația de atribuire, a identificat în cuprinsul ofertei asocierii SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL, că ofertantul a tratat informațiile vizând indicarea, motivată a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în integralitatea acestora, ofertantul prezentând declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, prin care propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele companiei legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Asocierea SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL a prezentat motivele pentru care părțile/ informațiile mai sus menționate sunt confidențiale, fiind atașate dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor, respectiv acordurile de confidențialitate încheiate între SRL și SRL, fiind astfel întrunite condițiile legale de confidențialitate, conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile OUG nr. 114/ 2020.

De precizat este faptul că inclusiv contestatoarea a prezentat o declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale prin care aceasta precizează că următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale.

Societatea SC SRL, a precizat că atașează prezentei dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor, însă nu a atașat nicio astfel de dovadă.

Prin urmare, solicitarea SC SRL, vis-a-vis de accesul la oferta asocierii SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL nu a putut fi asigurată de autoritatea contractantă având în vedere că ar contraveni dispozițiilor legale incidente în materie, în măsura în care aceste informații au fost confidențiale, fiind dovedite ca atare conform dispozițiilor legale ale OUG nr. 114/2020.

Față de cel de-al doilea aspect prealabil care face obiectul acțiunii de contestare legat de faptul că raportul procedurii nu ar respecta prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

În cadrul raportul procedurii nr. /25.11.2021, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări: *„Informații detaliate privind aplicarea criteriului de atribuire se regăsesc în procesul verbal nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 08.11.2021, care conține rezultatul evaluării financiare și este parte a dosarului achiziției.”*

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 79621 din 08.11.2021 au fost detaliate inclusiv motivele care au stat la baza declarării candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați, fiind astfel întrunite cerințele legale conform prevederilor art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 vizând informațiile minime obligatorii să fie conținute de către raportul procedurii.

Astfel, solicitarea contestatoarei, vis-a-vis de faptul că raportul procedurii de atribuire nu ar respecta prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este contrazisă prin însăși existența procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 79621 din 08.11.2021, precum și a avizului conform necondiționat emis de ANAP pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 79621 din 08.11.2021.

Față de primul motiv invocat de contestatoare, potrivit căruia oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Ofertantul asocierea SRL (Lider de Asociere) - SRL - SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul de ofertă și anexa 1 la formularul de ofertă din Secțiunea formulare, cu

valoarea de 8.397.577,75 lei fără TVA lei fără TVA, reprezentând 77,82% din valoarea estimată și cuprinzând toate serviciile prevăzute în caietul de sarcini.

Oferta financiară a fost prezentată în lei, fără TVA, separat s-a evidențiat TVA-ul aferent în valoare de 1.595.539,77 lei.

Valoarea a fost prezentată în cifre, fiind menționată și valoarea în litere.

Societatea declarată câștigătoare a depus anexa la formularul de ofertă, pe care autoritatea contractantă îl prezintă sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru ofertantul SRL (Lider de Asociere) - SC SRL - SRL, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- *propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică prezentată;*
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadra în valoarea estimată a achiziției;
- valoarea ofertată, respectiv 8.397.577,75 lei fără TVA, nu era aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile ce urmau a fi prestate (valoarea estimată de 10.790.679,12 lei fără TVA), astfel încât se putea asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, ofertantul a declarat în formularul de propunere financiară mai multe părți, informații ca fiind confidențiale. Totodată și unele părți din propunerea tehnică au fost declarate confidențiale.

Comisia de evaluare așa cum a fost consemnat și în PV nr. 3 evaluare propunere tehnică a consemnat faptul că în propunerea tehnică ofertantul a depus declarație pe proprie răspundere cu privire la informațiile din propunerea tehnică și financiară care au fost confidențiale, clasificate sau au fost protejate de un drept de proprietate intelectuală: propunerea tehnică și propunerea financiară.

Ca document probant în susținerea acestora ofertantul a depus acord de confidențialitate din 02.09.2021 încheiat între SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. din 02.11.2021, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări adresată asocierii SRL (LIDER DE ASOCIERE) - SRL - SRL, prin care a solicitat clarificarea următorului aspect: în anexa 1 la formularul de ofertă - Lista de prețuri (centralizator financiar) depus la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport nu este identificată o valoare.

Prin adresa nr. din 02.11.2021, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări adresată asocierii declarate câștigătoare, prin care a solicitat clarificarea următorului aspect: în anexa 1 la Formularul de ofertă – lista de prețuri (centralizator financiar) depus la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport nu a fost identificată o valoare.

Asocierea SRL (LIDER DE ASOCIERE) - SRL - SRL a transmis răspunsul noiembrie 2021 în care a precizat că „sistemul de bike sharing este un sistem complex care necesită activitatea de montare a tuturor utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale. Având în vedere că toate utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale necesare pentru sistemul bike sharing necesită montaj, acestea au fost incluse la pct. 2.6.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, iar montajul lor a fost inclus la pct. 2.6.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale. Sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări nu conține "Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport" astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4. este ZERO, toate aceste produse fiind încadrabile la pct. 2.6.2 și pct.2.6.3". În propunerea tehnică a fost menționat: „La obiectul Sistem bike-sharing toate utilajele și echipamentele necesare realizării sistemului necesită montaj, deci au fost cuprinse la capitolul de utilaje și echipamente care necesită montaj. Reconfirmăm pe această cale că lista de prețuri depusă din propunerea financiară, capitolul 2.6. Sistemul bike-sharing include toate produsele, serviciile și lucrările solicitate, inclusiv dotări/active necorporale/echipamente/etc. solicitate în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare, rezultatul evaluării regăsindu-se detaliat în procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 79621 din 08.11.2021; anexa 1 la proces verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 78373 din 02.11.2021.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei vis-a-vis de faptul că oferta depusă de asocieria câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, este contrazisă prin însăși existența procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 08.11.2021, precum și a avizului conform necondiționat emis de ANAP pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. din 08.11.2021.

Față de cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, potrivit căruia, oferta depusă de asocieria câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”*, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

La momentul depunerii ofertei, în anexa 1 la Formularul de ofertă - Lista de prețuri (centralizator financiar) depus la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport nu a fost identificată o valoare.

Prin adresa nr. din 02.11.2021, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări adresată asocierii SRL (lider de asocierie) - SRL - SRL, prin care solicită clarificarea următorului aspect: în anexa 1 la Formularul de ofertă - Lista de prețuri (centralizator financiar) depus la pct. 2.6. Sistem bike sharing pct. 2.6.4. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport nu este identificată o valoare.

Asocieria SRL (LIDER DE ASOCIERE) - ... SRL - SRL a transmis răspunsul în care a precizat că „sistemul de bike sharing este un sistem complex care necesită activitatea de montare a tuturor utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale. ... Sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări nu conține „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”, astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4. este zero, toate aceste produse fiind încadrabile la pct. 2.6.2 și pct.2.6.3”. În propunerea tehnică ofertantul a menționat: „La obiectul Sistem bike-sharing toate utilajele și echipamentele necesare realizării sistemului necesită montaj, deci au fost cuprinse la utilajele și echipamentele necesare realizării sistemului necesită montaj, deci au fost cuprinse la capitolul de utilaje și echipamente care necesită montaj”.

Fără a repeta circumstanțele descrise anterior, având în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări înainte de a respinge o ofertă ca neconformă, în contextul în care ar fi identificat în prealabil un presupus aspect lipsă al ofertei. În niciun caz, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta, înainte ca aceasta să fie pe deplin convinsă de caracterul său neconform. Sancțiunea respingerii ofertelor nu operează automat pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația să analizeze oferta, în mod obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Autoritatea contractantă are datoria de a manifesta o anumită diligență atunci când evaluează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care oferta depusă indică faptul ca ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului bunei administrări ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări în prealabil.

Așadar intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Astfel, contestatoarea consideră că având în vedere că la momentul depunerii ofertei nu ar fi fost cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”*, oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă.

Dar preliminar respingerii unei oferte ca neconforme, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări. Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a avut un rol activ în procesul de evaluare, dând dovadă de lipsă de pasivitate, respingerea ofertei fără a fi solicitate clarificări reprezentând un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă creând premisele unui formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații.

Menționând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a dovedit un rol activ și a solicitat ofertantului aspectul în discuție prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă putând stabili caracterul conform/neconform al ofertei în discuție.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei vis-a-vis de faptul că oferta depusă de asocierea

câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat/prezentat financiar toate activitățile solicitate, respectiv *„Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier”* a fost contrazisă de atitudinea activă manifestată de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, prin solicitarea de clarificări care au avut ca și concluzie finală că sistemul de bike sharing propus de ofertantul contestat nu conține *„Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”*, astfel valoarea prevăzută la pct. 2.6.4. fiind zero, toate aceste produse fiind încadrabile la pct. 2.6.2 și pct.2.6.3, dar și prin însăși existența procesului verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 08.11.2021, precum și a avizului conform necondiționat emis de ANAP pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. din 08.11.2021.

Față de cel de-al treilea motiv invocat de contestatoare, potrivit căruia, oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 întrucât nu este semnată cu semnătură electronică, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea Contractantă menționează că 3 dintre documentele de ofertă tehnică depuse (din totalul celor 16 fișiere depuse în cadrul Propunerii tehnice): nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei, nicidecum întreaga propunere tehnică, așa după cum a afirmat contestatoarea în cuprinsul contestației sale.

Menționând din jurisprudența Consiliului, autoritatea contractantă a considerat că nu se impune solicitarea de clarificări.

Legea sancționează lipsa semnăturii electronice extinse cu respingerea ofertei în cauză, însă legiuitorul nu a intenționat ca această situație de respingere a ofertelor să devină un motiv pur formalist de respingere a ofertelor și nici să încurajeze un comportament discreționar și abuziv al autorităților contractante. Altfel nu ar fi prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru a lămuri toate aspectele ofertelor, înainte de a ajunge la sancțiunea drastică a respingerii.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia de a elimina această ofertă ar fi fost una de un formalism excesiv, pornind chiar de la textul de lege care stabilește că oferta este considerată inacceptabilă doar dacă *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”*. Prin urmare, se înțelege că oferta în întregul ei și documentele care o însoțesc nicidecum atunci când unele documente care deși au fost depuse cu semnătură olografă nu sunt semnate cu

semnătură electronică extinsă așa cum este semnată restul ofertei depuse. În acest context, măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă s-ar fi dovedit excesivă raportat chiar la intenția legiuitorului care a stabilit că numai în situația în care întreaga ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă este motiv întemeiat de respingere a ofertei.

În mod evident, ofertantul deținea certificat acreditat pentru semnătură electronică extinsă de vreme ce oferta, cu excepția acestor 3 documente care însumează 97 de pagini dintr-un total de 1097 pagini ale ofertei tehnice, a fost depusă de aceasta cu semnătură electronică extinsă.

Astfel în contextul reținut mai sus, autoritatea contractantă a considerat că lipsa unui document cât și prezentarea unui document însoțit de anexă depus în SEAP fără semnătură electronică extinsă trebuie să facă obiectul unei solicitări de confirmare așa cum este aceasta reglementată de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Luarea unei decizii de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa a 3 documente semnate cu semnătură electronică extinsă este un motiv excesiv de respingere a unei oferte în condițiile în care autoritatea contractantă este obligată în procesul de evaluare a ofertelor să solicite clarificări pentru a lămuri toate aspectele neclare, așa cum sunt și cele care au constitui motiv nefondat de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, s-a constatat că în situația analizată s-a impus formularea unei solicitări de clarificări în urma căreia să fie depuse cele trei documente cu semnătură electronică extinsă, documente care cel mai probabil dintr-o eroare au fost depuse în SEAP fără o astfel de semnătură, demers care nu este de natură a produce vreun avantaj față de un alt ofertant participant la procedura de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a decis solicitarea de clarificări asupra acestui aspect. Urmare a solicitării de clarificări cu nr. din 15.10.2021, ofertantul a răspuns în termenul acordat (19.10.2021), declarând că dintr-o eroare, la încărcarea celor 16 fișiere depuse în cadrul Propunerii tehnice, ultimele 3 fișiere au fost depuse doar în format PDF. A atașat cele 3 fișiere, cu același conținut, semnate electronic cu semnătură extinsă validă.

Astfel, depunerea ulterioară a celor 3 (trei) documente (din totalul celor 16 fișiere depuse în cadrul Propunerii tehnice) cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Aferent acestei etape, ANAP a emis avizul conform necondiționat pentru control de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de

verificare și procesului verbal nr. din 25.10.2021, încărcat în SICAP în data de 25.10.2021.

Prin urmare, solicitarea SC SRL, vis-a-vis de faptul că oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 întrucât nu este semnată cu semnătură electronică, este contrazisă de atitudinea activă manifestată de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, prin solicitarea de clarificări la care ofertantul a răspuns în termenul acordat (19.10.2021), declarând că dintr-o eroare, la încărcarea celor 16 fișiere depuse în cadrul propunerii tehnice, ultimele 3 fișiere au fost depuse doar în format PDF, atașând cele 3 fișiere, cu același conținut, semnate electronic cu semnătură extinsă validă, dar și prin însăși existența procesului-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 25.10.2021, precum și a avizului conform necondiționat emis de ANAP și a procesului verbal nr. din 25.10.2021.

Față de cel de-al patrulea motiv invocat de contestatoare, potrivit căruia, oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi trebuit să primească un punctaj mai mic pentru componenta tehnică - experiența specifică expertului cheie inginer de sistem, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Cerințele autorității contractante vis-a-vis de punctarea experienței specifice a experților cheie propuși, în speță a inginerului de sistem, vizau:

- 1 x Inginer de sistem (maxim 6 puncte)
- Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:
- Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 2-4 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing-1 punct;
- Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 5-7 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing- 3 puncte;
- Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 8-10 proiecte și peste, cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing- 6 puncte.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia doar 7 dintre cele 10 proiecte prezentate ar respecta cerința necesară pentru a fi punctate, restul de 3

proiecte fiind proiecte de execuție/furnizare, și nu de proiectare, excede cerințele autorității contractante care nu a limitat tipul de proiecte în care experții să fi fost implicați (proiectare/ execuție/furnizare).

Astfel, în punctarea experienței specifice a experților cheie propuși autoritatea contractantă nu a condiționat punctarea experienței specifice a niciunuia dintre experții cheie propuși, deci nici a inginerului de sistem, de realizarea unui număr de x proiecte de proiectare, așa după cum afirmă în mod eronat contestatoarea, ci a solicitat proiecte similare care să fi implicat în cadrul aceluiasi proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.

Din analiza documentelor depuse în ofertă, comisia de evaluare a punctat tehnic participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 10 proiecte, cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiasi proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing, acordându-i acestuia în mod corect 5 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că asocierea declarată câștigătoare pentru domnul, inginer de sistem a prezentat o serie de documente.

Având în vedere algoritmul de punctare a componentei tehnice „Experiența experților implicați - inginer de sistem” detaliat la II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, în urma aplicării algoritmului de punctare, oferta asocierii SRL (LIDER DE ASOCIERE) - SRL - SRL a obținut punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare - 5 puncte prin demonstrare în implicarea inginerului de sistem în 8-10 proiecte și cu caracter similar care să fi fost implicat în cadrul aceluiasi proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing) se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv, adică 5 puncte.

Aferent acestei etape de punctare a ofertelor, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. /26263 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziile fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse' în raportul procedurii de atribuire nr. /25.11.2021, aprobat de reprezentantul legal la data de 08.12.2021 și încărcat în SICAP la data de 08.12.2021.

Prin urmare, solicitarea SC SRL vis-a-vis de faptul că oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi trebuit să primească un punctaj mai mic pentru componenta tehnică - experiența specifică a expertului

cheie inginer de sistem este contrazisă de faptul că autoritatea contractantă nu a impus limitări asupra tipului de proiecte în care experții să fi fost implicați (proiectare/ execuție/ furnizare), așa după cum contestatoarea afirmă, dar și prin însăși existența raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din data de 25.11.2021, precum și a avizului conform necondiționat ANAP pentru controlul de calitate și regularitate a concluziile fazei de evaluare referitoare la concluziile finale cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. /25.11.2021, aprobat de reprezentantul legal la data de 08.12.2021 și încărcat în SICAP în data de 08.12.2021.

Față de cel de-al cincilea motiv invocat de contestatoarea, potrivit căruia, oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât oferta tehnică nu ar satisface în mod corespunzător documentația de atribuire, din aceasta lipsind:

- CV-ul Expertului Cheie Arh.;
- CV-ul Expertului cheie fără punctaj;
- secțiunea „*Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător*”, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Fără a repeta circumstanțele descrise la punctele anterioare, având în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, Comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări înainte de a respinge o ofertă ca neconformă, în contextul în care ar fi identificat în prealabil un presupus aspect lipsă al ofertei. În niciun caz, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge oferta, înainte ca aceasta să fie pe deplin convinsă de caracterul său neconform. Sancțiunea respingerii ofertelor nu operează automat pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația să analizeze oferta, în mod obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Astfel, contestatoarea consideră că având în vedere că la momentul depunerii ofertei lipseau din oferta tehnică CV-ul Expertului Cheie; CV-ul Expertului cheie fără punctaj și secțiunea „*Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător*”, oferta depusă de asociere ar fi trebuit declarată neconformă.

Reiterând aspecte anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări asupra acestor aspecte. Urmare a solicitării de clarificări cu nr. din 15.10.2021, ofertantul a răspuns în termenul acordat (19.10.2021) transmițând pentru expertul cheie arh. - CV-ul cu semnătură, pentru expertul cheie care nu va fi

punctat - CV-ul cu semnătură. Referitor la secțiunea „*Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător*”, ofertantul precizează că în propunerea tehnică la punctul 8 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor litera i) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului: informații privind prezentarea modului de realizare a comunicării cu terț susținător SRL nu se regăsesc la pct. 8. propunere tehnică execuție, deoarece firma în calitate de terț susținător și subcontractant este pe partea de proiectare și informațiile solicitate sunt prezentate la punctul 4 Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor litera k) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea Contractului - paginile 211-212 din Propunerea tehnică depusă.

Menționând faptul că ANAP a emis avizul conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr..... din 25.10.2021, încărcat în SICAP în data de 25.10.2021.

Prin urmare, solicitarea SC SRL, vis-a-vis de faptul că oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 întrucât oferta tehnică nu ar satisface în mod corespunzător documentația de atribuire, din aceasta lipsind:

- CV-ul Expertului Cheie Arh.;
- CV-ul Expertului cheie fără punctaj;
- secțiunea „*Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător*”, este contrazisă de atitudinea activă manifestată de Autoritatea Contractantă în procesul de evaluare, prin solicitarea de clarificări la care ofertantul a răspuns în termenul acordat (19.10.2021) transmițând pentru expertul cheie arh. - CV-ul cu semnătură, pentru expertul cheie care nu va fi punctat Șes Ciprian - CV-ul cu semnătură. Referitor la secțiunea „*Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător*”, ofertantul precizează că în propunerea tehnică la punctul 8 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor litera i) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului: informații privind prezentarea modului de realizare a comunicării cu terț susținător SRL. nu se regăsesc la pct. 8. propunere tehnică execuție, deoarece firma în calitate de

terț susținător și subcontractant este pe partea de proiectare și informațiile solicitate sunt prezentate la punctul 4 Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor litera k) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea Contractului - paginile 211-212 din Propunerea tehnică depusă, dar și prin însăși existența avizului conform necondiționat emis de ANAP pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr..... din 25.10.2021, încărcat în SICAP în data de 25.10.2021.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./27.12.2021, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL, menționează următoarele argumente cu privire la caracterul nefondat al criticilor asocierii contestatoare cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii:

Referitor la confidențialitatea ofertei asocierii GEIGER:

Documentele menționate în „declarația de confidențialitate” ce a făcut parte din propunerea tehnică și financiară a asocierii SRL aveau un caracter confidențial, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționând prejudiciul produs prin transmiterea informațiilor din ofertă către un alt ofertant, precum și mijloacele de probă pentru demonstrarea caracterului confidențial al ofertei, asocierii intervenientă consideră că oferta sa are cuantificat financiar toate activitățile solicitate și este conformă.

Contestatoarea consideră că oferta asocierii este neconformă, datorită faptului că acesta a omis ofertarea punctului 2.6.4 „*Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*” din formularul anexa 1 lista de prețuri.

Prin documentația de atribuire a fost pus la dispoziția ofertanților formularul anexa 1, în care prin notele 1-6 s-a adus la cunoștința ofertanților cerința autorității contractante, privind faptul că ofertanții vor oferi toate lucrările din cerințele caietului de sarcini și că forma tabelului nu se admite a fi schimbată. Aceste cerințe sunt cerințe uzuale și de sine înțeles în practica achizițiilor publice. Pe de altă parte, nu au fost puse la dispoziția ofertanților descrieri ale listelor de prețuri, lăsând la latitudinea ofertanților identificarea conținutului fiecărei poziții din anexa 1 lista de prețuri.

Asocierea a analizat și a înțeles cerințele caietului de sarcini coroborat cu anexa 1 lista de prețuri și nu a considerat necesară vreo clarificare în acest sens.

La ofertarea capitolului 2.6 Bike- sharing și încadrarea lucrărilor de ofertat în anexa 1 lista de prețuri, asocierea a luat în considerare inclusiv propriile proceduri de lucru, așa cum procedează fiecare ofertant. Propriile proceduri de lucru privind lucrările Bike-sharing presupun inclusiv activități de montare pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic și funcțional.

Pentru o mai bună înțelegere, societatea intervenientă detaliază echipamentele și dotările din cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. /02.11.2021 a solicitat clarificare privind faptul că la punctul 2.6.4 *„Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport”* asocierea nu a identificat valoarea acestei poziții.

Asocierea, prin răspunsul nr. /04 noiembrie 2021 a clarificat faptul, că din punctul de vedere al execuției, toate utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale din cadrul ofertei asocierii pct. 2.6 Sistem bike-sharing necesită și montare, astfel toate utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale au fost oferite la punctele 2.6.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și pct. 2.6.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montare.

Chiar dacă în opinia contestatorului anumite echipamente nu necesită montaj (în propriile lui tehnologii de lucru), acesta nu poate fi impus asocierii, care are activitate de montaj (în propriile tehnologii de lucru) pentru fiecare tip de utilaj/echipament.

Valoarea poziției 2.6 Bike-sharing din oferta asocierii este de 2.642 mii lei, iar valoarea poziției 2.6 Bike-sharing din oferta contestatoarei este de 2.646 mii lei. Oferta lucrărilor de bike-sharing a asocierii este valoric foarte apropiată de oferta lucrărilor de bike-sharing a contestatoarei, astfel nefiind susceptibilă de vreo omitere financiară. Critica adusă asocierii, cum că ar fi fost omisă ofertarea unei părți din lucrare, nu este verosimilă nici prin prisma comparării valorii financiare celor 2 oferte poz. 2.6 Bike sharing din anexa 1.

În oferta tehnică asocierea a specificat clar *„la obiectul Sistem bike-sharing toate utilajele și echipamentele necesare realizării sistemului necesită montaj, deci au fost cuprinse la capitolul de utilaje și echipamente care necesită montaj”*. Astfel justificarea asocierii prezentată în cererea de intervenție nu este o încercare de a justifica o eroare, așa cum a afirmat contestatoarea, ci era deja prezentată în oferta tehnică: toate utilajele/echipamentele necesită montare și au fost oferite la poziția corespunzătoare din anexa 1.

Intervenienta solicită luarea în considerare a devizului proiectului de la faza studiului de fezabilitate, solicitat de către

contestatoare, deoarece acesta nu a fost pus la dispoziția celorlalți ofertanți. Mai mult decât atât, la elaborarea studiului de fezabilitate a participat dl. Bogdan Dogariu ing. CFDP, persoană care a fost nominalizată pe poziția de expert cheie CFDP în cadrul ofertei contestatoarei.

Din declarația fermă a contestatoarei cum „*că proiectul conține și are bugetat*” „*Utilaje , echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*” reiese că contestatoarea a avut acces la această informație la care alți ofertanți nu au avut acces și încearcă să o folosească în defavoarea ofertantului desemnat câștigător.

Astfel, critica contestatoarei cum că oferta asocierii nu ar conține toate cele solicitate în documentația de atribuire, este neadevărată, oferta asocierii fiind conformă și admisibilă.

Oferta asocierii declarate câștigătoare conține financiar toate activitățile solicitate „*Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*”.

Referitor la a doua critică precum că asocierea a omis ofertarea punctului 2.8 „*Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*”, se menționează următoarele aspecte:

În anexa nr. 1 din propunerea financiară depusă de asocierea, de unde reiese că la punctul 2.8 „*Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*” a fost ofertată lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier și inclusă în valoarea totală a ofertei.

Astfel, nici critica adusă la acest punct nu este adevărată, asocierea a ofertat toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă, oferta ei fiind conformă cu cele solicitate.

Oferta tehnică a a fost semnată electronic.

În ceea ce privește a treia critică se referă la lipsa semnăturii electronice pe anumite documente ale ofertei tehnice a asocierii

În cadrul propunerii tehnice, datorită faptului că pe SICAP nu pot fi încărcate fișiere mai mari de 50 MB, propunerea tehnică completă a fost împărțită în mai multe fișiere, astfel încât toate fișierele să se încadreze în limita a 50 MB. Dintr-o eroare, trei fișiere au fost încărcate doar în format pdf., semnate olografic, fără semnătură electronică.

Menționând documentele, intervenienta susține că, după cum reiese din opisul propunerii tehnice, documentele din fișierele nesemnate electronic, conțin documentele personalului experți cheie, însă aceste documente se regăsesc și în alte părți ale ofertei tehnice, în fișiere care au fost semnate electronic.

Comisia de evaluare a identificat faptul că ofertantul asocierea a încărcat pe SEAP fișierele fără semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, societatea intervenientă susține că prin adresa/19.10.2021 asocierea a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității

contractante nr. /15.10.2021 privind lipsa semnăturilor electronice pentru cele trei fișiere și le-a redepus cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Menționând din jurisprudența CNSC, intervenienta susține că încărcarea pe SEAP a celor trei fișiere fără semnătura electronică este un viciu de formă care a fost corectată prin redepunerea celor trei fișiere cu semnătura electronică, astfel oferta asocierii fiind conformă.

Oferta tehnică a societății declarate câștigătoare este îndreptățită la punctajul maxim.

Cu privire la a patra critică a contestatoarei ce privește acordarea punctajului maxim de 5 puncte aferent persoanei nominalizate pentru poziția de inginer de sistem. Astfel sunt criticate 3 proiecte din cele 10 proiecte prezentate ca și experiență de proiectare al inginerului de sistem nominalizat.

Inginerul de sistem nominalizat în cadrul ofertei depuse a participat în calitate de proiectant la derularea celor trei contracte criticate, așa cum reiese din tabel experiență similară, și astfel deține experiența de proiectant în total la 10 contracte similare. În concluzie, asocierea este îndreptățită la punctajul maxim pentru inginer de sistem - 5 puncte, acordate pentru 8-10 contracte experiență similară.

Oferta tehnică a asocierii satisface documentația de atribuire și este conformă.

Ultima critică a contestatoarei fiind lipsa CV Expert cheie arhitect, lipsa CV-ului expertului cheie fără punctaj, lipsa secțiunea „Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător”.

Prin răspunsul /19.10.2021 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. /15.10.2021, asocierea a transmis documentele CV-ul expertului cheie arh. și CV-ul expertului cheie fără punctaj la care face referire contestatoarea, lipsa unui document nefiind motiv de respingerea ofertei. Secțiunea „modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător” se regăsea în oferta tehnică depusă.

În concluzie, oferta asocierii este una completă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. /30.12.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /30.12.2021, SC SRL transmite răspuns la cererea de

intervenție, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 25.01.2022.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. /26.01.2022 înregistrate la CNSC sub nr. /27.01.2022, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. /16.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. /17.12.2021, SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, SC SRL (dosarul nr. /2021), prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, menționând că, prin comunicarea nr. din 08.12.2021 publicată în SEAP la data de 09.12.201 ora 15.47 autoritatea contractantă a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. / 25.11.2021 potrivit căruia oferta depusă de asocierea - - a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire cu un punctaj de 100 puncte.

Pe locul al doi-lea, s-a clasat oferta depusă de către asocierea SRL - SRL - SRL, cu un punctaj de 99.85 puncte, din care 15 puncte - punctaj tehnic și 84,85 - punctaj financiar (prețul ofertat de asocierea a fost de 8.412.649,33 lei).

Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestație ofertantul clasat pe locul al doi-lea.

Cu privire la ofertantul clasat pe locul al doilea, SC SRL a constatat, atunci când a studiat dosarul achiziției, că oferta acestuia a fost declarată admisibilă deși nu respectă cerințele documentației de atribuire și a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificări în mod nepermis oferta.

În aceste condiții, SC SRL a formulat prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 2 coroborate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Menționând că, potrivit practicii Consiliului, contestatoarea își justifică interesul în menținerea actelor autorității contractante, în forma în care acestea au fost emise de autoritatea contractantă.

Redând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare susține că, în materia specifică a achizițiilor publice, calea de acces la un remediu jurisdicțional/judiciar este deschisă oricărui operator economic neexclus definitiv de la o procedură de atribuire, care „*riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante*”. Altfel spus, interesul necesar a fi justificat de

către persoana vătămată în materia achizițiilor publice se analizează prin prisma reglementarilor exprese din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din dispozițiile legale anterior menționate reiese, că legiuitorul a înțeles să nu restrângă dreptul ofertantului declarat câștigător de a contesta actele emise de către autoritatea contractantă. Doar ofertantul a cărui ofertă a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire este considerat ca nejustificând un interes, caz inaplicabil, situației în care se află contestatoarea.

Menționând din jurisprudența CJUE, societatea contestatoare precizează că, ofertantul clasat pe locul al doilea a formulat contestație, cel mai probabil împotriva ofertantului câștigător, rezultând că asocierea are un interes determinat, legitim, născut și actual în a învesti Consiliul cu verificarea conformității ofertei asocierii SUMS și a modului în care autoritatea contractantă a înțeles să declare ca admisibilă și conformă oferta.

În ceea ce privește limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției, societatea contestatoare menționează prevederile art. 17 alin. (6), art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 21 din Directiva 2014/24/UE și susține că asigurarea confidențialității secretelor comerciale se realizează de o manieră care să asigure respectarea principiului transparenței. Principiul transparenței este prevăzut expres în Tratat, pornind de la preocuparea de a nu permite în piața unică discriminarea agenților economici pe considerente de naționalitate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a permis asocierii să exercite în mod nelimitat dreptul de a declara confidențiale toate elementele ofertei sale, fără a solicita operatorului economic să probeze caracterul confidențial al acestor informații.

Propunerea tehnică a asocierii SUMS nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Asocierea nu a individualizat produsele și nu a prezentat fișe tehnice/cataloge care să dovedească conformitatea cu cerințele documentației de atribuire:

Prin fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate cu elemente de DALI”*.

Prin caietul de sarcini, se menționează *„caietul de sarcini conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate în privința caracteristicilor tehnice, cantităților și modului de prestare a serviciilor și lucrărilor, conține specificațiile tehnice obligatorii, cerințele impuse fiind*

considerate ca fiind minimale, iar nerespectarea lor în totalitate va conduce la respingerea ofertei".

Astfel asocierea SUMS avea obligația de a individualiza produsele ce fac obiectul contractului, prezentând, în funcție de specificul produsul, fișe tehnice, pliante, detalii de fabricație.

Obligația de a depune fișe tehnice cu privire la produsele oferite este în conformitate cu Ordinul ANAP nr. 1017/20.02.2019 care la Secțiunea II Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați, punctul 1, prevedea obligația ca în cadrul propunerii tehnice descrierea produselor să cuprindă cuprinde: datele de livrare propuse, informații referitoare la producător, specificațiile/cerințele funcționale propuse, deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) pct. 36, art. 210 din Legea nr. 98/2016 precum și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, operatorul economic avea obligația de a individualiza produsul.

În oferta depusă, asocierea a declarat, *de plano*, faptul că va pune la dispoziția autorității contractante produse conforme cu cerințele caietului de sarcini, fără a le identifica după marcă și model în cadrul ofertei. În oferta depusă nu a fost prezentat niciun document emis de producătorul acestor produse, care să dovedească că „*bunurile oferite*” ar respecta specificațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Asocierea nu a particularizat modelul produselor oferite pentru a putea stabili conformitatea acestora, limitându-se la a copia informațiile solicitate din caietul de sarcini.

Fișe tehnice incluse în ofertă nu sunt asumate de producător, nedovedind în niciun fel nici faptul că produsele solicitate sunt conforme nici că acestea pot sau vor fi livrate de producătorul lor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a putut evalua conformitatea produselor acestea fiind nenominalizate.

Software-ul de bike sharing nu este transferat autorității contractante, rămânând în proprietatea producătorului și ofertantului.

Prin documentația de atribuire se impune obligația transferului software-ului către autoritatea contractantă, prezenta achiziție presupunând „*procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*”

Soluția tehnică oferită implică componente software care nu se transferă către autoritatea contractantă, fiind situate pe serverele ofertantului/producătorului sau în server cloud cum ar fi Amazon. Astfel, s-a încălcat cerința documentației de atribuire care impune ca aplicația software să fie furnizată integral și integrat autorității contractante.

Aplicația software este un livrabil care trebuie transferat complet funcțional autorității contractante. O mare parte din arhitectura propusă de ofertant, deși ar trebui să se găsească pe serverele autorității contractante, se realizează în cloud-ul ofertantului/producătorului.

Contestatoarea consideră că produsele oferite nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Produsele oferite nu îndeplinesc cerințele minimale ale documentației de atribuire, astfel cum rezultă atât din informațiile identificate în piață, dar mai ales din oferta concretă depusă în procedura de atribuire, după cum urmează:

Prin studiul de fezabilitate s-a prevăzut cerința *„Rastelurile se vor deschide spre servizare prin partea superioară, într-un mod facil și direct nefiind necesare mai mult de o persoană pentru efectuarea operațiilor de întreținere. Toate cablurile și componentele electronice din cadru rastelului vor putea fi accesate direct după deschiderea capacului. În acest fel operațiunile de mentenanță și întreținere se vor putea desfășura eficient și cu personal minim.”*

Produsul oferit de SUMS nu îndeplinește cerința solicitată, soluția constructivă neincluzând rastel și neîndeplinind cerința ca *„rastelul să se deschidă ... prin partea superioară”*.

Referitor la neîndeplinirea și nedovedirea experienței similare.

Asocierea

- nu a inclus în propunerea tehnică informații despre personalul complet pus la dispoziție pentru buna derulare a contractului și nici pentru toate facilitățile suport necesare execuției;

- nu a nominalizat personal de suport adițional care să acopere toate fazele de montaj, punere în funcțiune și testare a sistemului de bike sharing.

Autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea personalului de suport.

În caietul de sarcini cap 9.3. Personalul administrativ și personalul suport/backstopping pentru activitatea experților principali în cadrul contractului s-a solicitat *„În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații privind personalul și facilitățile suport pe care le pot pune la dispoziție pentru buna derulare a contractului.”* Ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică informații despre personalul complet pus la dispoziție pentru buna derulare a contractului și nici pentru toate facilitățile suport necesare execuției.

Asocierea SRL - SRL - SRL nu a nominalizat personal de suport adițional care să acopere toate fazele de montaj, punere în funcțiune și testare a sistemului de bike sharing.

Punctajul experților a fost acordat greșit, deoarece proiectele enumerate de asocierea nu includ componenta de infrastructură rutieră, supraveghere video sau bike sharing.

Totodată asocierea SRL - SRL - SRL nu a prezentat dovezi concludente care să indice participarea expertului arhitect și a inginerului și inginer sistem în proiecte care pot fi punctate.

Punctarea proiectelor aferente contractelor încheiate cu Municipiul nr. /16.04.2018 - recomandare nr. /25.05.2021; contract nr. /24.07.2018 - recomandare nr. /25.05.2021; respectiv ale contractelor încheiate cu Municipiul aferente contractului nr. /25.05.2020 - recomandare nr. /25.05.2021 și contract nr. /25.05.2020 - recomandare nr. /25.05.2021 și a celor încheiate cu Municipiul prin contract nr. /22.07.2020 - recomandare nr. /27.05.2021 pentru expertul s-a realizat incorect dat fiind că acestea nu include componente de infrastructură rutieră, supraveghere video sau bike sharing.

Comisia de evaluare a punctat proiecte care sunt încă în curs de execuție și nu se poate stabili fără echivoc ca experții au participat la execuția și finalizarea acestora conform cerințelor autorității contractante.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„În propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”* SUMS nu a descris în oferta tehnică momentul în care intervin experții. Nu s-au prezentat angajamente ci doar declarații de disponibilitate care nu asigură faptul că ofertantul *„și-a asigurat accesul”*.

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat *„în cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații privind personalul și facilitățile suport pe care le pot pune la dispoziție pentru buna derulare a contractului.”* SU.....MS nu a inclus în propunerea tehnică informații despre personalul complet pus la dispoziție pentru buna derulare a contractului și nici pentru toate facilitățile suport necesare execuției.

Menționând prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, societatea contestatoare susține că asocierea SUMS nu a acoperit toate activitățile necesare (proiectare și execuție) și nu au prezentat pentru fiecare activitate necesară datele de intrare și de ieșire.

În concluzie, oferta asocierii nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, oferta sa este neconformă și inacceptabilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /21.12.2021, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, SC SRL, menționează următoarele argumente cu privire la excepția lipsei de interes:

Menționând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită reținerea excepției lipsei de interes a SRL în formularea contestației prezente întrucât contestatoarea are calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, astfel că nu se poate dovedi caracterul vătămător al actului atacat și nici prejudiciul suferit prin acest act.

Potrivit intervenientei, contestatoarea SRL trebuie să dovedească caracterul vătămător al raportului procedurii nr. /25.11.2021 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare, or dovedirea caracterului vătămător al actului atacat nu este posibilă atâta vreme cât chiar această societate este „beneficiara” actului.

Legea nr. 101/2016 nu limitează posibilitatea oricărui operator economic de a ataca actele autorității contractante, însă acesta trebuie să dovedească faptul că actul atacat i-a produs o vătămare, ceea ce justifică și interesul în formularea unei contestații, interes care trebuie să fie născut și actual. În momentul prezentei, contestatoarea SRL nu are un interes născut și actual, în sensul art. 33 Cod procedură Civilă, de natură să justifice demersul său în a solicita și obține prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Susținerea petentei că a fost vătămată prin modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SUMS nu este întemeiată, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, deci pe locul 1, or locul 1 nu se poate considera vătămat prin modul în care a fost evaluată o ofertă pe care a surclasat-o, aflată pe locul 2, indiferent de motivele invocate.

Potrivit Codului de procedură civilă, pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii acțiunii exercitate. Aplicând acest principiu, se va constata că prin declararea ofertei subscrisei ca fiind neconforma, contestatoarea nu ar obține niciun folos, dat fiind că în continuare aceasta ar fi oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită CNSC să respingă contestația SRL ca lipsită de interes.

Referitor la critica ce privește faptul că SC SRL nu a individualizat produsele și nu a prezentat fișe tehnice/cataloge care să dovedească conformitatea cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel la această critică, intervenienta solicită constatarea caracterului generalist în care contestatoarea înțelege să-și formuleze susținerile, fără referire exactă la prevederea din documentația de

atribuire pe care a încălcat-o sau pe care nu a respectat-o și fără a indica în fapt temeiul pe care își susține întreaga critică.

Autoarea contestației a citat anumite pasaje din documentația de atribuire care nu au legătura cu critica sa, fiind aspecte cu caracter general privind cerințele și modul de ofertare, indicații care au fost respectate în totalitate de SC SRL.

Totodată, societatea intervenientă consideră că, contestatoarea nu și-a dovedit nicicum susținerile, formulând o critică pe care, de altfel, o poate copia în orice altă contestație pe care o formulează în fața Consiliului în alte proceduri. Mai precis, nu precizează ce fișe tehnice nu au fost atașate, ce produse nu au fost individualizate, astfel încât să se poată determina dacă alegațiile sunt întemeiate sau nu.

În lipsa indicațiilor și criticilor concrete, ... SRL a investit CNSC cu o reevaluare a ofertei SC SRL, astfel încât această instituție să determine ce fișe tehnice lipsesc, dacă lipsesc, și dacă produsele au fost individualizate.

Atâta vreme cât în cadrul contestației nu au fost cuprinse elemente și informații de natură a determina la ce se referă critica contestatoarei, nici CNSC nu poate dispune cu privire la aceasta, fiind ținută a respinge critica ca neîntemeiată.

Intervenienta susține că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de fișe tehnice, astfel cum greșit a înțeles contestatoarea. SRL nu a indicat în cuprinsul contestației sale cerința documentației de atribuire pe care să-și întemeieze susținerile.

Atâta vreme cât documentația de atribuire nu a prevăzut prezentarea de fișe tehnice, intervenienta nu era ținută a le prezenta. În acest sens fiind relevante susținerile CJUE din Hotărârea din cauza C-278/14.

Autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, a precizat că de abia *„după întocmirea proiectului tehnic, proiectantul va da soluțiile tehnice împreună cu detaliile de execuție și fișele tehnice aferente.”*

Intervenienta susține că, contestatoarea și-a întemeiază în drept critica pe prevederile Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019, omițând să constate că această reglementare se refera la *„aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat”*, or contractul ce face obiectul prezentei proceduri este de lucrări.

Pentru motivele menționate mai sus, solicită respingerea criticii formulate de SRL privitoare la individualizarea produselor și prezentarea de fișe tehnice/cataloge ca neîntemeiată.

Referitor la critica ce privește *„software-ul de bike sharing PBSC”*, care nu va fi transferat autorității contractante, intervenienta face trimitere la prevederile documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, unde, autoritatea contractantă a precizat că: *„Ofertantul va*

include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: toate cheltuielile de comunicație și acces la software pentru 5 ani".

Astfel fiind, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat doar acces la software, adică drept de utilizare, și nu transferul software-ului, adică transferul dreptului de proprietate, astfel cum a susținut contestatoarea.

Prin clarificarea din oficiu nr. din 24.08.2021, autoritatea contractantă a precizat că „se va elimina mențiunea referitoare la toate cheltuielile de comunicație și acces la software pentru 5 ani".

Cu toate acestea, în vederea asigurării funcționării sistemului, prin propunerea tehnică, intervenienta a precizat că oferta include pachet software, explicând inclusiv modalitatea de asigurare a acestuia. În consecință, nu numai că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, dar chiar a și oferit mai mult decât s-a cerut, cu încadrarea în liniile de cost, astfel încât să poată fi asigurată operabilitatea sistemului de bike-sharing.

În ceea ce privește modalitatea de deschidere a rastelurilor, contrar celor susținute de contestatoare, societatea intervenientă a specificat în clar în cadrul propunerii tehnice ca rastelurile se vor deschide în partea superioară.

Astfel fiind, și de această dată, critica contestatoarei este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ca atare.

Referitor la personalul de suport adițional, societatea intervenientă precizează că citatul din caietul de sarcini la care s-a referit contestatoarea în cuprinsul contestației reprezentând cerința autorității contractante de a prezenta „informații” privitoare la personalul și facilitățile suport, nu de a le nominaliza.

SC SRL s-a conformat întocmai cerinței autorității contractante și, în consecință, în cadrul ofertei tehnice s-a prezentat informații privitoare la personalul și facilitățile suport.

În consecință, inclusiv această critică este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ei ca atare.

Cu privire la criticile privitoare la punctarea experților, societatea intervenientă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, dat fiind faptul că pentru toți experții propuși s-au prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, acestea fiind concludente în scopul punctării.

Astfel fiind, din simpla analiză a recomandărilor atașate s-a putut constata că în cuprinsul acestora sunt enumerate inclusiv tipurile de investiții implementate prin proiectele ce constituie experiența similară, și toate proiectele propuse a fi punctate ca experiență conțin cel puțin una dintre componentele enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind relevantă.

Cu privire la susținerea că s-au punctat proiecte în curs de execuție, intervenienta arată că toate proiectele pentru care s-au obținut recomandări sunt ori proiecte finalizate, ori având o fază relevantă în speța finalizată, iar prin modul de exprimare în cadrul contestației, care face referire la o presupusă cerință în care experții trebuiau să participe la execuția acestora, nu face decât să inducă în eroare Consiliul.

Intervenienta solicită CNSC să respingă alegațiile contestatoarei pentru acest punct ca fiind neîntemeiate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul intervenției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /22.12.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. /23.12.2021, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca lipsită de interes.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, arătând că prin raportul procedurii nr. ... /25.11.2021, a declarat câștigătoare oferta asocierii SRL (LIDER DE ASOCIERE) - SRL - SRL.

Menționând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului analizarea cu prioritate a excepției privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației.

Totodată, redând prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că pentru a fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Astfel, nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinale la speța analizată, autoritatea contractantă arată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Autoritatea contractantă consideră că contestatoarea nu poate dovedi caracterul vătămător al raportului procedurii nr. /25.11.2021 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa câștigătoare, interesul contestatoarei în formularea unei contestații nefiind de natură să justifice demersul său în a solicita și obține prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, fără a se mai analiza fondul cauzei.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 26.01.2022.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. /02.02.2022 înregistrate la CNSC sub nr. .. /03.02.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

..... SRL solicită respingerea excepției, motivat de următoarele argumente:

Ofertantul câștigător al procedurii are interesul în menținerea tuturor actelor autorității contractante și apărarea locului 1 câștigat.

Prin contestația depusă, ofertantul câștigător a solicitat anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. /25.11.2021, respectiv numai în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL - SRL.

În măsura în care CNSC ar admite contestația SRL și ar anula rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă s-ar afla în situația în care ar fi nevoită să declare câștigătoare o ofertă ce nu a făcut dovada respectării caietului de sarcini și, în această situație, orice demers al SRL de a contesta oferta SRL ar putea fi considerat de către CNSC sau instanțele de judecată ca fiind tardiv sau lipsit de interes. Astfel, în situația în care CNSC ar admite contestația formulată de SRL, decizia rămânând definitivă, iar oferta depusă de asocierea SRL ar fi declarată neconformă în baza acestei decizii, în situația în care ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv SRL, ar deveni câștigător, asocierea nu ar mai putea contesta acest rezultat, oferta sa fiind lipsită de interes, fiind definitiv respinsă, practica Consiliului fiind una constantă în acest sens.

Menționând art. 2 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că în materia specifică a achizițiilor publice, calea de acces la un remediu jurisdicțional/judiciar este deschisă oricărui operator economic neexclus definitiv de la o procedură de atribuire, care „*riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante*”. Altfel spus, interesul necesar a fi justificat de către persoana vătămată în materia achizițiilor publice se analizează prin prisma reglementarilor exprese din Legea nr. 101/2016.

Din dispozițiile legale anterior menționate reiese, în mod clar, că legiuitorul a înțeles să nu restrângă dreptul ofertantului declarat câștigător de a contesta actele emise de către autoritatea contractantă. Doar ofertantul a cărui ofertă a fost exclusă definitiv din cadrul procedurii de atribuire este considerat ca nejustificând un interes caz inaplicabil situației în care se află contestatoarea.

..... SRL are un interes determinat, legitim, născut și actual în a investi Consiliul cu verificarea conformității ofertei SRL și a modului în care autoritatea contractantă a înțeles, să declare această ofertă ca admisibilă și conformă.

În cazul în care s-ar considera că prezentul demers al contestatoarei SRL este lipsit de interes, aceasta ar fi grav prejudiciată și lipsită de dreptul la apărare, având în vedere că în cazul în care CNSC ar admite contestația SRL, ... SRL nu ar mai avea posibilitatea legală să formuleze critici privind neconformitatea ofertei SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști” prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. din 13.08.2021. Valoarea estimată a contractului este de 10.790.679,12 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Raportul procedurii, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a declarat câștigătoare oferta depusă de către asociera SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL cu o propunere financiară totală de 8.397.577,75 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 100 puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de asociera SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL cu o propunere financiară totală de 8.412.649,33 fără TVA și un punctaj de 99,85 puncte.

Împotriva acestui raport al procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 215.813,58,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 16.12.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria), înregistrată la CNSC cu nr., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL () - SC SRL - SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției, în speță, oferta depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

-art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;*

- alin. (3) - *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

În sensul celor de mai sus evocate, este de reținut că în cadrul procedurii toți cei trei ofertanți au depus declarații de confidențialitate. În dosarul cauzei, atașat ofertei depuse asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, se regăsește și documentul intitulat „Formular - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”.

În cuprinsul acestui document, asocierea SRL (lider de asociere) - SC ... SRL - SRL a precizat, printre altele, și : „declară că următoarele informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. *Formular propunere tehnică în integralitatea sa*

2. *Oferta tehnică în integralitatea sa*

3. Toate broșurile echipamentelor și soiturilor oferțate,
 4. Graficul Gantt
 5. Procedurile ISO ale companiei
 6. Autorizări specifice primite de companie de la furnizori
 7. Dovezi infrastructură tehnică - sub formă de contracte atașate ca și documente suport în propunerea tehnică
 8. Experții propuși pentru realizarea contractului, atât identitatea lor, cât și documentele care justifică experiența și recomandările pentru proiectele realizate în cariera lor.
 9. Clarificările ulterioare primite din partea Autorității contractante
- Propunerea financiară:

Formularul de ofertă

1. Formular propunere financiară
2. Clarificările ulterioare primite din partea Autorității contractante au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele companiei legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Totodată, ofertantul prezintă motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, fiind atașate dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei SC SRL la documentele din cadrul ofertei depuse de asocieria SRL (lider de asocierie) - SC SRL - SRL, motiv pentru care, va constata netemeinicia criticii potrivit căreia autoritatea contractantă a restricționat accesul la dosarul achiziției.

Într-un prim aspect, prealabil, analizei asupra ofertei câștigătoare, SC SRL susține că raportul procedurii nu respectă prevederile art.

216 alin. 2 lit. b) și alin. 3 din Legea nr.98/2016, deoarece nu au cuprins motivele care au stat la baza deciziei de a declara câștigătoare oferta asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL ,cât și asupra deciziei de a clasa pe locul 2 oferta asocierii sale.

Relativ la raportul procedurii nr. /25.11.2021, chiar dacă nu este unul detaliat care să cuprindă o argumentare a concluziilor autorității contractante, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme nu există nicio prevedere legală care să sancționeze actul cu nulitatea din cauza redactării nedetaliată. Sarcina impusă de organul administrativ-jurisdicțional vizează respectarea obligației de verificare reală a ofertelor, iar nu gradul de dezvoltare a informațiilor din raportul procedurii de atribuire.

De altfel, la fila 10 a raportului procedurii, achizitoarea precizează că în legătură cu informațiile privind stabilirea clasamentului urmare aplicării criteriului de atribuire, acestea se regăsesc în procesul verbal nr. 4 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice unde sunt detaliate acordarea punctajelor pentru fiecare ofertă în parte.

Așadar, sub aspect formal, ca act unilateral, raportul procedurii nr. /25.11.2021 respectă cerințele legii achizițiilor publice:

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv, asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL și asocierea -SC SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că operatorii economici ofertanți și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii nr. /25.11.2021 publicat la data de 09.12.2021 în SEAP.

În calitate de participant la procedură, asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe poziția a 2-a.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, cea depusă de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL. Astfel sunt avute în vedere aspectele legate de lipsa cuantificării financiare a anumitor activități de către asocierea amintită, lipsa semnăturii electronice aplicată pentru 3 documente ale propunerii tehnice, aspecte legate de pretinsa netemeinicie a acordării punctajului pentru factorul de evaluare experiența specifică expertului cheie inginer de sistem și nedepunerea a două CV-uri pentru 2 experți cheie.

Consiliul, în vederea soluționării cauzei, constată că obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în „*Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști*”, achizițtoarea punând la dispoziție operatorilor

economici următoarele documente: SF intitulat-„*Studiul de fezabilitate cu elemente de DALI*”, studiul geotehnic, studiul topografic, studiu de trafic, părți desenate, planuri de situație.

Sunt relevant de reținut următoarele precizări consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, în referire la modalitatea de prezentarea a propunerii tehnice și a propunerii financiare pentru serviciile care urmează a fi prestate și la categoriile de lucrări care urmează a fi executate în cadrul obiectului contractului, astfel:

- în cuprinsul fișei de date:

"IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

Ofertantul va prezenta autorității contractante:

- Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului*
- Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/lucrărilor și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului*
- Personalul propus și managementul realizării serviciilor*

Având în vedere specificul și complexitatea lucrărilor ce trebuie executate în vederea atingerii obiectivelor proiectului, precum și necesitatea coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât și a personalului implicat, pe toată durata de execuție, Ofertantul va prezenta autorității contractante:

- Metodologia de executarea lucrărilor*
- Planul de management al calității în cadrul Contractului*
- Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)*
- Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*
- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului*
- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derive din îndeplinirea obiectului Contractului*
- Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*
- Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*
- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*
- Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant.(...)*

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

(...)

*Propunerea financiară elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, **Formularul de ofertă** și **Anexa la formularul de oferta (Centralizator de preturi)**:*

Oferta financiară se va defalca astfel:

- **Etapa I.** Servicii de proiectare aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști"

- **Etapa II.** Servicii de asistență tehnică (din partea proiectantului) aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști"

- **Etapa III.** Execuție lucrări aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști".

Propunerea financiară va fi întocmită pe baza de **LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI)**, listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract.

- toate cheltuielile de comunicație și acces la software pentru 5 ani

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini."

- în cuprinsul caietului de sarcini, în secțiunea aferentă Modului de prezentare a ofertei:

«11.1 Cerințe propunere tehnică

La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile proiectate prin Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, în Caietul de Sarcini și în Studiul de Fezabilitate cu elemente de DALI. De asemenea se va respecta formularul de propunere tehnică.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii.

11.2 Cerințe propunere financiară

Oferta financiară se va defalca astfel:

- Etapa I. Servicii de proiectare aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști"

- Etapa II. Servicii de asistență tehnică (din partea proiectantului) aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști"

- Etapa III. Execuție lucrări aferente proiectului "Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona Clinicilor-în trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști"

Propunerea financiară va fi întocmită pe baza de LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere **LISTELE DE CANTITĂȚI**), listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului.»

Așadar este important de reținut în soluționare faptul că obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie **atât proiectarea, cât și execuția.**

Pentru toate activitățile și categoriile de lucrări și servicii descrise în caietul de sarcini și care vor fi oferite, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici în vederea elaborării propunerii financiare modelul formularului de ofertă, completat prin intermediul clarificării din oficiu din 25.08.2021 având numărul de identificare [SCN1091150/00024] [Anexă la clarificare din oficiu Lista de prețuri.docx.p7s](#), cu Anexa 1- Lista de prețuri (centralizator) care cuprinde următoarele informații:

Nr crt	Categorii activități	Preț (lei fără TVA)
1. Activitate: Proiectare		
1.1	Elaborare D.T.A.C/P.A.C., inclusiv obținere avize și acorduri	
1.2	Elaborare Proiect Tehnic de Execuție	
1.3	Asistență tehnică	
2. Categoriile de lucrări: Construcții și instalații		
2.1	Alei pietonale	
2.1.1	Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare	
2.2	Piste de biciclete	
2.2.1	Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare	
2.3	Mobilier urban	
2.3.1	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
2.3.2	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
2.4	Spatii verzi și arbori - Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare	
2.5	Retea iluminat public ambiental	
2.5.1	Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare	
2.5.2	Instalații	
2.6	Sistem bike-sharing	
2.6.1	Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări	

	exterioare	
2.6.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
2.6.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
2.6.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport	
2.6.5	Dotări	
2.6.6	Active necorporale	
2.7	Sistem monitorizare video	
2.7.1	Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare	
2.7.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
2.7.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	
2.7.4	Active necorporale	
2.8	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	
Total		
TVA (19%)		
Total cu TVA		

Nota 1: Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi oferite.

Nota 2: Se considera ca prețurile introduse în tabelul de mai sus vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrări sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La prețurile introduse va fi obligatoriu să fie luate în calcul toate cerințele și obligațiile, fie exprimate sau deduse, care să acopere toate aspectele Contractului și să acopere în întregime activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii din prezentul tabel în mod corespunzător. Prețurile trebuie să includă toate cheltuielile incidentale sau neprevăzute și riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea și întreținerea lucrărilor.

Nota 3: Se considera ca înainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea și suficiența ofertei, precum și a prețului contractului și a sumelor care compun prețul și care acopera toate obligațiile prevăzute în contract. De asemenea, se considera ca prețurile oferite în tabelul de mai sus au fost stabilite în baza condițiilor de prețuri și piața în vigoare la Data de Referință, și ca acestea includ și cota de profit, astfel cum a fost aceasta declarată în cuprinsul Formularului de ofertă.

Nota 4: Se considera ca ofertantul și-a stabilit oferta financiară, inclusiv prețurile de mai sus, în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, iar pe parcursul implementării contractului, chiar dacă pentru anumite obligații sau lucrări sumele alocate mai sus sunt insuficiente, aceste obligații vor fi respectate, iar lucrările prevăzute în contract vor fi proiectate și executate fără plata unor costuri suplimentare.

Nota 5: Ulterior semnării contractului, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a prețurilor stabilite în tabelul de mai sus invocând motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât anticipat inițial, iar Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețurilor stabilite în tabelul de mai sus invocând motive opuse celor anterior menționate.

Nota 6: Ofertantii nu pot extinde Centralizatorul nici prin includerea de noi activitati/ categorii de lucrari sau servicii, nici prin detalierea activitatilor/ categoriilor de lucrari sau servicii incluse în acest tabel. Centralizatorul nu va fi modificat de ofertanti, ci va respecta intocmai structura mai sus prezentata.

Totodată autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, la capitolul 11.3 **Cerințe privitoare la completarea listelor de prețuri**, următoarele informații:

Liste de prețuri pentru servicii de proiectare

Prețurile de proiectare și inginerie vor include, dar nu se vor limita la, toate costurile pentru:

- Întocmirea proiectelor conform Cerințelor Beneficiarului și a legislației în vigoare, inclusiv toate reviziile și corecțiile necesare până la acceptarea finală de către Beneficiar,
 - Editarea și multiplicarea conform prevederilor Contractului,
- Costul va acoperi de asemenea orice activitate aferentă cum ar fi colectarea de date, prospectările, sondajele de probă sau alte activități de acest gen (dacă este cazul).

Activitățile de Proiectare se vor plăti conform clauzelor contractuale.

Documentele justificative ale plăților vor fi procesele verbale de predare și acolo unde este cazul avizul/aprobarea/acceptarea Beneficiarului.

Liste de prețuri pentru execuția lucrărilor

Costul lucrării respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului (model de contract) și Cerințele Beneficiarului va fi determinat considerând inclusiv și cheltuielile pentru:

- Licențe soft
- Probe tehnologice și teste
- Garanții și asigurări cerute prin prezenta documentație precum și conform legislației naționale în vigoare
- Instruirea personalului Autorității Contractante pentru operare și întreținere
- Prepararea și multiplicarea documentațiilor pregătite în cadrul contractului
- Realizarea cărții tehnice
- Asistență Operațională
- Orice alte costuri impuse de executarea lucrărilor
- Cheltuielile de comunicație și acces la software pentru 5 ani
- Cheltuielile indirecte și profit
- Toate taxele percepute de Autorități Publice, taxele speciale pentru spațiile folosite, taxele de import (dacă este cazul), licențe, autorizații ce au legătură cu executarea și garantarea lucrărilor, cu excepția taxei pentru Autorizația de construire.

În cazul în care există componente în Liste de Prețuri pentru care Contractantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

Așa cum a fost anterior reținut, prima critică a contestatoarei SC SRL vizează faptul că oferta depusă către asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, trebuia respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (6)

din H.G. nr 395/2016, deoarece la momentul depunerii ofertei nu a cuantificat financiar toate activitățile solicitate, respectiv activitatea „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport” nu a fost bugetată.

Aspectele reclamate de SC SRL sunt susținute de faptul că atâta vreme cât în lista de prețuri au fost incluse și „Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport” înseamnă că aceasta reprezintă o activitate care trebuie întreprinsă de contractant pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale, ofertantul declarat câștigător necotând cu o valoare această activitate, rezultă că acesta nu și-o asumă, situație ce ar fi trebuit sancționată cu respingerea ofertei.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei procesului de analiză efectuat de membrii comisiei de evaluare în stabilirea rezultatului procedurii, respectiv faptul că, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a efectuat toate verificările prevăzute de lege privind fundamentarea prețului ofertat de asocierea desemnata câștigătoare, dovezile în acest sens aflându-se în dosarul achiziției publice.

Verificând propunerea financiară a asocierii criticate, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc atât Formularul de ofertă cât și Anexa 1 la Formularul de ofertă- Lista de prețuri.

Din parcurgerea documentelor asocierii câștigătoare, se observă că la nivelul Listei de prețuri (centralizatorul financiar) aceasta nu a indicat nicio valoare pentru categoria de lucrări precizate la pct. 2.6.4 *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* pentru realizarea **Sistemului de bike sharing** descris la cap. 2.6, acesta fiind și motivul pentru care, la data de 02.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin intermediul adresei nr., să clarifice acest aspect.

Din cele consemnate la nivelul procesului - verbal nr. 4, Consiliul reține că asocierea a răspuns prin adresa nr. 04.11.2021, precizând că:

Sistemul de bike sharing este un sistem complex care necesită activitatea de montare a tuturor utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale.

Având în vedere că toate utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale necesare pentru sistemul bike sharing necesită montaj, acestea au fost incluse la pct. 2.6.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, iar montajul lor a fost inclus la pct. 2.6.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.

*Sistemul de bike sharing din cadrul acestei lucrări NU conține "Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport" astfel valoarea prevăzută la pct. **2.6.4. este ZERO**, toate aceste produse fiind încadrabile la pct. 2.6.2 și pct.2.6.3.*

In Propunerea tehnică la pagina 587 este menționat: La obiectul Sistem bike-sharing toate utilajele și echipamentele necesare realizării sistemului

necesită montaj, deci au fost cuprinse la capitolul de utilaje și echipamente care necesită montaj.

Reconfirmăm pe această cale că Lista de prețuri depusă din Propunerea financiară, capitolul 2.6. Sistemul bike-sharing include toate produsele, serviciile și lucrările solicitate, inclusiv dotări/active necorporale/echipamente/etc. solicitate în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit consemnărilor de la nivelul procesului-verbul evocat, analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent, astfel concluzionează că cerința solicitată a fost îndeplinită.

Din verificarea celor regăsite la nivelul Listei de prețuri (centralizatorul financiar) depus de asocierea câștigătoare, Consiliul stabilește că pentru categoria de lucrări precizată la capitolul **2.6 Sistem bike-sharing** a fost indicată valoarea de 2.642.532,40 lei fără TVA, din care pentru:

- cap. 2.6.1- *Terasamente, sistematizare pe verticală și amenajări exterioare* a fost alocată suma de 16.500,00 lei fără TVA;

- cap. 2.6.2 - *Montai utilaie, echipamente tehnologice și funcționale* a fost alocată suma de 52.652,60 lei fără TVA;

- cap. 2.6.3 - **Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj** a fost alocată suma de **1.594.524,80 lei fără TVA;**

- cap. 2.6.4 - *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* nu a fost alocată nicio sumă;

- cap. 2.6.5 - *Dotări* a fost alocată suma de 712.041,00 lei fără TVA;

- cap. 2.6.6 - *Active necorporale* a fost alocată suma de 266.805,00 lei fără TVA.

În contextul relatat, se observă că asocierea pentru realizarea **Sistemului de bike sharing** a propus un concept format din echipamente și utilaje care necesită montaj pentru punerea sa în operă, incluzând în cuprinsul cap. 2.6.2- **Montai utilaie, echipamente tehnologice și funcționale** și cap. 2.6.3 - **Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj**, toate costurile care implică realizarea lucrării, fără a fi nevoie și de *utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport*.

Rezultă că pentru această categorie de lucrări menționată de achizitoare în Anexa nr. 1 - *Lista de prețuri la cap. 2.6.4.- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport* ofertantul câștigător nu a cotațat cu valoare pe considerentul că nu sunt necesare în realizarea soluției propuse de **bike sharing**, deoarece sistemul **bike-sharing** presupune montarea bicicletelor electrice și a celor cu tracțiune normală, infrastructura hardware și software, potrivit descrierii din propunerea tehnică de la pag. 587.

Totodată, având în vedere că prezenta procedură este de tipul proiectare și execuție și că listele de cantități în baza cărora se va realiza execuția lucrărilor și decontarea acestora se vor realiza în etapa de elaborare a proiectului tehnic, etapă ulterioară semnării contractului,

autoritatea contractantă a specificat, în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, faptul că **prețul contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului iar în cazul în care există componente în Lista de Prețuri pentru care contractantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.**

Așadar, ofertantul prin soluția propusă și metodologia de lucru descrisă în cadrul propunerii tehnice nu putea cota cu valoare o categorie de lucrări care nu era necesară în vederea realizării obiectului achiziției.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul ofertat reflectă prin documentele înaintate autorității contractante în ceea ce privește sistemul de **bike sharing** descris în propria tehnologie de lucru, ca fiind realizabil doar prin utilizarea de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, care permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Prin urmare, autoritatea contractantă efectuând verificări în ceea ce privește modalitatea în care oferta asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL corespunde cerințelor caietului de sarcini, cât și asupra faptului că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice a constatat că, potrivit fundamentării prețului, acesta cuprinde toate categoriile de servicii și lucrări necesare pentru executarea contractului la parametrii solicitați.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „(1) *Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile*”.

Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante în stabilirea admisibilității ofertei depuse de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, atât timp cât aspectul mai sus menționat a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”, în urma căruia a stabilit că propunerea financiară a asocierii este corelată cu propunerea tehnică

demonstrând prin probele și justificările aduse că poate realiza contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului câștigător de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că asocieria SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL și-a justificat prețul ofertat pentru categoria de lucrări stabilită la capitolul 2.6 Sistem bike-sharing, autoritatea având obligația să admită o ofertă a cărei componentă de preț este justificabilă și probează că va respecta obligațiile contractuale asumate, urmând să respingă susținerile contestatorului ca nefondate.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător, la momentul depunerii ofertei, nu ar fi cuantificat financiar activitatea de *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* așa cum s-a solicitat la punctul 2.8 din Anexa 1 la formularul de ofertă.

Analizând critica supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, la capitolul IV.4 „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele: „(...)Propunerea financiară va fi întocmită pe baza de **LISTĂ DE PREȚURI (fără a fi avute în vedere LISTELE DE CANTITĂȚI)**, listă în care modul de exprimare a prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării contractului.

Verificând documentele depuse de asocieria SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, în cadrul documentelor depuse la dosarul cauzei, aferente propunerii tehnice și financiare din oferta depusă de asocieria în discuție, s-au regăsit descrise toate lucrările care implică organizarea de șantier iar în cadrul Listei de prețuri (centralizatorul financiar), la punctul 2.8- *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* a bugetat această categorie de lucrări indicând o valoare de **246.994,44 lei fără TVA**.

Având în vedere documentele depuse, Consiliul apreciază că asocieria SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL a făcut dovada întocmirii unei propuneri financiare care cuprinde și această categorie de lucrări, urmând să respingă susținerile contestatorului ca nefondate.

Critica contestatorului cu referire la lipsa semnăturii electronice pe anumite documente ale ofertei tehnice depuse de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL care ar conduce la declararea acesteia ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. j din HG nr. 395/2016 , Consiliul o va respinge din considerentele menționate în continuare.

Problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează aspecte legate de acceptarea /neacceptarea unor documente ale ofertei tehnice încărcate în SICAP de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, care nu au purtat semnătură electronică extinsă și care au fost retransmise, urmare clarificărilor formulate de achizitoare, purtând semnătura electronică extinsă.

Din lecturarea înscrisurilor depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține că asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL potrivit print-screen-urilor aflate la dosarul cauzei, a încărcat în SICAP 16 fișiere depuse în cadrul propunerii tehnice, din care doar 3 fișiere nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei, respectiv:

-[SCN 1091150/OO053] 1001_1087] pdf;

13.09.2021 12:59

- [SCN 1091150/OO054] 1088_1097 pdf

13.09.2021 12:59

- [SCN 1091150/OO055] Declarație social pdf

13.09.2021 12:59

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, luând act de faptul că cele 3 fișiere din totalul celor 16 care constituie propunerea tehnică nu poartă semnătura electronică extinsă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a decis să formuleze clarificarea nr. 73855/15.10.2021, solicitând redepunerea acestora semnate electronic.

Prin adresa nr. /19.10.2021 asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL a răspuns solicitării achizitoare și redepune cele 3 documente cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat.

Potrivit dispozițiilor de la art. 137 alin. (1) și (2) lit. j) din HG nr. 395/2016:„ (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”

se precizează că sancțiunea unei oferte cu respingerea ei intervine doar în cazul în care oferta nu este semnată cu semnătură electronică extinsă.

Însă această sancțiune nu poate interveni automat, câtă vreme, în acord cu prevederile coroborate ale art. 134 alin. (1), alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate și trebuie să ceară corectarea viciilor de formă constatate în oferta criticată.

În cazul analizat, autoritatea contractantă constatând că din oferta depusă doar 3 fișiere din cadrul propunerii tehnice dețin semnătură olografă, restul care formează întregul ei (documentele de calificare, propunerea tehnică -13 fișiere, propunerea financiară) au fost semnate cu semnătură electronică extinsă validă, manifestând un rol activ, solicită în mod corect o clarificare ofertantului câștigător astfel încât să lămurească și să îndrepte acest aspect.

Un alt aspect criticat de SC SRL se referă la faptul că oferta câștigătoare nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, fiind acordat un punctaj nejustificat pentru componenta tehnică – experiența specifică expertului cheie inginer de sistem prin raportare la documentele depuse de acesta.

Cu privire la acest aspect criticat, Consiliul reține că în fișa de date , la cap. **II.2.5 Criterii de atribuire**, potrivit algoritmului de calcul privind experiența profesională specifică a expertului *inginer de sistem*, autoritatea contractantă a stabilit alocarea unor punctaje în funcție de participarea expertului cheie în proiecte similar, respectiv:

- *Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 2-4 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing - 1 punct;*

- *Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 5-7 proiecte cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing - 3 puncte;*

- *Pentru participarea Inginerului de sistem la realizarea unui număr de 8-10 proiecte și peste, cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de*

construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing - 5 puncte.

Față de dispozițiile capitolului 9 – *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor* al caietului de sarcini, se constată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să depună pentru tot personalul care face obiectul factorului de evaluare **„Experiența specifică experților cheie”** – un set de documente care să probeze experiența specifică, respectiv:

Pentru personalul cheie nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, care va fi punctat, ofertantul va anexa următoarele documente:

- CV-uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul roman, sau echivalent pentru cetățenii din alte state;

- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;

- **Documente-suport relevante care atestă experiența similară specifică.**

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini rezultă că, în legătură cu experiența profesională specifică a expertului cheie *inginer de sistem*, proiectele în care a fost implicat acest expert trebuiau să conțină cel puțin:

- o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră **și/sau**

- o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video **și/sau** sistem implementare sistem bike sharing pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră.

Prevederile documentației de atribuire, clarificate prin răspunsurile ulterioare, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Consiliul constată că, pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, ofertantul asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL a încheiat cu SC SA acordul de subcontractare nr./07.09.2021, având ca obiect subcontractarea

lucrărilor ce se vor executa pentru activitatea de realizare a sistemului de monitorizare video.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, Consiliul reține faptul că pentru poziția „inginer de sistem”, ofertantul l-a nominalizat de pe dl., angajat al subcontractantului SC SA, în cadrul „Listei experților cheie cu rol în punctare” (depus la paginile 1297-1308 din documentele transmise de autoritatea contractantă) fiind enumerate 10 proiecte în care a fost implicat expertul cheie, precum și procesele – verbale de recepție. Astfel, în legătură cu „inginer de sistem”, ofertantul a indicat următoarele contracte de proiectare/execuție:

1. *Sistem de supraveghere video Comuna/26.09.2018*
2. *Sistem de supraveghere video Comuna*
3. *Extensie sistem de supraveghere video Comuna*
4. *Mutare sistem de supraveghere video Comuna*
5. *Sistem de securitate efracție, acces control și supraveghere video SC SRL*
6. *Sistem de supraveghere video SC SRL PV*
7. *Sistem de securitate efracție, acces control și supraveghere video*
8. *Sistem de securitate efracție, acces control și supraveghere video*
9. *Sistem de securitate efracție, acces control și supraveghere video*
10. *Sistem de securitate efracție, acces control și supraveghere video SC SRL*

În legătură cu acest expert, în cadrul propunerii tehnice, asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL a depus:

- diploma de inginer și atestatele domnului propus prin care își dovedește și calitatea de electrician autorizat;
- un tabel în cadrul căruia sunt evidențiate informații privind „experiența profesională specifică” fiind indicate cele 10 proiecte în care a fost implicat ca inginer de proiectare și execuție rețele electrice, IT și telecomunicații, din poziția de angajat al SC SA;
- CV-ul domnului unde este precizat că, începând cu 1996 și până în prezent este angajatul SC SA, ocupând postul de director executiv;
- extras REVISAL din data de 19.10.2021 care atestă faptul că domnul este angajatul societății SC SA începând cu anul 1996 și până în prezent.

Fiind criticate 3 proiecte, respectiv: Extensie sistem de supraveghere video, comuna; Mutare sistem de supraveghere comuna Panet și Sistem securitate efracție, acces control și supraveghere

video din cele 10 proiecte prezentate ca și experiență de proiectare al inginerului de sistem nominalizat, pe motivul că obiectul acestora ar fi de furnizare și execuție, neincluzând și componenta de proiectare, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este neîntemeiată, în condițiile în care în legătură cu aceste 3 proiecte luate în considerare de achizitoare la verificarea experienței profesionale specifice a expertului analizat dovedesc toate îndeplinirea cerinței fișei de date de la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, obiectul contractelor având cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau sistem implementare sistem bike sharing, așa cum reies din documentele: și centralizatorul privind experiența similară unde este menționată calitatea avută de proiectant/executant.

Astfel, Consiliul reține faptul că în punctarea experienței specifice a experților cheie propuși autoritatea contractantă nu a condiționat punctarea experienței specifice a niciunuia dintre experții cheie propuși, deci nici a inginerului de sistem, de realizarea unui număr de proiecte **de proiectare**, ci a solicitat **proiecte similare** care să conțină cel puțin o componentă fie de proiectare sau execuție pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră **și/sau** o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.

Din analiza documentelor depuse în ofertă, comisia de evaluare a punctat tehnic participarea inginerului de sistem la realizarea unui număr de 10 proiecte, cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing, acordându-i acestuia în mod corect 5 puncte.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare în condițiile în care, informațiile furnizate de ofertant în cadrul documentelor depuse în ofertă, dovedesc îndeplinirea cerințelor impuse prin fișa de date referitoare la activitățile desfășurate de expert în cadrul celor 10 contracte invocate ca experiență similară.

Față de cel de-al cincilea motiv invocat de contestatoare, potrivit căruia, oferta depusă de asocierea câștigătoare ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică nu ar satisface în mod corespunzător documentația de atribuire, din aceasta lipsind CV-ul expertului Cheie Arh., CV-ul expertului cheie fără punctaj și secțiunea „Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător”, fiind completate ulterior prin clarificările formulate de achizitoare, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la această susținere a contestatoarei SC SRL, Consiliul notează că, în caietul de sarcini la cap. 9.2 Profilul experților cheie, se regăsesc următoarele specificații:

Experți cheie - componenta proiectare

1 x ARHITECT

Calificare educațională și/sau profesională:

- **Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent;**

- Arhitect cu drept de semnatura AOR;

Abilitați

- Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru proiectarea elementelor de infrastructura, tip CAD sau echivalent

Experiența profesională specifică

- Experiența similară deținută în această poziție în cadrul a minim 1 proiect cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.

1 x INGINER CFDP

Calificare educațională și/sau profesională:

- Studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent în domeniul ingineriei, specializarea CFDP;

Abilitați

- Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru proiectarea elementelor de infrastructura, tip CAD sau echivalent

- Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru realizarea devizelor proiectelor de investitie

Experiența profesională generală

- Minim 2 ani experiență generală.

Experiența profesională specifică

- Experiența similară deținută în această poziție în cadrul a minim 1 proiect cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.

1 x INGINER DE SISTEM

Calificare educațională și/sau profesională:

- Studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent
- Certificat de competente pentru ocupatia proiectant sisteme de Securitate cod COR 215119 sau echivalent, conf. art. 76, alin. (2), lit. b) din Anexa la HG301/2012.

Abilitați

- Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru proiectarea elementelor de infrastructura, tip CAD sau echivalent

- Abilitați și competențe în infrastructura IT&C

Experiența profesională generală

- Minim 2 ani experiență generală.

Experiența profesională specifică

- *Experiența similară deținută în această poziție în cadrul a minim 1 proiect cu caracter similar care să fi implicat în cadrul aceluiași proiect cel puțin o componentă pentru construcție/ modernizare/ reabilitare infrastructură rutieră și/sau o componentă de construcție/ modernizare/ extindere sistem supraveghere video și/sau implementare sistem bike sharing.*

1 X INGINER PROIECTANT INSTALAȚII ELECTRICE (nu constituie factor de evaluare)

Calificare educațională și/sau profesională:

- *studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent, în domeniul ingineriei, specializarea Ie;*

- *atestat tip IIA conf.ord.116/2016 ANRE*

Abilități

- *Abilitatea de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru proiectare, tip CAD sau echivalent.*

În propunerea tehnică aparținând asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, se regăsesc nominalizați ca personal propus în vederea realizării serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, printre alții și arh., pentru poziția de arhitect, și dl., pentru funcția de inginer proiectant instalații electrice. Alăturat, în propunerea tehnică au fost depuse documente pentru cei doi specialiști, declarații de disponibilitate, diplome de studii, certificate de experiență profesională, cât și recomandări.

Astfel, pentru doamna arhitect asocierea a depus scrisoarea de recomandare emisă de SC care atestă că doamna în calitate **de arhitect**, în perioada 2018-2021 a avizat servicii de proiectare de amenajare peisajistică la faza studiu de fezabilitate, concept, DATC, PTE și asistență tehnică pentru un număr de 12 proiecte iar pentru domnul Ses Ciprian a depus 8 recomandări emise de operatorul economic SC SRL (subcontractant declarat în cadrul procedurii analizate) unde este angajat, prin care se atestă calitatea sa de proiectant de instalații electrice.

Prin adresa nr. /15.10.2021, autoritatea contractantă a cerut asocierii având ca lider pe să transmită pentru expertul cheie arh. și expertul cheie și CV-urile acestora, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și să explice modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terț susținător.

Consiliul, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, constată că ofertantul a răspuns în termenul acordat de achizițoare, respectiv 19.10.202, transmițând pentru expertul cheie arh Tamara Roseti - CV-ul cu semnătură, pentru expertul cheie care nu va fi punctat Șes Ciprian - CV-ul cu semnătură.

Referitor la secțiunea „Modul de realizare a comunicării dintre ofertant și terțul susținător”, ofertantul precizează că :*în propunerea tehnică la punctul 8 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor litera i) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului: informații privind prezentarea modului de realizare a comunicării cu terț susținător S.R.L. nu se regăsesc la*

pct. 8. propunere tehnică execuție, deoarece firma în calitatea dublă de terț susținător și subcontractant este pe partea de proiectare și informațiile solicitate sunt prezentate la punctul 4 Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor litera k) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținătorii în legătură cu executarea Contractului - paginile 211-212 din Propunerea tehnică depusă.

Cu privire la critica autoarei contestației, Consiliul constantă incidența dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. În acest sens, având în vedere solicitările de clarificări transmise tuturor celor trei ofertanți în procedura de atribuire, Consiliul apreciază că principiile tratamentului egal și transparenței au fost respectate de către autoritatea contractantă în solicitările de clarificări transmise asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL.

Mai mult, completarea astfel a ofertei reprezintă o veritabilă corectare a unui viciu de formă, acceptabilă în interpretarea și aplicarea coroborată a dispozițiilor art. 134 alin. (1), alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la faptul că ofertantul câștigător, în urma solicitărilor de clarificări, a depus și CV-urile experților, Consiliul apreciază că, în mod corect comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat tuturor oferanților participanți la procedură, documente pentru anumiți experți cheie nominalizați, considerând că aceștia nu au completat oferta, atâta timp cât informația exista în oferta inițială, răspunsul la solicitarea de clarificări urmând doar să o clarifice.

Așa cum a precizat, în mod detaliat, autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația depusă de SC SRL, asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL nu a făcut altceva decât să clarifice neconcordanțele apărute și să completeze documentele prezentate în cadrul ofertei sale, așa cum este prevăzut la articolul mai sus citat, deoarece informațiile din propunerea tehnică existau deja la momentul depunerii ofertei.

De altminteri, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 și art. 135 din HG nr.395/2016.

Raportând informațiile aduse de ofertantă, autorității contractante, Consiliul constată că răspunsul asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL face trimitere la documentele depuse odată cu oferta, și-a asumat caietul de sarcini, tema de proiectare și execuția lucrărilor, respectarea termenelor de predare, probând existența acestora, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având posibilitatea clarificării chestiunii arătate, se relevă caracterul formal al completării cu privire la cele două CV-uri transmise, raportat la dispozițiile legale și conținutul ofertei.

În concluzie, Consiliul consideră că în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări nu constituie o completare a ofertei, fiind susținut de documente existente în propunerea tehnică depusă inițial, urmând să respingă susținerile contestatorului ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de SC SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

După studierea dosarului achiziției SC SRL, în calitate de asociat al asocierii SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL a depus la Consiliu contestația nr. /16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /17.12.2021, care formează obiectul dosarului nr. /2021, formulând critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, solicitând următoarele:

- anularea adresei publicate în SEAP la data de 09.12.2021 prin care s-a comunicat către asociera SC SRL – SC SRL – SC SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului de „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente proiectului Transformarea străzilor din zona cu circulație pietonală intensă-Zona În trasee mai prietenoase față de pietoni și bicicliști”, ...;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. publicat în SEAP la data de 09.12.2021, respectiv anularea parțială a procesului verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 25.10.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii și ulterior transmiterii adresei prin care s-a comunicat către ofertantul asociera SC SRL – SC SRL – SC SRL rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate cu privire la oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul 2;

- reevaluarea ofertei clasată pe locul al 2 -lea cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație.

..... SRL liderul de asociere a prezentat Consiliului, în numele autoarei contestației SC SRL, în original, pentru contestația care formează obiectul dosarului nr./2021, dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 1 din 21.12.2021, emisă de Raiffeisen Bank, înregistrată la CNSC cu nr./23.12.2021.

În cauza care formează dosarul nr./2021, asociera SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin membrul al asocierii - SC SRL, a transmis Consiliului „cerere de intervenție”, înregistrată la Consiliu sub nr./21.12.2021, prin care a solicitat:

- pe cale de excepție, respingerea, contestației formulată de SC SRL, ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 65 și 67 din Codul de procedura civilă, Consiliul apreciază că prezenta cerere de intervenție are caracterul unei intervenții accesorii în sprijinul autorității contractante, de vreme ce sprijină actele atacate ale achizitoarei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu prioritate asupra excepției lipsei de interes a contestației, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul retine că, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2 având nr. 69697/01.10.2021 privind vizualizarea documentelor încărcate în SEAP și evaluarea garanțiilor de participare, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte un număr de 3 operatori economici, și anume: asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL, asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL și asocierea SRL.

Prin Raportul procedurii nr. /25.11.2021, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL și asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL.

Raportul procedurii nr. /25.11.2021, a fost publicat în SEAP la data de **09.12.2021** (după ce autoritatea contractantă a obținut Avizul conform necondiționat nr. emis de ANAP) în cuprinsul acestui document, făcându-se referire la faptul că propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3, care este parte a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. /08.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final pe locul 2, după oferta depusă de asocierea SRL (lider de asociere) - SC SRL - SRL. În cadrul acestei adrese se regăsesc prezentate punctajele obținute de către cei doi ofertanți participanți la procedură.

După studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ... SRL (în calitate de intervenient accesoriu în interesul autorității contractante în cauza care formează obiectul dosarului nr. /2021), a depus la Consiliu contestația nr. /16.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /17.12.2021, (dosar nr. /2021), formulată împotriva actelor autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL a fost declarată admisibilă.

Ceea ce dorește contestatoarea SRL este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) - SC SRL-SC SRL, prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii nr. /25.11.2021 publicat în SEAP la data de 09.12.2021.

Autoarea contestației a mai precizat, referitor la actul autorității contractante reprezentând decizia de declarare ca fiind admisibilă a

ofertei asocierii formate din SC SRL (lider de asociere) – SC SRL-SC SRL că, este de natură să vătămă interesele SRL, ca urmare a intrării în competiție cu o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care, această ofertă a fost menținută în procedura de atribuire, contestatorul consideră că există riscul ca, în caz de admitere a contestației asocierii SC SRL (lider de asociere) – SC SRL-SC SRL, acest ofertant să fie declarat, ulterior, câștigător, asocierea nu ar mai putea contesta acest rezultat, oferta sa fiind lipsită de interes, fiind definitiv respinsă, practica Consiliului fiind una constantă în acest sens.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că deține calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, ale cărui interese riscă să fie prejudiciate de actul autorității contractante, prin care s-a admis în competiție oferta concurentă, în eventualitatea în care s-ar admite contestația acesteia și i-ar fi atribuit, în mod nelegal, contractul de achiziție publică, fiind astfel persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Raționamentul conturat de asocierea declarată câștigătoare nu este judicios în cauză din considerentele prezentate în continuare.

Verificând interesul ofertantei declarate câștigătoare în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016

privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

In acord cu dispozițiile art. 33 din Codul de procedura civilă, „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.”

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

Art. 8 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 554/2004 își găsește pe deplin aplicabilitatea și în contenciosul achizițiilor publice, sens în care persoanele fizice sau juridice pot formula capete de cerere prin care

invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Atât în materia contenciosului administrativ, astfel cum este reglementat de dreptul comun, cât și în materia contenciosului special în domeniul achizițiilor publice, reglementat de Legea nr. 101/2016, este consacrată concepția contenciosului subiectiv, criticile referitoare la încălcarea unor prevederi legale putând fi reținute numai în măsura în care au produs o vătămare persoanei care le invocă (decizia civilă nr. 2862 din 16 august 2012 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal).

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, la momentul formulării ei, autoarea fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, înlăturarea oricărei alte oferte, situata pe un loc inferior în clasamentul ofertelor admisibile nefiind de natura să îi aducă nici un avantaj.

Contrar susținerilor asocierii, potrivit cărora există riscul ca, în caz de admitere a contestației asocierii SC SRL (lider de asociere) – SC SRL-SC SRL, asocierea nu ar mai putea contesta acest rezultat, oferta sa fiind lipsită de interes, fiind definitiv respinsă, practica Consiliului fiind una constantă în acest sens, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că dacă, în mod ipotetic, ar fi admisă contestația formulată de ofertanta de pe locul doi, dreptul ofertantului SRL de a contesta orice decizie adoptată de autoritatea contractantă nu i-ar fi îngăduit, în contextul de fapt al procedurii de atribuire. Consiliul retine astfel ca nu se poate discuta în speță despre existența cazului prevăzut în teza a doua a art. 33 din Codul de procedura civilă, respectiv scopul contestatoarei de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara și care să justifice admiterea acțiunii în condițiile în care interesul nu este născut și actual.

În consecință, la acest moment al procedurii de atribuire, din poziția autoarei unei oferte declarata câștigătoare, ... SRL nu obține nici un folos practic din înlăturarea celei de a doua oferte rămasă în competiție, demersul sau de contestare fiind lipsit de interes.

Pe cale de consecință, determinând lipsa unui interes personal în formularea contestației și, implicit, lipsa calității procesuale active a contestatoarei, Consiliul constată că este incidentă excepția privind introducerea contestației de către o persoană lipsită de interes, astfel că va respinge, ca lipsită de interes, contestația înaintată de SRL,

admițând astfel excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, respingând contestația formulată de ca lipsită de interes, fără analiza pe fond a contestației și a cererii de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta SC SRL și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL, fără analiza fondului ei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.