

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administratorul ..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 42909/07.11.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 42908/07.11.2025**, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ ȘI SUPERVIZARE EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN ...»”, cod CPV 71310000-4, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației formulate de Asocierea petentă, cu consecința anulării:

a) Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42909/07.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente și dependente de aceasta, inclusiv a adresei de comunicare către societatea declarată câștigătoare;

b) Raportului procedurii nr. 42908/07.11.2025 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei Asocierii contestatoare și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

c) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea contestatoare, conform considerentelor deciziei pe care o veți pronunța, și la stabilirea rezultatului procedurii conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. nr. 42909/07.11.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 42908/07.11.2025**, documente emise de către ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare simplificat prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul menționează că oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că acest rezultat este nefondat, deoarece nu au fost întrunite condițiile legale pentru ca oferta să fie declarată neconformă.

În acest sens, contestatorul prezintă argumente prin care combate motivul de respingere reținut de entitatea contractantă, respectiv lipsa de disponibilitate a liderului de echipă ..., expertul desemnat de ofertant.

Consideră că expertul nominalizat dispune de timpul, resursele și capacitatea efectivă de a exercita atribuțiile de lider de echipă dirigințe de șantier în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, sens în care detaliază prezentând contractele în care acesta implicat, ambele derulate cu entitatea contractantă din prezenta procedură de atribuire.

Comisia de evaluare a ignorat atât realitatea factuală, cât și logica elementară a organizării activității, preferând să rețină, în mod pur formal și abstract, o pretinsă „suprapunere” de angajamente, fără a analiza în concret volumul de sarcini, natura etapelor de implementare și specificul celor două contracte deja existente, precizează contestatorul.

Totodată, petentul susține că disponibilitatea resurselor umane propuse se analizează la semnarea contractului, nu la nivel pur formal sau teoretic, context în care se raportează la prevederile art. 179 din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu principiile generale din Legea nr. 99/2016. Arată că resursele trebuie să fie disponibile la momentul

începerii contractului, iar nu neapărat la momentul depunerii ofertei sau al formulării clarificărilor.

De asemenea, subliniază că documentația de atribuire nu conține nicio prevedere expresă care să interzică participarea unui expert cheie la alte proiecte sau să impună o condiție de exclusivitate a acestuia, iar în lipsa unei astfel de clauze clare, organizatoarea procedurii nu poate introduce, pe cale interpretativă, o restricție suplimentară și ulterioară, ce nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici odată cu documentația de atribuire.

Apreciază că o asemenea practică ar contraveni principiilor transparenței, previzibilității și tratamentului egal consacrate de legislație.

Astfel, ... SRL consideră că rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa este nelegal și netemeinic, iar concluziile entității contractante cu privire la pretinsa indisponibilitate a liderului de echipă sunt vădit eronate, motiv pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00099] Contestatie ..._semnat.pdf”, postat de entitate în SEAP la 14.11.2025, ora 11:08, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei, prin e-mail, în data de 13.11.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei actele atacate ale entității contractante, respectiv adresa nr. 42909/07.11.2025 și raportul procedurii nr. 42908/07.11.2025.

Prin adresa nr. 13894/18.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acestei ca „netemeinică și nefondată”.

În cadrul documentului, după ce prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și cele două oferte depuse, entitatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr.

99/2016, sens în care indică raportul procedurii nr. 42908/07.11.2025 și comunicările transmise ofertanților.

Mai precizează că autorul contestației i-a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale prin adresa nr. 25-759/07.11.2025, iar răspunsul instituției i-a fost transmis prin adresa nr. 13436/07.11.2025, studierea dosarului efectuându-se la data de 10.11.2025, fiind exceptate documentele declarate confidențiale.

Pe fondul contestației, în combaterea criticilor petentului, organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

1. Oferta este neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini, clauza 6.2 Cerințe de personal – Programul personalului, ce viza liderul de echipă

Precizează că a identificat o suprapunere evidentă între activitățile expertului nominalizat pentru lider de echipă, ..., și cele desfășurate de această persoană în cadrul altor contracte aflate în derulare cu entitatea contractantă, sens în care detaliază.

Organizatoarea procedurii susține că, prin adresa nr. 2279/SAGP/07.10.2025, a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, respectiv în ce măsură liderul de echipă ... va avea capacitatea de a acoperi integral activitatea din acest contract, având în vedere că este implicat în calitate de lider de echipă (cu aceleași atribuții) și în alte contracte derulate cu ..., și doar pentru unul dintre acestea s-a angajat cu prestarea serviciilor de supervizare la nivelul a minimum 10 zile/ lună, la care se adaugă orele prestate ca diriginte de șantier.

Arată că răspunsul ofertantului a fost comunicat în data de 08.10.2025, dar nu a clarificat îndeplinirea cerinței, întrucât nu a demonstrat cum expertul ... – lider de echipă poate presta cele 740 de zile, nu a prezentat dovada disponibilității, nu a furnizat un grafic realist de prestare, nu a explicat suprapunerea cu alte contracte, ci s-a limitat doar la o intenție viitoare de modificare a implicării expertului prin demobilizarea din cadrul altor proiecte.

Promisiunea de a respecta o cerință impusă prin caietul de sarcini nu echivalează cu îndeplinirea acesteia, subliniază organizatoarea procedurii,

sens în care detaliază și face trimitere la celelalte contracte în care este implicat expertul

2. Entitatea contractantă susține că disponibilitatea liderului de echipă trebuie îndeplinită la momentul analizării ofertei depuse, și nu la semnarea contractului, sens în care redă cerințele relevante din caietul de sarcini, și prezintă solicitările transmise contestatorului, împreună cu răspunsul acestuia ce a fost considerat neadecvat și inacceptabil.

Astfel, solicită respingerea criticilor contestatorului ca nelegale și netemeinice.

3. Susținerile contestatorului referitoare la situația reală a încălcării expertului nu sunt relevante, întrucât analiza ofertei se realizează raportat strict la cerințele impuse prin caietul de sarcini, arată entitatea contractantă.

Detaliind, prezintă date relevante din contractul nr. 2 în care este nominalizat expertul ..., pentru care va fi pontat 16 zile/ lună, respectiv cele 20 zile/ lună pentru contractul din prezenta procedură de atribuire, susținând că ar reprezenta acceptarea depășirii normei de muncă legale și plata dublă de către instituție.

În concluzie, ... subliniază că a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu precădere principiul tratamentului egal și principiul transparenței, astfel că solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate, ca legale și temeinice.

Dovada comunicării acestui punct de vedere și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 44534/18.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin nota încheiată în data de 10.12.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Alături de exemplarul original al contestației înregistrate la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211834844/1 din data de 11.11.2025, eliberată de ..., în valoare de 60.700,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*SERVICII DE CONSULTANȚĂ ȘI SUPERVIZARE EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL «MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN ...»*”, cod

CPV 71310000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.035.000 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de servicii este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;

- „2.1. Metodologia de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” – pondere 30%;

- „2.2. Experiența profesională a experților – cheie” – pondere 30%.

În prezenta cauză, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 42909/07.11.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 42908/07.11.2025, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca fiind neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la cele reținute prin decizia în cauză.

Astfel, referitor la criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, motivul respingerii ofertei sale, axat pe aspecte legate de disponibilitatea liderului de echipă, care a fost nominalizat în cadrul ofertei în discuție.

Raportat la aceste critici, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei ... SRL, entitatea contractantă a adresat acestuia, prin intermediul adresei cu **nr. 2279/SAPG/07.10.2025**, pct. I., următoarea solicitare de clarificări:

„I. Referitor la Formularul T - Propunere tehnică, capitolul Cerințe de personal- Programul personalului,

În Caietul de sarcini la clauza 6.2 Cerințe de personal – Programul personalului se precizează:

(...)

Programul normal de lucru definit în cadrul contractului de Execuție Lucrări și în Contractul de Servicii este de Luni până Vineri, de la 08.00 -16.00.

Cu toate acestea, Antreprenorul poate adapta corespunzător programul de lucru în funcție de resursele disponibile, ritmul de execuție al lucrărilor și condițiile meteo, corelat cu Graficul de Execuție al Antreprenorului, astfel încât este posibil ca în anumite perioade execuția lucrărilor să fie desfășurată și în zilele de odihnă sau sărbători legale, în acest context. Supervizorul trebuie să își adapteze corespunzător programul și resursele alocate și să ia în considerare, cu titlu informativ, alocarea unui număr suficient de experți, astfel încât să asigure serviciul de supervizare pe toată Durata de Execuție a lucrărilor și pe toată Perioada de Garanție, cu încadrare în valoarea ofertată.

In Propunerea tehnica - Formularul T, prezentata de dvs, Comisia de evaluare a regăsit următoarele:

- la Prezentarea echipei propusă de Ofertant pentru executarea Contractului de Servicii (pag. 78):

- 1.1 Lider de echipa = 740 zile de lucru

În urma analizării Propunerii tehnice, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Liderul de echipa va presta pe durata celor 37 de luni, menționate în tabelul de la pag. 78, un număr de 740 de zile, adică 20 zile/lună,

- În Lista cu personalul propus pentru întreaga perioadă de derulare a contractului este nominalizat dl. ... - lider de echipă.

> Astfel, Comisia de evaluare vă solicită să clarificați în ce măsură liderul de echipă dl. ... va avea capacitatea de a acoperi integral activitatea din acest contract, având în vedere că este implicat în calitate de lider de echipă (cu aceleași atribuții) și în alte contracte derulate cu ..., iar doar pentru unul dintre acestea s-a angajat cu prestarea serviciilor de supervizare la nivelul a min. 10 zile/lună la care se adauga orele prestate ca diriginte de șantier.”.

În urma transmiterii adresei sus precizată, ... SRL a răspuns la această solicitare prin adresa cu **nr. 25-687/08.10.2025**, precizând următoarele:

„Având în vedere solicitare **Nr. 2279 din 07.10.2025** emisă de dvs., formulăm prezenta

ADRESĂ

Prin care vă transmitem răspunsurile la solicitările dvs. de clarificări:

Răspuns clarificare nr. 1:

Referitor la clarificarea modului în care liderul de echipă dl. ... va avea capacitatea de a acoperi integral activitatea din acest contract, precizăm faptul că, deși dl. ... își desfășoară în prezent activitatea în alte contracte derulate cu ..., **acesta își va îndeplini atribuțiile în cadrul contractului ce urmează atribuit în prezenta procedură de atribuire (conform celor declarate prin oferta depusă), în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare. Acesta poate fi demobilizat din cadrul altor proiecte, în care este implicat deja, cu acordul Autorității contractante.**

Având în vedere că la acest moment nu se cunoaște dacă subscrisa va fi sau nu declarată câștigătoare în prezenta procedură de

atribuire, dl. ... nu este demobilizat din cadrul altor proiecte. O demobilizare a acestuia din proiectele în care este implicat deja nu ar fi utilă și ar fi prematură, cât timp nu se cunoaște cu certitudine că acesta poate ocupa poziția asumată în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură de atribuire. Doar după atribuirea contractului din prezenta procedură, va deveni utilă demobilizarea acestuia din proiectele în derulare.

În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, ne asumăm ca, în cel mai scurt termen de la semnarea contractului, să finalizăm demobilizarea parțială sau totală a dlui. ... din proiectele curente, cu acordul prealabil al autorității contractante, pentru a-i asigura prezența integrală în noul contract.

Această abordare este conformă cu practica în domeniu și cu clauzele contractuale și asigură o tranziție eficientă, fără a afecta buna desfășurare a proiectelor existente sau viitoare.”.

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei informațiilor prezentate de respectivul contestator, prin acest răspuns, să declare oferta acestuia ca fiind neconformă, entitatea în cauză motivând această decizie, inclusiv în cadrul comunicării din adresa nr. 42909/07.11.2025, prin susțineri cum ar fi:

„Comisia de evaluare apreciază răspunsul formulat de dumneavoastră ca neputând fi de natură a îndeplini cerința privind capacitatea dl. ... - lider de echipă de a acoperi integral activitatea din acest contract, din următoarele considerente:

Ducerea la bun sfârșit a prezentului contract este expusă riscului, deoarece expertul ... - LIDER DE ECHIPĂ este implicat și în alte contracte derulate cu ..., cu aceleași atribuții, și doar în unul dintre acestea s-a angajat cu prestarea serviciilor de supervizare la nivelul a min.10 zile/ lună, la care se adaugă și zile prestate ca Diriginte de șantier - între 6 și 8 zile/lună.

În consecință, declarația dvs. potrivit căreia dl ... - LIDER DE ECHIPĂ va fi demobilizat parțial sau total din proiectele curente, nu poate fi acceptată, deoarece, pe de o parte aceasta este condiționată de executarea unui contract în derulare și, pe de altă parte, promisiunea de a respecta o cerință NU echivalează cu îndeplinirea acesteia.

În acest moment, **singura certitudine este că oferta dvs. nu îndeplinește cerința din Caietul de sarcini**, referitoare la timpul de lucru/intervalul legal de muncă necesar a fi prezentat pentru **liderul de echipă**.”.

Verificând, la rândul său, răspunsul în discuție, raportat la solicitarea de clarificări anterior precizată, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul reține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat, prin solicitarea de clarificări în discuție și, ulterior, prin decizia adoptată ca urmare a răspunsului transmis, sus citat, propriile reguli exprese stabilite prin documentația de atribuire, prin urmare nu a respectat nici prevederile art. 140 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, în formularea respectivelor solicitări, raportat la regulile în cauză.

Mai precis, solicitarea de clarificări sus citată, **așa cum a fost formulată**, se axează, în formulare, **pe reguli stabilite prin caietul de sarcini** (clauza 6.2 Cerințe de personal – **n.n.**), referitoare,

pe de o parte, la „Programul normal de lucru definit în cadrul contractului de Execuție Lucrări și în Contractul de Servicii” (contracte care, în mod evident, sunt contracte diferite de contractul de supervizare aferent prezentei proceduri – **n.n.**) **și la antreprenor**, care, prin formularea cerinței aferente, **nu** este, în mod evident, **supervizor**, iar,

pe de altă parte, la supervizor, parte contractantă care prestează servicii de consultanță și supervizare **în derularea contractului de servicii vizat de prezenta procedura de atribuire** (**a se vedea** definiția **supervizorului**, de la **art. 1.1** din draftul de contract de servicii de supervizare, publicat în SEAP – **n.n.**),

supervizor căruia, prin regulile aferente, relevante în context, i s-a precizat, de către entitatea în cauză, că, în **timpul prestării respectivului contract**, **„trebuie să își adapteze corespunzător programul și resursele alocate și să ia în considerare**, cu titlu informativ, **alocarea unui număr suficient de experți, astfel încât să asigure serviciul de supervizare pe toată Durata de Execuție a lucrărilor și pe toată Perioada de Garanție**, cu încadrare în valoarea ofertată.”,

fără a-i fi impusă, astfel, obligația ca aceste resurse alocate să fie/să rămână cele declarate inițial, prin oferta depusă.

Mai mult, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ignorat, prin solicitarea de clarificări în discuție și, ulterior, prin decizia adoptată ca urmare a răspunsului transmis, sus citat, alte reguli din caietul de sarcini, de la clauza 6.1. Personal, privind de asemenea **supervizorul**, reguli care sunt, în mod evident, în corelare inclusiv cu regulile privind supervizorul, invocate prin solicitarea de clarificări sus citată, și anume

„În cazul în care pe parcursul derulării Contractului devine necesară înlocuirea unui expert, persoana înlocuitoare trebuie să îndeplinească aceleași cerințe minime solicitate prin Documentația de

Atribuire și/sau prevederile relevante din prezentul Caiet de Sarcini. În cazul în care un membru al personalului cheie a fost evaluat în cadrul criteriului de atribuire, Supervizorul va propune un înlocuitor care să obțină cel puțin același punctaj ca urmare a aplicării factorilor de atribuire.

Aprobarea și/sau înlocuirea experților se va putea face cu respectarea prevederilor relevante din Condițiile Contractului de Servicii (a se vedea prevederile art. 20. Înlocuirea personalului, care conțin reguli, vizavi de diligențe care trebuie depuse de supervizor, în acest sens – n.n.) și din prezentul Caiet de Sarcini și va face obiectul aprobarii Beneficiarului. După aprobarea fiecărui expert de către Beneficiar, Supervizorul va notifica Beneficiarului asupra datei de mobilizare a expertului.”.

Pe cale de consecință, având în vedere aceste reguli exprese, sus precizate, ale entității contractante, raportate la aspecte care țin de derularea contractului, implicit la **supervizor, și, în corelare, la înlocuirea personalului, de către acesta, și nu la ofertant**, este evident că respectiva entitate și-a asumat astfel riscurile aferente **adaptării, de către supervizor, în timpul derulării contractului de supervizare, a programului și a resurselor alocate.**

Or, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, astfel cum a fost aceasta formulată, se poate observa, în mod evident, că ... SRL a ținut cont de regulile precizate anterior, stabilite chiar de către entitatea contractantă, **prin raportare la supervizor, implicit la adaptarea, de către acesta, în timpul derulării contractului de supervizare, a resurselor alocate, și nu la ofertant.**

În acest context, Consiliul precizează că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva entitate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul subliniază că, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **încă din timpul derulării procedurii, CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL,

și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.