CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2740/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24621/01.07.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, de care a luat cunoștință de pe S.I.C.A.P. urmare a publicării Raportului privind anularea procedurii de atribuire nr. 24/20.06.2019, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică cu acțiuni preventive pentru componenta baze de date Oracle la nivelul PIAS”*, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 24/20.06.2019, prin care s-a dispus anularea procedurii, anularea oricăror acte subsecvente ale acestuia, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii şi a măsurii dispuse şi comunicate pe calea acesteia - de respingere a ofertei contestatorului, pe motiv că termenul de valabilitate al ofertelor depuse a fost depăşit, în baza prevederilor art. 211, coroborat cu art. 212 - alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016, precum și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii şi reevaluarea ofertei ... ca urmare a admiterii capetelor de cerere precedente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică Raportul procedurii nr. 24/20.06.2019, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă iniţiat procedura de achiziţie publică în cauză prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare simplificat nr. ..., iar potrivit acestuia, în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat prezentarea garanţiei de participare, dar se solicită ca ofertanţii să-şi menţină ofertele valabile până la data de 13.05.2019, respectiv:

„IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențintă oferta:

Oferta trebuie să fie valabilă până la: 13.05.2019

Durata în luni: 3”.

Se arată că, la data de 13.02.2019, contestatorul a depus oferta în sistemul S.I.C.A.P., în conformitate cu pct. IV.2.2) din Anunţul de participare, Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare fiind 13.02.2019, ora 15:00.

Contestatorul învederează că, potrivit ofertei sale depusă în S.I.C.A.P., pagina 1 din formularul 3 - Formular de ofertă, perioada de valabilitate a ofertei a fost de 3 luni şi 11 zile, respectiv până la data de 24.05.2019, respectiv mai mult cu 11 zile faţă de cele solicitate prin Anunţul de participare referit.

Se precizează că, la data de 08.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor doveditoare în sprijinul declaraţiei DUAE, prin adresa nr. 17/08.03.2019, publicată în S.I.C.A.P., iar la data de 12.03.2019, contestatorul a prezentat Documentele solicitate, prin adresa nr. 1077/12.03.2019. Conform S.I.C.A.P., la data de 28.02.2019, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare a documentelor de calificare şi propunerii tehnice, declarând oferta contestatorului ca fiind admisă.

Contestatorul învederează că, la data de 15.03.2019, autoritatea contractantă a decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară, noul termen fiind 29.03.2019, conform notificării primită pe e-mail, iar la data de 29.03.2019, autoritatea contractantă a decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară, noul termen fiind 12.04.2019, conform notificării primită pe e-mail.

... precizează că, la data de 13.05.2019 ar fi trebuit să expire valabilitatea ofertelor depuse, iar conform anunţului procedurii în discuţie, ofertanţii trebuiau să-şi menţină valabile ofertele până la data de 13.05.2019.

Se arată că, la data de 24.05.2019 a expirat valabilitatea ofertei contestatorului (care avea un termen de valabilitate cu 11 zile mai mare faţă de cel solicitat în documentaţia de atribuire), iar la data de 27.05.2019, autoritatea contractantă a decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară, noul termen fiind 31.07.2019, conform notificării

primită pe e-mail, fără a solicita implicit ofertanţilor şi extinderea valabilităţii ofertelor depuse.

Contestatorul subliniază că, la data de 13.06.2019 s-a sesizat din oficiu şi a transmis către autoritatea contractantă, la adresa de e-mail de contact precizată în anunţul de participare - ..., declaraţia de confirmare extindere valabilitate ofertă nr. 2504 din 13.06.2019, prin care a extins valabilitatea ofertei sale până la data de 30.09.2019, iar la data de 19.06.2019 a transmis adresa nr. 2504 din 13.06.2019, menţionată la punctul de mai sus, şi prin fax, la nr. +40372.309.231 - cabinet Preşedinte Autoritate Contractantă, deoarece nr. de fax precizat în documentaţia de atribuire nu a funcţionat.

Se învederează că, la data de 24.06.2019 (la un interval de 11 zile de la data la care a transmis adresa prin care s-a prelungit valabilitatea ofertei ...), autoritatea contractantă a publicat în S.I.C.A.P. anunţul de neatribuire nr. ..., prin care comunică anularea procedurii, iar la data de 25.06.2019, autoritatea contractantă a publicat în S.I.C.A.P. Raportul privind anularea procedurii de atribuire nr. 24/20.06.2019, din care rezultă că la momentul evaluării propunerilor financiare, aceasta a constatat că termenul de valabilitate al ofertelor a fost depăşit.

Contestatorul subliniază că rezultatul procedurii nu a fost comunicat ofertanţilor, conform dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și, deşi autoritatea contractantă avea obligaţia de a comunica în scris şi personalizat rezultatul procedurii, nici până la data prezentă aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţiile legale, în sensul în care aceasta nu a transmis comunicarea rezultatului în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, singura cale prin care ... a luat cunoştiinţă de anularea procedurii fiind prin intermediul S.I.C.A.P., conform celor precizate prin Raportul de anulare a procedurii nr. 24/20.06.2016.

Se arată că decizia comisei de evaluare privind anularea procedurii pe considerentul că termenul de valabilitate a ofertelor a fost depăşit este netemeinică.

Contestatorul precizează că, la secţiunea V: Atribuirea contractului, cap. V.l) Informaţii privind neatribuirea din anunţul publicat în S.I.C.A.P. cu nr. .../24.06.2019, se menţionează:

„Motivul anulării: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atriuire sau este imposibilă încheierea contractului. Termenul de valabilitate al ofertelor a fost depăşit.”

... subliniază că, în Raportul de anulare a procedurii nr. 24/20.06.2019, la secţiunea 1.2.3 - Evaluarea ofertelor financiare se menţionează:

„În urma evaluării propunerilor financiare prezentate de următorii ofertanţi:

1. ... (având subcontractant operatorul economic ...)

2. Asocierea ... şi ...

Comisia de evaluare constată că termenul de valabilitate al ofertelor a fost depăşit. În acest context, în conformitate cu prevederile art. 211 coroborat cu art. 212 – alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările și completările ulterioare

«ART. 211

Procedura de atribuire se finalisează prin:

o) încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

ART. 212

(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;»

se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de asistenţă telmică cu acţiuni preventive pentru componenta baze de date Oracle la nivelul PIAS", întrucât este imposibilă încheierea contractului."

... învederează că, din Raportul de anulare se observă că autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a procedurii motivând că, în etapa de evaluare a ofertelor financiare a constatat că termenul de valabilitate de ofertelor a fost depăşit.

Contestatorul precizează că, potrivit S.I.C.A.P., culpa este exclusiv a autorităţii contractante cu privire la neîndeplinirea propriilor obligaţii legale de a solicita extinderea valabilităţii ofertelor, aşa cum se prevede în mod expres la art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

... subliniază că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea documentelor de calificare şi a ofertelor tehnice încă de la data de 28.02.2019, iar în condiţiile în care procedura aplicată este „procedură simplificată", adică termenele sunt scurte pentru atribuirea contractului, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut", evaluarea documentelor de calificare şi a ofertelor tehnice s-a finalizat la data de 28.02.2019, ambele oferte primite în cadrul procedurii fiind declarate admisibile şi conforme, este evidentă lipsa de diligenţă proactivă a autorităţii contractante pentru finalizarea evaluării ofertelor şi încheierea contractului de achiziţie, de vreme ce a decalat termenul de evaluare a ofertelor financiare de 3 ori care s-a extins pe o perioadă de nu mai puţin de 5 luni de la termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Se arată că, referitor la termenul de valabilitate a ofertelor, pentru două dintre termenele pentru care s-a decalat termenul limită pentru finalizarea evaluării ofertelor financiare, respectiv datele de 29.03,2019 şi 12.04.2019, era în perioada de valabilitate a ofertelor, aşa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin Anunţul de participare (13.05.2019). În schimb, la decalarea termenului de evaluare a ofertelor financiare din data de 27.05.2019, autoritatea contractantă a modificat şi termenul de valabilitate a ofertelor în S.I.C.A.P., pentru data de

31.07.2019, fără a avea diligenţă de a solicita ofertanţilor extinderea perioadei de valabilitate a ofertelor, această stare de fapt având un caracter tendenţios şi răuvoitor.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă, în mod culpabil, nu şi-a respectat această obligaţie legală de a solicita extinderea valabilităţii ofertelor, de vreme ce a ales să extindă perioada de evaluare a ofertelor financiare, aşa cum se prevede la art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 124 alin. (3) din H.G. 395/2016.

... reiterează că, în acest context, constatând că autoritatea contractantă nu a solicitat extinderea valabilităţii ofertei, la data de 13.06.2019, s-a autosesizat şi a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. 2504 din 13.06.2019 prin care ofertantul a extins valabilitatea ofertei sale până la data de 30.09.2019, utilizând adresa de e-mail de contact a autorității contractante, precizată în anunţul de participare, respectiv ..., iar prin adresa nr. 2504 din 13.06.2019, contestatorul a confirmat valabilitatea ofertei sale inclusiv pentru perioada scursă de la data de 24.05.2019, dată la care valabilitatea ofertei expira.

Se arată că, în acest context, autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat şi nelegal, a decis anularea procedurii la data de 20.06.2019.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din defectuoasa gestionare a procesului de evaluare a ofertelor şi de respectare a obligaţiilor legale, pentru anularea ofertei, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea documentelor de calificare şi ofertelor tehnice), autoritatea contractantă nefăcând dovada că s-a aflat în situaţia imposibilităţii continuării procedurii, această situație fiind datorată doar culpei acesteia, care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii, fără lua în considerare demersurile făcute de ... pentru a remedia o situaţie care incumbă în exclusivitate autorităţii contractante.

Se arată că numai existenţa unor împrejurări total independente de voinţa autorităţii contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece legiuitorul vorbeşte despre o imposibilitate, or această imposibilitate nu a fost justificată, de vreme ce ... a anulat/invalidat motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, respectiv cum că s-a depăşit termenul de valabilitate al ofertelor, în data de 13.06.2019, când ofertantul a comunicat extinderea valabilităţii ofertei sale.

Faţă de cele de mai sus, contestatorul consideră că motivul invocat de autoritatea contractantă, cum că s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective este tardiv, abuziv, neîntemeiat şi nejustificat pentru motivele mai sus arătate şi, în consecinţă, solicită anularea Raportului procedurii nr. 24/20.06.2019 şi a actelor subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii.

În drept, ... invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, precum şi celelalte acte invocate în cuprinsul contestației.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. RV5609/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25916/08.07.2019, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită constatarea caracterului nefondat al contestaţiei și respingerea acesteia în consecinţă, astfel:

Se arată că, prin Raportul nr. 24 din data de 20.06.2019, Comisia de evaluare a propus preşedintelui CNAS - în calitate de conducător al autorităţii contractante, anularea procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, motivat de faptul că termenul de valabilitate al propunerilor financiare prezentate de cei doi ofertanţi a fost depăşit. În această situaţie, Comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente prevederile art. 211 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările si completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică dacă este imposibilă încheierea contractului.

Cu privire la capătul de cerere potrivit căruia rezultatul procedurii nu s-a comunicat ofertanţilor, conform dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... învederează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Se arată că, potrivit art. 142 alin. (1) şi (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanţii participanţi, notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, autorităţii contractante îi revine obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a 13-a a cap. IV din Lege.

Autoritatea contractantă învederează că, nu numai că a respectat şi pus în aplicare dispoziţiile legale invocate de contestator, dar a dat eficienţă chiar şi dispoziţiilor art. 54 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora transmiterea spre publicare a

anunţurilor prevăzute la art. 142 din Lege către operatorul SEAP se realizează numai prin mijloace electronice, prin completarea formularelor specifice disponibile în SEAP la adresa de internet www.e-licitatie.ro şi numai de către autorităţile contractante înregistrate.

În argumentarea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în data de 25.06.2019, ora 9.01, a postat în SEAP Raportul procedurii nr. 24 din data de 20.06.2019, privind anularea procedurii de atribuire, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică cu acţiuni preventive pentru componenta baze de date ORACLE la nivelul PIAS”*.

Referitor la capătul de cerere potrivit căruia decizia Comisiei de evaluare de anulare a procedurii pe considerentul că termenul de valabilitate a ofertelor a fost depăşit, este netemeinică, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare nu se poate prevala în motivarea sa de dispoziţiile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât perioada de valabilitate a ofertei sale expirase de la data de 24.05.2019, iar prelungirea valabilităţii unui document nu putea fi realizată decât dacă documentul se afla în perioada de valabilitate, aceasta fiind reînnoită în mod eronat abia în data de 13.06.2019. Astfel, în mod corect şi comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu mai putea solicita participanţilor, în conformitate cu articolul 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prelungirea valabilităţii ofertelor care nu se mai află în perioada de valabilitate, motivat de faptul că prelungirea valabilităţii unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate.

Se arată că, în consecinţă, ofertele fiind expirate, nu mai puteau produce efecte în sensul realizării consimţământului părţilor, iar conform prevederilor art. 1191 alin. (1) prima teză, coroborate cu art. 1195 alin. (1) lit. a) prima teză din Codul civil, oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se obligă să o menţină un anumit termen şi devine caducă dacă acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit.

Autoritatea contractantă precizează că, drept urmare, depunerea unei noi oferte, peste perioada de valabilitate a celei iniţiale, nu ar fi putut conduce la acoperirea viciului dat de neprelungirea în interiorul termenului de valabilitate al ofertei iniţiale, fiind vorba de un act străin de oferta iniţială depusă. Pe de altă parte, nici contestatorul, în calitatea sa de ofertant, nu a depus diligenţele necesare pentru a-şi păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea valabilităţii ofertei în interiorul termenului de valabilitate al ofertei iniţiale, conform literaturii de specialitate în materia achiziţiilor publice și, mai mult, prin contestaţia depusă la data de 01.07.2019, ... a solicitat Consiliului anularea Raportului procedurii nr. 24/20.06.2019 prin care s-a dispus anularea procedurii şi a oricăror acte subsecvente acestuia, şi nicidecum prelungirea valabilităţii ofertei şi reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse.

Se precizează că argumentele expuse în combaterea motivelor eronate din cuprinsul contestaţiei sunt îmbrăţişate şi de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, care, în practica sa, a constatat că atunci

când nu există oferte valabile, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire şi, în mod corect, a procedat la respingerea contestaţiilor formulate în speţe similare, ca nefondate. În consecinţă, Comisia de evaluare în mod corect şi legal a apreciat că în această situaţie sunt incidente prevederile art. 211 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică dacă este imposibilă încheierea contractului.

Faţă de considerentele mai sus expuse şi argumentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, şi menţinerea Raportului procedurii nr. 24/20.06.2019 şi a actelor subsecvente acestuia, ca legale şi temeinice.

... a studiat dosarul achiziției la C.N.S.C., însă nu a formulat concluzii scrise în urma studiului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de asistență tehnică cu acțiuni preventive pentru componenta baze de date Oracle la nivelul PIAS”*, cod CPV 72611000-6 – Servicii de sistență tehnică informatică (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 161.046 RON.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, ... a prezentat declarație de confidențialitate privind oferta tehnică, Consiliul a pus la dispoziția S ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de decizia achizitoarei de a anula procedura de atribuire, motivat de faptul că *termenul de valabilitate al ofertelor depuse a fost depășit.* Astfel, Consiliul constată că ... contestă *Raportul privind anularea procedurii de atribuire nr. 24/20.06.2019,* act emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că *nu mai putea solicita participanţilor, în conformitate cu articolul 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prelungirea valabilităţii ofertelor care nu se mai află în perioada de valabilitate, motivat de faptul că prelungirea valabilităţii unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate.*

Datele speței pe scurt, astfel cum au fost prezentate de autoarea contestației, sunt următoarele:

- potrivit anunţului de participare simplificat nr. ..., în cadrul documentaţiei de atribuire nu s-a solicitat prezentarea garanţiei de participare, dar s-a solicitat ca ofertanţii să-şi menţină ofertele valabile până la data de **13.05.2019**, data depunerii ofertelor: 13.02.2019, iar data limită pentru evaluare calificare/tehnică şi evaluare financiară: **15.03.2019**:

„IV.2.6) Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie sa isi mentinta oferta Oferta trebuie sa fie valabila pana la: 13.05.2019
Durata in luni: 3";

- la data de 13.02.2019 asocierea ...- ... a depus oferta în sistemul SICAP, astfel cum rezultă din captura SICAP ataşată (Anexa 2 la contestația formulată) şi în conformitate cu pct. IV.2.2) din Anunţul de participare, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind 13.02.2019, ora 15:00;

- conform ofertei depuse în SICAP, fila 1 din formular 3 - Formular de ofertă, perioada de valabilitate a ofertei a fost de 3 luni şi 11 zile, respectiv până la data de **24.05.2019**, respectiv mai mult cu 11 zile faţă de termenul solicitat în anunțul de participare - 13.05.2019;

- la data de 08.03.2019 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documentele doveditoare în sprijinul declaraţiei DUAE, prin adresa nr. 17/08.03.2019, publicată în SICAP, iar la data de 12.03.2019, asocierea ...- ... a prezentat documentele solicitate, cu actul nr. 1077/12.03.2019;

- conform capturii SICAP, la data de 28.02.2019, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare documente de calificare şi propunere tehnică, declarând oferta depusă de asocierea ... - ... ca fiind

admisă, conform capturii SICAP ataşată (Anexa 2 la contestația formulată);

- la data de 15.03.2019, autoritatea contractantă a decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară, noul termen fiind 29.03.2019 conform notificare primită pe email şi captură SICAP prezentate ataşat (Anexa 2 la contestația formulată);

- la data de 29.03.2019 autoritatea contractantă a decalat termenul limită al etapei de evaluare financiară, noul termen fiind 12.04.2019, conform notificare primită pe email şi captură SICAP (Anexa 2 la contestația formulată);

- în data de 27.05.2019 - Anexa 2 la contestația formulată (pagina 32), asocierea asocierea ...- ... a primit notificarea din SICAP conform căreia termenul de evaluare a ofertelor financiare s-a decalat la data de 31.07.2019.

- astfel din Anexa 4 la contestația formulată (captura din SICAP de la fila 40) se observă valabilitate ofertă: 31.07.2019, data limită pentru evaluare calificare/tehnică: 31.07.2019 (etapă finalizată încă de la data 28.02.2019) ; data finalizare evaluare calificare/tehnică: 28.02.2019, şi data limită pentru evaluare ofertă financiară: 31.07.2019.

- la data de 13.06.2019, ... din oficiu a transmis către autoritatea contractantă, la adresa de email de contact a autorităţii contractante precizată în anunţul de participare: ..., declaraţia de confirmare extindere valabilitate ofertă nr. 2504 din 13.06.2019 (Anexa nr. 3 la contestaţia formulată) prin care contestatoarea a extins valabilitatea ofertei, până la data de 30.09.2019;

- la data de 19.06.2019 a transmis adresa nr. 2504 din 13.06.2019, mai sus menționată, şi prin fax, la nr. +40372.309.231 - cabinet Preşedinte autoritate contractantă, menționând că nr. de fax precizat în documentaţia de atribuire nu a funcţionat. (Anexa nr. 3 la Contestaţie).

Din economia celor mai sus prezentate rezultă faptul că autoritatea contractantă a decalat termenul de evaluare a ofertelor financiare de 3 ori care s-a extins pe o perioadă de 5 luni de la termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru 2 dintre termenele, pentru care s-a decalat termenul limită pentru finalizarea evaluării ofertelor financiare, respectiv datele de 29.03.2019 şi 12.04.2019, oferta depusă de asocierea ...- ... era în perioada de valabilitate, aşa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin anunţul de participare (13.05.2019).

Este important de reținut susținerea societății contestatoare potrivit căreia *"Revenind la termenul de valabilitate a ofertelor, se observă faptul că pentru 2 dintre termenele pentru care s-a decalat termenul limită pentru finalizarea evaluării ofertelor financiare, respectiv datele de 29.03,2019 şi 12.04.2019, ne aflam încă în perioada de valabilitate a ofertelor, aşa cum a fost solicitată de Autoritatea contractantă prin Anunţul de participare (13.05.2019). În schimb, la decalarea termenului de evaluare a ofertelor financiare din data de 27.05.2019, Autoritatea*

contractantă a modificat şi termenul de valabilitate a ofertelor în SICAP, pentru data de 31.07.2019, fără a avea diligenţă de a solicita ofertanţilor extinderea perioadei de valabilitate a ofertelor (...).”

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că *este culpa societății contestatoare că nu a depus diligențele necesare pentru a-şi păstra calitatea de participant la procedură, prin prelungirea valabilităţii ofertei în interiorul termenului de valabilitate al ofertei iniţiale,* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare. În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere incidența dispozițiilor art. 124 din H.G. nr. 395/2016:

(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește **perioada de valabilitate a ofertelor**, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.**

Din economia textelor legale invocate, Consiliul reține că obligația stabilirii perioadei de valabilitate a ofertelor/garanției de participare revine autorității, așa cum a prevăzut legiuitorul în dispozițiile legale mai sus amintite, iar responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi revine autorității contractante.

De asemenea, din aceste prevederi rezultă că numai autoritatea contractantă stabilește care este perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, perioadă care trebuie să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului, inclusiv perioada legală pentru rezolvarea eventualelor contestații, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.

Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod expres, de către autoritatea contractantă potrivit legii, nu există niciun motiv a considera că societatea contestatoare și-a pierdut calitatea de ofertant în procedură, cu atât mai mult cu cât declarațiile acestuia sunt în sens contrar, respectiv că își menține în continuare oferta, extinzând valabilitatea ofertei până la 30.09.2019.

Așa cum a fost mai sus reținut pe parcursul derulării etapei de evaluare achizitoarea contractantă a decalat termenul de evaluare a ofertelor financiare de 3 ori care s-a extins pe o perioadă de 5 luni de la termenul limită pentru depunerea ofertelor inițal stabilit. Era obligația autorității contractante să depună diligențele necesare pentru prelungirea

valabilității ofertelor depuse de cei doi ofertanți, în condițiile în care cele două oferte depuse au fost declarate admisibile.

Faptul că autoritatea contractantă, la stabilirea perioadei de valabilitate, nu a estimat în mod corespunzător perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii, nu li se poate imputa ofertanților participanţi la procedură.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că prelungirea valabilităţii ofertelor poate fi complinit, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, a prelungirii valabilității ofertelor depuse.

De asemenea, nu poate fi invocată o lipsă de interes a contestatorului, atâta vreme cât acesta a întreprins toate diligenţele necesare răspunzând tuturor solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, inclusiv a prelungit valabilitatea ofertei prin adresa nr. 2504 din 13.06.2019 până la data de 30.09.2019.

... nu poate fi sancționat pentru lipsa de diligență a autorității contractante. Ofertantul a manifestat un rol activ, astfel încât a procedat la prelungirea valabilității ofertei, depunând la dosarul cauzei mijloacele de probă privind menținerea valabilității neîntrerupte a ofertei de la data de 24.05.2019, până la data de 30.09.2019. În acest sens, Consiliul atrage atenția că lipsa demersurilor la care autoritatea contractantă era obligată de dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice a condus la situația din prezenta cauză, fapt ce nu–i poate fi imputat ofertantului ..., care și-a vădit buna credință atunci când a transmis cu actul nr. 2504 din 13.06.2019 de confirmare extindere valabilitate ofertă prin care și-a manifestat intenția cu privire la prelungirea perioadei de valabilitatea a ofertei) act aflat în posesia achizitoarei, înainte de a lua decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împrejurarea că între data expirării perioadei de valabilitate declarată de ..., 24.05.2019 și 13.06.2019, data la care acesta a transmis faptul că prelungește perioada de valabilitate a ofertelor până la data de 30.09.2019, este un termen neacoperit vizavi de valabilitatea ofertei nu conduce la abordarea îmbrățișată de achizitoare, potrivit căreia *"contestatoarea nu se poate prevala in motivarea sa de dispoziţiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât perioada de valabilitate a ofertei ... expirase de la data de 24.05.2019, iar prelungirea valabilităţii unui document nu putea fi realizată decât dacă documentul se afla în perioada de valabilitate, aceasta fiind reînnoită în mod eronat abia în data de 13.06.2019.*

Astfel, în mod corect şi comisia de evaluare a constatat că autoritatea contractantă nu mai putea solicita participanţilor, în conformitate cu articolul 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prelungirea valabilităţii ofertelor care nu se mai află în perioada de valabilitate, motivat de faptul că prelungirea valabilităţii unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate."

Neacoperirea perioadei dintre data de 24.05.2019 și data de 13.06.2019 (data confirmare extindere valabilitate ofertă) este un fapt consumat, o abatere nereclamată de nimeni, odată prelungită valabilitatea, intervalul amintit devine lipsit de relevanță la acest moment.

Pentru identitatea de rațiune, cu titlu jurisprudențial, Curtea de Apel Galați în Decizia sa nr. 190 din 13 februarie 2017 a statuat că autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba despre o dispoziție legală în favoarea autorității, singura îndrituită să invoce încălcarea ei. **Cum constituirea garanției de participare este o măsură exclusivă în favoarea autorității contractante, ea este singura în măsură să invoce inadmisibilitatea unei oferte în cazul încălcării ei**. **Obligația de prelungire a valabilității garanției revine ofertanților numai după primirea adresei prin care autoritatea contractantă solicită acest lucru**.

Dintr-o altă perspectivă, Consiliul apreciază că, din niciun act al procedurii nu rezultă că ofertantul ..., ar fi avut intenția să nu prelungească valabilitatea ofertei depuse și să nu mai participe la procedura de achiziție (din contră acesta prin depunerea adresei nr. 2504 din 13.06.2019 de confirmare extindere valabilitate ofertă și-a manifestat intenția cu privire la prelungirea perioadei de valabilitatea a ofertei), astfel că măsura respingerii ofertei pe acest considerent, precum a stabilit autoritatea contractantă, este disproporționată.

Neluarea în considerare a adresei nr. 2504 din 13.06.2019 de confirmare extindere valabilitate ofertă și-a manifestat intenția cu privire la prelungirea perioadei de valabilitatea a ofertei (pe motiv că prelungirea valabilităţii ofertei a intervenit în afara termenului de valabilitate al ofertei iniţiale) ar dovedi o atitudine impregnată de un formalism rigid şi fără suport raţional.

Sunt relevante în soluționare susținerie autoarei contestației potrivit cărora *”În fapt, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situaţia imposibilităţii continuării procedurii, ci este datorată doar culpei autorităţii contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii fără lua în considerare demersurile făcute de ..., pentru a remedia o situaţie care incumba în exclusivitate Autorităţii contractante.”*

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul raportului privind anularea procedurii de atribuire, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice şi legale.

Consiliul reţine că, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres şi limitativ prevăzute de lege, printre care şi acela că „*încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*”. Din modul de redactare a textului şi din întreaga economie a legii, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de

poziţia vreunuia dintre participanţii la procedură şi, în special, a autorităţii contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar şi de natură să încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertantului participant. Nefiind localizată o culpă în sarcina sa, ofertantul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorităţii contractante.

Din ansamblul tuturor considerentelor mai sus expuse, Consiliul apreciază măsura anulării procedurii de atribuire ca fiind nelegală, motivul semnalat fiind, în situaţia de fapt relevată, de natura creării unei circumstanţe artificiale de anulare a procedurii, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

În lipsa rolului activ al autorității contractante în referire la obligația pe care aceasta o avea cu privire la prelungirea valabilității ofertelor, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că, în speţă se impune obligarea achizitoarei de a solicita prelungirea valabilității ofertei depuse de asocierea ...- ...

Faţă de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea Raportului nr. 24/20.06.2019 privind anularea procedurii de atribuire, anularea oricăror acte subsecvente ale acestuia, precum și obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii şi reevaluarea ofertei asocierii ...- ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desfiinţarea deciziei de anulare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul procedurii nr. 24/20.06.2019 privind anularea procedurii de atribuire, în referire la oferta asocierii ... - ..., precum şi actele subsecvente raportului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...- ..., potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează în parte Raportul procedurii nr. 24/20.06.2019 privind anularea procedurii de atribuire, în referire la oferta asocierii ... - ..., precum şi actele subsecvente raportului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...- ..., potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**