

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în ..., având ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...»”, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a) să admitați contestația;

b) să anulați Comunicarea nr ...

c) să obligați Comuna ... să publice Raportul procedurii;

d) să anulați Raportul procedurii, în cazul în care acesta va fi publicat

e) să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice depusă de către ofertantul ... SRL”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ..., document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „...»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul prezintă ample considerente prin care combate aspectele reținute de către organizatoarea procedurii în decizia de respingere a ofertei societății sale ca neconformă.

Consideră că propunerea tehnică pe care a prezentat-o include toate elementele esențiale solicitate prin documentația de atribuire, dar autoritatea contractantă a dat dovadă de formalism excesiv, deoarece nu a analizat datele tehnice transmise prin ofertă, ci doar forma de prezentare a acesteia.

Subliniază că organizatoarea procedurii nu a evaluat oferta societății sale conform cerințelor minime din caietul de sarcini, sens în care detaliază.

În concluzie, după ce arată că, până la data formulării contestației, autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii, ... SRL solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 17 și art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la ..., ora 09:50, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin nota nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, în completarea contestației, ... SRL precizează că înțelege să conteste și raportul procedurii nr. ..., document despre care a luat cunoștință în data de

Arată că, în urma analizei dosarului achiziției publice, înțelege să critice modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de societatea sa, care s-a efectuat fără respectarea principiului tratamentului egal la aplicarea criteriilor de evaluare.

Consideră că autoritatea contractantă trebuie să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, prin raportare la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, luând în calcul criteriile de evaluare definite în fișa de date.

În concluzie, solicită Consiliului să dispună următoarele:

„a) să admiteți contestația;

b) să anulați Comunicarea nr ...

c) să anulați Raportul procedurii 6348 din 07.10.2025

d) să anulați procese-verbale din procedură, precum și alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei

e) să obligați autoritatea contractantă la reluarea procesului de evaluarea al ofertelor tehnice și declararea ofertei tehnice depusă de către ofertantul ... SRL ca fiind admisibilă”.

Având în vedere conținutul acestui document, prin care au fost formulate critici noi și au fost indicate mai multe acte atacate, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat petentului să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul art. 18 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, prezintă datele anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire și menționează că au depus oferte 11 operatori economici, printre aceștia regăsindu-se și contestatorul.

Arată că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, după ce i-au fost solicitate clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece nu a respectat formularul nr. 3 - Propunere tehnică, respectiv structura impusă prin acest formular, omițând să trateze secțiunile corespunzătoare, respectiv „Rezumatul” și „Activitățile care descriu factorii de evaluare”, sens în care se raportează la dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Combătând susținerea potrivit căreia oferta tehnică depusă de ... SRL ar fi fost tratată în mod inegal, critică pe care o consideră nefondată, organizatoarea procedurii menționează că aceeași solicitare de clarificări a fost adresată și celorlalți ofertanți aflați în situații similare, iar aceștia au răspuns conform cerințelor, transmițând secțiunile „Rezumat” și „Activități care descriu factorii de evaluare”. Prin urmare, a asigurat aplicarea principiului tratamentului egal și a demonstrat bună-credință în derularea procedurii.

Consideră că ... SRL avea obligația respectării fișei de date, iar cerința privind prezentarea propunerii tehnice în formatul solicitat nu poate fi considerată îndeplinită, comisia de evaluare constatând în mod

justificat neconformitatea ofertei față de cerințele documentației de atribuire.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că, înainte de date limită de depunere a ofertelor, petentul avea posibilitatea de contesta cerințele din formularul 3 ce îi păreau neclare sau disproporționate.

Mai susține că ofertantul avea posibilitatea de a remedia lipsurile constatate prin transmiterea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a informațiilor în forma cerută prin formularul de propunere tehnică, dar nu a utilizat această oportunitate pentru a clarifica aspectele semnalate de comisia de evaluare.

Astfel, arată că oferta ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. ..., precizând că, prin nota nr. ..., nu a formulat o nouă contestație, ci a completat contestația inițială.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de ..., în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în valoare de ... lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca

obiect „...»”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 347.579,40 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 60%;
- „*Perioadele de garanție extinse (P2)*” – pondere 20%;
- „*Ambalaj din material reciclat (P3)*” – pondere 10%;
- „*Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv (P4)*” – pondere 10%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, depusă de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., rezultat despre care contestatorul susține că a luat la cunoștință în data de ..., respectiv de decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, și respinsă ca atare, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând adresa nr. ... în discuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă își motivează decizia criticată, astfel:

„*Motivele respingerii ofertei*”

In data de ..., comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP solicitări de clarificari cu privire la propunerea tehnica depusa, înregistrata cu adresa In urma analizei privind răspunsurile la solicitările de clarificari comisia de evaluare a concluzionat urmatoarele:

Solicitare de clarificari:

„1. Cu referința la formularul de propunere tehnică, la secțiunea „Rezumat” se precizeaza:

(pag. 2)

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor extinse/dorite identificate de AC/EC în Caietul de sarcini;

Ofertantul va include un tabel in care evidenția valorile aferente factorilor de evaluare in vederea obținerii punctajului.

In propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare nu a regăsit abordarea/prezentarea acestei secțiuni „Rezumat”. Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința."

Răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției care stipulează în mod clar că: **„Propunerea tehnică va conține minim informațiile solicitate în cadrul Formularului-cadru de propunere tehnică (Formular 3)”**.

Ofertantul susține că nu avea obligativitatea prezentării propunerii tehnice în conformitate cu Formularul pus la dispoziție de către AC deoarece acesta avea caracter de recomandare și nu obligativitate. Această susținere este neîntemeiată.

Respectarea Formularului 3 a fost obligatorie, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar Ofertantul **nu a tratat în cadrul propunerii tehnice secțiunea corespunzătoare din Formularul de propunere tehnică, așa cum a fost solicitat.**

Prin urmare, răspunsul transmis de ofertant **nu îl exonerează de obligația respectării prevederilor Fișei de date a achiziției**, iar cerința privind prezentarea propunerii tehnice în formatul solicitat **nu poate fi considerată îndeplinită.**

Concluzie: Cerința se consideră neîndeplinită, iar oferta va fi declarată **neconformă.**

Solicitare de clarificari:

"2. Cu referința la formularul de propunere tehnică (pag. 10) se solicita:

7. Activități care descriu factorii de evaluare

[Ofertantul va introduce informații cu privire la factori de evaluare, cu excepția criteriului privind prețul]

- Argumentarea modului în care oferta răspunde criteriilor de evaluare (ex. performanță tehnică, criterii ecologice, inovație).

- Corelarea elementelor din propunerea tehnică cu factori de evaluare din documentația de atribuire.

- Dovezi/justificări privind îndeplinirea fiecărui factor de evaluare

In urma analizei propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că aceste informații nu au fost regăsite. Va rugăm precizați cum îndepliniți cerința."

Răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției, care precizează în mod expres că

„Propunerea tehnică va conține minim informațiile solicitate în cadrul Formularului-cadru de propunere tehnică (Formular 3)”.

Cu toate acestea, **Formularul de propunere tehnică (Formular 3) a avut rolul de document descriptiv, iar respectarea acestuia a fost o cerință obligatorie conform Fișei de date a achiziției, în conformitate cu articolul (art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016), întrucât acesta prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentul descriptiv.**

Ofertantul nu a tratat în cadrul propunerii tehnice secțiunea corespunzătoare din Formularul de propunere tehnică, așa cum a fost solicitat.

Prin urmare, răspunsul transmis de ofertant **nu îl exonerează de obligația respectării prevederilor Fișei de date a achiziției**, iar cerința privind prezentarea propunerii tehnice în formatul solicitat **nu poate fi considerată îndeplinită.**

Concluzie: Cerința se consideră neîndeplinită, iar oferta va fi declarată **neconformă.”.**

Prin urmare, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ... SRL, sus citat, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea Tehnică - va conține minim informațiile solicitate în cadrul Formularului cadru de Propunere tehnică (Formular 3) - formular care va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.”.

Cu toate acestea, în cadrul Formularului 3 în discuție, publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1165643/00007] 5. Formular-propunere-tehnica-rev.docx.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (**recomandat**) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor extinse/dorite identificate de AC/EC în Caietul de sarcini;

Ofertantul va include un tabel în care evidenția valorile aferente factorilor de evaluare în vederea obținerii punctajului.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire, cum sunt și regulile în discuție.

Astfel, din analiza celor două reguli sus citate, din documentația de atribuire, rezultă, în mod evident, faptul că **doar informațiile solicitate în cadrul Formularului 3** (*Formularului cadru de Propunere tehnică*) **erau cele care trebuiau să se regăsească, în mod obligatoriu, în propunerile tehnice prezentate**, indiferent de structura/șablonul de prezentare a acestora, prin propunerile în discuție, **nu și secțiunile** din cadrul Formularului 3 în cauză, secțiuni recomandate astfel ca o posibilitate de structurare a cuprinsului acestuia.

Or, în acest condiții, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, va reține ca fiind relevante susținerile punctuale, detaliate, ale contestatorului ... SRL, de la pag. 1-19 din contestație, la care autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și care, în esență, se axează pe următoarele:

„1. **„Ofertantul nu a tratat în cadrul propunerii tehnice secțiunea corespunzătoare din Formularul de propunere tehnică, așa cum a fost solicitat”**

*Este vorba de un formula - cadru (Formularul 3) transmis de AC, **care conține o secțiune „Rezumat”***

(...)

*La solicitarea de clarificare 5582 din 04.09.2025, Autoritatea Contractanta a motivat ca citam: **„nu a regăsit abordarea/prezentarea secțiunii „Rezumat”** în abordarea din formularul 3.*

*In Clarificarea Nr. 1298 din 08.09.2025 am subliniat caracterul de **recomandare** nu de obligativitate al secțiunilor ce sunt cuprinse în Propunerea Tehnică, inclusiv pentru secțiunea „Rezumat”, citam:*

***Se recomandă** ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.*

Rezumat

*Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (**recomandat**) și trebuie:*

*Am evidențiat și faptul ca în Propunerea Tehnică depusă de ... SRL se regăsesc toate cerințele secțiunii **„Rezumat”**, demonstrând punct cu punct, astfel:*

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special pentru ceea ce înseamnă aplicarea criteriului de atribuire;

Propunerea Tehnica include toate elementele esențiale care se identifica prin cele doua coloane paralele: in stanga cerinta tehnica, in dreapta propunerea tehnica catre achizitor; acestea au fost tehnoredactate in coloane paralele tocmai pentru usurinta comparatiei si evaluarii corecte de catre AC :

(...)

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor extinse/dorite identificate de AC/EC în Caietul de sarcini;

Ofertantul va include un tabel in care evidenția valorile aferente factorilor de evaluare in vederea obtinerii punctajului.

In clarificare 5582 din 04.09.2025 am explicat modul de evidentiere al avantajelor competitive prin exemple concrete si clare

(...)

Ofertantul va include un tabel in care evidenția valorile aferente factorilor de evaluare in vederea obtinerii punctajului.

Pentru aceasta cerinta am evidenciat la fiecare cerinta ca exista un tabel (...).

Astfel, raportat, pe de o parte, la solicitarea din Fișa de date, și anume „Propunerea Tehnică - va conține **minim informațiile solicitate in cadrul Formularului cadru de Propunere tehnica (Formular 3)**”,

și, pe de altă parte, la recomandarea din cadrul Formularului 3 în discuție, respectiv „**Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.**

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (**recomandat**) și trebuie: (...).

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.

Astfel, în ceea ce privește susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

*„Răspunsul ofertantului este neconcludent, întrucât nu respectă prevederile Fișei de date a achiziției, care precizează în mod expres că **„Propunerea tehnică va conține minim informațiile solicitate în cadrul Formularului-cadru de propunere tehnică (Formular 3)”**,*

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care, prin modul de analiză a ofertei depusă de ... SRL, inclusiv prin prisma solicitării de clarificări în speță și a verificării răspunsului aferent, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ignorat atât aspectele anterior indicate, cu privire la conținutul propriei documentații, cât și cele statuate de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, sus menționată.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile ... SRL, formulate la pag. 1-19 din contestație, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei ... SRL, sus citat, Consiliul reține că, în cadrul Fișei de date, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Propunerea Tehnică - va conține **minim informațiile solicitate în cadrul Formularului cadru de Propunere tehnică (Formular 3)** - formular care va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.”.*

Cu toate acestea, în cadrul Formularului 3 în discuție, publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1165643/00007] 5. Formular-propunere-tehnica-rev.docx.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

(...)

7. Activități care descriu factorii de evaluare

[Ofertantul va introduce informații cu privire la factori de evaluare, cu excepția criteriului privind pretul]

- Argumentarea modului în care oferta răspunde criteriilor de evaluare (ex. performanță tehnică, criterii ecologice, inovație).

- Corelarea elementelor din propunerea tehnică cu **factori de evaluare** din documentația de atribuire.

- Dovezi / justificări privind îndeplinirea fiecărui factor de evaluare.

Or, în acest condiții, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, va reține ca fiind relevante susținerile punctuale, detaliate, ale contestatorului ... SRL, de la pag. 19-24 din contestație, la care autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și care, în esență, se axează pe următoarele:

„2. „Ofertantul nu a tratat în cadrul propunerii tehnice secțiunea corespunzătoare din Formularul de propunere tehnică , așa cum a fost solicitat”

Este vorba de un formular-cadru (Formularul 3) transmis de AC, care conține secțiunea

„7. Activități care descriu factorii de evaluare”

Redat din Formularul 3 publicat de AC:

7. Activități care descriu factorii de evaluare

[Ofertantul va introduce informații cu privire la factori de evaluare, cu excepția criteriului privind pretul]

- Argumentarea modului în care oferta răspunde criteriilor de evaluare (ex. performanță tehnică, criterii ecologice, inovație).

- Corelarea elementelor din propunerea tehnică cu factori de evaluare din documentația de atribuire.

- Dovezi / justificări privind îndeplinirea fiecărui factor de evaluare.

Cităm exact ca la punctul 1, din Formularul 3 publicat de AC:

Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

Informațiile solicitate în această secțiune sunt cuprinse în totalitate în Propunerea Tehnică depusă de ... SRL.

S-a răspuns și la această solicitare prin clarificarea Nr. 1298 din 08.09.2025

(...)

În concluzie considerăm ca prin oferta depusă și prin clarificarea nr. 1298 din 08.09.2025, Comuna ... a primit din partea ... SRL, informații detaliate precum și indicații pertinente de analiză a ofertei tehnice prin raportarea la cerințele tehnice minime impuse prin caietul de sarcini.

Constatăm ca au fost ignorate datele tehnice susținute de documente atate la oferta, invocându-se doar nerespectarea unui șablon de Formular care conține recomandări așa cum reiese din documentul invocat (Formularul 3: **„Se recomandă ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate”).”.**

Consiliul constată că, vizavi de criticile în discuție, subzistă corepunzător considerentele sale anterioare, cu privire la primul motiv de respingere a ofertei depuse de ... SRL, pe cale de consecință va admite criticile ... SRL, formulate la pag. 19-24 din contestație, cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

Astfel, în condițiile în care comisia de evaluare și-a ignorat **propria regulă expresă, anterior citată**, stabilită în cadrul documentației de

atribuire, și anume „***Se recomandă*** ca Propunerea Tehnică ***să cuprindă secțiunile mai jos identificate.***”,

Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, cele două motive de respingere a ofertei contestatorului ... SRL, ca fiind neconformă, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neconcordanțelor în discuție, cu privire la oferta depusă de acest contestator, mai precis cu privire la propunerea sa tehnică, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul de la finalul contestației, și anume „c) ***să obligați Comuna ... sa publice Raportul procedurii;***”,

Consiliul, în urma analizei informațiilor din SEAP, aferente prezentei proceduri, constată că autoritatea contractantă a publicat raportul în discuție, în SEAP, în data de ..., sub identificatorul „[...]”, motiv pentru care Consiliul va reține respectiva solicitare ca rămasă fără obiect.

Referitor la Nota formulată de către contestatorului ... SRL, în completarea contestației depusă de către acesta, Notă înregistrată la CNSC sub nr. ...,

Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa nr. ..., următoarele:

„Având în vedere că prin adresa nr..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., intitulată „NOTA în completarea CONTESTAȚIEI ...”, cu privire la procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect ...”, organizată de ..., ***ați formulat critici noi și ați indicat mai multe acte atacate, vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.***”.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat, printre altele, și următoarele:

„Facem precizarea clara ca **NOTA nr. ..., NU ESTE O NOUA CONTESTATIE**, ci doar o completare la **CONTESTAȚIA 1318**. Documentul a fost transmis Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor pentru a oferi informatii suplimentare in solutionarea acestui caz, pe baza informatiilor primite de la Autoritatea Contractanta, ulterior datei trimiterii ... din

Va rugam sa considerate NOTA nr. ... ca facand parte integranta din CONTESTAȚIA

Mentionam ca pana la data redactarii acestui document .. (la 12 zile de la Comunicarea nr. ...), raportul procedurii nu a fost inca publicat, Autoritatea Contractanta nesocotind in continuare prevederile din Legea 98/2016, art.2 alin. (2) d) si Art. 216 alin. (1[^]1), enumerate mai sus.”.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile/precizărilor scrise** (în speță sub forma unor precizări și completări, **care se regăsesc în Nota în cauză – n.n.**), **contestarul nu poate completa** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor din precizările și completările în discuție, formulate prin Nota în cauză, formulate de contestatorul ... SRL, care conțin motive de contestare și, în corelare cu acestea, capete de cerere (a se vedea lit. d) și e) de la pag. 2 a acestei Note – **n.n.**), care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat anterior, în contestația depusă de respectivul contestator, fiind formulate pentru prima dată, de către acesta, prin respectivele precizări și completări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate de acesta cu privire la cele două motive de respingere a propriei oferte, și, pe cale de consecință,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de contestatorul ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate de acesta cu privire la cele două motive de respingere a propriei oferte, și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea contestatorului ... SRL, din petitul de la finalul contestației, și anume „c) să *obligati* ... să *publice Raportul procedurii*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**