

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 202245/11.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1206/07.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 1203/07.02.2022, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Lucrări – Construire teren de sport multifuncțional acoperit cu gazon sintetic și amenajare spațiu de recreere»”,** cod CPV 45212221-1 Lucrări de construcții de structuri pentru terenuri de sport (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de subscrisa ... SRL, declarată respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, constatând acceptabilitatea și conformitatea ofertei, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație (punctul A);

3. Dispunerea măsurilor de remediere necesare ca urmare a prejudiciului creat de autoritatea contractantă subscrisei, prin divulgarea prețurilor ofertate pentru principalele materiale și furnizorii acestora, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație (punctul B);

4. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de către ofertantul câștigător, ... SRL, constatând caracterul inacceptabil și

neconform al acesteia, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație (punctul C)".

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, nr. 135/23.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., prin administratorul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile Codului civil și cele ale art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a invocat excepția neîndeplinirii condițiilor de formă de către contestație, respectiv dispozițiile Legii nr. 101/2016, art. 10 lit. d) – precizarea actului atacat al autorității contractante și lit. e) – obiectul contestației, iar pe fond, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea raportului procedurii, împreună cu actele subsecvente, ca temeinice și legale, respectiv continuarea procedurii.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 202245/11.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 1206/07.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări – Construire teren de sport multifuncțional acoperit cu gazon sintetic și amenajare spațiu de recreere*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că prin adresa nr. 1206/07.02.2022 a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, decizie pe care o consideră nefondată, iar prin raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta ... SRL.

Mai arată că, deși în cadrul procedurii a depus declarație de confidențialitate a ofertei (inclusiv pentru propunerea tehnică și propunerea financiară), prin raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, autoritatea contractantă a dezvăluit prețurile ofertate de societatea sa în

cadrul procedurii pentru principalele materiale și echipamente, precum și furnizori, cauzându-i astfel prejudicii.

În ceea ce privește interesul în formularea contestației, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

I. Contestatoarea susține că oferta sa trebuia declarată admisibilă și clasată pe primul loc, afirmând că autoritatea contractantă a subevaluat-o, motivat de faptul că nu a inclus în valoarea propusă și costul privind transportul materialelor, aspect complet eronat.

Precizează că, prin adresa nr. 353/13.01.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice faptul că *„toate transporturile au fost oferite la o distanță de 10 km”*, iar prin răspunsul oferit, cu adresa nr. 202221 din 17.01.2022, a menționat că, în conformitate cu principiul proporționalității achizițiilor publice, la întocmirea devizului ofertă a respectat listele de cantități încărcate în SEAP, întocmite de către proiectant, respectiv transporturi la o distanță de 10 km.

Menționează că listele de cantități întocmite de proiectant cuprind doar două norme de deviz, respectiv:

- TRA06A10 - Transport rutier al betonului - mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc distanță = 10 km, cantitate 377,68 tone;

- TRA01A10 - Transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța = 10km, cantitate 756,42 tone.

În acest sens, precizează că, atât din denumirea articolelor de deviz, cât și al cantităților, rezultă faptul că, în cadrul acestor norme, proiectantul a cuprins transportul betonului cu autobetoniera (377,68 tone beton), respectiv transportul agregatelor și pământului rezultat din săpături cu autobasculanta (756,42 tone), iar societatea sa a respectat caietul de sarcini, respectiv listele de cantități, și a ofertat respectând distanța de transport și cantitățile stabilite de proiectant.

Contestatoarea arată că, în vederea ofertării corecte a costului cu transportul agregatelor și al betonului, a utilizat, în fundamentarea prețurilor de transport, oferte de preț de la furnizorii ... SRL și ... SRL.

Referindu-se la mențiunea *„pentru plasă textilă ... costul transportului nu este inclus”*, din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, susține că oferta sa este singura în care se precizează un cost suplimentar al transportului, iar concluziile finale, unde sunt calculate distanțe rutiere și costuri aferente, nu au relevanță.

În opinia sa, autoritatea contractantă a realizat o estimare valorică complet greșită cu privire la costul societății sale cu privire la transporturi, luând în calcul în mod eronat greutatea materialelor transportate (744,34 tone), numărul de curse necesar (31 curse) sau tariful pe cursă (198 lei). Toate cantitățile de transport, cuprinse în listele de cantități, vizează doar transporturi pentru beton cu autobetoniera și agregate, respectiv pământ cu autobasculanta, nicidecum transportul materialelor, așa cum a sugerat autoritatea

contractantă, transporturi pentru care a calculat distanțe de transport și valori subevaluate.

Precizează că societatea sa este specializată în construcții sportive (terenuri de sport și locuri de joacă), iar furnizorii prezentați în ofertă sunt principalii colaboratori pentru toate proiectele sale, iar în baza practicii de lucru cu aceștia și a contractelor de furnizare „*era lesne de înțeles*” că prețurile din ofertă includ transportul materialelor în șantier. De asemenea, sunt firme specializate în domeniul de referință al produselor livrate.

Exemplificând, contestatoarea menționează că ... SRL nu realizează transportul materialelor oferite de la Târgu Mureș, societatea având depozite de materiale de construcții în întreaga țară, astfel că, în mod eronat, autoritatea contractantă a estimat distanța de transport.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației susține că oferta societății sale nu este subevaluată, și cuprinde toate costurile privind transporturile, iar calculul autorității contractante privind costurile suplimentare de 30.690 lei este „complet greșit și eronat”, neavând relevanță.

2. În mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că valorile oferite de societatea sa pentru organizarea de șantier reprezintă „*valori minime*” și „*nu asigură execuția lucrărilor*” de organizare de șantier.

În acest sens, precizează că, prin fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut o valoare estimată de 2.938 lei pentru organizarea de șantier, menționând faptul că „*se ofertează valoric*”, motiv pentru care, în cadrul propunerii financiare, a oferit suma de 2.500 lei, adică 85,09% din valoarea estimată de proiectant.

Mai arată că, urmare a solicitării de clarificări nr. 353/13.01.2022, a transmis către autoritatea contractantă devizul ofertă pentru organizare de șantier, iar din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022, a constatat că valoarea organizării de șantier este de cel puțin 2.625 lei, eroare ce reprezintă viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, totalul devizului fiind calculat corect și în concordanță cu centralizatorul obiectului, respectiv 2500 lei. Menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în vederea corectării viciilor de formă sau a calculelor aritmetice.

Totodată, susține că ... SRL a oferit pentru capitolul Organizare de șantier suma de 2.000 lei (adică 68% din valoarea estimată, de 2.938 lei), iar autoritatea contractantă nu a considerat subevaluată oferta, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

În acest context, consideră că afirmația autorității contractante prin care oferta sa pentru „*organizarea de șantier este subevaluată*” a fost eronată, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal, precum și prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

3. Autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, faptul că societatea sa nu a inclus în ofertă costul pentru montajul bazinului vidanjabil, susține contestația, arătând că echipamentul „*Bazin vidanjabil*” face parte din Capitolul Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, capitol din cadrul căruia face parte și devizul Racord canalizare, în care a cuprins și costul privind montajul bazinului.

II. Autoarea contestației susține că o altă vătămare adusă societății sale prin actele autorității contractante constă în faptul că, în raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, a evidențiat prețurile ofertate pentru principalele materiale și echipamente, deși în cadrul ofertei a depus declarația privind partea/ părțile din ofertă care au caracter confidențial și a justificat interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial.

Detaliind, contestația prezintă cele 4 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, prezintă domeniile în care sunt specializate aceste firme, precizând că ... SRL și ... SRL sunt principalii competitori ai societății sale pe piața construcțiilor sportive din țară.

Raportându-se la aceste aspecte, menționează că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, și a depus, în cadrul acesteia, declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial.

După ce prezintă argumentele pentru care consideră că informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară trebuiau protejate față de concurență, autoarea contestației susține că, în raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, autoritatea contractantă a descris, într-un mod detaliat, furnizorii societății și localizarea acestora, precum și prețurile unitare ofertate de societate pentru principalele materiale din cadrul ofertei, respectiv gazon sintetic, lămpi pentru nocturnă, complex de joacă etc.

Aceste produse reprezintă principalele materiale utilizate de societatea sa în realizarea tuturor proiectelor de construcții sportive, iar dezvăluirea de către autoritatea contractantă a prețurilor și furnizorilor, îi aduce un prejudiciu imens, nu doar în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, ci și cu referire la toate licitațiile următoare la care societatea sa va participa, consideră autoarea contestației.

Din această perspectivă, conduita autorității contractante a fost una abuzivă, conchide contestația.

Susținând că instituția a încălcat dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat Consiliului să dispună „*măsurile de remediere necesare ca urmare a prejudiciului creat de autoritatea contractantă*” societății sale.

III. Referindu-se la oferta ... SRL, contestația arată că, prin adresa nr. 202239 din 07.02.2022, a solicitat accesul la dosarul

achiziției, iar în data de 09.02.2022 s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii „*dosarului complet al achiziției*”, și a observat că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea „*prevederilor legale incidente*”.

1. În acest sens, menționează că ofertanta declarată câștigătoare este o firmă specializată în construcții de case din lemn, fiind declarată admisibilă în condițiile în care obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este „*Construire teren de sport multifuncțional acoperit cu gazon sintetic și amenajare spațiu de recreere*”.

De asemenea, menționează că, deși în cazul societății sale, autoritatea contractantă nu a ținut cont de declarația privind confidențialitatea ofertei, iar în raportul procedurii a consemnat prețuri unitare și furnizori, la momentul studierii dosarului achiziției i-au fost prezentate doar o parte din documentele achiziției, element care compromite imparțialitatea autorității contractante și încalcă principiul tratamentului egal.

2. Din oferta tehnică depusă de către ... SRL nu rezultă accesul la specialiștii pentru verificarea calității, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1991 privind calitatea în construcții, respectiv cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

Detaliind, contestatoarea susține că prin adresa nr. 10324 din 20.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, iar prin răspunsul oferit, societatea a adus modificări la propunerea tehnică, deoarece a prezentat o decizie de numire responsabil cu calitatea - în persoana lui ..., element ce nu se regăsește în oferta inițială, deși reprezenta o cerință obligatorie prin caietul de sarcini.

Pentru restul specialiștilor propuși de către ofertantul câștigător, respectiv RTE - ... și SSM - ... SRL, acesta a adus completări ulterioare la propunerea tehnică cu privire la modul de acces la specialiști, deși cerința era una obligatorie prin fișa de date și caietul de sarcini.

Raportându-se la prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1991, precum și la faptul că obiectul contractului include lucrări de execuție pentru specialitatea instalații electrice (respectiv instalație completă de nocturnă și racord energie electrică), contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de angaja diriginte de șantier cu specializarea instalații electrice, iar executantul avea obligația de a angaja Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul instalațiilor electrice.

Astfel, arată că ... SRL a declarat Responsabil Tehnic cu Execuția pe ..., dar conform informațiilor disponibile la adresa https://isc.gov.ro/list_aut-rte.php, unde pot fi identificați Responsabilii Tehnici cu Execuția, acesta nu este atestat și pentru domeniile 8.1 - Rețele electrice și 6.1 - Instalații electrice.

Ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind accesul la specialiștii obligatorii prin Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții, iar oferta sa trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016, conchide contestatoarea.

Menționează că oferta depusă de către ... SRL a fost considerată neconformă exact din același motiv, respectiv accesul la specialiști.

3. Autoarea contestației susține că ... SRL a modificat oferta tehnică și financiară prin înlocuirea furnizorului specificat în fișele tehnice pentru echipamente și dotări.

În acest sens, arată că, în cadrul ofertei, ... SRL a completat fișele tehnice nr. 1-5 cu furnizor ... SRL și fișa tehnică nr. 6 cu furnizor ... SRL, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 354 din 13.01.2022, a înlocuit furnizorul pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 1-5, noul furnizor fiind ... SRL, societate a cărei ofertă de preț a fost depusă și pentru justificarea prețurilor.

Consideră că, prin acceptarea răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a permis modificarea de către ofertatul ... SRL atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, fapt ce conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită modificarea ofertei, întrucât prin această conduită a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, determinând apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, apreciază autoarea contestației.

Totodată, susține că oferta de preț de la ... SRL, depusă de către ... SRL ca urmare a solicitării de clarificări nr. 354 din 13.01.2022, cuprinde principalele materiale și echipamente utilizate în cadrul proiectului în cauză, respectiv: gazon sintetic, granule de cauciuc, nisip cuarțos, plasa textilă, tablouri electrice, folie, porți minifotbal, hintă metalică și Complex de Joacă, bazin vidanjabil, container sanitar și container tip vestiar, respectiv reflector 400W, dar această firmă are ca obiect de activitate domeniul 4674: Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire.

Această societate nu comercializează nici unul din produsele cuprinse în oferta sa către ... SRL, conchide contestatoarea.

Spre comparație, contestatoarea prezintă materialele incluse în propunerea financiară a societății sale, materiale comercializate de către firme specializate pentru fiecare categorie de produse.

Precizează că, așa cum rezultă din cele două oferte emise de ... SRL, valoarea cumulată a materialelor și echipamentelor livrate de această societate este de 266.073 lei, fără TVA, (155.086,00 lei + 110.987,00 lei), reprezentând 42,24% din valoarea ofertată de către ... SRL, valoare ce include transport și montaj (pentru majoritatea echipamentelor), deși această societate nu are asociați sau subcontractanți.

Menționând că societatea sa a oferat suma de 2.500,00 lei pentru organizarea de șantier, valoare ce a fost considerată subevaluată de către autoritatea contractantă, iar ... SRL a oferat suma de 2.000,00 pentru același articol, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Indicând faptul că valoarea oferată de către ... SRL, de 629.784,27 lei, reprezintă 98,75 % din valoarea estimată a achiziției, contestatoarea apreciază că valoarea mare oferată nu este justificată de o calitate superioară a lucrărilor ce urmează să fie executate, ci de achiziția principalelor materiale și echipamente de la firme care nu sunt specializate în producția/ comercializarea acelor produse, fapt ce generează adaosuri și costuri mai mari.

Precizând că ... SRL a prezentat în DUAЕ ca experiență similară un contract (nr. 10141/25.06.2018) încheiat chiar cu autoritatea contractantă (...), pentru *„Modernizare, reabilitare și dotare Școala Generală ..., ..., județul Gorj”*, contestatoarea se raportează la *„modul impropriu”* în care instituția a analizat și evaluat oferta acestei societăți, și suspectează *„subiectivitate din partea autorității contractante”* față de acest ofertant.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației consideră că oferta ... SRL se impune a fi respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar în măsura în care Consiliul va stabili că această ofertă conține elemente *„care arată neconformitatea”*, solicită reevaluarea acesteia.

În concluzie, SC ... SRL reia solicitările menționate în partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 925/2006, respectiv cele ale Legii nr. 10/1991. În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 12.755,00 lei, a fost atașat exemplarului original al adresei nr. 202245/11.02.2022, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la art. 10 alin. e) din același act normativ, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL completarea contestației cu indicarea, în concret, a măsurilor de remediere solicitate la punctul 3, respectiv *„3. Dispunerea măsurilor de remediere necesare ca urmare a prejudiciului creat de autoritatea contractantă subscrisei, prin divulgarea prețurilor oferate pentru principalele materiale și furnizorii acestora, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație”*.

Prin punctul de vedere nr. 1549/17.02.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/ 2016, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, menținerea deciziei comisiei de evaluare, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii indică anunțul cu care a inițiat procedura de atribuire și menționează că investiția face parte dintr-un proiect cu finanțare nerambursabilă, prin PNDR - AXA LEADER.

După ce precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată, devenind astfel obligatorie, autoritatea contractantă enumeră cei 4 operatori economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și susține că evaluarea ofertelor a efectuat-o în conformitate cu prevederile legale, fiind consemnată în procesele verbale din dosarul achiziției.

Menționează că a solicitat clarificări ofertanților cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar în data de 07.02.2022 a întocmit raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, comunicările rezultatului procedurii fiind publicate în SEAP în aceeași zi.

Arată că, urmare a solicitării de studiere a dosarului achiziției transmisă în data de 08.02.2022, în data de 09.02.2022, reprezentantul SC ... SRL s-a prezentat la sediul instituției, fiindu-i puse la dispoziție documentele dosarului achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale de ofertanți ca fiind confidențiale.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă punctează următoarele aspecte:

- documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta dobândind caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți cât și pentru instituție;

- solicitarea contestatoarei este „*generică și neprecizată*”, referindu-se la toate actele care au stat la baza emiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii;

- solicitările contestatoarei depășesc cadrul legal instituit prin Legea nr. 101/2016, investind Consiliul cu „*atribuții ce țin strict de dreptul și obligațiile comisiei de evaluare*”, sens în care exemplifică: „*constatând acceptabilitatea și conformitatea ofertei, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație*”, respectiv „*constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație*”;

- deși reprezentantul contestatoarei a avut acces la dosarul achiziției, la toate înscrisurile din evaluare, înscrisuri care conțin aspecte din toate ofertele participante la procedura, aceasta solicită, încă o dată, acces la dosarul achiziției, cu scopul de a observa alte aspecte tehnice și financiare;

- „*prejudiciului creat de autoritatea contractantă subscrisei, prin divulgarea prețurilor oferite pentru principalele materiale și furnizorii acestora*” nu există, deoarece nu a fost dovedită în nici un fel existența unui prejudiciu, nu au fost depuse documente care să ateste încălcarea

condițiilor de confidențialitate, și nici care „să cuantifice financiar acest prejudiciu”.

În combaterea criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă și neconformă, arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acesteia i-au fost solicitate clarificări, iar documentele transmise ca răspuns au fost analizate, motivele de respingere fiind clar prezentate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că motivele de respingere au fost:

1. Coroborarea informațiilor din oferta tehnică cu cele din propunerea financiară și răspunsurile la clarificări dovedesc o subevaluare a propunerii financiare prin:

- subevaluarea valorii materialelor, respectiv neincluderea costurilor generate de aprovizionarea/ transportul materialelor. Toți furnizorii de materiale prezentați se află la distanțe mari față de locația șantierului (peste 300 km), iar în ofertele anexate de contestatoare la răspuns nu există confirmări privind suportarea costurilor de aprovizionare de către furnizori, în documente regăsindu-se precizări de tipul: „costul transportului nu este inclus”.

- subevaluarea costurilor pentru utilaje/ echipamente, iar furnizorii nu au precizat în ofertă că valoarea include transport și montaj.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea adresată contestatoarei a vizat modul de estimare a distanțelor de transport utilizat în fundamentarea financiară a ofertei, întrucât costurile cu transportul sunt componente ale valorii totale a ofertei.

Precizează că listele de cantități puse la dispoziție de proiectant au inclus distanțe estimate la 10 km, fiecare ofertant având libertatea de a-și fundamenta oferta din punct de vedere financiar în raport de costurile pentru realizarea lucrărilor și de tehnologiile de execuție proprii.

Cu referire la oferta contestatoarei, organizatoarea procedurii arată că, din punct de vedere tehnic, a constatat respectarea listelor de cantități, cantitatea estimată fiind inclusă în propunerea tehnică, dar în propunerea financiară nu a ținut cont de costurile de aprovizionare, deși fundamentarea financiară a ofertei, respectiv a costurilor cu transportul, a fost în sarcina ofertanților.

Fundamentarea financiară a ofertei se face prin însumarea costurilor cu materialele, manopera, utilajele și transportul necesar pentru execuția lucrărilor, iar comisia de evaluare a ținut cont de toate informațiile și înscrisurile doveditoare prezentate de către ofertant, menționează autoritatea contractantă.

Invocând și redând prevederile pct. 3.3.1. lit. d) din Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de*

construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, unde sunt definite cheltuielile cu transportul, autoritatea contractantă consideră că respectarea denumirii articolului de deviz reprezintă un element de formalitate, în timp ce cantitatea transportată și costurile generate de această acțiune sunt părți componente evidente ale ofertei financiare.

Așa cum pentru materialele agregate și beton contestatoarea a justificat costul, inclusiv pentru aprovizionare, în același mod trebuiau justificate și costurile pentru celelalte materiale aprovizionate, apreciază autoritatea contractantă.

Precizează că modul de calcul utilizat de comisia de evaluare pentru a verifica impactul financiar al subevaluării ofertei s-a efectuat pe baza elementelor de cost din documentele prezentate ca justificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, având drept scop o estimare a influenței costurilor de aprovizionare asupra ofertei, fără a avea pretenția că este realizat cu acuratețe, dar analiza a fost efectuată pe documente, nu pe ipoteze și presupuneri.

2. Coroborarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară și răspunsurile la clarificări dovedește o subevaluare a ofertei financiare prin necotarea financiară a organizării de șantier, deoarece în fișa de date au fost prezentate valori estimate, nu a fost inclusă nici o limitare asupra valorii organizării de șantier. Fiecare ofertant a avut libertatea să prezinte oferta tehnică și financiară cu obligația de a prezenta distinct organizarea de șantier.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă lucrările prevăzute de către contestatoare pentru organizarea de șantier în cadrul propunerii tehnice, precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, aceasta a susținut că a inclus în oferta financiară toate costurile pentru această activitate, dar în etapa de evaluare financiară a constatat că elementele din propunerea tehnică nu au fost incluse în propunerea financiară.

Necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară a fost constatată pe baza elementelor tehnice propuse de ofertant, punctează autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că, în propunerea financiară, valoarea organizării de șantier a fost de 2.500 lei, iar răspunsul la clarificări, respectiv devizul financiar anexat, reflectă o altă valoare decât cea din ofertă, iar invocarea unor vicii de formă, în această etapă, este „*subiectivă, fără suport și netemeinică*”.

3. În opinia sa, coroborarea informațiilor din oferta tehnică cu cele din propunerea financiară și răspunsurile la clarificări dovedesc neinclusiunea în valoarea totală ofertată a costurilor pentru montaj bazin vidanjabil cu o capacitate de 5 mc.

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a susținut că a inclus montajul pentru bazin în costurile cu utilitățile, afirmația nu este corectă, deoarece cheltuielile cu utilitățile ofertate sunt de 6.136,29 lei

(pag. 8 - formular F 1). Această valoare include costuri pentru racord energie electrică - 2.750 lei și costuri pentru racord canalizare - 3.385,90 lei (pag. 12 - Formular F2). La pagina 26 se regăsește formularul F 3 - racord canalizare cu un număr de 5 articole de deviz. Aceste articole sunt cele din proiect și reflectă lucrările necesare pentru montare țevă canalizare 11 m (săpătură, umplutură în șanț, compactare) și pentru cămine de vizitare - două bucăți. Nu există nici un articol care să ateste includerea costurilor de montaj în acest deviz. În devizul de instalații electrice se regăsesc articole pentru partea electrică.

În acest context, organizatoarea procedurii consideră că este întemeiată decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei contestatoarei.

II. În combaterea criticilor ce vizau oferta ... SRL, ce a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Cu privire la critica referitoare la specializarea ofertanților, conform informațiilor preluate de pe pagini de internet, arată că nu este relevant, întrucât nu a existat nici o cerință care să limiteze accesul la procedura de achiziție publică. Precizează că acceptarea și limitarea participării la procedură doar a societăților „specializate” într-un anumit domeniu ar fi fost o condiție restrictivă și limitativă, însă documentația de atribuire nu a prevăzut o astfel de limitare.

Opinia contestatoarei privind specializarea societății ... SRL este subiectivă, nu concordă cu obiectul de activitate/dreptul licit impus de lege de a executa lucrări de construcții, consideră autoritatea contractantă.

2. Referindu-se la critica ce vizează accesul la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării calității lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1991 privind calitatea în construcții, conform cerinței din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că a verificat acest aspect. A solicitat clarificări și a constatat că documentele depuse de societate în ofertă și răspunsul la clarificări dovedesc îndeplinirea cerinței, așa cum a fost ea formulată în documentația de atribuire, nefiind impus un anumit mod de dovedire.

Față de acest aspect, au fost depuse și acceptate atât documente de tipul extras REVISAL, cât și declarații de disponibilitate, contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, sau orice alte angajamente între părți, sens în care enumeră documentele depuse de către ... SRL.

Consideră că opinia contestatoarei privind completarea ulterioară a ofertei tehnice este o simplă afirmație, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au adus completări formale și de confirmare.

Verificările efectuate de contestatoare asupra competențelor persoanelor nominalizate de ofertant sunt excesive și contrare documentației de atribuire, apreciază organizatoarea procedurii, precizând că ... SRL a făcut dovada accesului la specialiștii necesari

execuției contractului. Pentru responsabil Tehnic cu execuția a prezentat contract cu P.F.A. ..., și nu cu persoana fizică ..., sens în care redă dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 182/2016.

Interpretarea dată de contestatoare este subiectivă și extrem de limitativă, apreciază organizatoarea procedurii.

3. Cu privire la critica potrivit căreia a fost modificată oferta prin depunerea fișelor tehnice, autoritatea contractantă susține că atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător, au depus fișele tehnice incomplete, astfel că le-a solicitat redepunerea fișelor tehnice refăcute, cu completarea tuturor rubricilor cu informații, respectând astfel principiul tratamentului egal.

Precizează că aceste fișe tehnice revizuite și redepuse - în număr de 5 (de la 1 la 5) - nu reprezintă decât o parte foarte mică a ofertei financiare, iar redepunerea lor în forma revizuită nu a avut impact asupra valorii financiare ofertate, care s-a menținut. Prin urmare nu a creat un avantaj pentru ofertantul ... SRL.

4. Referindu-se la critica ce vizează *„ofertele de preț depuse de ofertantul declarat câștigător”*, autoritatea contractantă arată că evaluarea contestatoarei este bazată pe informații de pe internet, ce nu sunt parte a dosarului achiziției publice.

Comisia de evaluare a evaluat în mod corect, pe baza cerințelor din documentația de atribuire și a documentelor prezentate de ofertanți, precizează autoritatea contractantă.

Furnizarea de echipamente/dotări nu a fost limitată, și nu au fost impuse condiții pentru furnizori, fiind exagerată opinia contestatoarei potrivit căreia furnizorii ar fi trebuit să facă parte din structura ofertantului, consideră organizatoarea procedurii.

5. Cu privire la organizarea de șantier a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că activitatea a fost analizată prin prisma elementelor din propunerea tehnică, unde a fost inclusă în grafic, fiind descrisă ca o activitate provizorie, minimă, iar verificarea s-a efectuat în același mod ca și în cazul societății contestatoare, respectându-se principiul tratamentului egal.

6. Ca răspuns la argumentul *„valoarea mare ofertată nu este justificată de o calitate superioară a lucrărilor ce urmează să fie executate ci de achiziția principalelor materiale și echipamente de la firme care nu sunt specializate în producția/ comercializarea acelor produse, fapt ce generează adaosuri și costuri mai mari”*, autoritatea contractantă susține că prețurile la materiale au crescut foarte mult în ultima perioadă, opinia contestatoarei fiind subiectivă.

Comparând valorile ofertate de către contestatoare și de către ... SRL din formularul C6, organizatoarea procedurii arată că diferența de 37.255,86 lei dintre cele două oferte este comparabilă cu suma calculată de către comisia de evaluare pentru valoarea costurilor de aprovizionare neincluse în preț de contestatoare.

Ofertantul declarat câștigător a justificat costurile ofertate, probând cu oferte de la furnizori faptul că aceste costuri includ și aprovizionarea -

transportul până la amplasamentul investiției, conchide autoritatea contractantă.

7. Critica referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător este subiectivă, fiind doar o opinie, întrucât nu există cadrul legal de a restricționa participarea la licitație a ofertanților care au mai executat lucrări în cadrul altor contracte - în anul 2018.

8. Ca răspuns la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta „se impune a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă”, organizatoarea procedurii arată că este doar o opinie, bazată pe subiectivism, fără justificare temeinică și legală.

În acest context, autoritatea contractantă subliniază că atribuirea contractului și desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, după ce au fost verificate toate aspectele ce țin de cerințe minime de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toate ofertele.

III. În combaterea criticii privind preținse prejudicii aduse contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta este netemeinică și nefondată.

Precizează că în raportul procedurii a consemnat doar aspectele referitoare la respingerea ofertelor, fără a face publice părți ale ofertei tehnice și financiare declarate confidențiale.

Mai arată că societatea contestatoarea a uzat de prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, având acces la întreg dosarul achiziției, respectiv toate procesele verbale și înscrisurile comisiei de evaluare, parcurgând cu mare atenție toate elementele tehnice și financiare descrise în procesul de evaluare, inclusiv consemnările referitoare la aspectele ce rezultă din documentele prezentate de către competitorii săi.

Invocând caracterul public al dosarului achiziției publice, prevăzut prin lege, organizatoarea procedurii menționează că oricare din ofertanți putea solicita și obține accesul la dosar, și putea vizualiza toate aspectele consemnate în procesele verbale de evaluare.

În mod corect, transparent și legal, a asigurat accesul la toate informațiile, tuturor ofertanților, conchide autoritatea contractantă.

Astfel, consideră că teoria detaliată pe larg de contestatoare privind o posibilă prejudiciere este bazată pe afirmații subiective, fără a fi dovedită existența unui prejudiciu, iar instituția nu a încălcat prevederile legale referitoare la protejarea confidențialității ofertelor depuse.

Analiza prezentată de contestatoare privind participarea la licitații și competitorii firmei nu are nici o legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta încadrând în mod subiectiv valorile ofertei financiare în categoria „secrete tehnice și comerciale”, arată autoritatea contractantă, apreciind că motivația este „fără logică, netemeinică și lipsită de sens”.

În concluzie, autoritatea contractantă ... subliniază că decizia comisiei de evaluare a fost temeinică și legală, astfel că solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii, a actelor subsecvente, respectiv continuarea procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului transmisă prin adresa nr. ..., prin adresa nr. 202253/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a indicat măsurile de remediere solicitate, respectiv *„Anularea Raportului procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de subscrisa ... SRL, respectiv divulgarea prețurilor oferite pentru principalele materiale și furnizorii acestora, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestația nr. 202245/11.02.2022 – înregistrată la CNSC sub nr. ...”*.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1646/21.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a precizat care sunt documentele declarate confidențiale și a atașat declarațiile corespunzătoare depuse de către ... SRL, respectiv ... SRL.

Prin adresa nr. 202255/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a solicitat accesul la propunerea tehnică depusă de către ... SRL, sens în care a invocat dispozițiile art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. nr. 202254/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor autorității contractante, societatea reia considerente deja prezentate în cadrul contestației.

Cu privire la prejudiciul creat de autoritatea contractantă arată că acesta este în principal un prejudiciu nepatrimonial, moral, care rezultă din fapte ilicite (prin nerespectarea de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare cu privire la confidențialitatea ofertei societății sale) și vătămarea unui interes personal, respectiv lezarea unui drept nepatrimonial (prin prejudicierea intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial).

În acest sens, invocă prevederile Codului civil, arată că prejudiciul financiar poate să fie și un *„prejudiciu viitor”* și *„se vor putea acorda despăgubiri”* și în această situație, însă în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (1) Legii nr. 101/2016.

În concluzie, SC ... SRL solicită Consiliului următoarele:

„1. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului

procedurii nr. 1206/07.02.2022, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, Raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la oferta depusă de subscrisa ... SRL, declarată respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de către subscrisa ... SRL, constatând acceptabilitatea și conformitatea ofertei, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație (punctul A);

3. Anularea Raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de subscrisa ... SRL, respectiv divulgarea prețurilor ofertate pentru principalele materiale și furnizorii acestora, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestația nr. 202245/11.02.2022 - înregistrată la CNSC sub nr. ... (...).

4. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de către ofertantul câștigător, ... SRL, constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație (...)."

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 925/2006, respectiv cele ale Legii nr. 10/1991.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 202256/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a renunțat la solicitarea de studiere a dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, nr. 135/23.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile Codului civil și cele ale art. 63 C. pr. civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, intervenienta arată că oferta societății sale a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire și prezintă următoarele argumente:

1. Pe cale de excepție, susține neîndeplinirea condițiilor de formă de către contestație, deoarece nu are elementele precizate de Legea nr. 101/2016, respectiv cele prevăzute la art. 10, lit. d) - precizarea actului atacat al autorității contractante și art. 10 lit. e) - obiectul contestației.

2. Partea de contestație referitoare la oferta ... SRL este lipsită de interes, întrucât o eventuală reevaluare a ofertelor și constatare a admisibilității ofertei SC ... SRL ar conduce în mod direct la un clasament favorabil pentru această societate.

3. Elementele de confidențialitate invocate de SC ... SRL nu sunt dovedite așa cum prevede art. 57 din O.U.G. nr. 114/2020.

4. Susținând că este neîntemeiată contestația formulată de către ... SRL, intervenienta arată că:

- în etapa de verificare a ofertelor financiare societatea sa a primit solicitări de clarificări și a răspuns la acestea atașând oferte de la furnizorii cu care colaborează. Consideră că ofertele de la furnizori nu pot fi clasificate ca fiind secrete comerciale;

- legislația în domeniul achizițiilor obligă la verificarea ofertelor sub aspectul unor aparente prețuri neobișnuit de scăzute, astfel că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări menite să dovedească temeinicia fundamentării financiare a ofertelor. Faptul că SC ... SRL nu a dovedit comisiei de evaluare că a depus o ofertă care să includă toate costurile rezultă din contestația depusă. Orice costuri neincluse în oferta inițială vor reprezenta costuri ulterioare, respectiv majorări ale contractului între părți;

- contestatoarea nu a apreciat costurile de aprovizionare, deși sunt importante în execuția lucrărilor și au impact asupra valorii totale a ofertei financiare;

- prin *„mențiunile făcute asupra ofertei”* societății sale, contestatoarea i-a lezat interesele, a apreciat și formulat opinii negative, consideră intervenienta;

- pretențiile contestatoarei privind un posibil prejudiciu ce i-a fost adus prin datele din raportul procedurii sunt exagerate și netemeinice. Așa cum rezultă din documentele ce însoțesc oferta financiară, formularul C 6 - lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale, categoriile de materiale necesare depășesc 100 repere, iar în raportul procedurii au fost menționate prețuri doar pentru 3 repere/ tipuri de materiale utilizate în execuția lucrărilor. Procedura de licitație este organizată pentru atribuirea unui contract de lucrări realizabil prin punerea în operă a materialelor de construcții ce rezultă din listele de cantități puse la dispoziție de autoritate;

- informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară nu se pot încadra ca secrete tehnice sau comerciale, sau informații protejate de un drept de proprietate intelectuală. Listele de cantități și caietul de sarcini au făcut parte din documentația de atribuire, respectiv din proiectul tehnic ce urmează a fi pus în operă. Realizarea lucrărilor nu se va efectua pe baza unor tehnologii sau soluții individuale, ci pe baza unui proiect tehnic cu caracter public;

- referitor la accesul la dosarul achiziției și la oferta depusă de societatea sa, intervenienta precizează că acest demers este lipsit de interes. Dacă se dispune reevaluarea ofertei SC ... SRL și se constată admisibilitatea ofertei, atunci aceasta va fi clasată pe locul I. Consideră că accesul și vizualizarea ofertei depuse de societatea sa se justifică doar printr-o posibilă motivare în favoarea anulării procedurii.

În concluzie, ... SRL susține că a prezentat o ofertă completă, conformă și admisibilă, conform cerințelor din documentația de atribuire, aceasta fiind declarată câștigătoare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Codului civil, iar în dovedire, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 1719/23.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise prin care a reiterat considerente deja prezentate în cadrul punctului de vedere, și a solicitat respingerea contestației și menținerea raportului procedurii, împreună cu actele subsecvente, respectiv continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la precizarea contestatoarei din adresa nr. 202253/17.02.2022, ca răspuns la solicitarea Consiliului, respectiv *„Anularea Raportului procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea/ părțile privitoare la oferta depusă de subscrisa ... SRL, respectiv divulgarea prețurilor oferite pentru principalele materiale și furnizorii acestora, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestația nr. 202245/11.02.2022 – înregistrată la CNSC sub nr. ... (...)”*, autoritatea contractantă susține că cererea contestatoarei este *„lipsită de obiect și neprecizată”*.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării concluziilor scrise către intervenienta ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări – Construire teren de sport multifuncțional acoperit cu gazon sintetic și amenajare spațiu de recreere”*, cod CPV 45212221-1 Lucrări de construcții de structuri pentru terenuri de sport (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 1203/07.02.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către 4 operatori economici, respectiv ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL au fost respinse, iar în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor H.G. nr. 395/2016, art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g).

După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertei admisibile, și după verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... SRL, având o valoare a propunerii financiare de 629.784,27 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. 1206/07.02.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Față de norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022 contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (1) art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind consemnate și motivele care au stat la baza acestei decizii.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către ... SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 135/23.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a

fost declarată câștigătoare, demers ce a fost încunostințat părților interesate, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii.

În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere următoarele excepții invocate de către intervenientă:

- nulitatea contestația, motivat de faptul că aceasta nu *„îndeplinește condițiile de formă, nu are elementele precizate”* de art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016;

- lipsa de interes referitoare la partea din contestație ce vizează oferta ... SRL.

În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia contestația în cauză nu ar respecta prevederile art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 10/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată deoarece, în conținutul contestației sunt indicate, pe de o parte, actele atacate, respectiv: *„Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2020”* și *„Raportul procedurii nr. 1203/07.02.2020”*, iar, pe de altă parte, prin solicitarea de anulare a acestor documente și de reevaluarea ofertelor aparținând ... SRL și ... SRL, a fost identificat și obiectul contestației. Prin urmare, este îndeplinită condiția impusă de normele legale citate anterior.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și excepția lipsei de interes asupra criticilor ofertei ... SRL, invocată de intervenientă, motivat de faptul că *„o eventuală reevaluare a ofertelor și constatare a admisibilității ofertei SC ... SRL ar conduce în mod direct la un clasament favorabil pentru SC ... SRL”*, întrucât, ceea ce urmărește

societatea ... SRL, prin contestația promovată (în cazul în care oferta sa va fi declarată admisibilă) este înlăturarea ofertei clasate pe primul loc, deci declarată conformă, astfel încât oferta sa să intre în competiție, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare și de a obține beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărei ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că ... SRL are interes în promovarea contestației, respectiv în ceea ce privește criticile asupra ofertei intervenientei (desemnată câștigătoare).

Prin urmare, respingând cele excepții de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă, pe

de o parte, a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, iar, pe de altă parte, a evaluat oferta ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare.

În ceea ce privește critică societății contestatoarei potrivit căreia, deși a depus *„Declarație de confidențialitate va ofertei (inclusiv pentru propunerea tehnică și propunerea financiară)”*, autoritatea contractantă, în conținutul raportului procedurii nr. 1203/07.02.2022 *„dezvăluie prețurile ofertate de subscrisa în cadrul procedurii pentru principalele materiale și echipamente, pentru furnizori, cauzându-se astfel, prejudicii”*, Consiliul are în vedere principiul asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, Consiliu se va pronunța asupra criticilor în ceea ce privește decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, ținând seama că propunerea tehnică a ... SRL a fost declarată conformă, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022,

Prin observație, în acest sens, este determinată de următorul motiv de respingere care se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.1206/07.02.2022: *„Din coroborare ofertă tehnică, ofertă financiară și Răspuns la clarificări a rezultat că oferta nu include toate costurile necesare pentru realizarea contractului (...) În Devizele financiare toate transporturile au fost estimate la o distanță d 10 Km. Conform ofertelor de la principalii furnizori în ofertă nu au fost incluse valori pentru transportul principalelor materiale în șantier (...), Conform răspunsului la clarificări transportul a fost estimat valoric doar la distanța de 60 km (localitatea Bumbști Pitic, jud. Gorj) unde se află furnizorul de agregate de balastieră – până la locul investiției (...); autoritatea indicând că ar rezulta, din calculele efectuate de ea, o sumă de „30.690 lei”, concluzionând că „Din acest calcul rezultă clar o subestimare valorică a ofertei cu peste 5%”.*

În opinia contestatoarei, oferta sa nu este subevaluată și cuprinde toate costurile privind transporturile, iar calculul autorității contractante privind costurile suplimentare, de 30.000 lei, este complet greșit și nu are relevanță.

În etapa de evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 353/13.01.2022 (fila 241), la pct. 4, a solicitat contestatoarei: *„Toate transporturile au fost ofertate la o distanță de 10 km. Vă solicităm să precizați modul de estimare a distanțelor de transport care au stat la baza fundamentării financiare a ofertei. Prezentați lista cu principalii furnizori de materiale ce au fost analizați în estimarea distanței de transport de 10 km”.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 202221/17.01.2022, unde la pct. 4 a menționat: *„În conformitate cu principiul proporționalității achizițiilor publice, la întocmirea devizului ofertă am respectat listele de cantități încărcate în SEAP și întocmite de către proiectant, respectiv transporturi la o distanță de 10KM. Pentru întocmirea devizului ofertă și*

pentru stabilirea valorilor de transporturi am ținut cont de ofertele furnizorilor de agregate și beton, respectiv prețul pe cursa transportată, de la fiecare furnizor în parte la amplasamentului obiectivului teren de sport”, consemnând, sub formă tabelată furnizorii: ... SRL, pentru agregate cu transport autobasculantă de 198 lei/cursă, respectiv 8,25 lei/tonă și ... SRL, pentru beton cu transport autobetonieră 218 lei/cursă, respectiv 10,093 lei/tonă.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a Listelor de cantități pe categorii de lucrări- F3, Consiliul reține că se regăsesc articolele:

- TRA06A 10 - Transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de ...5,5 mc dist. +10Km - 375, 84 tone, preț unitar - 10,10 lei, rezultând valoarea totală de 3.795,98 lei;

- TRA01A10 - Transport rutier al...materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.+10 km - 744,34 tone - preț unitar 8,26 lei, rezultând o valoare totală de 6.148,5 lei.

Comparând modul în care autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități, respectiv informațiile care se regăsesc la pozițiile: 1.1.56, 1.1.57, 2.1.7, 2.1.8 din Formulare F3, Consiliul constată că societatea contestatoare s-a conform acestora, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*

De asemenea, prin răspuns oferit, cu privire la solicitare de clarificări, SC ... SRL a indicat furnizorii pentru agregate și beton, la distanța de 10 km față de obiectiv, precum și prețurile aferente.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„toate transporturile au fost oferite la o distanță de 10 km”* pentru principalele materiale *„tablouri electrice, oțel beton, beton armat, folie PVC (...) tuburi pentru cămine de vizitare”*, deoarece, pe de o parte, niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca toate materialele pe care le-a enumerat autoritatea la punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 353/13.01.2022 să fie furnizate de la o distanță de 10 km față de obiectivul în cauză, iar, pe de altă parte, la respectivul punctul 3, ... a cerut contestatoarei, să prezinte *„modul de fundamentare financiară”* și *„oferte de la furnizori”*, indiferent dacă erau de la o distanță de 10 km sau de 600 de km.

De altfel, ar fi puțin probabil să existe un ofertant care să furnizeze toate materialele, materiile prime etc. necesare execuției acestui obiectiv, care să fie produse, livrate doar de la o distanță de *„10 km”*, în condițiile în care nu are nici o relevanță distanța de la care sunt furnizate sau produse.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 1549/17.02.2022,

înregistrat la CNSC cu nr. ..., nu a indicat cerințele din documentația de atribuire, respectiv unde anume s-a impus ca toate materialele principale (enumerare anterior) să fie livrate de la o distanță de 10 km.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei pe acest aspect, motivele invocate fiind excedentare documentației de atribuire.

Următoare critică a SC ... SRL (a doua) vizează valoare de 2.500 de lei, pe care a ofertat-o pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022, consemnând: *„Din lista anexată la răspuns rezultă că valoarea organizării de șantier este de cel puțin 2.625 lei și nu 2.500 lei. Organizarea de șantier este subevaluată, este parte componentă a prețului total ofertat”*.

Din verificarea Devizului general – Anexa nr. 7, Consiliul constată că societatea contestatoare a menționat, la Cap. 5 - Alte cheltuieli – pct. 5. 1- *Organizare de șantier – 2.500 lei*.

În adresa de solicitare de clarificări nr. 353/13.01.2022, la pct. 1 autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte *„lista cu lucrările ce vor face obiectul organizării de șantier, potrivit descrierii din oferta tehnică”*, contestatoarea prezentând răspunsul prin aceeași adresa nr. 2022221/17.01.2022.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia valoarea de 2.500 de lei ar fi subevaluată, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.4 – *Descrierea succintă a contractului (...)*, se precizează, printre altele: *„Valoarea **estimată** pentru execuție este de 637.712,16 lei fără TVA (...) Cap. 5.1.1. Lucrări organizare de șantier: **2.938 lei** (...)*”.

Or, în condițiile în care valoarea propusă de contestatoare, în acest sens, este de 2.500 de lei, adică 85,09% din valoare estimată de 2.938 de lei, nu se poate face vorbire de o subevaluare a ei, relevantă fiind și propria afirmație a autorității: *„Nu au fost impuse liste de cantități pentru organizarea de șantier, fiecare ofertant a avut libertatea de a prezenta propria ofertă pentru organizarea de șantier”*.

Mai mult, în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, întocmit de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... SRL, Consiliul constată că, la pct. 5.1.1 – *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*, a fost menționată suma de 2.000 lei. Prin urmare, dacă valoarea pe care a propus-o ofertantul desemnat câștigător este mai mică decât cea a contestatorului, nu poate fi reținută afirmația conform căreia costurile propuse de către SC ... SRL, pentru organizarea de șantier *„nu asigură execuția lucrărilor detaliate în propunerea tehnică”*, ... fiind obligată să respecte și principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea contestatoare, în răspunsul la clarificări, ar fi prezentat

devizul financiar care reflectă o altă valoare față de cea de 2.500 de lei, prezentată în propunerea financiară, respectiv „de cel puțin 2.625 lei”, Consiliul ține seama, pe de o parte, de faptul că autoritatea nu prezintă un calcul exact ci folosește sintagma „de cel puțin”, iar, pe de altă parte, chiar în cazul unei erori de 125 de lei, ... trebuie să se raporteze la principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și la complexitatea acestei lucrări care nu este un foarte mare.

Pornind de la afirmația autorității contractante în ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, de referință sunt și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*.

A treia observația a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta sa, motivat de faptul că, în propunerea financiară, nu ar fi inclus costurile de montaj pentru bazin vidanjabil (subteran), Consiliul reține că în Formularul F 1 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, care face parte din Proiectul tehnic – partea scrisă, (postat pe SEAP), sunt menționate, printre altele, următoarele informații.:

- 2. 3. *Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții*

2.3.1 *Racord energie electrică*

2.3.2 *Racord canalizare.*

În Formulatul 1, completat de către contestatoare, se regăsește suma de 6.136,29 lei pentru cap. 2.1 - [0018.3] CHELTUIELI PENTRU ASIGURAREA UTILITĂȚILOR NECESARE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, iar în Formularul F2 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, suma de mai sus este defalcată astfel: 2.1 - Racord energie electrică – 2.750,39 și 2.2 Racord canalizare – 3.385,90 lei. De asemenea, contestatoarea în Formularul F 3 - *Racord canalizare*, a detaliat capitolele de lucrări aferente, prezentând prețurile și manopera pentru fiecare capitol, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia societatea contestatoare „nu face dovada ofertării montajului bazinului vidanjabil”, deoarece, pe de o parte, este evident că, în cazul execuției acestei lucrări, nu ar fi putut doar să livreze acest produs și nu-l monteze, iar, pe de altă parte, nu a cerut expres în documentația de atribuire o defalcare în acest sens, pozițiile indicate în formularul F1 fiind foarte clare, contestatoarea respectându-le.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de afirmația SC ... SRL: *„Echipamentul Bazin vidanjabil face parte din Capitolul Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții, capitol din cadrul căruia face parte și devizul Racord canalizare, în cadrul căruia am cuprins și costul privind montajul bazinului”*.

În concluzie, Consiliul constată că, și de data acesta, autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit că oferta SC ... SRL este neconformă pe acest aspect.

În continuare, Consiliul va analiza criticile societății contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ... SRL.

Astfel prima observația a contestatoarei se referă la faptul că ofertanta declarată câștigătoare este o firmă specializată în construcții de case din lemn, fiind declarată admisibilă în condițiile în care obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este *„Construire teren de sport multifuncțional acoperit cu gazon sintetic și amenajare spațiu de recreere”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată în DUAЕ, la Cap. C: Capacitatea tehnică și profesională, societatea ... SRL a menționat Contractul nr. 10141/25.06.2018 – *„Modernizare, reabilitare și dotare școală generală ..., ..., județul Gorj”*, în valoare de 1.104.505,05 lei.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se solicită:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 600.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

- Se acceptă ca experiența similară lucrări de construcții civile.”

Având în vedere cele evocate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica SC ... SRL legată de acest aspect, deoarece autoritatea contractantă a specificat clar faptul că, pentru îndeplinirea experienței similare, acceptă și *„lucrări de construcții civile”*.

Prin urmare, raportat la modul în care a fost enunțată cerința în cauză (necontestată), cu privire la tipul lucrărilor cerute, Consiliul constată că ... SRL a îndeplinit-o.

De asemenea, Consiliul reține că această societate, prin contractul precizat în DUAЕ, a respectat și valoarea de 600.000 lei, solicitată prin fișa de date.

Următoarea observație a societății contestatoare vizează propunerea tehnică a ... SRL, respectiv faptul că nu ar rezulta accesul la specialiștii pentru verificarea calității, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1991 privind calitatea în construcții, respectiv cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se menționează, printre altele: „*Propunerea tehnica trebuie să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...) 2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; (La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.)*”

Din verificarea ofertei societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat:

- Contratul de prestări servicii, încheiat cu PFA ... - -RTE – Autorizație RTE nr. 00002241/10.04.2017, valabilitate 10.04.2022;
- Contract de prestări servicii nr. 12/01.09.2010, încheiat cu SC ... SRL, având ca obiect de activitate „*activități specifice în domeniul sănătății și securității muncii*”, perioadă nedeterminată; existând și contractul individual de muncă nr. 4/31.08.2011 – perioadă nedeterminată, încheiat între SC ... SRL cu salariați ... – specialist în domeniul SSM;
- Extras REVISAL pentru un număr de 17 angajați ai ... SRL (muncitori necalificați, tâmplar, tehnician proiectant etc.)

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10324/20.12.2021, a solicitat ofertantului criticat, referitor la cerința privind Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, următoarea clarificare: „*Din documentele prezentate nu rezultă accesul la specialiști; șef șantier, RTE și CQ, SSM, RESPECTIV nu este prezentată modalitatea de acces la acești specialiști obligatorii prin Legea 10/1991. Contractul pentru specialist RTE - ... are data limită 28.02.2018. Contractul pentru specialist SSM este încheiat în anul 2010. Petru ceilalți specialiști nu am identificat modalitatea de acces. Prezentați modalitatea de acces însoțită de documente doveditoare – contracte/ angajamente ferme/declarații de disponibilitate, orice formă care dovedește modul de acces la specialiști necesari pentru îndeplinirea contractului*”.

La această solicitare, ... SRL a prezentat:

- Actul adițional care confirmă prelungirea contractului încheiat cu PFA ... – până la data de 28.02.2024;
- Actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii în domeniul securității și sănătății în muncă nr. 12/01.09.2010, unde la Art. 1 se menționează: „*începând cu data de 01.09.2011, contractul nr. 12/ 01.09.2010 are valabilitate nedeterminată*”;

- Decizia nr. 46/15.09.2016 – art. 1 „Începând cu data de 15.09.2016 Dl ... se numește Responsabil cu asigurarea Calității în cadrul societății ... SRL”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, prin faptul că prin decizia de numire a domnului ..., acest ofertant și-ar fi modificat propunerea tehnică, întrucât nu s-ar fi regăsit inițial în această propunere, deoarece, legiuitorul prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a stabilit că: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau erone sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Prin urmare, acceptarea, în acest caz, a declarației la care face trimitere contestatoare, precum și a celorlalte documente care vin în completarea celor existente inițial, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, nu pot constitui elemente care să conducă la modificarea propunerii tehnice în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016:

-„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Pe de altă parte, Consiliul va admite critica societății contestatoare în ceea ce privește faptul că domnul ... nu este atestat și pentru domeniile 8.1 Rețele electrice și 6.1 – Instalațiile electrice. De altfel, din verificarea documentelor depuse de către societatea ... SRL, nu rezultă că aceasta ar fi prezentat o persoană specializată în acest domeniu.

Or, în condițiile în care în Proiectul tehnic - Partea scrisă, există Capitolul – **INSTALAȚII ELECTRICE** (filele 28-34), este evident că orice participant trebuia să dețină o persoană autorizată care să execute aceste instalații, așa cum impun prevederile art. 2 din *Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnic cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din 13.03.2013*, conform cărora: „Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calitate, după caz, în domeniul electric , în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite societății ... SRL clarificări pe acest aspect.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ... SRL ar fi modificat propunerea tehnică și financiară prin „înlocuirea furnizorului specificat în fișele tehnice pentru echipamente și dotări”, respectiv că a completat fișele tehnice nr. 1-5 cu furnizor ... SRL și fișa tehnică nr. 6 cu furnizor ... SRL, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 354 din 13.01.2022, a înlocuit furnizorul pentru echipamentele din fișele tehnice nr. 1-5, noul furnizor fiind ... SRL, societate a cărei ofertă de preț a fost depusă și pentru justificarea prețurilor, Consiliul nu va reține ca întemeiată, deoarece simpla înlocuire a unui furnizor, în condițiile în care specificațiile tehnice din fișele tehnice ale produsului/produselor ce urmează a fi livrate sunt respectate, nu poate constitui element ce ar conduce la concluzia că propunerea tehnică și financiară au fost modificate, relevante fiind prevederile art. 134 alin. (6) și (9) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că ... SRL nu ar furniza produsele pe care le-a menționat în oferta sa de preț, în opinia sa, „la o simplă căutare a societății pe www.google.com rezultă că această firmă are alt obiect de activitate domeniul 4674 (...)”, întrucât informațiile existente pe site-uri nu constituie elemente definitorii care să stabilească domeniile de activitate al unor societăți comerciale, cu atât mai mult cu cât există posibilitate ca noile informații să nu fie actualizate.

Totodată, Consiliu nu va reține alegațiile contestatoarei conform cărora *din cele două oferte emise de ... SRL*, valoarea cumulată a materialelor și echipamentelor livrate de această societate este de 266.073 lei, fără TVA, (155.086,00 lei + 110.987,00 lei), reprezentând 42,24% din valoarea ofertată de către ... SRL, valoare ce include transport și montaj (pentru majoritatea echipamentelor), deși această societate nu are asociați sau subcontractanți, respectiv că valoarea ofertată de către ... SRL, de 629.784,27 lei, reprezintă 98,75 % din

valoarea estimată a achiziției, contestatoarea apreciază că valoarea mare ofertată nu este justificată de o calitate superioară a lucrărilor ce urmează să fie executate, ci de achiziția principalelor materiale și echipamente de la firme care nu sunt specializate în producția/comercializarea acelor produse, fapt ce generează adaosuri și costuri mai mari, deoarece SC ... SRL nu a indicat relevanța acestora în soluționarea cauzei.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a societății ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, precum și a societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări referitoare la deținerea unei persoane autorizate în domeniul instalațiilor electrice, conform aceleiași motivări, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și anulează raportul procedurii nr. 1203/07.02.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a societății ... SRL,

precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1206/07.02.2022

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, precum și a societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări referitoare la deținerea unei persoane autorizate în domeniul instalațiilor electrice, conform aceleiași motivări, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici ale contestatoarei asupra ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini