



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data:

Prin contestația nr.420/28.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.19475/28.06.2016, depusă de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI nr.R0...2, reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din și, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3379/14.06.2016 și a răspunsului nr.3532/24.06.2016 la Notificarea prealabilă, transmisă de către, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „....», s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3379/14.06.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei depusă de Asocierea-....., cu acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016, ca fiind concludente, constatarea ofertei ca fiind conformă și în consecință declararea ofertei ca fiind admisibilă;

- anularea răspunsului nr.3532/24.06.2016 privind Notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de către Asocierea și a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria și, cu consecința declarării ofertei ca fiind neconformă.

- continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr.5169/01.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.20188/04.07.2016, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI nr.RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al Asocierii formată din și, împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă nr.3533/24.06.2016, transmis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de Asocieria și, cu înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă, și aplicarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr.843/11.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.21031/11.07.2016, formulată de, cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI nr.R..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din prin ..., în calitate de lider al Asocierii formată din și, s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de

Prin cererea de intervenție nr.924/25.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.22632/25.07.2016, formulată de, cu sediul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CUI nr.R..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul în ... în calitate de lider al Asocierii formată din prin ..., în calitate de lider al Asocierii formată din și, s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca tardivă a contestației formulată de

Făcând aplicarea dispozițiilor art.17, alin.2 din Legea nr.101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va anexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.1380,1425/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...contestă rezultatul procedurii de atribuire nr.3379/14.06.2016 și răspunsul nr.3532/24.06.2016 la Notificarea prealabilă, transmise de către, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „.....”, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.3379/14.06.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei depusă de Asocierea-...., cu acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016, ca fiind concludente, constatarea ofertei ca fiind conformă și în consecință declararea ofertei ca fiind admisibilă;

- anularea răspunsului nr.3532/24.06.2016 privind Notificarea prealabilă, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de către Asocierea și a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea și, cu consecința declarării ofertei ca fiind neconformă.

- continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire;

- în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ...prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresa nr.3379/14.06.2016 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, contestatorul arată că, prin adresa nr.411 /14.06.2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar, în temeiul dispozițiilor art.6 din Legea 101/2016, a formulat notificarea prealabilă prin care a comunicat autorității contractante nemulțumirea față de modul în care a evaluat oferta, solicitând totodată adoptarea de măsuri de remediere, și anume anularea actelor nelegale, reevaluarea ofertei cu acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016 ca fiind concludente, constatarea ofertei ca fiind conformă și în consecință declararea ofertei ca fiind admisibilă.

Contestatorul arată că, în data de 23.06.2016, la invitația autorității contractante s-a deplasat în vedere studierii dosarului achiziției publice (raportul procedurii, rapoartele intermediare privind evaluarea ofertelor nr.1582/22.03.2016, nr.2707/12.05.2016, nr.3285/07.06.2016, solicitările de clarificări și răspunsul la acestea) fără a avea însă acces la ofertele celorlalți participanți la procedură.

Analizând documentele dosarului achiziției publice, arată contestatorul, din cele 5 oferte depuse în cadrul procedurii, singura rămasă în competiție și declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea-, deși, în opinia sa, aceasta are caracter de neconformitate ce nu poate fi remediat prin clarificările de confirmare/completare sau corecții.

Prin adresa nr.3532/24.06.2016, după cum se arată, comisia de evaluare a comunicat răspunsul la Notificarea prealabilă, în cuprinsul căruia precizează că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinselor încălcări invocate prin adresa nr.417/21.06.2016, astfel că își menține poziția față de oferta depusă de Asocieria și

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, contestatorul susține că justifică un interes actual, personal și legitim în continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei cu acceptarea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016 ca fiind concludente, constatarea ofertei ca fiind conformă și în consecință declararea ofertei ca fiind admisibilă.

De asemenea, interesul se justifică și prin prisma faptului că oferta sa, deși a fost respinsă ca neconformă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3376/14.06.2016, în ipoteza admiterii contestației oferta sa se va clasifica pe locul I cu un preț de 7.449.337,60 lei.

Contestatorul susține că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind întocmită cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, și prezintă, tabelar, argumentele și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, care în opinia sa, sunt concludente.

Raportat la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresa nr.2750/16.05.2016 și la răspunsurile transmise, contestatorul concluzionează următoarele:

Referitor la solicitările de clarificări nr.1, nr.2, nr.3, Factorul de multiplicare a fost aplicat în Formularul F2, așa cum s-a clarificat prin Fișierul electronic nr.INV3 84608/027, publicat în SEAP, în data de 12.02.2016, astfel că aplicarea factorului de multiplicare și în Formularul F3 ar fi însemnat, în opinia contestatorului, dublarea multiplicării.

Referitor la solicitarea de clarificări nr.7, contrar celor afirmate de comisia de evaluare, contestatorul precizează că la întocmirea Fișei tehnice FT-14SE a respectat toate specificațiile tehnice, panourile radiante propuse întrunesc toate caracteristicile tehnice solicitate, iar în ceea ce privește eroarea de încadrare a mențiunii "Fiabilitate ridicată", trebuia acceptată corecția propusă și însușită de prin retransmiterea FT-14SE revizuită, anexă la răspuns.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr.8, contrar celor afirmate de comisia de evaluare, contestatorul precizează că la întocmirea Fișei tehnice FT-15SE a respectat toate specificațiile tehnice, iar ventilatorul propus întrunește toate caracteristicile tehnice solicitate, eroarea de încadrare a mențiunii „Fiabilitate ridicată” trebuind acceptată prin retransmiterea FT-15SE revizuită, anexă la răspuns.

Însușirea „fiabilitate” a unui echipament, se va demonstra, după cum s-a menționat, în timpul testelor complexe, fapt precizat în formularul Metodologia de realizare a lucrării, la pag.80.

Față de solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresa nr.3287/07.06.2016 și de răspunsurile transmise, contestatorul concluzionează următoarele:

Factorul de multiplicare a fost aplicat în Formularul F2, așa cum s-a clarificat prin Fișierul electronic nr.INV3 84608/027, publicat în SEAP, în data de 12.02.2016, astfel că aplicarea factorului de multiplicare și în Formularul F3 ar fi însemnat, în opinia contestatorului, dublarea multiplicării.

Referitor la solicitările de clarificări nr.1, ...susține că motivul excluderii ofertei sale nu este unul real, societatea sa prezentând Planșa solicită la pag.24, în care a prezentat limita împrejurii Organizării de șantier, limită care reprezintă și Limitele instalațiilor.

Contrar celor afirmate de comisia de evaluare, ...a prezentat în cadrul Organizării de Șantier și Lucrările tempre, numerotate de la 1-13.

Față de clarificarea nr.3, ...susține că motivul excluderii ofertei sale nu este unul real, deoarece din lista de proceduri tehnice de execuție pe care le deține societatea și care fac parte din Programul de management integrat calitate-mediul+ssm al societății, au fost extrase Procedurile tehnice aplicabile. Contrar celor afirmate de comisia de evaluare, contestatorul arată că în cadrul listei prezentate este cuprinsă și Procedura PL 30-Rețele exterioare de alimentare cu apă, rețele pluviale și de canalizare (poziția 25 din listă).

Referitor la solicitările de clarificări nr.2, ...precizează că a inclus în cadrul ofertei tehnice toate documentele solicitate în cadrul capitolului: Modul de prezentare a propunerii tehnice, inclusiv Formularul 28-Organizarea lucrărilor, prin lucrările executate nefiind afectată/întreruptă funcționarea utilităților existente.

Contestatorul critică și oferta declarată câștigătoare, susținând că este neconformă, deoarece Asocierea și nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cerința referitoare la personalul cheie, niciunul din cei doi asociați neexecutând, în cadrul a maxim 2 contracte, cel puțin 15 km de rețea de canalizare (cumulat), asocierea fiind susținută de terțul S.C. TEOVAL S.R.L.

În continuare, ... demonstrează, după cum susține, caracterul pârțitor al comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea și, susținând că răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare sunt neconcludente, având în vedere faptul că, în cazul contractului nr.163/15.04.2010 și contractului nr.207/21.03.2011, nu au fost prezentate documente justificative din care să reiasă procentul îndeplinit de terțul S.C. TEOVAL S.R.L. și nici documente justificative semnate de executant și beneficiar din care să reiasă lungimea rețelei de canalizare executată înainte de 17.02.2011, singurul document prezentat fiind adresa nr.112/17.05.2016, încheiată între S.C. MOLDOCOR S.A. și S.A. EKY SAM S.R.L., fără a avea semnătura S.C. TEOVAL S.R.L. și a beneficiarului.

Referitor la neîndeplinirea cerinței nr.2 privind personalul de care dispune, contestatorul susține că, prin documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că șeful de șantier, Filip Cezar, are cel puțin 3 ani experiență specifică și cel puțin 5 ani de experiență generală, din documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nereieșind faptul că Filip Cezar a fost implicat în execuția lucrărilor pe poziția de Șef șantier, ci faptul că acesta ocupă funcția de Director Tehnic în cadrul S.C. AQUA PARC S.R.L.

De asemenea, din documentele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu rezultă faptul că inginerul Cioată Alin Nicușor a fost implicat în execuția lucrărilor pe poziția de Inginer CFDP, documentele referitoare la execuția de drumuri din anul 2013 nejustificând experiența specifică de cel puțin 3 ani.

Totodată, contestatorul susține că Asocieria și nu a prezentat fișa de informații generale și Bilanțurile contabile - documentele edificatoare solicitate prin fișa de date la cap.III.2.2.Capacitatea economică și financiară.

Față de cele menționate, contrar răspunsului nr.3532/24.06.2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să adopte măsuri de remediere, deoarece societatea sa a întocmit oferta cu respectarea în totalitate a documentației de atribuire.

Prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria și, contestatorul apreciază că procesul de evaluare a fost denaturat.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.20188/04.07.2016, ... critică răspunsul la Notificarea prealabilă nr.3533/24.06.2016, transmis de, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „....”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depusă de Asocieria și, cu înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă, și aplicarea criteriului de atribuire.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, potrivit adresei nr.3381/14.06.2016, oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența generală și specifică a personalului propus pentru pozițiile de șef de șantier și șef lucrare.

În continuare, contestatorul prezintă, tabelar, informațiile și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, care, în opinia sa, probează îndeplinirea cerinței referitoare la personalul propus pentru buna derulare a contractului de lucrări, printre care persoanele propuse pentru pozițiile de șef șantier și șef punct de lucru.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că șeful de lucrare/șef lucrare nu este echivalentul șefului de șantier și că șef lucrare nu este echivalentul șefului punctului de lucru, contestatorul apreciază că acestea nu au nicio bază legală, și cel mai probabil provin din necunoașterea practicii în construcții.

De altfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat în fișa de date, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, responsabilitățile fiecărei persoane ce urmează a fi propusă, limitându-se la a impune cerința referitoare la studii superioare și o anumită specializare.

În opinia contestatorului, diferențierea dintre șef șantier și șef punct lucru se poate face exclusiv prin prisma responsabilităților celor două funcții și nu pe baza titlaturii pe care a ales să o alocă conducătorul unității atunci când a emis decizia de numire, participanți la proceduri fiind puși în situația ca la o anumită procedură să fie nevoite să facă dovada că au manager de proiect, la alta că au șef de șantier, la alta că au un coordonator de lucrări, iar la alta că au șef de lucrare, lucru imposibil de făcut deoarece nu se poate modifica organigrama firmei, procedurile și/sau contractele de muncă potrivit cerințelor autorităților contractante.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat clar responsabilitățile personalului solicitat, iar personalul propus de Asociera și îndeplinește cerințele privind studiile, experiența generală și specifică, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru lipsa experienței specifice a celor două persoane propuse pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, ... precizează că, prin adresa nr.2749/16.05.2016, s-au solicitat clarificări cu privire la neconcordanțe ce privesc aspecte minore ale ofertei financiare, respectiv:

- O diferență de cantitate de beton ce urmează a fi transportată (40 tone în loc de 8 tone);
- Utilizarea unei alte norme de deviz pentru evaluarea montării unor armături cu acționare;
- Prevederea unui număr de 24 buc papuc ștanțat din cupru în loc de 144 buc.;
- Prevederea unei cantități mai mare de armătură din oțel beton (1920 kg în loc de 480 kg);
- Prevederea unei cantități mai mare de confecții metalice (400 kg în loc de 100 kg);

La solicitările transmise, ... a răspuns, după cum arată, prin adresa nr.5012/18.05.2016, precizând că neconcordanțele sunt erori materiale datorate unor greșeli umane, asumându-și neconcordanțele și precizând că prețul ofertei rămâne neschimbat.

Invocând noile prevederi legislative aplicabile achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art.134 din H.G. nr.395/2016, contestatorul susține că cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor semnalate de autoritatea contractantă reprezintă mai puțin de 0,3% din prețul total al ofertei, iar în urma corectării respectivelor abateri nu se modifică clasamentul, astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale este nelegal.

Contestatorul precizează că, la data de 21.06.2016 a formulat și transmis, în termen, Notificare prealabilă nr.5143, solicitând autorității contractante anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse de Asociera și cu înlăturarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă răspunzând cu adresa nr.3533/24.06.2016, în care a menționat faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere,

menținând decizia de respingere a ofertei comunicată cu adresa nr. 3381/14.06.2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.843/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.21031/11.07.2016, ...a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de

În prealabil, intervenientul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție invocă prevederile art.61, alin.1 și alin.3 din Codul proc.civ., precum și art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din comunicarea nr.3377/14.06.2016.

Intervenientul apreciază că dreptul său de a formula apărări sub aspectul susținerii legalității actelor emise de autoritatea contractantă ar fi îngrădit în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar pentru a-și putea proteja dreptul de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenientul precizează că principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art.24 din Constituție, cât și de reglementarea CEDO, instituie cadrul legal prin care își poate proteja interesele și preveni o eventuală vătămare în drepturi.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de contestator cu privire la decizia de respingere a ofertei Asocierii-...., intervenientul precizează că nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare, astfel că își rezervă dreptul de a preciza cererea de intervenție după studierea dosarului achiziției publice, în sensul demonstrării legalității deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de contestator.

Referitor la capetele de cerere privind reevaluare ofertei depusă de Asocierea și și anularea actelor prin care a fost declarată câștigătoare, intervenientul invocă excepția lipsei de interes în formularea acestora pentru următoarele considerente:

Raportat la prevederile art.2, alin.1, art.3, alin.1, lit.f din Legea nr.101/2016, intervenientul apreciază că interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile, nu este născut, actual și legitim în condițiile în care C.N.S.C. va reține ca fiind legală decizia de respingere a asocierii contestatoare.

Culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține, în opinia intervenientului, exclusiv ofertantului în cauză, astfel că, din această perspectivă, este evident că nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica decizia de declarare a ofertei câștigătoare, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, prin decizia civilă nr.6243 din 16.07.2012.

De asemenea, intervenientul apreciază că nici folosul practic al adjudecării contractului este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte neconforme, raportat la dispozițiile art.170 și art.200 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv art.37 din H.G. nr.925/2006.

Pe fondul cauzei, în situația în care nu este admisă excepția lipsei de interes a contestatorului, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a criticilor ce vizează admisibilitatea ofertei depusă de asocierea și, susținând că oferta îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele minime de calificare privind experiența similară și personalul de specialitate, și anume:

1. Cerința privind experiența similară, prevăzută la Cap. III.2.3.- „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a fost demonstrată atât prin documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări care dovedesc experiența similară deținută de terțul susținător, S.C. TEOVAL S.R.L., în realizarea lucrărilor de canalizare la volumul solicitat.

2. Cerința privind resursele umane, prevăzută la Cap. III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, a fost îndeplinită potrivit documentelor de calificare prezentate, pentru pozițiile de experți, fiind nominalizați Filip Cezar și Cioată Alin Nicușor, specialiști cu experiență specifică în calitate de șef de șantier, respectiv inginer CFDP, potrivit CV-urilor prezentate și recomandărilor emise de angajatori/benefiari.

3. În ceea ce privește lipsa fișei de informații generale și a bilanțurilor contabile, intervenientul învederează faptul că documentele respective au exclusiv rolul de suport pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare, fapt pentru care, în cadrul ofertei au fost prezentate, în funcție de operatorul economic care îndeplinea o anumită cerință, ofertnat sau terț susținător, toate documentele relevante aparținând operatorului economic în cauză.

Având în vedere cele menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată în ceea ce privește decizia de respingere ca inadmisibilă a ofertei asocierii contestatoare și ca lipsită de interes în ceea ce privește decizia de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea și

În drept, se invocă dispozițiile art.17, alin.3 din Legea nr.101/2016, art.61 din Codul.proc.civ.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

În considerarea dispozițiilor art.15, alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuția contestatorului și autorității contractante, excepția inadmisibilității contestației raportat la art.6, alin.1, lit.b din același act normativ.

Prin punctul de vedere nr.425/01.07.2016, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.20211/04.07.2016, ...a prezentat argumente în sensul că a formulat notificarea prealabilă și contestația în termenele legale prevăzute de art.6, alin.1, lit.b și rt.8, alin.1, lit.b și alin.2, lit.a din Legea nr.101/2016, respectiv:

- Raportat la comunicarea nr.3379 din 14.06.2016, notificarea prealabilă a fost formulată prin adresa n.417 din 21.06.2016, întrucât termenul de 5 zile s-a împlinit în data de 19.06.2016, zi nelucrătoare și sărbătoare religioasă, Rusalii. Având în vedere că și cea de-a doua zi de

Rusalii, 21.06.2016, a fost zi nelucrătoare, termenul s-a împlinit la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv 21.06.2016.

- Raportat la răspunsul autorității contractante nr.3532/24.06.2016, contestația nr.420 a fost transmisă, prin e-mail și prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 28.06.2016, termenul legal de formulare a contestației împlinindu-se în data de 29.06.2016, potrivit art.8, alin.1, lit.b și alin.2, lit.a din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3747/06.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.20543/06.07.2016, ... a prezentat argumente în susținerea excepției inadmisibilității contestației formulată de, respectiv:

Confirmarea de primire și implicit luarea la cunoștință despre conținutul notificării prealabile s-a realizat în data de 22.06.2016, ulterior termenului legal de primire a notificării care, potrivit art.6, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016, s-a împlinit în data de 21.06.2016.

Dovada expedierii, prin fax, a notificării prealabile nr.417, în data de 21.06.2016, nu poate fi acceptată drept argument ce atestă primirea notificării de către, întrucât raportul fax face numai dovada traserii, și nu primirea notificării prealabile.

Autoritatea contractantă menționează că notificarea prealabilă a fost primită, ulterior, în data de 22.06.2016, conform recipisei de primire a documentului, transmisă prin poștă, astfel că, potrivit principiului de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans, în această situație culpa se datorează contestatorului.

După cum susține autoritatea contractantă, obligația dovedirii confirmării de primire a documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, pentru a dovedi că s-a luat la cunoștință de existența notificării prealabile și implicit de conținutul acesteia.

Prin urmare, luând în considerare și principiul juridic „actori incumbit probatio”-proba incumbă reclamantului, autoritatea contractantă susține că nu este probată primirea, prin fax, a notificării prealabile, până la data de 21.06.2016.

Referitor la transmiterea prin poștă a notificării prealabile, autoritatea contractantă precizează că a primit notificarea, în data de 22.06.2016, potrivit recipisei de primire semnată și ștampilată de reprezentantul legal, astfel că, în opinia sa, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a se asigura în legătură cu confirmarea primirii notificării prealabile în termenul legal prevăzut de art.6, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016.

După cum susține autoritatea contractantă, data de 21.06.2016, invocată de contestator, nu poate fi luată în considerare ca data de transmitere a documentului, prin fax, în condițiile în care acesta nu s-a asigurat că notificarea nr.414/21.06.2016 a fost confirmată de către destinatar.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016 și Legea nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin răspunsul nr.1835/07.07.2016, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.20769/08.07.2016, ...a prezentat contraargumente în combaterea excepției inadmisibilității contestației, față de susținerile autorității contractante, prin care precizează că a înaintat notificarea prealabilă nr.471, atât prin fax cât și prin poștă, cu confirmare de primire, în data de 21.06.2016.

Prin punctul de vedere nr.3817/11.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.21076/12.07.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea argumentelor invocate de, ca neavenite și nefondate, având în vedere următoarele:

Afirmația contestatorului potrivit căreia oferta a fost întocmită cu respectarea întregii documentații de atribuire nu este susținută de documentele prezentate având în vedere că atât propunerea financiară cât și tehnică, parte a ofertei depusă, sunt neconforme potrivit art.137, alin.3, lit.a din H.G. nr.395/2016, pe motiv că nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Argumentele contestatorului privind neaplicarea factorului de multiplicare și la Formularul 3, nu pot fi primite întrucât, în opinia autorității contractante, aplicarea factorului de multiplicare atât la nivel cantitativ, în Formularul F3, cât și la nivel valoric, în Formularul F2, nu ar însemnat dublarea multiplicării, ci o corelare a formularelor atât din punct de vedere cantitativ cât și valoric, în centralizatorul F2.

Autoritatea contractantă precizează că Formularul F2, reprezintă o centralizare financiară a principalelor categorii de lucrări preluată din cadrul formularelor F3, și nu poate fi echivalată cu o ofertare cantitativă, cu atât mai mult cu cât în solicitarea de clarificări s-a cerut să se indice cantitatea ofertată.

Raportat la prevederile art.123, alin.1 din H.G. nr.395/2016, cât și la art.160, alin.1 din Legea nr.28/2006, autoritatea contractantă susține că avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la modalitatea de aplicare a factorului de multiplicare, ea neputându-și asuma răspunderea pentru realizarea contractului, în cazul unei oferte incorecte și incomplete, ofertantul fiind cel care își asumă corectarea sau modificarea ofertei astfel încât în etapa de execuție propriu-zisă a lucrărilor să existe o evidență clară a părților executate din contract.

Și criticile contestatorului referitoare la motivul 2 și 3 sunt, în opinia autorității contractante neîntemeiate, pentru aceleași argumente care au fost menționate anterior.

Față de critica contestatorului privind cel de-al patrulea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de nu îndeplinește specificațiile tehnice, în integralitate, conform celor solicitate la nivelul caietului de sarcini, respectiv fișa tehnică FT-14SE nu expune toate specificațiile tehnice din fișa tehnică, justificarea contestatorului potrivit căreia „fiabilitatea ridicată nu s-a imprimat, fiind

ascunsă sub linia aferentă punctului 3 din fișa tehnică” neputând fi verificată, obligația de a depune o ofertă care corespunde cerințelor solicitate, aparținând ofertantului.

Întrucât nu au fost comunicate toate informațiile solicitate pentru întocmirea fișei tehnice FT-14SE, autoritatea contractantă susține că și-a asumat riscul constatării neconformității ofertei, afirmația contestatorului potrivit căreia a fost o eroare de imprimare nu poate fi reținută, deoarece în orice situație de omisiune sau neconformitate, s-ar putea invoca acest aspect, ceea ce ar crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, fapt ce contravine prevederilor art.2, alin.2, lit.a și lit.b din legea nr.98/2016.

Și criticile contestatorului referitoare la motivul 5 sunt, în opinia autorității contractante, neîntemeiate, pentru aceleași argumente care au fost menționate anterior.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la cel de-al șaselea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestator a fost apreciat ca fiind neconcludent, fapt pentru care oferta a fost respinsă în temeiul art.34, alin.555 și art.137, alin.3, lit.a din H.G. nr.395/2016.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de nu respectă documentația de atribuire întrucât la întocmirea planșei privind Organizarea lucrărilor nu s-au evidențiat Limitele instalațiilor și Lucrările temporare, justificarea contestatorului potrivit căreia „limitele instalațiilor se află la limita împrejurimii Organizării de teren”, nu este concludentă, acest lucru neputând fi verificat.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la cel de-al șaptelea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestator a fost apreciat ca fiind neconcludent, fapt pentru care oferta a fost respinsă în temeiul art.34, alin.555 și art.137, alin.3, lit.a din H.G. nr.395/2016.

Raportat la specificul contractului, respectiv execuție lucrări de canalizare, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică trebuia adaptată la obiectul contractului și nu la anumite proceduri generaliste.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la cel de-al optulea motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă precizează că răspunsul oferit de este unul evaziv, acesta invocând o serie de argumente irelevante, încercând să distorsioneze situația de fapt și să distragă atenția de la faptul că nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Panul pentru toate lucrările temporare, planșe și diagrame, conform specificațiilor din fișa de date.

În fond, susține autoritatea contractantă, contestatorul nu a invocat niciun argument referitor la neprezentarea de planșe și/sau diagrame ce trebuiau să însoțească prezentarea descriptivă a modalității de execuție a lucrărilor propuse, afirmând că „nu poate inventa un text descriptiv care nu reflectă realitatea”.

Pe de altă parte, în temeiul art.160, alin.1 din Legea nr.98/2006, autoritatea contractantă susține că avea posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art.123 din H.G. nr.395/2016, contestatorul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentația de atribuire, iar conform art.137, alin.3, lit.a din HG 395/2016 „oferta este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, afirmațiile contestatorului sunt nefondate, întrucât pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică a urmărit respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și desemnarea unui câștigător care să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate în documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază criticile ca fiind lipsite de obiect, pur subiective și fără nici un fundament din punct de vedere legal, declararea ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare având la bază motive bine întemeiate din punct de vedere legal.

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei depusă de Asocierea câștigătoare, ...și, în sensul că nu a dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară și cerințele referitoare la personalul cheie solicitat prin fișa de date, autoritatea contractantă susține că acestea sunt neavenite și nelegale, în cauză fiind respectate prevederile art.2, alin. 2, lit.a și lit.b din Legea 98/2016, ce stipulează clar că ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal, să nu fie discriminați și să nu se facă distincție între ei, în sensul favorizării unui ofertant prin prejudicierea interesului celorlalți ofertanți.

În combaterea criticilor privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În cadrul documentelor de calificare depuse de către Asocierea și, au fost prezentate pentru dovedirea experienței similare 2 contracte de lucrări, respectiv:

- contractul nr.163/15.04.2010, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Brăiești-Ion Neculce, în calitate de beneficiar și Asocierea S.C. EKY SAM S.R.L., S.C. TEOVAL S.R.L. și S.C. MOLDOCOR S.A., în calitate de executant, din partea terțului susținător S.C. TEOVAL S.R.L.;

- contractul nr.207/21.03.2011, încheiat între comuna Bălțați, în calitate de beneficiar și Asocierea S.C. TEOVAL S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. EKY SAM S.R.L., S.C. AS CONSTRUCT DRUMURI ȘI PODURI S.A. și S.C. ANLU S.R.L. în calitate de executant, din partea terțului susținător S.C. TEOVAL S.R.L.

În urma verificării contractului nr.163/15.04.2010 și a documentelor aferente acestuia (ordinul de începere a lucrărilor, acordul de asociere, recomandarea, fișa valorică a obiectivului) prezentate în cadrul ofertei depuse, contestatorul precizează că nu a reieșit, în mod clar, lungimea rețelei de canalizare realizată de S.C. TEOVAL S.R.L., motiv pentru care

comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2751/16.05.2016, clarificări în acest sens.

Ca urmare a solicitării de clarificări, ...a transmis adresa nr.112/17.05.2016, însoțită de S.C. MOLDOCOR S.R.L., în calitate de lider al asocierii, în care se menționează că „atestăm faptul că Asociatul S.C. TEOVAL S.R.L., în cadrul contractului de lucrări nr. 163/15.04.2010 [...], a executat în totalitate în perioada 04.2011- 12.2011, următoarele obiective aferente lucrărilor de canalizare, în lungime totală de 25.320 m", însoțită de o serie de procese-verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse pentru montarea conductei de PVC, printre care și procesul-verbal pe faze determinate nr. 270/09.06.2011, emis de Inspectoratul de Stat în Construcții Neamț, în care se menționează că S.C. TEOVAL S.R.L. este executantul lucrărilor de canalizare.

Deși se menționează că acordul de asociere prevedea o pondere de 25% a membrului S.C. TEOVAL S.R.L., documentele prezentate de liderul asocierii S.C. MODLOCOR S.R.L. și de celălalt membru al asocierii, S.C. EKY SAM S.R.L. atestă, în mod clar, execuția integrală a sistemului de canalizare în lungime de 25.320 ML de către S.C. TEOVAL S.R.L., obiectiv de executat în cadrul contractului nr.163/15.04.2010, prezentat ca experiență similară.

În fond, susține autoritatea contractantă, necorelarea valorică între acordul de asociere și execuția propriu-zisă excede atribuțiilor sale atâta timp cât documentele prezentate relevă, în mod clar, execuția de către S.C. TEOVAL S.R.L. a sistemului de canalizare în lungime de 25.320 ml, critica contestatorului fiind, în opinia sa, neavenită, întrucât cerința privind experiența similară de cel puțin 15 km a fost îndeplinită de Asocieria și, prin documentele prezentate atât în cadrul ofertei cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis.

În ceea ce privește contractul de lucrări nr.207/21.03.2011, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării în detaliu a prevederilor contractuale, respectiv a prevederilor art.19.6, coroborate cu prevederile art.5.1, unde se menționează că valoarea aferentă procedurii Alimentare cu apă a localității Bălțații (parte a contractului de execuție), este de 1.734.984,27 lei fără TVA, iar valoarea procedurii „Sistem centralizat de canalizare a localității Bălțații” (parte a contractului de execuție), este de 4.201.269,74 lei fără TVA, semnifică o valoare totală de 5.936.254,01 lei, fără TVA, de unde că rezultă că S.C. TEOVAL S.R.L. este executantul lucrărilor de canalizare în lungime de 5.350 ml.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, S.C. TEOVAL S.R.L. a executat, cumulat, în cadrul celor 2 contracte prezentate ca experiență similară o rețea de canalizare în lungime totală de 30.670 m, îndeplinind și depășind cerința privind experiența similară de cel puțin 15 km.

În aceste condiții, afirmația contestatorului conform căreia nu au fost prezentate documente care să ateste execuția de către terțul susținător, S.C. TEOVAL S.R.L., a lungimii de rețea solicită pentru experiența similară este lipsită de temei, în opinia autorității contractante, deoarece oferta asocierii nu putea fi declarată inadmisibilă atâta timp cât a fost respectată

cerința referitoare la experiența similară prin prezentarea a două contracte, respectiv contractul nr.163/15.04.2010 și contractul nr. 207/21.03.2011, din care rezultă executarea a 30.670 m de rețea de canalizare și/sau alimentare cu apă.

În ceea ce privește demonstrarea experienței specifice a expertului Filip Cezar, propus ca șef de șantier, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentelor de calificare depuse de către Asocieria și, s-a prezentat recomandarea nr.2998 din 15.02.2016, emisă de S.C. AQUA PARC S.R.L. în care se menționează proiectele în cadrul cărora a ocupat funcția de șef de șantier.

Întrucât nu toate proiectele menționate în recomandare aveau legătură cu obiectul prezentei procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.910, a solicitat transmiterea de documente justificative din care rezultă durata proiectelor privind lucrările de alimentare și canalizare, ce puteau fi relevante pentru dovedirea experienței specifice.

În data de 19.05.2016, Asocieria și a răspuns la solicitarea transmisă, după cum se arată, atașând o serie de documente pentru proiectele în cadrul cărora expertul Filip Cezar a ocupat funcția de șef de șantier, dovedind o experiență specifică de 3 ani ca șef de șantier, astfel că cerința impusă a fost îndeplinită, afirmația contestatorului fiind evazivă, lipsită de argumente concrete, bazându-se pe supoziții.

În ceea ce privește demonstrarea experienței specifice a expertului Cioată Alin Nicușor, propus ca inginer CFDP, autoritatea contractantă arată că au fost prezentat următoarele documente:

- declarație de disponibilitate;
- Diploma de licență prin care i s-a acordat titlu de inginer, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri promoția iulie 2010;
- CV-ul din care reiese că Cioată Alin Nicușor a ocupat în perioada, octombrie 2010-decembrie 2010 postul de inginer CFDP la S.C. WEST STAR S.R.L. (3 luni experiență), în perioada iulie 2011-mai 2013, postul de inginer CFDP la S.C. TRUST CCDP S.R.L. ROZNOV (1 an și 9 luni experiență); iunie 2013 - prezent postul de inginer CFDP la S.C. AQUA PARC S.R.L. (2 ani și 7 luni până la data depunerii ofertei 15.02.2016), din însumarea experienței generale rezultând o experiență de 5 ani și 7 luni, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței de cel puțin 3 ani experiență specifică și 5 ani experiență generală.

- Recomandarea nr.341/11.12.2015, emisă de S.C. TRUST CCDP S.R.L. privind proiectele pentru care Cioată Alin a îndeplinit funcția de șef de șantier în domeniul CFDP pentru proiectele contractate de S.C. TRUST CCDP S.R.L., în perioada iulie 2011-mai 2013 (experiență specifică 1 an și 9 luni).

La solicitarea de clarificări din 16.05.2016, prin care s-a cerut transmiterea documentelor justificative pentru proiectele menționate în CV, Asocieria și a înaintat, după cum se arată, următoarele documente:

- Ordin de începere nr.95 din 18.11.2013 și adresa de finalizare a lucrări nr.989 din 13.10.2014 pentru proiectul "Modernizare drumuri

agricole de exploatare în comunele Mărgineni și Zănești" din care rezultă o experiență specifică de 10 luni și 25 zile;

- Ordin de începere nr.3311 din 02.09.2013 și adresa de finalizare a lucrării nr.4607 din 24.11.2015 pentru proiectul *"Modernizarea drumurilor comunale în comuna Costișa, județul Neamț"* din care rezultă o experiență specifică de 2 ani, 2 luni și 22 zile;

- Ordin de începere nr.569/22.10.2015 și adresa de finalizare a lucrării nr.3036 din 23.02.2016 pentru proiectul *"Modernizare și reabilitare drum de acces la obiectivul Stație de Transfer Tasca, județul Neamț"* din care rezultă o experiență specifică de 3 luni.

Din documentele depuse rezultă, în mod clar, că Cioată Alin Nicușor îndeplinește cerința referitoare la "1 inginer CFDP - cel puțin 3 ani experiență specifică în construcții CFDP și cel puțin 5 ani experiență generală" astfel că este lipsită de temei critica contestatorului referitoare la experiența specifică inginerului CFDP, deoarece oferta Asocierii și ca fiind inadmisibilă atâta timp cât a fost respectată cerința referitoare la desemnarea unui inginer CFDP cu o experiență specifică de cel puțin 3 ani în construcții CFDP.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia liderul asocierii nu a prezentat fișa de informații generale și bilanțurile contabile, autoritatea contractantă precizează că terțul susținător, S.C. AQUA PARC S.R.L. a oferit o cifră de afaceri de 14.600.000 lei, cea prevăzută în fișa de date fiind în cuantum de 15.106.196, astfel că neprezentarea documentelor privind cifra de afaceri de către liderul asocierii nu este de natură să afecteze îndeplinirea cerinței minime solicitată.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „decizia autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere este eronată” este lipsită de temei, întrucât în urma primirii notificării prealabile nu se puteau adopta măsuri de remediere, motivele care au stat la baza descalificării ofertei depuse de Asocieria și S.C. GEPRCON S.A. reflectă, în mod indubitabil, neconformitatea ofertei potrivit prevederile legislative în vigoare.

Acuzația contestatorului conform căreia procesul de evaluare a fost denaturat este, în opinia autorității contractante, nefondată și calomnioasă, întrucât pe parcursul derulării procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și desemnarea unui câștigător care să îndeplinească în totalitate cerințele solicitate în documentația de atribuire, criticile fiind în acest sens lipsite de obiect, pur subiective și fără niciun fundament din punct de vedere legal.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016 și Legea nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Prin adresa nr.888/20.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22071/20.07.2016, intervenientul a invocat excepția inadmisibilității capetelor de cerere din contestația formulată de privind reevaluarea ofertei depusă de Asocieria și, motivat de lipsa notificării prealabile

cu privire la aspectele de pretinsă inadmisibilitate a ofertei menționate pentru prima dată în cuprinsul contestației.

În susținerea excepției, intervenientul arată că, prin notificarea prealabilă, ... a solicitat autorității contractante exclusiv măsuri de remediere ce vizau propria ofertă, fără a fi cerut, explicit sau implicit, reevaluarea ofertei asocierii depusă de Asocierea și și fără a formula critici cu privire la aceasta.

Invocând prevederile art.6, alin.1 și alin.2 din Legea nr.101/2016, intervenientul precizează că, în situația în care intenționa să obțină pe cale administrativ-jurisdicțională măsura de remediere constând în reevaluarea ofertei câștigătoare pe care o considera inadmisibilă, avea obligația să solicite, în prealabil, autorității contractante, să adopte, în mod voluntar, măsura de remediere respectivă.

Ori, lipsa unui astfel de demers din partea contestatorului este, în opinia intervenientului, de natură să lipsească de eficiență scopul textului de lege susmenționat, respectiv acela de a oferi autorității contractante posibilitatea de retractare a actelor a căror nelegalitate o constată ca urmare a sesizărilor primite din partea operatorilor economici interesați, criticile privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei și anularea actelor prin care a fost declarată câștigătoare neputând fi analizate nici de Consiliu.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ...a transmis concluziile scrise nr.897/20.07.2016, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.22192/21.07.2016, prin care a reiterat susținerile cu privire la nerespectarea de către oferta contestatoare a cerințelor de natură tehnică, precizând totodată că nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, potrivit art.19 din Legea nr.101/2016.

Prin adresa nr.1847/21.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22333/22.07.2016, ... a răspuns cererii de intervenție formulată de, solicitând respingerea excepției lipsei de interes, precum și respingerea cererii de intervenție ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei depusă de, contestatorul precizează că sunt inadmisibile criticile noi cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depusă de, formulate pe calea concluziilor scrise de către, prin cererea de intervenție accesorie putându-se sprijini doar apărarea autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenient, ... susține că are un interes actual, personal și legitim în reevaluarea corectă și legală a ofertelor depuse, ce constă în participarea la procedura de atribuire și desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale.

Pe de altă parte, ... susține că are interes în a contesta oferta declarată câștigătoare, inclusiv prin prisma faptului că, în cazul în care aceasta va fi respinsă, procedura de atribuire va fi anulată, iar societatea sa va avea posibilitatea de a participa cu oferta la o nouă procedură de atribuire.

În continuare, ... reiterează motivele pentru care oferta depusă de Asocierea și este inadmisibilă, respectiv faptul că oferta nu a

îndeplinit cerințele de calificare impuse în fișa de date, iar ofertantul nu a răspuns, în mod concludent, solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.1848/21.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22497/22.07.2016, ... a răspuns punctual argumentelor formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, precizând, totodată, contrar susținerilor autorității contractante, că legislația aplicabilă este O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, iar nu Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Prin adresa nr.1857/27.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22910/27.07.2016, ... a solicita respingerea excepției inadmisibilității capetelor de cerere ce vizează reevaluarea ofertei câștigătoare, invocată de intervenient, aducând argumente în sensul respingerii acesteia.

Prin adresa nr.1856/27.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.22912/27.07.2016, ... a răspuns concluziilor scrise formulate de Asocieria și, solicitând respingerea argumentelor formulate ca fiind nefondate și netemeinice.

În considerarea dispozițiilor art.15, alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a pus în discuția și autorității contractante, excepția tardivității contestației raportat la art.16, alin.1 din același act normativ.

Prin punctul de vedere nr.3848/14.07.2016, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.215526/14.07.2016, ... a solicitat respingerea ca tardivă a contestației formulată de

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând totodată că nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de art.6, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016 pentru formularea notificării prealabile, aceasta fiind transmisă, prin intermediul unei firme de curierat, în data de 23.06.2016, ulterior termenului limită de depunere de 21.06.2016.

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă precizează că a formulat contestația cu nerespectarea termenului de 5 zile prevăzut de art.8, alin.1, lit.b din Legea nr.101/2016, termen care s-a împlinit la data de 29.06.2016, potrivit art.5, alin.1 și alin.2 din lege, raportat la data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă nr.3533/24.06.2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma discuției telefonice purtate cu un reprezentant al, care a precizat că nu i-a transmis contestația prin niciun mijloc de comunicare, contestatorul i-a transmis, prin fax, în data de 13.07.2016, contestația nr.5169/01.07.2016

Întrucât, ... nu a respectat termenul legal de formulare a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art.16, alin.1 din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.5256/15.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.21791/18.07.2016, ... a precizat că a formulat contestația în termenul de 5 zile prevăzut de art.8 din Legea nr.101/2016, dar cu începere din cea

de-a doua zi a luării efective la cunoștință despre răspunsul autorității contractante, adică de marți 28.06.2016.

După cum susține contestatorul, raționamentul avut în vedere a fost acela că nu există un text de lege clar, imperativ și neechivoc, cel puțin în materia achizițiilor publice, cu referire la contestații/căi de atac, care să indice faptul că, în cazul în care este comunicată o adresă/un rezultat/un răspuns/o informare, într-o zi anume, se ia la cunoștință neapărat de situația ca atare, și prin urmare, din ziua următoare zilei în care s-a comunicat adresa, începe să curgă termenul de contestație.

Având în vedere că în cadrul programul de lucru, în fiecare zi de vineri, se încheie, pentru personalul TESA, la ora 14.00, contestatorul precizează că, peste ora de program, a fost imposibilă luarea la cunoștință, încă din data de 24.06.2016, a răspunsului transmis în data de 24.06.2016, ora 15.57, comunicarea la care face referire autoritatea contractantă ajungând, în mod efectiv, la cunoștința personalului TESA și a conducerii societății abia în data de 27.06.2016.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că acuzația autorității contractante potrivit căreia contestația nu a fost depusă în termen, nu corespunde realității având în vedere că a depus contestația la Consiliu înainte de expirarea termenului, calculat începând cu data de 28.06.2016, adică din ziua următoare luării efective la cunoștință despre actul autorității contractante.

În opinia contestatorului, ... putea formula contestația până în data de 04.07.2016, având în vedere că termenul s-a împlinit sâmbătă, în data de 02.07.2016, iar potrivit art.5 alin.2 din Legea nr.101/2016, zilele nelucrătoare de sâmbătă și duminică nu pot fi luate în calcul.

Referitor la transmiterea contestației către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, din motive tehnice, aceasta nu a fost transmisă autorității contractante, însă contestația are un conținut de fond asemănător cu cel din notificarea prealabilă nr.5143/21.06.2016.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016.

Prin cererea de intervenție nr.924/25.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.22632/25.07.2016, ...a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca tardivă a contestației formulată de

În prealabil, intervenientul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ...invocă prevederile art.61, alin.1 și alin.3 din Codul proc.civ., precum și art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din comunicarea nr.3377/14.06.2016.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenientul precizează că, raportat la data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă nr.3533/24.06.2016 și data transmiterii contestației la C.N.S.C., 01.07.2016, ... nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de art.5, alin.2 din Legea nr.101/2016, în cauză fiind incidente dispozițiile art.28 din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, art.61 din Codul proc.civ.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție formulate de, ia act de faptul că acesta sprijină apărările autorității contractante în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererile de intervenție conțin elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art.61 alin.3 și art.63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și cele ale art.152 C.proc.civ., Consiliul califică cererile de intervenție ca fiind cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și le încuviințează în principiu, având în vedere că are un interes mai mult decât evident în a interveni în prezentul litigiu, deoarece este liderul asocierii a cărei ofertă este declarată câștigătoare.

În privința cererii de a i se permite accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, formulată de, Consiliul a permis accesul acestuia la toate documentele mai puțin la propunerea tehnică și propunerea financiară ale, care au fost declarate confidențiale, și pe care Consiliul le-a apreciat ca având acest caracter prin prisma justificărilor prezentate.

Totodată, la dosar nu se regăsește acordul scris al de a se permite accesul altor ofertanți la documentele declarate confidențiale, acord despre care face vorbire art.19 alin.3 din Legea nr.101/2016.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației depusă de, invocată din oficiu, și, apoi, asupra excepției tardivității contestației depusă de, invocată din oficiu și de către intervenient.

Cu privire la excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității, invocate de intervenientul referitor la capetele de cerere privind oferta desemnată câștigătoare, din contestația depusă de, Consiliul, constatând că nu se referă la contestație în ansamblul său, va proceda la soluționare lor cu ocazia soluționării fondului cauzei.

Examinând excepția inadmisibilității contestației depusă de, invocată prin raportare la dispozițiile art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, Consiliul o va respinge având în vedere că a transmis Notificarea prealabilă, către autoritatea contractantă, prin fax și poștă, la data de 21.06.2016, aceasta fiind ultima zi a termenului legal de 5 zile, în care demersul menționat trebuia efectuat, în condițiile în care actul atacat a fost primit de contestator, după cum și recunoaște, la data de 14.06.2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art.5 din Legea nr.101/2016, în considerarea cărora ultima zi a termenului s-a prorogat la data de 21.06.2016, ziua împlinirii acestuia (19.06.2016) fiind o zi nelucrătoare, iar ziua de 20.06.2016 fiind o zi de sărbătoare legală (a doua zi de Rusalii).

Susținerea autorității contractante conform căreia a primit notificarea transmisă prin poștă la data de 22.06.2016, nu poate fi primită în

soluționare față de dispozițiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform cărora
„Actul de procedură depus în termen p de lege p s r la o poșt sau depus la un serviciu de cu rapid o la un serviciu sp e de t e soco a f făcut î t erm

Așadar, relevanță prezintă data la care Notificarea prealabilă a fost prezentată oficiului poștal spre a fi expediată spre autoritatea contractantă, iar nu data la care aceasta a ajuns sau a fost înregistrată la destinatar, așa cum consideră autoritatea contractantă.

În ceea ce privește transmiterea notificării prin fax, chiar dacă contestatorul a prezentat doar o dovadă a transmiterii, iar nu una de primire, notificarea va fi socotită a fi fost făcută în termen atâta vreme cât a fost dublată de transmiterea ei prin poștă în interiorul termenului legal, așa cum s-a arătat.

Examinând excepția tardivității contestației depusă de, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Contestația formulată de privește adresa nr.3533/24.06.2016, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr.5143/21.06.2016, adresă pe care a primit-o, prin fax, la data de 24.06.2016, după cum recunoaște, și pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr.5162/27.06.2016.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”**

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 7.658.243,5 lei, fără TVA, așa cum rezultă din nota privind estimarea valorii contractului nr.105/07.01.2016, sunt incidente prevederile art.8 alin.1 lit.b și alin.2 lit.a din Legea nr.101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4, precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către

Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin.1 se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere; (...)

Față de dispozițiile legale susenunțate, rezultă că avea obligația de a depune contestația la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, termen ce se calculează potrivit art.5 din Legea nr.101/2016, conform căruia:

"(1) Termenele procedura stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că a depus contestația la Serviciul Registratură a C.N.S.C., la data de 04.07.2016, în condițiile în care ultima zi în care contestația putea fi socotită ca fiind depusă în termen, a fost miercuri 29.06.2016.

În atare situație este evidentă depășirea termenului legal de contestare a adresei nr.3533/24.06.2016, ... fiind decăzut, la data depunerii contestației, din dreptul de a mai critica respectiva adresă.

De asemenea, verificând îndeplinirea, de către, a obligației de a transmite contestația și către autoritatea contractantă, ***"(...) nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."***, așa cum se prevede la art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul constată că acesta nu a depus la dosar dovada îndeplinirii respectivei obligații, deși i s-a solicitat în mod expres, iar în punctul de vedere privitor la excepția tardivității contestației afirmă că ***„Referitor la transmiterea contestației către Autoritatea Contractantă precizăm că din motive tehnice nu s-a reușit transmiterea acesteia la momentul transmiterii către Consiliu. Cu toate acestea contestația are un conținut de fond asemănător cu cel din Notificarea prealabilă cu nr.5143/21.06.2016."***

Așadar, ... nu numai că nu a depus contestația la C.N.S.C. în interiorul termenului legal, dar față de autoritatea contractantă a optat în sensul de a nu-i transmite deloc contestația, nesocotind, astfel, dispozițiile legale susenunțate.

Nu pot fi primite în soluționare alegațiile contestatorului cu privire la interpretarea dispozițiilor art.8 alin.2 din Legea nr.101/2016, data luării la cunoștință despre actul atacat fiind chiar aceea în care respectivul act a

ajuns la sediul contestatorului, în speța de față 24.06.2016, așa cum corect susține autoritatea contractantă, iar nu aceea la care contestatorul a ales să înregistreze actul sau să îl lectureze.

Nicăieri nu se prevede că termenul de contestare curge de la data luării „efective” la cunoștință despre actul atacat, în sensul de înregistrarea actului sau lecturare a lui, așa cum consideră contestatorul, ci că **„Termenul de contestare prevăzut la alin.1 se calculează după cum urmează:**

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante (...), ziua luării la cunoștință fiind evident cea a primirii actului atacat.

Interpretarea propusă de contestator este una eronată și de natură a deturna termenele procedurale de la scopul avut în vedere la instituirea lor, situația absurdă în care s-ar putea ajunge fiind aceea a depunerii unei contestații la o lună, două sau trei de la primirea actului atacat, doar pentru că nu se dorește luarea „efectivă” la cunoștință prin neînregistrarea actului atacat sau nelecturarea lui.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de și, pe cale de consecință, va respinge contestația ca tardivă.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

.... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „....”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.384608/05.02.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 7.658.243,5 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, care au fost deschise la data de 17.02.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.893.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3376/14.06.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din și, cu o propunere financiară de 7.509.644,64 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, ... a formulat, în termenul legal, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

.... critică, prin contestația sa, pe de o parte, decizia de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria formată din și

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a și art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, pentru un număr de 8 motive a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

Primele 3 motive de respingere a ofertei contestatorului, observă Consiliul că au un conținut similar și constau în faptul că, în Formularul F3

- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentat în cadrul propunerii financiare, la obiectele *Cămin vane 1x1x1,8* (paginile 14-18 din oferta financiară), *Priza de pământ la SPAU* (paginile 90-91 din oferta financiară) și *Cămin curățare pe refulare 1x1x1,8* (paginile 92-96 din oferta financiară), cantitățile oferite nu sunt corelate cu răspunsul la solicitările 1, 3 și 4 din cadrul fișierului electronic nr.(INV384608/027) publicat în SEAP la data de 12.02.2016.

Răspunsurile la solicitările 1, 3 și 4 din cadrul fișierului electronic nr. (INV384608/027), publicat în SEAP la data de 12.02.2016, la care face autoritatea contractantă referire, au un conținut similar, constată Consiliul, excepție făcând doar numărul antemăsurătorii și obiectele la care se referă.

Astfel, răspunsul la solicitarea 1 prezintă conținutul:

„Listele de cantități Formularele F3 și Formularul F2 nu evidențiază factorul de multiplicare. Menționăm că la întocmirea documentației economice s-a utilizat factorul de multiplicare așa cum este precizat în Antemăsurătoarea nr.2.2 – „privind construcții la cămin vane 1x1x1,8 (cantități pentru 1 buc – se execută 5 buc)” iar ofertanții vor ține seama de factorul de multiplicare.”

Corespunzător apar formulate și răspunsurile 3 și 4, cu indicarea Antemăsurătorilor nr.3.10 și 3.11, precum și a celorlalte două obiecte susmenționate (*Priza de pământ la SPAU* și *Cămin curățare pe refulare 1x1x1,8*).

Răspunsurile menționate, după cum apar în înscrisul Răspuns la solicitarea de clarificări nr.397/12.02.2016, au fost formulate la întrebările având conținutul:

„Solicitare nr.1: Obiect: UTILITĂȚI STAȚIE DE EPURARE

Întrebare: În antemăsurătoarea nr.2.2 – „privind construcții la cămin vane 1x1x1,8 (cantități pentru 1 buc – se execută 5 buc)”, iar în „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări” și în „Formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări” nu este trecut acest factor de multiplicare. Vă rugăm clarificați. (...)

Solicitare nr.3: Obiect: STAȚIE DE EPURARE ȘI STAȚII DE POMPARE REȚEA

Întrebare: În antemăsurătoarea nr.3.10 – „Priza de pământ SPAU (cantități pentru 1 buc – se execută 6 buc)” iar în „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări” și în „Formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări” nu este trecut acest factor de multiplicare. Vă rugăm clarificați. (...)

Solicitare nr.4: În antemăsurătoarea nr.3.11 – „Privind construcții de cămine curățare 1x1x1,8 (cantități pentru 1 buc – se execută 4 buc pe rețea refulare)” iar în „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări” și în „Formular F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări” nu este trecut acest factor de multiplicare. Vă rugăm clarificați. (...)

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr.2750/16.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„Clarificarea nr.1:

- în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentat în cadrul propunerii financiare, la obiectul Cămin vane 1x1x1,8 (paginile 14-18 din oferta financiară), cantitățile ofertate nu sunt corelate cu răspunsul la solicitarea nr.1 din cadrul fișierului electronic nr. (INV384608/027) publicat în SEAP în data de 12.02.2016 unde se menționează (...). Prin urmare, vă rugăm clarificați cantitatea ofertată.

Clarificarea nr.2

- în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentat în cadrul propunerii financiare, la obiectul Priză de pământ la SPAU (paginile 90-91 din oferta financiară), cantitățile ofertate nu sunt corelate cu răspunsul la solicitarea nr.3 din cadrul fișierului electronic nr. (INV384608/027) publicat în SEAP în data de 12.02.2016 unde se menționează (...). Prin urmare, vă rugăm clarificați cantitatea ofertată.

Clarificarea nr.3

- în Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, prezentat în cadrul propunerii financiare, la obiectul Cămin curățare pe refulare 1x1x1,8 (paginile 92-96 din oferta financiară), cantitățile ofertate nu sunt corelate cu răspunsul la solicitarea nr.4 din cadrul fișierului electronic nr. (INV384608/027) publicat în SEAP în data de 12.02.2016 unde se menționează (...). Prin urmare, vă rugăm clarificați cantitatea ofertată.”

Prin adresa nr.356/17.05.2016, contestatorul a formulat răspunsurile:

„Răspuns la clarificarea nr.1:

Precizăm că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de toate precizările din Documentația de atribuire. Astfel pentru a respecta precizările privind factorul de multiplicare, am aplicat în programul de întocmire a devizelor factorul de multiplicare precizat în Antemăsurătoarea nr.2.2, lista de cantități de lucrări fiind întocmită pentru un cămin de vane 1x1x1,8 cu cantitățile din antemăsurătoare, rezultând o valoare pentru un cămin de 4.511,16 lei. Factorul de multiplicare „5” s-a aplicat la preluarea valorii pentru un cămin în formularul F2 unde la poziția 4 – Cămin de vane 1x1x1,8 aferent obiectului „Utilități stația de epurare” îi corespunde valoarea 4511,16 lei/buc x 5 buc = 22.555,80 lei.

Răspuns la clarificarea nr.2:

Precizăm că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de toate precizările din Documentația de atribuire. Astfel pentru a respecta precizările privind factorul de multiplicare, am aplicat în programul de întocmire a devizelor factorul de multiplicare precizat în Antemăsurătoarea nr.3.10, lista de cantități de lucrări fiind întocmită pentru o Priză de pământ la SPAU cu cantitățile din antemăsurătoare, rezultând o valoare pentru o priză de 1.999,33 lei. Factorul de multiplicare „6” s-a aplicat la preluarea valorii pentru o priză în formularul F2 unde la poziția 28 – Priza de pământ la SPAU aferent obiectului „Stație de epurare și stații de pompare” îi corespunde valoarea 1.999,33 lei/buc x 6 buc = 11.995,98 lei.

Răspuns la clarificarea nr.3:

Precizăm că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de toate precizările din Documentația de atribuire. Astfel pentru a respecta precizările privind

factorul de multiplicare, am aplicat în programul de întocmire a devizelor factorul de multiplicare precizat în Antemăsurătoarea nr.3.11, lista de cantități de lucrări fiind întocmită pentru un cămin curățare pe refulare 1x1x1,8 cu cantitățile din antemăsurătoare, rezultând o valoare pentru un cămin de 4.511,16 lei. Factorul de multiplicare „4” s-a aplicat la preluarea valorii pentru un cămin în formularul F2 unde la poziția 29 – Cămin curățare pe refulare 1x1x1,8 aferent obiectului „Stație de epurare și stații de pompare” îi corespunde valoarea 4511,16 lei/buc x 4 buc = 18.044,64 lei.”

Față de răspunsurile contestatorului, comisia de evaluare a concluzionat că nu s-a ținut seama de răspunsul la solicitările 1, 3 și 4, în sensul în care la întocmirea formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, pentru obiectele Cămin vane 1x1x1,8, Priza de pământ la SPAU și Cămin curățare pe refulare 1x1x1,8, cantitățile nu au fost înmulțite cu factorul de multiplicare (buc. de executat), astfel că nu a fost îndeplinită cerința privind utilizarea factorului de multiplicare la completarea Formularului F3 aferent obiectelor menționate.

Contestatorul formulează apărări în sensul că factorul de multiplicare a fost aplicat în Formularul F2, așa cum s-a clarificat prin fișierul electronic nr. (INV384608/027) publicat în SEAP în data de 12.02.2016, nu și în cazul Formularului F3 deoarece ar fi însemnat dublarea multiplicării, precum și că precizarea din comunicarea rezultatului procedurii „la întocmirea formularului F3”, nu este redactată în cuprinsul documentației de atribuire sau a clarificărilor postate în SEAP.

Analizând Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.397/12.02.2016, postat în SEAP la data de 12.02.2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să aibă în vedere factorul de multiplicare, precizând, totodată, că în Listele de cantități Formularele F3 și Formularul F2 nu evidențiază factorul de multiplicare.

Având în vedere modalitatea de redactare a răspunsurilor, nu se poate reține, după cum corect susține contestatorul, că s-a solicitat, explicit, ca factorul de multiplicare să fie avut în vedere la întocmirea ambelor formulare arătate.

Față de propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că, acesta a întocmit formularele F3 aferente obiectelor în discuție, după cum și recunoaște, fără a avea în vedere factorul de multiplicare, factor de multiplicare pe care, însă, l-a avut în vedere la întocmirea formularului F2. Respectiv, cu titlu de exemplu, în cazul obiectului Cămin vane 1x1x1,8, în formularul F3 apare valoarea totală, fără TVA, de 4.511,16 lei, iar în formularul F2, aferent obiectului menționat, apare valoarea de 22.555,80 lei, valoare ce rezultă din înmulțirea valorii de 4.511,16 lei, care reprezintă un preț unitar, cu factorul de multiplicare 5.

Așadar, deși în cadrul formularelor F3 contestatorul a avut în vedere cantitatea de 1 buc, în cadrul formularul F2 a inclus valorile ce corect rezultă din înmulțirea valorilor pentru 1 buc cu factorul de multiplicare aferent fiecărui obiect.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul a depus în oferta inițială formularul F2 ce conține valorile înmulțite cu factorul de multiplicare, formular pe baza căruia se întocmește formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Consiliul determină că în cauză este vorba despre un viciu de formă, astfel cum este definit acesta de art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006 (*„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj indirect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*), pe care autoritatea contractantă îl putea înlătura prin solicitarea unei clarificări în sensul alin.1 al aceluiași articol, astfel încât să se asigure că în etapa de execuție a lucrării nu va întâmpina dificultățile pe care le invocă.

Incidența dispozițiilor O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și a dispozițiilor H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare este de netăgăduit în privința procedurii de față, după cum se prevede la art.236 alin.2 din Legea nr.98/2016, conform căruia *„Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.”*. Or, prezenta procedură este inițiată la data de 05.02.2016, anterior intrării în vigoare a legii menționate, astfel că orice referiri la prevederile menționatei legi sau a normelor de aplicare nu prezintă relevanță.

Pe de altă parte, nu poate fi primită în soluționare susținerea contestatorului conform căreia aplicarea factorului de multiplicare în cadrul formularului F3 ar fi însemnat dublarea multiplicării, de vreme ce formularul F2 se întocmește pe baza informațiilor din formularul F3, valorile din primul formular fiind preluate din ultimul.

Totodată, nu se poate reține că în răspunsul la clarificări contestatorul nu ar fi indicat cantitatea ofertată, așa cum i s-a solicitat, aceasta rezultând din calculele prezentate de acesta în răspunsul la clarificări.

Pentru considerentele ce preced, Consiliul apreciază decizia de respingere a ofertei contestatorului pentru cele 3 motive analizate, ca fiind una excesivă, adoptată cu nesocotirea prevederilor din materia achizițiilor publice.

Următoarele două motive care au condus la respingerea ofertei contestatorului constau în faptul că:

1. *„nu s-au respectat specificațiile tehnice din fișa tehnică nr.FT-14SE publicată de autoritatea contractantă; în cadrul fișei tehnice nr.Ft-14SE prezentate de lipsește mențiunea „Fiabilitate ridicată” de la poziția 1 – Parametrii tehnice din coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini,”*

2. *„nu s-au respectat specificațiile tehnice din fișa tehnică nr.FT-15SE publicată de autoritatea contractantă; în cadrul fișei tehnice nr.Ft-14SE prezentate de lipsește mențiunea „Fiabilitate ridicată” de la poziția 1 –*

Parametrii tehnice din coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini,”

În soluționare, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr.2750/16.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în cadrul Clarificării 7 și Clarificării 8, următoarele:

1. *„În fișa tehnică nr.FT-14SE (pagina 263 din oferta financiară depusă) vă rugăm să indicați unde anume în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la poziția 1 – Parametrii tehnice se precizează „Fiabilitate ridicată”;*

2. *„În fișa tehnică nr.FT-15SE (pagina 266 din oferta financiară depusă) vă rugăm să indicați unde anume în coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la poziția 1 – Parametrii tehnice se precizează „Fiabilitate ridicată”,*

răspunsul contestatorului, formulat prin adresa nr.356/17.05.2016, fiind următorul:

1. *„Referitor la fișa tehnică FT-14SE (pagina 263 din oferta financiară) precizăm că datorită erori de încadrare în pagină a tabelului, textul din coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la poziția 1 – Parametrii tehnice, Fiabilitate ridicată, nu s-a imprimat, fiind ascuns sub linia aferentă punctului 3 din fișa tehnică.*

Pentru a răspunde solicitării de clarificări vă transmitem atașat prezentului răspuns, Fișa tehnică FT-14SE, cu remedierea erorii de tehnoredactare.”;

2. *„Referitor la fișa tehnică FT-14SE (pagina 263 din oferta financiară) precizăm că datorită erori de încadrare în pagină a tabelului, textul din coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini la poziția 1 – Parametrii tehnice, Fiabilitate ridicată, nu s-a imprimat, fiind ascuns sub linia aferentă punctului 3 din fișa tehnică.*

Pentru a răspunde solicitării de clarificări vă transmitem atașat prezentului răspuns, Fișa tehnică FT-15SE, cu remedierea erorii de tehnoredactare.”;

Analizând oferta tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, în fișa tehnică nr.FT-14SE – „Panouri radiante încălzire” și fișa tehnică nr.FT-15SE – „Ventilator electric”, contestatorul a confirmat îndeplinirea de către produsele oferite, a tuturor specificațiilor tehnice impuse, mai puțin parametrul „Fiabilitate ridicată”.

Îndeplinirea parametrului „Fiabilitate ridicată”, a fost confirmată de contestator urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, anexat răspunsului contestatorului comunicând, după cum afirmă în răspuns, cele două fișe tehnice refăcute.

Având în vedere că omiterea parametrului în discuție a intervenit în cazul ambelor fișe tehnice, Consiliul apreciază că este vorba despre o eroare de tehnoredactare, așa cum a susținut contestatorul, a cărei îndreptare trebuia acceptată de autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, de

vreme ce nu numai că nu presupune o modificare a clasamentului, dar nu presupune nici o modificare a prețului ofertei.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a demonstrat prin depunerea fișelor tehnice refăcute, că produsele oferite îndeplinesc totalitatea specificațiilor tehnice impuse, apărările autorității contractante nu pot fi reținute.

Conform art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, oferta se respinge ca neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, or, în contextul dat, aflată în posesia fișelor tehnice refăcute, autoritatea contractantă nu poate susține că produsele la care se referă fișele tehnice, nu respectă cerințele impuse.

Pe cale de consecință, Consiliul reține ca vădit disproporționată respingerea ofertei contestatorului pentru cele două motive enunțate.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că *„în cadrul propunerii tehnice prezentate de nu s-a respectat punctul a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse prin amplasamentul în cauză, în sensul în care nu a prezentat o planșă elaborată de acesta ci mai multe planșe extrase din proiectul tehnic postat de autoritatea contractantă pe SEAP iar în cadrul planșelor prezentate nu sunt evidențiate Limitele instalațiilor și Lucrările temporare;”*

Reține Consiliul că, la cap.IV.4 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit:

„Propunerea tehnica va face referire concret la lucrările supuse procedurii de achizitie, nu va avea caracter general si va cuprinde:

Organizarea Lucrarilor

a) Adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planse care sa prezinte, in special,urmatoarele: 1. Limitele instalatiilor 2. Cladiri 3. Zone de depozitare 4. Accese in santier 5. Lucrari temporare Plansa va include dimensiuni. b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul)”.

Prin adresa nr.3287/07.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în cadrul Clarificări nr.1, să indice *“(...) unde anume în cadrul ofertei tehnice depuse se regăsește planșa elaborată de dumneavoastră în care să fie evidențiate subpunctele 1 Limitele instalațiilor și 5 Lucrările temporare de la punctual a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, conform (...)”.*

Contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr.402/08.06.2016.

Analizând planșa indicată de contestator ca fiind cea care demonstrează îndeplinirea cerinței susmenționată, aflată la pag.24 din propunerea tehnică, Consiliul, în raport și de informațiile prezentate în Formularul 28 – “Organizarea lucrărilor”, dar și de stadiul la care se solicită prezentarea planșei, constată că cea prezentată de contestator răspunde exigențelor cerinței.

Astfel, în cadrul planșei se regăsesc evidențiate Lucrările temporare, iar în ceea ce privește Limitele instalațiilor, nu trebuie ignorat faptul că autoritatea contractantă este cea care va pune la dispoziția executantului documentația pentru execuția lucrărilor, printre care și Avizele obținute de la deținătorii de utilități de pe teritoriul comunei, motiv pentru care o solicitare de a se prezenta o planșă în care să se regăsească informații cunoscute doar de autoritatea contractantă este excesivă.

Prin urmare, se reține ca întemeiată critica contestatorului, motivul de respingere a ofertei fiind unul nelegal.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că *"în cadrul propunerii tehnice prezentate de nu se regăsește punctul 2.2 Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări. Procedurile de lucru (de exemplu Pardoseli, Plafoane false, Zugrăveli și vopsitorii, Lucrări de montaj panouri sandwich etc), prezentate la paginile 144-145 în cadrul propunerii tehnice fac parte din Programul intern de asigurare al calității firmei și nu sunt pentru lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului, respectiv execuție lucrări rețea canalizare, așa cum s-a solicitat în fișa de date."*

În analiză, Consiliul reține că la cap.IV.4.1) – "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fișei de date, s-a solicitat:

"2. Prezentarea Programului de asigurare a Calitatii pentru lucrare, program care trebuie sa contina: (...)

2.2. listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari, (...)"

Prin adresa nr.3287/07.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în cadrul Clarificării nr.3, după cum urmează:

"vă rugăm să indicați unde anume în cadrul ofertei tehnice depuse se regăsește punctual 2.2 Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, conform (...)."

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr.402/08.06.2016, în sensul că Lista solicitată se regăsește la pag.144-145 din cuprinsul propunerii tehnice.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatorului, rezultă că acesta a prezentat, la pagina indicată, Procedurile de lucru despre care Consiliul nu poate reține, însă, că sunt generaliste, așa cum le-a socotit autoritatea contractantă, în condițiile în care s-a solicitat doar o Listă, pe care contestatorul a prezentat-o, iar procedurile tehnice indicate în această Listă sunt aplicabile lucrărilor ce urmează a fi executate.

Nu se reține ca argument în susținerea poziției autorității contractante, nici acela conform căruia Lista de proceduri face parte din Programul de management integrat calitate-mediu-ssm al societății, deoarece, chiar fiind astfel, procedurile de lucru evidențiate conțin inclusive pe cele aplicabile lucrării.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a preverilor fișei de date.

Cel de al optulea și ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că:

"În cadrul propunerii tehnice prezentate de nu se regăsește prezentarea descriptivă a modalității de execuție a lucrărilor propuse concomitant cu păstrarea facilităților existente în funcțiune, însoțită de planșe și/sau diagrame și Planul pentru toate lucrările temporare. Astfel, conform prevederilor din fișa de date "Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice sau nu vor avea dimensionate numărul de utilaje și echipamente vor fi declarate neconforme."

În cadrul fișei de date a achiziției, apare inserată următoarea cerință:

"Propunerea tehnica va face referire concret la lucrarile supuse procedurii de achizitie, nu va avea caracter general si va cuprinde:

Organizarea Lucrarilor

a) (...)

b) Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra ca facilitatile ce trebuie mentinute vor ramane in operare in timp ce Lucrarile propuse se vor afla in executie. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrarile Temporare necesare pentru pastrarea functiunilor lucrarilor existente."

Prin adresa nr.3827/07.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în cadrul Clarificării nr.2, după cum urmează:

"Vă rugăm să indicați unde anume în cadrul ofertei tehnice depuse se regăsește prezentarea descriptivă a modalității de execuție a lucrărilor propuse concomitant cu păstrarea facilităților existente în funcțiune, însoțită de planșe și/sau diagrame și Planul pentru toate lucrările temporare, conform (...)"

Prin adresa nr.402/08.06.2016, contestatorul a formulat răspunsul:

"În fișa de date a achiziției precum și în formularul 28 s-a solicitat:

*b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (**acolo unde este cazul**)*

*Așa cum am precizat la pagina 23 din Propunerea Tehnică (Formularul 28 Organizarea lucrărilor), Executantul este obligat prin Documentația tehnică (Memoriu Tehnic vol.1 pag.40), ca, **prin lucrările pe care le execută să nu întrerupă funcționarea utilităților existente (cabluri, conducte etc.)***

Astfel că, la întocmirea ofertei am ținut cont de această cerință obligatorie, rezultând astfel că nu este cazul completării punctului b) de la Formularul 28.

În cazul în care în mod accidental, ar fi produsă vreo avarie din vina Executantului, remediere acesteia va fi suportată pe cheltuiala Executantului, cu anunțarea Proprietarului de utilitate, stabilirea soluțiilor de remediere și realizarea acestora.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a răspuns solicitării autorității contractante de a indica unde anume în cadrul

propunerii tehnice se regăsește prezentarea descriptivă a modalității de execuție a lucrărilor propuse concomitant cu păstrarea facilităților existente în funcțiune, însoțită de planșe și/sau diagrame și Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcționalităților lucrărilor existente.

Este adevărat că a prezentat Formularul 28 – Organizarea lucrărilor, însă, în cadrul acestuia trebuia să se regăsească și descrierea solicitată însoțită de documentele indicate expres, descriere din care să fi rezultat modalitatea de execuție a lucrărilor fără afectarea facilităților existente în funcțiune, adică măsurile ce se vor întreprinde în vederea îndeplinirii obligației din cadrul Memoriului Tehnic vol.1, pag.40, respectiv aceea ca prin lucrările executate să nu se întrerupă funcționarea utilităților existente (cabluri, conducte etc.).

Contestatorul consideră eronat că a *"respectat această cerință obligatorie (n.n. din Memoriul Tehnic), rezultând astfel că nu este cazul completării punctului b) de la formularul 28"*.

În realitate, conform fișei de date a achiziției, contestatorul avea obligația de a prezenta descrierea și documentele solicitate, în vederea demonstrării îndeplinirii obligației din Memoriul Tehnic.

Mențiunea *"acolo unde este cazul"*, are un cu totul alt sens decât cel atribuit de contestator, și anume acesta avea obligația de a se referi în descrierea sa la măsuri pe care le propune pentru ca *acele* facilități indicate de autoritatea contractantă ca obligatoriu a rămâne în funcțiune pe durata executării lucrărilor, să rămână astfel.

Prin urmare, răspunsul contestatorului nu este unul cu relevanță în cauză, conținutul lui demonstrând că a întocmit propunerea tehnică cu nesocotirea cerinței susenunțată, aflată în fișa de date a achiziției. Obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire este prevăzută la art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de maiera *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...) "*.

Având în vedere că autoritatea contractată a inserat în fișa de date a achiziției interdicția completării cu documentele solicitate, stabilind că *"Ofertele care nu vor contine documentele solicitate in cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice sau nu vor avea dimensionate numarul de utilaje si echipamente vor fi declarate neconforme."*, prevedere despre care contestatorul a avut cunoștință de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, rezultă că, prin neîntocmirea propunerii tehnice așa cum s-a solicitat, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, ca neconformă, lucru care s-a și întâmplat.

Acest motiv de respingere a ofertei contestatorului este, așadar, unul întemeiat, critica contestatorului urmând a fi respinsă.

Dat fiind faptul că unul dintre motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului este întemeiat, decizia de respingere a ofertei acestuia va fi menținută.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea formată din și,

Consiliul va admite excepția inadmisibilității capetelor de cerere care vizează reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este, invocată de acesta în calitate de intervenient, având în vedere că în cadrul Notificării prealabile înaintată autorității contractante în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, ... a formulat exclusiv critici cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

Într-adevăr, prin Notificarea prealabilă contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr.3379/14.06.2016 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, dar și numai reevaluarea ofertei asocierii al cărei lider este, petit în baza căruia autoritatea contractantă, dacă dădea curs Notificării prealabile, nu era îndreptățită să procedeze la o verificare a ofertei câștigătoare sub aspectul admisibilității acesteia. Ipotetic vorbind, dacă se considera admisibilă și oferta contestatorului criteriul de atribuire urma a fi aplicat celor două oferte admisibile, cea a contestatorului și cea a

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul nu a formulat vreun capăt de cerere sau vreo critică cu privire la oferta desemnată câștigătoare, nu se poate considera că au fost respectate prevederile art.6 alin.2 din Legea nr.101/20016, conform căruia *"Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le condideră necesare a fi luate, după caz."*

În considerarea textului legal citat, dacă contestatorul dorea să obțină pe cale administrative-jurisdicțională măsura de remediere constând în reevaluarea ofertei câștigătoare, pe care o consideră inacceptabilă, avea obligația de a solicita autorității contractante, în prealabil, adoptarea măsurii de remediere respective.

Absență unui astfel de demers, a lipsit autoritatea contrcatantă de dreptul conferit de lege de a analiza și adopta eventuale măsuri de remediere cu privire la oferta desemnată câștigătoare, situație în care nici Consiliul nu poate analiza criticile de pretinsă inadmisibilitate a ofertei câștigătoare și cererile de anulare a actelor prin care aceasta a fost declarată câștigătoare.

Pe de altă parte, fără a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată de intervenient, având în vedere admiterea excepției precedente, în condițiile în care oferta contestatorului nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, fiind în mod legal respinsă ca neconformă, criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare sunt lipsite de interes, deoarece înlăturarea ofertei câștigătoare nu-i procură contestatorului beneficiul atribuirii contractului. Contestatorul nu obține un folos material și direct din respingerea ofertei câștigătoare.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1395/02.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.2305/20.10.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr.8534/22.10.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia

nr.607/57/2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Nici argumentul contestatorului conform căruia înlăturarea ofertei câștigătoare din procedură și anularea procedurii ar fi de natură a-i da posibilitatea să participe din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, deoarece interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

Referitor la solicitarea contestatorului din cadrul capătului doi de cerere, respectiv acelea de constatare a conformității ofertei contestatorului cu consecința declarării ofertei ca admisibilă, Consiliul o reține ca inadmisibilă raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora atribuția de a stabili ofertele admisibile aparține comisiei de evaluare.

În consecință, în baza considerentelor expuse, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.3379/14.06.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- reevaluarea ofertei Asocierii formată din și cu acceptarea răspunsurilor la clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016;
- anularea adresei nr.3532/24.06.2016 reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă;
- continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire;

Va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de, respectiv admite excepția inadmisibilității capetelor de cerere din contestația depusă de având ca obiect:

- anularea actelor prin care oferta depusă de Asocierea formată din și a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere având ca obiect reevaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din și

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.191/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de, invocată din oficiu.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ..., cu sediul social în, în contradictoriu cu, cu sediul în ..., privind:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.3379/14.06.2016, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- reevaluarea ofertei Asocierii formată din și cu acceptarea răspunsurilor la clarificări nr.356/17.05.2016 și nr.402/08.06.2016;
- anularea adresei nr.3532/24.06.2016 reprezentând răspunsul la Notificarea prealabilă;
- continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea criteriului de atribuire.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de, cu sediul, respectiv admite excepția inadmisibilității capetelor de cerere din contestația depusă de având ca obiect:

- anularea actelor prin care oferta depusă de Asocierea formată din și a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere având ca obiect reevaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din și

Admite excepția tardivității contestației depusă de, cu sediul în, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

...