

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 502/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 6740/20.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6738/20.12.2023, emise de(.....), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *executie lucrari pentru investitia „Modernizare drumuri comunale, sat, comuna, judetul*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 6740/20.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6738/20.12.2023.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta prezintă argumente în susținerea faptului că motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, motive identificate în cadrul proceselor verbale de evaluare tehnică, sunt nelegale, principiile proporționalității și al tratamentului egal nefiind respectate în cadrul procedurii în cauză.

Raportat la primul motiv de respingere a ofertei sale, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că, la paginile 1-35 în cadrul propunerii sale tehnice, societatea sa a abordat cerința *comentariu articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini și fișierul „Propunere tehnică”, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici*, menționată în fișa de date.

Reclamanta notează că, în cadrul acestei cerințe, societatea sa a specificat care sunt subcerințele solicitate și au fost detaliate aceste subcerințe în cadrul propunerii sale tehnice, precizând paginile din respectiva propunere la care se regăsesc acestea.

În cadrul secțiunilor din propunerea tehnică susmenționate, contestatoarea consideră că a *„probat conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”*, prin detalierea modalității de abordare a fiecărei subcerințe.

Contestatoarea remarcă faptul că, deși în fișa de date autoritatea contractantă solicită *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”*, în cadrul documentului *„Memorii tehnice pe specialitati. Memoriu tehnic drumuri”*, la pagina 23, tot achizitoarea specifică *„Se face precizarea ca nicio adaptare si nicio modificare in faza de execuție, față de documentația aprobată, nu se va face decât cu acordul beneficiarului si al proiectantului ce a elaborat documentația tehnico economica”*.

Astfel, reține reclamanta, dacă în faza de execuție orice adaptare sau modificare a proiectului tehnic este permisă doar cu acceptul proiectantului și beneficiarului, înseamnă că aceeași cerință se aplică și în cadrul propunerii tehnice, beneficiarul nepermițând nicio adaptare și nicio modificare.

O analiză atentă a ofertei sale tehnice relevă, în opinia, pe lângă respectarea de către societatea sa a structurii și cerințelor impuse prin caietul de sarcini și a existenței unor adaptări și diferențe evidente de formulare din cuprinsul caietului de sarcini și respectiv ofertei tehnice.

Pe de altă parte, atrage atenția reclamanta, fiind vorba de unele cerințe minimale și tehnice exacte, există și similitudini de formulare între cele două documente, după cum de exemplu nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date tehnice exacte, care trebuie respectate și îndeplinite întocmai, ele fiind „minime și obligatorii”.

Astfel, arată, enunțarea străzilor ce fac obiectul procedurii în cauză, care presupune modernizarea prin asfaltare și preluarea denumirii lor, nu înseamnă copierea caietului de sarcini, întrucât, spre exemplu, strada tr. 1 cu lungimea de 504 ml nu poate fi exprimată de ofertantă prin cuvintele proprii.

De asemenea, adaugă că, profilurile tip ale drumurilor modernizate nu pot fi exprimate tehnic cu alte cuvinte, deoarece acestea sunt cerințe minimale și tehnice exacte ce trebuiau îndeplinite întocmai.

Contestatoarea invocă prevederile legii nr. 10/1991 privind calitatea în construcții actualizată, secțiunea a 3-a, în susținerea faptului că fiind vorba de o procedură doar de execuție lucrări, în care a fost elaborat proiectul tehnic și detaliile de execuție, abordările proprii sunt interzise prin lege și sancționate de Inspectoratul de Stat în Construcții.

Totodată, în susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența CNSC în materie.

Mai mult, semnalează contestatoarea, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare societății sale, pentru a lămuri modalitatea în care a îndeplinit toate cerințele solicitate.

În continuare, ... precizează că motivul 2 care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă este legat de cerința *„înțelegerea ofertantului cu privire la obiectivele contractului de execuție lucrări”*, comisia de evaluare notând în adresa de comunicare a rezultatului faptul că ofertanta *s-a limitat doar la declararea îndeplinirii cerințelor, nu a „documentat” conform cerinței.*

Reclamanta arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, a prezentat cerința *„înțelegerea ofertantului cu privire la obiectivele contractului de execuție lucrări”* la paginile 36-62, enumerând cerințele din caietul de sarcini, însoțite de modalitatea prin care societatea sa va respecta fiecare dintre cerințe, descrierea modalității fiind exprimată cu *cuvintele proprii*, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile cuprinse în cadrul propunerii tehnice să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, în conformitate cu cerințele solicitate prin fișa de date.

Referitor la solicitarea din cadrul formularului nr. 9 *„îndeplinirea tuturor obiectivelor contractului de lucrări care face obiectul procedurii, respectiv proiectarea, execuția și finalizarea tuturor lucrărilor descrise în caietele de sarcini în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare și cu cerințele Autorității Contractante, în cadrul termenelor contractuale și la prețurile declarate în cadrul ofertei și care vor sta la baza viitorului contract”*, contestatoarea evidențiază faptul că și-a asumat la pagina 36 faptul că *„Ofertantul va îndeplini toate obiectivele contractului de lucrări care face obiectul procedurii, respectiv execuția și finalizarea tuturor lucrărilor descrise în caietele de sarcini în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare și cu cerințele Autorității*

Contractante, in termenele contractuale si la preturile declarate in cadrul ofertei financiare care vor sta la baza viitorului contract" și a detaliat pe larg modul în care va proceda astfel încât cerința să nu fie la nivel declarativ, respectiv:

- Au fost descrise lucrările pe care le va executa si care va fi abordarea generala referitoare la execuția lucrărilor la paginile 40-168 din propunerea tehnica;

- A demonstrat ca deține toate resurse umane, instalațiile si echipamentele necesare execuției lucrărilor la paginile 404-423,1177-1179,1180-1197;

- A demonstrat ca deține un management al calitatii care va fi aplicat la nivelul contractului la paginile 490-619 din propunerea tehnica;

- A demonstrat prin programul de execuție (diagrama Gantt) prezentata ca poate executa lucrările din localitatea in timp la paginile 1429-1785.

Reclamanta apreciază ca fiind *inutilă* copierea în cadrul acestei cerințe a tuturor documentelor prezentate la paginile 40-168, 404-423, 1177-1179, 1180-1197, 490-619 și 1429-1785, din moment ce comisia de evaluare analizează pe ansamblu ofertele tehnice și nu doar pe anumite pagini, iar informațiile se regăsesc pe deplin detaliate așa cum a specificat anterior.

Raportat la cerința 2 - *Remedierea oricărui defect constatat in perioada de garanție acordata*, contrar concluziei comisiei de evaluare, respectiv *„cerința nu poate fi considerată îndeplinită deoarece nu documentează modul în care ofertantul va proceda”*, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii sale tehnice a detaliat la pagina 36 după cum urmează:

„În perioada de garanție beneficiarul urmărește modul de comportare a lucrărilor executate. Dacă sunt constatate vicii rezultate în urma execuției necorespunzătoare, beneficiarul poate să dispună executantului remedierea acestora.

Ofertantul va remedia, pe propria cheltuiala, defectele calitative apărute din vina sa, atât in perioada de execuție, cat si in perioada de garanție stabilita prin contract."

De asemenea, adaugă că informațiile detaliate le-a structurat la paginile 987-1011, unde a detaliat *„Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanție a lucrărilor"*.

Referitor la cerința 3 - *Realizarea tuturor lucrărilor pregătitoare, a lucrărilor temporare si a celor conexe, absolut necesare pentru realizarea lucrărilor principale care fac obiectul contractului, ...* apreciază ca fiind *nereală* concluzia comisiei de evaluare *„cerința nu poate fi considerată îndeplinită deoarece nu documentează modul în care ofertantul va proceda"*, motivat de faptul că în cadrul propunerii tehnice a detaliat la paginile 36-37 după cum urmează:

«Antreprenorul va realiza toate lucrările pregătitoare, cele temporare si conexe absolut necesare pentru realizarea lucrărilor principale care fac obiectul contractului.

In etapa pregătitoare sunt cuprinse urmatoarele subetape:

- Obținerea tuturor avizelor, autorizațiilor, inclusiv managementul traficului;

-Depunerea pentru aprobare către Beneficiar a „Planului de control al calitatii, Deciziilor de numire a personalului de execuție, Planului SSM, Aprobarea materialelor,,;

-Executarea lucrărilor la organizarea de șantier;

-Executarea lucrărilor de semnalizare provizorie.

Lucrările temporare si conexe sunt lucrările ce tin de organizarea de șantier si de semnalizarea lucrărilor pe perioada de execuție.

Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE) este necesar în toate cazurile în care se realizează o investiție. Proiectul se întocmește de către executant conform Metodologiei de execuție a organizarii de șantier si a listelor de cantitati.»

Raportat la neîndeplinirea cerinței nr. 4 - Raspunderea pentru obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice a detaliat la pagina 37:

„Lucrările pot începe efectiv doar după ce au fost obținute toate autorizațiile necesare, a fost anuntata începerea lucrărilor la ISC Argeș si a fost emis ordinul de începere al lucrărilor.

Raspunderea pentru obținerea autorizațiilor aparține Beneficiarului. Responsabilul SSM al Antreprenorului va fi răspunzător pentru instruirea personalului de execuție/ lucratorilor ce vor fi prezenți pe amplasamentul prezentului obiectiv. Accesul va fi permis numai lucratorilor care au primit si si-au insusit instrucțiunile adecvate cu privire la reglementările legislative in vigoare si la normele privitoare la SSM PSI si Protectia Mediului".

Raportat la neîndeplinirea cerinței nr. 5 - Pastrarea evidentei lucrărilor executate, din punct de vedere cantitativ si calitativ, precum si întocmirea si prezentarea situatiilor de raportare solicitate de Autoritatea Contractanta prin caietul de sarcini, parte a documentației contractuale, reclamanta învederează faptul că, în cadrul propunerii tehnice a detaliat urmatoarele la pagina 37-38:

„Evidenta lucrărilor executate, din punct de vedere cantitativ si calitativ, va fi pastrata prin realizarea situatiilor de lucrari/plata lunare, semnate si acceptate de către Beneficiar prin Dirigintele de șantier.

Pentru măsurarea si prezentarea situatiilor de raportare a progresului activităților din Contract prin raportare la Contract se utilizează informațiile din Caietului de Sarcini, Propunerea tehnică și din Propunerea financiară și clauzele contractuale privind modalitatea de

plată. Se va constata conformitatea prin acceptarea rezultatelor/documentelor parțiale și finale, pe baza criteriilor predefinite, incluse în Contract și a deviațiilor pozitive sau negative de la cerințele incluse în Contract."

În ceea ce privește cerința 6 - *Implementarea unui sistem adecvat de control al calitatii, corespunzător Planului preliminar prezentat in cadrul propunerii tehnice*, ... notează că, în cadrul propunerii sale tehnice a detaliat la pagina 38:

«Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care este redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent si cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 "Linii directoare pentru planurile calității" si în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările si completările ulterioare).»

Totodată, completează că detalierea sistemului adecvat de control al calității există în cadrul propunerii tehnice la paginile 490-954, evidențiind faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare care ar fi putut lămuri unde se află toate cerințele solicitate.

De asemenea, semnalează faptul că, prin documentația de atribuire, achizitoarea nu a detaliat care este nivelul de detaliu pe care ar trebui să îl aibă fiecare cerință, de aceea consideră că oferta sa nu se contrazice cu cerințele din documentație, îndeplinind întocmai toate solicitările

Apreciind că, în calitate de ofertantă, a documentat detaliat modalitatea în care va proceda referitor la cerința 7 - *Participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției, conform legislației in vigoare*, reclamanta arată că, în cadrul propunerii sale tehnice a detaliat la paginile 38-39, după cum urmează:

«Cartea tehnică a construcției se întocmește de către investitor pentru toate obiectele de construcții definitive, supuse regimului de autorizare a construcțiilor, indiferent de natura fondurilor din care sunt finanțate sau de natura proprietății asupra lor.

Cartea tehnică a construcției se compune din ansamblul de documente referitoare la proiectarea, execuția, recepția, exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea în timp a construcției. Cartea tehnică se definitivează înainte de recepția finală; după întocmire, se completează și se păstrează pentru fiecare obiect de construcții de către investitor sau, după caz, de către proprietar.

Cartea tehnică a construcției conține documentația de bază și centralizatorul cu părțile sale componente.

Documentația de bază va cuprinde următoarele capitole:

1. *Fișa de date sintetice;*

2. Capitolul A: Documentația privind proiectarea;
3. Capitolul B: Documentația privind execuția;
4. Capitolul C: Documentația privind recepția;
5. Capitolul D: Documentația privind exploatarea, întreținerea, repararea, urmărirea comportării în timp și postutilizarea construcției;
6. Jurnalul evenimentelor.

După recepția finală a obiectului, Cartea tehnică a construcției se păstrează la investitor (în cazul când investitorul este în același timp și unitatea de exploatare) sau la unitatea de exploatare, care pe parcursul exploatării obiectului completează capitolul respectiv al Cărții tehnice a construcției.»

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând motivul 3 care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, cel cu referire la „Abordarea generala referitoare la execuția lucrărilor”, redând într-un prim aspect cele comunicate în acest sens de către comisia de evaluare prin adresa nr. 6740/20.12.2023:

„Pag. 42 - 53 din oferta Asocierii SRL - SRL sunt copiate din Instrucțiuni către ofertanți (pag. 16-31)

Pag. 425 - 436 din oferta Asocierii SRL - SRL sunt copiate din Proiectul tehnic (pag. 13-20) Conform Fișei de date...”

Reclamanta arată că respectiva cerință a fost prezentată în cadrul propunerii sale tehnice la paginile 40-168, la paginile 42-53 în cadrul propunerii tehnice fiind prezentată soluția tehnică solicitată prin proiectul tehnic, iar la pag. 425 - 436 din ofertă a fost prezentată soluția tehnică solicitată prin proiectul tehnic.

Invocând încă o dată cele menționate de către autoritatea contractantă în documentul „Memorii tehnice pe specialități. Memoriu tehnic drumuri” la pagina 23, contestatoarea reiterează faptul că faza de execuție poate fi posibilă în condiția existenței unui contract de lucrări, contract care are ca anexe propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, notează că, dacă în faza de execuție orice adaptare sau modificare a proiectului tehnic este permisă doar cu acceptul proiectantului și beneficiarului, înseamnă că aceeași cerință se aplică și în cadrul propunerii tehnice, beneficiarul nepermițând nicio adaptare și nicio modificare.

..... remarcă faptul că solicitarea privind originalitatea soluției tehnice este *absurda* ținând cont de faptul că tot proiectul este verificat de verificador autorizat și elaborat în baza unei expertize *tehnice si rigide*, care nu permite nicio modificare în ceea ce privește soluția tehnică.

Cerința „Modul de rezolvare a problemelor” prezentată la paginile 54 - 62 în propunerea tehnică, atrage atenția reclamanta, este solicitată de către autoritatea contractantă prin documentul „Instrucțiuni către

ofertanți" la capitolul *Propunere tehnica* pagina 18 (contestatoarea redând respectiva solicitare).

În opinia reclamantei, autoritatea contractantă nu cunoaște propriile cerințe solicitate prin documentația de atribuire, stabilind concluzii de genul *«Prezintă informații nesolicitate și fără legătură cu cerința, cum ar fi „Modul de rezolvare a problemelor” (pag. 54 - 62)»*, concluzii care au condus ulterior la decizia de a declara oferta asocierii ca neconformă.

În plus, contestatoarea semnalează faptul că achizitoarea a specificat în comunicarea privind respingerea ofertei sale faptul că *„Ofertantul nu a prezentat metodologia pentru montare parapet metalic si podețe tubulare”*.

Contrar celor afirmate de, reclamanta afirmă că metodologia de execuție pentru podețe tubulare a fost prezentată la paginile 304-312 în cadrul propunerii sale tehnice, iar metodologia de execuție pentru montare parapet metalic la paginile 340-344.

Raportat la motivul 4 care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, cel vizând *„Planul de management al calității în cadrul Contractului”*, contestatoarea menționează faptul că a fost informată de către comisia de evaluare că *„Planul de management al calitatii prezentat în ofertă nu conține Planul de control al calitatii, verificări si încercări, prin urmare descrierea este incompleta”*.

În replică, reclamanta afirmă că *„planul de control al calitatii, verificări si încercări (PCCVI) este prezentat la paginile 925-954 in cadrul propunerii tehnice, fiind structurat astfel:*

- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru sistem rutier + drumuri laterale + platforme de intalnire*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru podețe tubulare*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru podeț dalat*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru lucrări de cofraje*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru lucrări de betonare a rigolelor, șanțurilor, zidurilor de sprijin, podețe*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru zid de sprijin*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari lucrări de montare indicatoare, parapete si realizare marcaje rutiere*
- *Planul de control al calitatii, verificări si incercari pentru podețe accese la proprietati.*

Referitor la motivul 5 care a stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, cel vizând procedurile tehnice de execuție, reclamanta notează faptul că a fost informată de către comisia de evaluare că

„Ofertantul nu a prezentat Proceduri tehnice de execuție pentru podețe tubulare și montare parapet metalic, prin urmare descrierea este incompletă.”.

Contrar celor de mai sus, contestatoarea afirmă că procedura tehnică de execuție pentru podețe tubulare cu codul PTE-10 este prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 791-803, iar procedura tehnică de execuție pentru montare parapet metalic cu codul PTE-13 la paginile 840-847.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, apreciind că nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse în mod precis pentru care oferta a fost respinsă, ci sunt redată doar unele considerații generale, care nu pot fi fundamentate cu informații din oferta prezentată.

În prealabil, referitor la adresa nr. 835D/21.12.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6781/22.12.2023, prin care contestatoarea a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției, acces care nu i-a fost permis, ...precizează că respectiva adresă a fost depusă la sediul său de către o persoană care nu a prezentat nicio împuternicire sau delegație din partea ofertantei și niciun alt document din care să reiasă că este persoană împuternicită să studieze sau să ridice documente.

Raportat la cerința vizând *comentariu articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini și fișierul „Propunere tehnică”, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici*, autoritatea contractantă precizează că argumentul reclamantei (cerința a fost îndeplinită în propunerea tehnică în ansamblul său, așa cum reiese din descrierea prezentată) nu poate fi luat în considerare, întrucât în Opis-ul prezentat ofertanta a specificat clar care sunt paginile unde se regăsește modul de îndeplinire a cerinței.

Pe de altă parte, remarcă achizitoarea, cerința din fișa de date este clar formulată, respectiv: *„3. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.*

.....atrage atenția că orice argument al ofertantei raportat la această cerință trebuie interpretat prin prisma prevederilor art.133 alin.

(2) din HG 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cerința vizând *înțelegerea ofertantului cu privire la obiectivele contractului de execuție lucrări*, autoritatea contractantă precizează că argumentul reclamantei (cerința a fost îndeplinită în propunerea tehnică în ansamblul său, așa cum reiese din descrierea prezentată) nu poate fi luat în considerare, întrucât în Opis-ul prezentat ofertanta a specificat clar care sunt paginile unde se regăsește modul de îndeplinire a cerinței, astfel invocarea unor informații dispersate din cadrul documentelor depuse nu poate fi relevantă pentru o analiză obiectivă.

Mai mult, notează că, într-o astfel de ipoteză, orice ofertă ar fi conformă, fără o analiză amănunțită a documentației de atribuire, deoarece prin alipirea diferitelor informații dintr-o propunere tehnică se poate obține orice rezultat.

În ceea ce privește motivul 3 care a stat la baza declarării ca neconformă a ofertei contestatoarei, cel raportat la *„Abordarea generală referitoare la execuția lucrărilor: •Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)”*, ...reiterează faptul că respectiva cerință din fișa de date la care s-a făcut referire este foarte clar formulată: *„3. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”*.

De asemenea, reține că orice argument al ofertantei raportat la această cerință trebuie interpretat prin prisma prevederilor art.133 alin. (2) din HG 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul 4 care a stat la baza declarării ca neconformă a ofertei reclamantei, cel vizând *„Abordarea generală referitoare la execuția lucrărilor: • Planul de management al calității în cadrul Contractului”*, autoritatea contractantă își menține concluzia cu privire la planul de control al calității, verificări și încercări întrucât acesta nu cuprinde toate lucrările propuse în proiect, așa cum a fost comunicat.

Totodată, achizițtoarea subliniază că, raportat la cerința vizând *„5.Abordarea generală referitoare la execuția lucrărilor”*, își menține concluzia cu privire la procedurile tehnice de execuție pentru podețe tubulare și montare parapet metalic, așa cum a fost comunicat.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 32D/25.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă

o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea semnalează faptul că, din analiza dosarului achiziției la sediul CNSC a constatat faptul că, pentru motivele 1 și 2 care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă, în raportul expertului cooptat, înregistrat la sediul cu nr. 6199/21.11.2023, concluzia expertului a fost: „*cerința este îndeplinită*”.

Raportat la motivul 3 al respingerii ofertei sale, reclamanta arată că între analiza expertului cooptat și cea a comisiei de evaluare există diferențe de opinie, expertul considerând cerința ca fiind îndeplinită, cu excepția faptului că nu a identificat dacă în ofertă există sau nu metodologia de execuție pentru montare parapet metalic și podețe tubulare.

În plus, notează că expertul cooptat a recomandat comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantei, fapt care nu s-a întâmplat, comisia de evaluare declarând oferta neconformă.

Contestatoarea reiterează faptul că metodologia de execuție pentru podețe tubulare și metodologia de execuție pentru montare parapet metalic existau în cadrul propunerii sale tehnice la paginile 304-312 și 340-344.

Referitor la motivele 4 și 5 de respingere a ofertei sale, ... evidențiază faptul că expertul cooptat a apreciat că este necesară transmiterea de solicitări de clarificări, reclamanta menționând și faptul că oferta sa tehnică are 2.923 pagini, motiv pentru care, în opinia sa, expertul nu a identificat respectivele documente lipsă, documente care se regăseau la paginile 791-803 și 840-847.

Prin adresa nr. 509/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., analizând concluziile scrise comunicate de reclamantă prin adresa nr. 32D/25.01.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, în completarea argumentelor anterior prezentate, în susținerea solicitării sale de respingere a contestației, ca nefondată, reiterând faptul că nu sunt aduse argumente concrete împotriva motivelor expuse *în mod precis* pentru care oferta Asocierii SRL a fost respinsă.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de

lucrări având ca obiect *lucrări pentru investiția «Modernizare drumuri comunale, sat, comuna, județul, cod CPV principal: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1132202/02.10.2023. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 11.780.267,35 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.*

La procedură au fost depuse două oferte, printre care și oferta asocierii SRL – SRL, respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr. 6738/ 20.12.2023. Totodată, potrivit aceluiași raport rezultă că procedura a fost anulată, având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Consiliul ia act că informațiile care au condus la respingerea ofertei asocierii SRL se regăsesc în *procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică* înregistrat sub nr. 6639/14.12.2023. Rezultatul a fost comunicat asocierii amintite la 20.12.2023 prin intermediul adresei nr. 6740.

În justificarea deciziei de respingerii, ca neconformă, s-a reținut, într-un prim motiv, că filele 9-18, 20-34 din oferta asocierii SRL sunt copiate din proiectul tehnic și instrucțiuni către ofertanți, făcându-se trimitere la cele stabilite în fișa de date a achiziției cum că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin **prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului** și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

A consemnat autoritatea că nu a fost identificat *comentariu articol cu articol* la paginile precizate (excluzând paginile copiate) și astfel a concluzionat, în conformitate și cu notele 1 și 2 din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice [1. Lipsa oricărei descrieri a uneia din secțiunile fisierului „Propunere tehnică” sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. 2. Propunerea tehnică va fi elaborată cu respectarea documentatiei de atribuire și în strictă conformitate cu Documentatia atașată (piese scrise și piese desenate) , Caiet de sarcini, Fisier „Propunere tehnică” și Fișa de date] că oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

La această concluzie nu ajungează Consiliul pentru motivele detaliate în cele ce urmează.

Reține Consiliul că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a stabilit că Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din fisierul „Propunere

tehnica", anexat documentatiei de atribuire. Astfel **propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor continute în Caietul de sarcini si fisierul „ Propunere tehnica”, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.** Toate cerințele din caietul de sarcini și fisierul „Propunere tehnica" sunt minime si obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații.

Din interpretarea regulilor documentației, rezultă că se impunea ca ofertanții să prezinte propria abordare asupra modului de îndeplinire a contractului, să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime *din caietul de sarcini și fișierul propunere tehnică*. De remarcat este faptul că nu a fost identificat un înscris ca parte a documentației de atribuire, denumit *caiet de sarcini*, fiind publicate proiectul tehnic și detaliile de execuție, instrucțiunile către ofertanți și formularul de propunere tehnică.

În cauză, autoritatea contractantă se limitează a susține că asocierea SRL a copiat anumite file din documentație, însă acest argument nu este de natură să demonstreze că asocierea respectivă nu a demonstrat corespondența propunerii cu cerințele minime sau că nu ar putea executa lucrările de modernizare drumuri în condițiile de calitate dorite de aceasta, mai cu seamă că **nu** indică care sunt informațiile documentației de atribuire care ar fi trebuit tratate în propunerea tehnică a ofertantului și nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

De pildă, filele 9-18 ale propunerii tehnice redau cele regăsite la filele 13-20 ale proiectului tehnic, însă fiind vorba de unele cerințe tehnice exacte (tipurile de profile transversale, dimensionarea structurii rutiere) ce trebuiau îndeplinite întocmai, Consiliul consideră că pot să existe similitudini de formulare între cele două documente. Astfel, nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date tehnice exacte, care trebuie respectate și îndeplinite întocmai.

Totodată, se observă că expertul cooptat, în raportul nr. 6199/21.11.2023 a consemnat, la rubrica *concluzii*, cerința constând în comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini si fișierul „Propunere tehnica”, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici ca fiind **îndeplinită**.

În concluzie, Consiliul nu va valida acest motiv de respingere.

Următorul motiv de respingere reținut constă în aceea că asocierea din care face parte societatea contestatoare s-a limitat doar la declararea îndeplinirii cerințelor, respectiv nu a *documentat* modul cum va proceda, având în vedere capitolul din formularul de propunere tehnică ***Înțelegerea ofertantului cu privire la obiectivele contractului de execuție lucrări*** în cuprinsul căruia s-au stabilit:

În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să **documenteze succint ca a înțeles și își asuma:**

- îndeplinirea tuturor obiectivelor contractului de lucrări care face obiectul procedurii, respectiv proiectarea, executia și finalizarea tuturor lucrărilor descrise în caietele de sarcini în conformitate cu legislația și reglementările tehnice în vigoare și cu cerințele Autorității Contractante, în cadrul termenelor contractuale și la prețurile declarate în cadrul ofertei și care vor sta la baza viitorului contract;

- remedierea oricărui defect constatat în perioada de garanție acordată;
- realizarea tuturor lucrărilor pregătitoare, a lucrărilor temporare și a celor conexe, absolut necesare pentru realizarea lucrărilor principale care fac obiectul contractului;

- răspunderea pentru obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru / acces pentru executarea lucrărilor;

- pastrarea evidentei lucrărilor executate, din punct de vedere cantitativ și calitativ, precum și întocmirea și prezentarea situațiilor de raportare solicitate de Autoritatea Contractantă prin caietul de sarcini, parte a documentației contractuale;

- implementarea unui sistem adecvat de control al calității, corespunzător Planului preliminar prezentat în cadrul propunerii tehnice;

- participarea la întocmirea Cartii tehnice a construcției, conform legislației în vigoare;

- executia lucrărilor.

Parcurgând propunerea tehnică a asocierii contestatoare SRL, Consiliul reține că aceasta cuprinde și tratează:

- abordarea generală referitoare la execuția lucrărilor (a se vedea filele 40-168 ale propunerii tehnice);

- resursele umane, instalațiile și echipamentele necesare lucrărilor (a se vedea filele 404-423, 1177-1179, 1180-1197);

- planul de management al calității care va fi aplicat la nivelul contractului (filele 490-619);

- graficul Gantt (filele 1429-1785);

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție a lucrărilor (filele 987-1011);

- lucrările pregătitoare, lucrările temporare și cele conexe (filele 36-37);

- răspunderea pentru obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru / acces pentru executarea lucrărilor (fila 37);

- păstrarea evidentei lucrărilor executate, din punct de vedere cantitativ și calitativ, precum și întocmirea și prezentarea situațiilor de raportare solicitate de autoritatea contractantă (filele 37-38);

- implementarea unui sistem adecvat de control al calității (fila 38), detalierea sistemului de control al calității se regăsindu-se la filele 490-954;

- participarea la întocmirea Cărții tehnice a construcției, conform legislației în vigoare (filele 38-39).

Ori, în contextul expus mai sus, se concluzionează că autoritatea

contractantă a analizat oferta asocierii *pe bucăți* și nu în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic.

Câtă vreme ofertanții trebuiau să documenteze succint că au înțeles și își asumă cele trasate în cadrul capitolului *Înțelegerea ofertantului cu privire la obiectivele contractului de execuție lucrări* nu se poate conchide că cele redată mai sus, regăsite în cadrul propunerii tehnice a asocierii SRL, nu se încadrează în sintagma uzitată de către autoritate.

Nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea contractantă nu reușește să probeze cu date certe că societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul nu se aliniază la opinia autorității contractante, care a dovedit o atitudine impregnată de un formalism rigid, și va admite criticile contestatoarei și în privința acestuia motiv de respingere.

În ceea ce privește punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6740/20.12.2023, autoritatea a reținut cu referire la capitolul *Abordarea generală referitoare la executia lucrarilor* din formularul de propunere tehnică în cuprinsul căruia s-a stabilit:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz),care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...),

că paginile 42-53, 425-436 din oferta asocierii SRL sunt copiate, că se prezintă informații nesolicitate cum ar fi *modul de rezolvare a problemelor* (pag. 54-62) și că nu a fost prezentată metodologia pentru montare parapet metalic și podețe tubulare.

Faptul că au fost copiate anumite file din documentație, nu este de natură să arate că asocierea nu ar putea executa lucrările de modernizare drumuri în condițiile de calitate dorite de achizitoare, mai cu seamă că a fost prezentată o metodologie de execuție, resursele necesare executării contractului și un grafic Gantt. Constatările expuse de autoritate nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a își determina veridicitatea, lipsind, orice explicație vizând datele concrete necesar a se regăsi în abordarea propusă de ofertanta asociere și nu se regăsesc.

Astfel cum s-a subliniat și în cele ce preced, fiind vorba de unele cerințe tehnice exacte (tipurile de profile transversale, dimensionarea

structurii rutiere) ce trebuiau îndeplinite întocmai, Consiliul consideră că pot să existe similitudini de formulare între propunerea tehnică și înscrisurile documentației de atribuire. Astfel, nu se poate pretinde originalitate de formulare în cazul unor date tehnice exacte, care trebuie respectate și îndeplinite întocmai.

Vizavi de informațiile nesolicitate constând în *modul de rezolvare a problemelor* identificate în cadrul ofertei, Consiliul observă că, în documentul *Instrucțiuni către ofertanți*, însăși autoritatea a dictat detalierea *Modului de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului etc.)*. Ori, în acest context, nu se poate afirma au fost tratate informații nesolicitate.

Fără temei este și susținerea entității privind lipsa prezentării de către asociere a metodologiei pentru montare parapet metalic și podețe tubulare, câtă vreme la filele 304-312 este identificată *metodologia de execuție pentru podețe tubulare* iar la filele 340-344 se regăsește *metodologia de execuție pentru montare parapet metalic*.

Și afirmația cum că planul de management al calității prezentat în oferta asocierii nu conține Planul de control al calității, verificări și încercări (concretizată în motivul 4 de respingere) este contrazisă de informațiile ofertei, la filele 925-954 regăsindu-se *planul de control al calitatii, verificări si încercări (PCCVI)* structurat astfel:

- Planul de control al calității, verificări si incercari pentru sistem rutier + drumuri laterale + platforme de intalnire;
- Planul de control al calitatii, verificări si incercari - podețe tubulare;
- Planul de control al calității, verificări si încercări - podeț dalat;
- Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrări de cofraje;
- Planul de control al calității, verificări și încercări pentru lucrări de betonare a rigolelor, șanțurilor, zidurilor de sprijin, podețe;
- Planul de control al calității, verificări si încercări pentru zid de sprijin
- Planul de control al calității, verificări și încercări lucrări de montare indicatoare, parapete si realizare marcaje rutiere
- Planul de control al calității, verificări și încercări pentru podețe accese la proprietăți.

Eronată este și concluzia de la punctul 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6740/20.12.2023, întrucât *procedura tehnică de execuție pentru podețe tubulare* - PTE-10 este prezentată în cadrul propunerii tehnice la filele 791-803, iar *procedura tehnică de execuție pentru montare parapet metalic* - PTE-13 la filele 840-847.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL s-a bazat pe o interpretare

formalistă, exagerată a comisiei și fără o verificare temeinică a ofertei analizate, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 6738/20.12.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii, inclusiv decizia de anulare a procedurii și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu (.....), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6738/20.12.2023 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv decizia de anulare a procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRIȘAN Maria-Marinela PĂUN