



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a acord cadruelor de achiziție publică, a acord cadruelor sectoriale și a acord cadruelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .., formulată de, cu sediul în .. strada .., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată legal de administrator .. și convențional de .., cu sediul procesual ales în .., împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE, verificare tehnică de calitate a proiectelor) și execuție lucrări pentru investiția "..."*, cod CPV 45215120-4, de către .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) anularea Adresei autorității contractante nr. 18516/08.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și anulare a procedurii;

(ii) anularea Raportului procedurii nr. 18520/08.07.2024, inclusiv soluția de anulare a procedurii, precum și toate actele care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă Adresa autorității contractante nr. 18516/08.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și anulare a procedurii, învederând următoarele:

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către, ..

Prin Adresa nr. 2472/23.01.2024 și Rapoartele procedurii nr. 2450/23.01.2024 și nr. 2744/26.01.2024, oferta .. a fost desemnată câștigătoare, oferta . a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, ... a formulat contestație, criticând atât decizia autorității privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale cât și modalitatea de evaluare a ofertei ..

Prin Decizia nr. .., Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de și a admis cererea de intervenție a

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu și în acord cu dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, la data de 19.04.2024, ... a încheiat cu autoritatea contractantă contractul care face obiectul procedurii de atribuire, fiind astfel publicat Anunțul de atribuire al contractului ... Activitatea de proiectare a demarat oficial la data de 09.05.2024 în baza Ordinului de începere emis la data de 08.05.2024, Proiectul aflându-se în stadiu avansat de finalizare.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ., ... a formulat plângere, soluționată de prin Decizia nr. ., în sensul admiterii plângerii, modificării Deciziei CNSC, anularea Rapoartelor procedurii și obligarea autorității la reevaluarea ofertei și a ..

Se menționează că, prin întâmpinare, a învederat instanței că a fost încheiat contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Cu toate că procedura de evaluare se încheiase prin semnarea contractului, în mod nelegal autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare și a emis Raportul procedurii nr. 18520/08.07.2024 și Comunicare rezultat procedură nr. 18516/08.07.2024, potrivit cărora oferta a fost respinsă drept neconformă, oferta respinsă ca inacceptabilă pentru neprezentarea documentelor justificative DUAЕ cu privire la îndeplinirea cerințelor privind cifra de afaceri medie anuală și experiența similară, procedând totodată la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se apreciază că atât Raportul procedurii nr. 18520/08.07.2024, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente sunt nelegale.

Contestatorul susține nelegalitatea reluării procedurii de evaluare după încheierea contractului, motivând următoarele:

Prin Adresa nr. 2472/23.01.2024 și Rapoartele procedurii nr. 2450/23.01.2024 și nr. 2744/26.01.2024, oferta a fost declarată câștigătoare, iar prin Decizia nr. .., Consiliul a respins ca nefondată contestația promovată de, menținând rezultatul procedurii.

În această situație, contestatorul apreciază că au devenit incidente prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).”

O astfel de soluție legislativă este în acord cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în interpretarea și aplicarea Directivei 89/665, în cauza C-303/22, CROSS Zlin a.s. împotriva Uradpro ochranu hospodářské souteze, Curtea statuând că:

„(...) interpretarea care decurge din lectura articolului 2 alineatul (3) din Directiva 89/665 în raport cu alineatul (9) al acestui articol 2, potrivit căreia suspendarea încheierii unui contract de achiziții publice, prevăzută la articolul 2 alineatul (3) menționat, continuă, cel târziu, până la data la care organismul de primă instanță ia o decizie cu privire la calea de atac formulată împotriva deciziei de atribuire a acestui contract, indiferent dacă acest organism este sau nu de natură jurisdicțională. După ce organismul menționat a luat o decizie, statele membre pot prevedea că o persoană prejudiciată nu poate pretinde decât daune interese.”

Conform dispozițiilor legale naționale anterior enunțate, autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, chiar dacă împotriva acestei decizii de menținere a rezultatului proceduri se formulează plângere.

Această obligație a autorității contractante a fost introdusă în Legea nr. 101/2016 prin OG nr. 3/2021, măsura fiind justificată în Nota de fundamentare a actului normativ prin îndeplinirea dezideratului de eficientizare a procesului de achiziție astfel:

„Prezenta ordonanță are ca obiectiv simplificarea, reducerea termenelor de derulare a procesului de achiziție publică precum și accelerarea atribuirii contractelor de achiziție publică: (...)

Modificarea legislativă vizează eficientizarea procesului de achiziție publică și derularea investițiilor în graficul estimat, permițând semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător după pronunțarea deciziei CNSC/hotărârii judecătorești în primă instanță, fără a mai aștepta eventuala soluționare în instanță a plângerii/recursului.

Astfel, sunt necesare și urgente modificări/completări ale legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în scopul implementării măsurilor identificate prin PNRR și totodată pentru sprijinirea realizării investițiilor la nivel național. ”

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că încheierea contractului potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este justificată inclusiv prin raportare la sursa de finanțare, fondurile aferente proiectului făcând obiectul aplicației de finanțare PNRR/2022/C12/MS/I2./I2.1/I2.2, întârzierea semnării contractului conducând la pierderea finanțării.

În conformitate cu art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire se finalizează prin a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, urmare a încheierii Contractului care face obiectul procedurii de atribuire, a cărei încheiere a fost publicată prin ., autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea să procedeze la reevaluarea ofertei sale sau a Asocierii ...-..., având în vedere că procedura de atribuire s-a finalizat prin încheierea contractului de achiziție publică potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că „punerea în aplicare a Hotărârii Civile a Curții de Apel nr. .../2024” nu înlătură efectele încheierii contractului în ceea ce privește parcursul și stadiul procedurii de achiziție publică.

Scopul Legii nr. 98/2016 - art. 1 și art. 2 alin. (1) și al Directivei 2014/24/UE - art. 1 alin. (1-2) este încheierea contractului de achiziții publice, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat inclusiv prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (7) din Directiva 89/665/CEE, după încheierea contractului, competența organismului responsabil de soluționarea căilor de atac se limitează la acordarea de daune-interese persoanelor care se pretind a fi prejudiciate printr-o încălcare.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene de Justiție care, în cauza C-547/22 - INGSTEEL spol. s r. o. împotriva Uradpre verejne obstarăvanie reține că:

„36 în această privință și în conformitate cu articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, căile de atac prevăzute de aceasta din urmă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare. De altfel, astfel cum reiese din considerentul (36) al Directivei 2007/66, sistemul de căi de atac instituit prin Directiva 89/665 urmărește să asigure respectarea deplină a dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, în conformitate cu articolul 47 primul și al doilea paragraf din Carta drepturilor fundamentale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 iulie 2022, EPIC Financial Consulting, C-274/21 și C-275/21, EU:C:2022:565, punctul 88, precum și jurisprudența citată).

37 Această din urmă directivă nu stabilește nicio posibilitate de a limita acest acces. Dimpotrivă, statele membre pot prevedea, în temeiul articolului 2 alineatul (7) al doilea paragraf din directiva respectivă, că, după încheierea contractului în urma atribuirii sale, competența organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac se limitează la acordarea de daune interese oricărei persoane prejudiciate printr-o încălcare. Acțiunea având ca obiect obținerea unor daune interese prevăzută la articolul 2 alineatul (1) litera (c) din aceeași directivă a fost avută astfel în vedere de legiuitorul Uniunii Europene ca fiind calea legală de ultimă instanță care trebuie să rămână accesibilă persoanelor vătămate printr-o încălcare a dreptului Uniunii atunci când acestea din urmă sunt private, de fapt, de orice posibilitate de a beneficia de efectul util al uneia dintre celelalte căi de atac prevăzute de această din urmă dispoziție.”

În acest sens sunt și dispozițiile art. 58-61 din Legea nr. 101/2016 care reglementează competența exclusivă a instanței de a decide asupra valabilității contractului de achiziție publică prin raportare la ipotezele expres și limitativ stabilite de lege.

Contestatorul indică și prevederile art. 582 din Legea nr. 101/2016, din interpretarea cărora rezultă imposibilitatea autorității de a reveni asupra procedurii de evaluare în ipoteza încheierii contractului cu respectarea

deciziei Consiliului, urmând ca eventualele remedii să fie stabilite de instanță astfel:

„În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia, care poate dispune adoptarea de măsuri împotriva persoanei/persoanelor implicate în procesul de achiziție publică ce a jăcut obiectul despăgubirilor numai dacă instanțele judecătorești constată îndeplinirea ori omisiunea îndeplinirii de către acestea, cu vinovăție, constând în culpă gravă, a oricărui act ori fapt în legătură cu exercitarea, în condițiile legii, a atribuțiilor ce le revin.”

Așadar, atât normele europene cât și legislația națională exclud posibilitatea autorității contractate de a relua procedura de evaluare ulterior încheierii contractului de achiziție publică în baza unei hotărâri pronunțate de instanța de judecată în soluționarea căii de atac promovate împotriva hotărârii CNSC.

Autoritatea contractantă nu poate crea în mod artificial un motiv de reluare a evaluării în contextul încheierii contractului cu respectarea art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar reevaluarea după finalizarea procedurii prin încheierea contractului conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu reprezintă unul dintre remediile puse la dispoziție de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestatorul apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale și a .., emițând Raportului procedurii nr. .. și Adresa nr. .. de comunicare a rezultatului procedurii și dispunând anularea procedurii.

Contestatorul susține nelegalitatea soluției de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, arătând următoarele:

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. .. și al Adresei nr. .., reiese că în urma reevaluării, autoritatea a apreciat oferta drept „neconformă” și a respins oferta .. ca inacceptabilă, în acest context dispunând anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, contestatorul arată că imposibilitatea reluării procedurii de evaluare după încheierea contractului conduce la nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii prin raportare la temeiul unei astfel de soluții - art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 - dacă nu a fost depusă nicio ofertă/ solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ținând seama de faptul că în lipsa reevaluării nu putea fi incident motivul de anulare al procedurii.

În al doilea rând, art. 211 din Legea nr. 98/2016 reglementează două situații în care procedura de atribuire este considerată finalizată și care nu pot fi incidente concomitent.

Astfel, art. 211 din Legea nr. 98/2016 prevede:

„Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire. ”

Din modalitatea de redactare a textului de lege, prin utilizarea sint...mei sau", rezultă că cele două ipoteze sunt alternative și nu pot coexista.

Prin interpretarea per a contrario a dispozițiilor art. 211 Legea nr. 98/2016 se ajunge la concluzia că odată cu încheierea contractului de achiziție publică, procedura de atribuire nu mai poate înceta prin anulare, cele două ipoteze excluzându-se reciproc.

Așadar, procedura de atribuire nu poate fi anulată odată ce contractul de achiziție publică a fost încheiat.

În plus, anularea procedurii de atribuire poate crea premisele declanșării unei noi proceduri cu același obiect, în condițiile în care există deja un contract de achiziție publică în derulare și pentru care a fost dat ordin de începere încă din luna mai 2024 (Anexa 4).

Or, nu numai că este imposibilă derularea a două contracte cu același obiect concomitent, dar plata de două ori pentru servicii identice reprezintă o gestionare defectuoasă a fondurilor publice lipsită de economie, eficiență și eficacitate, ceea ce atr...e blocarea fondurilor bugetare potrivit art. 43 lit. b) din Legea nr. 94/1992.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că reevaluarea pretins realizată potrivit Deciziei nr. 581/07.06.2024 este nelegală și pentru motivele prezentate în secțiunea următoare, conformitatea ofertei conducând la neîndeplinirea condițiilor impuse de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii.

Prin urmare, petentul consideră nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul susține nelegalitatea reevaluării ofertelor, precizând următoarele:

A. În ceea ce privește reevaluarea ofertei, se reține că Comisia de evaluare a considerat că oferta îndeplinește condițiile minime, însă a procedat la respingerea acesteia strict prin raportare la considerentele Deciziei nr. 581/07.06.2024.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. .., se reține că:

„Referitor la îndeplinirea cerinței minime cu privire la NZEB și DNSH, având în vedere că obiectul procedurii de achiziție este proiectare și execuție, comisia de evaluare consideră că cerința minimă este îndeplinită, întrucât standardele NZEB și DNSH sunt date prin proiectul tehnic.

Or, în etapa de ofertare din cadrul procedurii de achiziție niciunul dintre ofertanți nu ar fi fost în măsură să prezinte concret aceste standarde, ambii prezentând la modul general informații cu privire la NZEB și DNSH”.

Cu toate că arată că oferta contestatorului îndeplinește cerințele DNSH și cerințele de eficiență energetică NZEB, autoritatea a respins oferta ca neconformă doar prin raportare la „motivarea cuprinsă în Hotărârea civilă a Curții de Apel nr. 581/2024 ”.

În hotărârea la care se face trimitere în susținerea deciziei de respingere a ofertei, prin dispozitiv, instanța a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și nu la achiesarea la considerentele acesteia.

În cuprinsul Procesului-verbal de reevaluare nr. ..

„Sunt indicate informațiile de la p...ina 853 a ofertei tehnice, inclusiv schițe și planuri cu amplasarea surselor de producție de energie pentru atingerea cerințelor de eficiență energetică NZEB+.

Începând cu p...ina 906 a ofertei tehnice, ofertantul prezintă Metodologia pentru realizarea etapei/ activității de asigurare a cerințelor DNSH. Aceasta aduce atingere principiilor generale ale DNSH- fiind prezentată într-o manieră proprie ofertantului”.

În cadrul aceluiași proces verbal, aceleași concluzii au fost prezentate și în ceea ce privește evaluarea oferta ... (p.... 81) (Anexa 7):

„Sunt indicate informațiile cu privire la NZEB+ însă nu au fost identificate calcule detaliate. Se vor solicita clarificări.

Începând cu p...ina 2593 a ofertei tehnice, ofertantul prezintă Metodologia pentru realizarea etapei/ activității de asigurare a cerințelor DNSH. Aceasta aduce atingere principiilor generale ale DNSH - fiind prezentate într-o manieră proprie ofertantului”.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 (p.... 93 din Procesul verbal de reevaluare nr. 16956/20.06.2024), autoritatea a reținut: *„la p...inile 28-30 nu au fost regăsite calcule efective, așa cum se solicită în documentația de atribuire, ci doar simple informații. Totuși, ținând cont că nu s-a indicat clar în documentația de atribuire cum vor fi aceste calcule - se consideră cerința îndeplinită”.*

Astfel, contestatorul susține că îndeplinește cerințele, informațiile regăsindu-se la p.... 934 - 940 din fișierul PROPUNERE TEHNICA ..VOL I.pdf (pentru cerința privind DNSH), respectiv la p.... 853 - 861 din fișierul PROPUNERE TEHNICA . VOL I.pdf (pentru cerința privind NZEB+), gradul de detaliere fiind corespunzător etapei anterioare întocmirii proiectului tehnic ce urmează a fi întocmit în etapa de execuție a contractului.

Prin urmare, se apreciază că în mod eronat autoritatea a respins oferta contestatorului fără a avea în vedere că prin Decizia nr. 581/2024 s-a impus reevaluarea ofertei salei de către comisia de evaluare și nu respingerea acesteia de plano, chiar în contradicție cu convingerile comisiei de evaluare.

Totodată, reevaluarea s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2006, ținând seama de faptul că sub aceleași rezerve oferta .. a fost apreciată drept conformă.

B. În ceea ce privește evaluarea ofertei ., contestatorul arată că, față de soluția de respingere ca inacceptabilă a ofertei .., interesul său în formularea și analizarea prezentei critici subzistă în ipoteza contestării rezultatului procedurii de către . prin raportare la Decizia nr. 66/2018, publicată în M.Of., partea I nr. 970 din 16.11.2018, potrivit căreia elementele analizate în actele autorității contractante, necontestate în termen, rămân valabile, neputându-se reveni asupra lor, cu ocazia reevaluării.

i. Referitor la evaluarea propunerii financiare, contestatorul arată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 17057/20.06.2024 prin care este evaluată propunerea financiară a ., valoarea totală a ofertei acesteia este de 203.216.678,16 lei fără TVA, fiind depășită valoarea totală estimată în

Fișa de date și Anunțul de participare de 178.260.244,44 lei fără TVA (Anexa 8).

Conform art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.”

Așadar, existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică este situația de excepție, regula fiind declararea ca acceptabile doar a ofertelor financiare care nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Fiind o situație de excepție, posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ar fi trebuit, dacă era cazul, să fie menționată în mod explicit în documentația de atribuire, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 având în vedere că neprecizarea în documentație a acestei posibilități de suplimentare (excepționale) a fondurilor a determinat alți ofertanți/ posibili ofertanți să nu depună oferte financiare care depășeau valoarea estimată.

Or, în prezenta procedură nu există o astfel de mențiune, ceea ce exclude posibilitatea ofertării unei valori a contractului mai mare decât valoarea estimată a procedurii, sens în care, petentul consideră că se impunea respingerea ca inacceptabilă a ofertei .. conform art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, chiar dacă în același proces verbal se menționează că „se va solicita identificarea sursei de finanțare suplimentară pentru implementarea contractului” (! 24.956.433,72 lei), nu există dovada clară și fără echivoc a faptului că autoritatea dispune de sume suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

ii. Referitor la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, contestatorul susține că în mod eronat Comisia de evaluare a acordat Asocierii ... - ... un punctaj de 40 de puncte propunerii tehnice prezentate de Asocierea ... - ..., deoarece proiectele prezentate de aceasta cu titlu de experiență a experților ce reprezintă factor de evaluare nu îndeplinesc cerințele impuse prin Fișa de date.

Potrivit secțiunii II.2.5. - Criterii de atribuire din Fișa de date, o cerință comună tuturor factorilor de evaluare este aceea de participare a expertului propus pe o poziție similară *„în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/ PT/ PT+DE), clădiri noi și/ sau reabilitare și/sau modernizare încadrate unități școlare cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației”.*

Contestatorul susține că din cuprinsul Procesului-verbal de reevaluare nr. 16956/20.06.2024 (p.... 95-99) reiese că punctajul acordat

Asocierii ... - ... nu respectă cerințele Fișei de date. Se poate observa că în mod nejustificat comisia de evaluare a acordat Asocierii ... - ... un punctaj de 40 pct, limitându-se la a număra contractele prezentate de asociere, fără a analiza obiectul acestora.

Așadar, după cum a arătat și în precedent, contestatorul susține că nu toate contractele prezentate de Asocieria ... - ... îndeplinesc cerințele impuse prin Fișa de date pentru a fi luate în considerare la acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, sens în care comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare cu încălcarea cerințelor stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, nerespectând astfel principiul tratamentului egal instituit atât prin reglementarea națională (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016), dar și prin cea europeană - Directiva 2014/24, care încă din primul alineat al preambulului prevede:

„Atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența (...).”

Pentru toate cele ce preced, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20475/25.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 47546/26.07.2024, .., în calitate de autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare, legal constituită la nivelul autorității contractante, și-a exercitat pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, atribuțiile prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările ulterioare și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire.

Activitatea comisiei de evaluare s-a finalizat odată cu întocmirea Raportului de evaluare nr. 2450 din 23.01.2024, aprobat de ordonatorul de credite, și postat în SICAP în data de 23.01.2024.

În urma luării la cunoștință a rezultatului procedurii, operatorul economic Asocieria ...-... (Leader), ... (asociat), .., (asociat) prin lider de asociere SC ... SA a depus contestația nr. 200/02.02.2024, prin care formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor, contestație respinsă pe fond de către CNSC prin Decizia nr. .../2024, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3687 din 05.02.2024.

În baza Deciziei CNSC nr. .../2024, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (4) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nr. 11057/102/19.04.2024 cu ofertantul declarat câștigător

Nemulțumit de Decizia CNSC nr. ..., operatorul economic ... SA, lider al Asocierii ...-... (Leader), ... (asociat), .., (asociat), a depus plângerea nr. 701/22.04.2024 la Curtea de Apel ... prin care formulează critici cu privire la Decizia CNSC nr. ...

Prin Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .. s-a stabilit ca procesul de evaluare să fie reevaluat de la faza tehnică a ofertelor.

I. Referitor la critica de nelegalitate a reluării procedurii de evaluare după încheierea contractului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

(1) Reevaluarea ofertelor a fost făcută în acord cu dispozițiile definitive prevăzute de Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .;

(2) Este în afara cadrului legai supoziția contestatorului cu privire la legalitatea reevaluării ofertei atata timp cat Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024 a stabilit clar ca anuleaza raportul procedurii si în consecință, actele subsecvente ce au ca izvor raportul procedurii sunt implicit nule;

(3) În consecință, considerarea nelegală a procesului de reevaluare a ofertelor (asa cum a dispus Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024) doar prin prisma faptului ca Achizitorul nu a cerut constatarea nulitatii contractului, nu este întemeiata. Constatarea nulitatii contractului este un pas ulterior finalizarii reevaluării ofertelor, activitate consemnata în Raportul Procedurii rămas definitiv;

II. Referitor la critica de nelegalitate a anulării procedurii de reevaluare, autoritatea contractantă

(1) Reiterează faptul că prin Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024 a fost anulat Raportul procedurii în baza căruia s-a încheiat Contractul de lucrări la care face referire contestatarul și totodată a fost obligată Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertelor, adică la emiterea unui nou raport al procedurii;

(2) Face precizarea că, critica contestatorului este contrară cu propriile argumente aduse în susținerea criticii. Dacă contestatorul considera întemeiată premisa că reevaluarea este ilegală și că reevaluarea ofertelor nu putea fi făcută cât timp contractul semnat nu a fost denunțat de achizitor, atunci acesta ar trebui să știe că acest caz nu ar mai fi de jurisdicția CNSC, ci a altor instanțe de judecată, ținând de executarea contractului "in vigoare". Contestând raportul procedurii la CNSC, automat contestatarul recunoaște valabilitatea acțiunii de reevaluare a ofertelor, iar prin contestația adresată poate cel mult să critice noul raport de evaluare și concluziile acestuia.

Raportul procedurii care a dus la semnarea contractului a fost anulat de Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024, definitivă.

(3) Reevaluarea ofertelor, ca urmare a dispozițiilor prevăzute de Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024, automat conduce la un nou raport al procedurii. Contestația prezintă atacă acest raport al procedurii, prin urmare contestatarul recunoaște valabilitatea raportului, în caz contrar nu ar avea de ce să îl atace la CNSC.

Noul raport al procedurii, în lipsa unor oferte conforme, concluzionează că procedura se anulează. Nu poate co-exista raportul procedurii în urma reevaluării și un contract desființat ca efect al Hotărârii Civile a Curții de Apel nr. .../2024.

III. Referitor la critica de nelegalitate a evaluării ofertelor

A. În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei contestatarului CONSTRUCT

Autoritatea reiterează faptul că reevaluarea ofertei a fost făcută în baza liniilor stabilite prin Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024, definitivă.

CEDO a stabilit ca dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6.1 trebuie interpretat prin prisma preeminentei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor semnatare ale Convenției, principiu enunțat în preambulul Convenției.

Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminentei dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune, printre altele, ca soluțiile definitive date de instanțele judecătorești să nu mai poată fi contestate.

În concluzie, CEDO a stabilit că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației solutionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenție.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și fiind purtat între aceleași părți, ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară, dată în alt proces.

Autoritatea contractantă apreciază important faptul că puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta. În acest sens s-au pronunțat doctrina și practica judiciară națională și europeană.

B. În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ...-... (Leader), , (asociat), ,,, (asociat) prin lider de asociere SC SA, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta depusă de către Asocieria ...-... (Leader), .. (asociat), .., (asociat) prin lider de asociere SC SA - a fost declarată INACCEPTABILA, în baza prevederilor HG 395/2016, art 134, alin 5 - ofertantul nu a răspuns la clarificări.

Prin respingerea ofertei ca INACCEPTABILA, Asocieria ...-... (Leader), ... (asociat), .., (asociat) prin lider de asociere SC SA a pierdut dreptul de a contesta, nefiind îndeplinite cerința de a putea demonstra un interes legitim, așa cum indica Legea nr.101/2016.

Atât timp cât Asocieria ...-... (Leader), ... (asociat), .., (asociat) prin lider de asociere SC SA - nu a răspuns la clarificări, Autoritatea consideră că acesta nu își poate demonstra interesul legitim, condiție esențială pentru a putea înainta o contestație.

Cu privire la criticile contestatarului privind punctajul acordat ofertei inacceptabile depuse de către Asocieria ...-... (Leader), .. A.Ș. (asociat), .., (asociat) prin lider de asociere SC SA, autoritatea contractantă precizează:

a. Contestatarul nu a observat faptul că datele cu privire la punctajul contestat, fac parte din Procesul Verbal de evaluare tehnică intermediară, etapa în care conform celor stabilite de Hotărârea Civilă a Curții de Apel nr. .../2024 - oferta tehnică a acestuia a fost declarată conformă (contrar opiniei comisiei de evaluare și a Deciziei CNSC nr. .../2024).

b. Conform legislației, punctajul se calculează pentru toate ofertele conforme. În cadrul PV de evaluare tehnică intermediară a fost calculat punctajul pentru oferta depusă de Asocieria ...-... (Leader), ..(asociat), .., (asociat) prin lider de asocierie SC SA.

c. Însa, în ședința de evaluare tehnică finală oferta depusă de Asocieria ...-... (Leader), Acer Proje înșaat A.Ş. (asociat), .., (asociat) prin lider de asocierie SC SA a fost declarată INACCEPTABILĂ, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de comisie.

Astfel, orice critică din partea contestatarului cu privire la oferta declarată INACCEPTABILĂ, depusă de ofertantul Asocieria ...-... (Leader), ... (asociat), .., (asociat) prin lider de asocierie SC SA, nu este întemeiată în opinia Autorității, devenind lipsit de interes modul în care comisia a concluzionat sau a acordat punctajul.

IV. Referitor la solicitarea plății unor costuri ipotetice cu cheltuielile de judecată, autoritatea contractată susține că cererea de plată a costurilor de judecată nu este însoțită de nici o dovadă că aceste costuri există, dovadă că ele nici nu au fost indicate în cadrul contestației. Simpla mențiune cum că entitatea contestatoare solicită plată costurilor de judecată, fără a indica exact cuantumul, condițiile în care au apărut, dovada existenței acestor costuri - nu este și nu poate fi un element care să conducă Consiliul la decizia de a acorda aceste cheltuieli de judecată.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea nejustificată, formulată la modul general de a obliga achizitorul să suporte presupuse costuri de judecată.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul prezentului punct de vedere, Autoritatea solicită să se pronunțe o decizie, prin care să se dispună, respingerea pe fond a contestației ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49645/05.08.2024, ... depune *Concluzii scrise* raportat la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În susținerea legalității reluării procedurii de evaluare după încheierea contractului, a legalității raportului de evaluare contestat și a legalității procedurii de invalidare a contractului, autoritatea contractantă invocă argumentul potrivit căruia anularea contractului și reevaluarea ofertelor este consecința aplicării directe a „dispozițiilor definitive prevăzute de Hotărârea civilă a Curții de Apel ..”.

Se menționează că prin decizia civilă invocată de către autoritatea contractantă în susținerea legalității raportului de evaluare contestat, nu s-a constatat nelegalitatea contractului de achiziție încheiat în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) și ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.G. nr. 3/2021, deoarece:

a. prin plângerea formulată s-a solicitat verificarea legalității și temeiniciei deciziei Consiliului, care la rândul său a analizat actele autorității contractante prin prisma motivelor din contestație (conform principiului disponibilității). În etapa soluționării plângerii, nu au fost invocate alte motive decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, atât Consiliul, cât și instanța de judecată, au soluționat contestația și respectiv plângerea în limitele investiției trasate de către contestator, în cuprinsul cererilor nefiind solicitată anularea contractului;

b. contestația nu a avut ca obiect contractul de achiziție publică încheiat cu, în calitate de ofertant declarat câștigător, întrucât la momentul formulării contestației contractul nu exista (deci nu putea fi atacat);

c. contractul de achiziție publică încheiat în considerarea obligației autorității contractate de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător după împlinirea termenului de așteptare și a soluției date asupra contestației, nu intră în categoria actelor autorității contractante, acesta având un regim juridic distinct, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016;

d. desființarea contractului poate fi atrasă doar în baza unei cauze autorizate de lege, conform art. 1270 alin. (2) C.civ., coroborat cu art. 58 din Legea nr. 101/2016, care prevăd atât cazurile în care se poate constata nulitatea absolută a contractului de achiziție publică, cât și faptul că atributul constatării intervenirii cauzei de anulare a contractului aparține exclusiv instanței de judecată, nicidecum uneia dintre părțile contractante;

e. în cauză nu erau incidente dispozițiile art. 34 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de natură să permită instanței ca în situația admiterii plângerii să constate și nulitatea contractului, deoarece contractul a fost încheiat ulterior soluționării contestației de către C.N.S.C., prin a cărei hotărâre s-a respins contestația formulată împotriva raportului de evaluare.

Prin urmare, invocarea de către autoritatea contractantă a Deciziei civile nr. .../2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău nu confirmă legalitatea raportului procedurii contestat, din vreme ce dezlegările date de către instanță în etapa plângerii nu au privit valabilitatea contractului încheiat.

Punerea în aplicare a dispozițiilor art. 9 alin. (4) sau, după caz, ale art. 49 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, nu poate atrage incidența sancțiunii nulității, deoarece niciuna dintre părțile contractante nu s-au aflat în culpă contractuală și cu atât mai mult o culpă a autorității contractante în sarcina căreia exista, ulterior soluționării contestației de către Consiliu, obligația de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Mai mult decât atât, încheierea contractului potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 este justificată inclusiv prin raportare la sursa de finanțare, care face, în acord cu însăși notele de fundamentare ale O.G. nr. 3/2021, obiectul aplicației de finanțare PNNR 2022/C12/MS/I2./I2.2, întârzierea semnării contractului fiind o sancțiune în sarcina autorității contractante, care poate pierde inclusiv finanțarea necesară demarării și finalizării proiectului.

Fiind încheiată procedura prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, iar hotărârea judecătorească la care face trimitere autoritatea contractantă nu cuprinde niciun fel de mențiuni relative la valabilitatea contractului, contestatorul apreciază că achizițarea nu mai putea relua procedura de reevaluare, din vreme ce nici obiectul achiziției nu mai subzista, acesta fiind deja atribuit prin contractul încheiat.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate crea în mod artificial un motiv de reluare a evaluării în contextul încheierii contractului cu respectarea art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar reevaluarea după finalizarea procedurii prin încheierea contractului conform art. 211

lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu reprezintă unul dintre remediile puse la dispoziție de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, se apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei și a Asocierii ...-..., emițând Raportului procedurii nr. 18520/08.07.2024 și Adresa nr. 18516/08.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și dispunând anularea procedurii.

Contrar alegațiilor autorității contractante, potrivit cărora prin contestarea raportului procedurii la Consiliu se recunoaște valabilitatea acțiunii în reevaluare, contestatorul menționează că demersul său procedural nu vizează valabilitatea contractului încheiat anterior procedurii de reevaluare contestată, ci vizează însăși reevaluarea și rezultatul acesteia, ce sunt supuse contestației, potrivit Legii nr. 101/2016, nicidecum unei proceduri de drept comun.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi inclus în contractul părților o cauză de denunțare a contractului determinată de soluția ce urmează a fi dată asupra plângerii contestatorului, iar această clauză ar fi fost activată contrar scopului pentru care a fost inserată în convenția părților, atunci partea contractantă ar fi avut la îndemână și alte remedii procesuale, ceea ce nu este cazul în prezenta contestație.

Din perspectiva procedurii de reevaluare, contestatorul solicită a fi avute în vedere criticile sale dezvoltate în cuprinsul contestației (filele 7 - 13), din care rezultă, contrar temeiului în baza căruia autoritatea contractantă a dispus reluarea procedurii, că reevaluarea pretins realizată potrivit Deciziei nr. 581/07.06.2024 este nelegală, conformitatea ofertei conducând la neîndeplinirea condițiilor impuse de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru anularea procedurii.

Cu toate că arată că oferta îndeplinește cerințele DNSH și cerințele de eficiență energetică .., autoritatea a respins oferta ca neconformă doar prin raportare la „motivarea cuprinsă în Hotărârea civilă a Curții de Apel nr. 581/2024”.

Se arată că în hotărârea la care se face trimitere în susținerea deciziei de respingere a ofertei, prin dispozitiv, instanța a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale și nu la achiesarea la considerentele acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 452 cod proc.civ., contestatorul anexează dovada cheltuielilor de judecată – factura seria CAB nr. 923/22.07.2024, în sumă de 20.703,80 lei, solicitând CNSC să dispună obligarea autorității contractante la plata acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46219/22.07.2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210405679/1 din 19.07.2024, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 2.000.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..”, cod CPV 45215120-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. .., criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate preț*”; prețul ofertei - 55% și factorul tehnic- 45%.

În Raportul procedurii nr. 2450/23.01.2024, respectiv Raportul procedurii – remediat nr. 2744/26.01.2024, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului ...-... SA, precum și desemnarea ofertei depusă de câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 85 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 2450/23.01.2024, contestatorul ...-... SA a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 293/2024, soluționat prin Decizia nr. .../C10/293/05.04.2024, în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...-... SA în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. .., ...-... SA a formulat plângere la Curtea de Apel Bacău - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., instanța dispunând prin Hotărârea definitivă nr. .. următoarele:

„Admite plângerea. Modifică decizia CNSC contestată, în sensul că admite contestația și dispune anularea rapoartelor procedurii nr. 2450/23.01.2024 și 2744/26.01.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor petentei și intervenientei Construct S.R.L. Respinge cererea de intervenție. Obligă autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 8.925 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a II-a din Codul de procedură civilă, azi, 7 iunie 2024. Document: Hotărâre 581/2024 07.06.2024”.

În cuprinsul contestației, ... susține că în mod nelegal autoritatea contractantă a reluat procedura de evaluare, i-a respins oferta ca neconformă și a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în data de 19.04.2024 a încheiat cu autoritatea contractantă contractul care face obiectul procedurii de atribuire (fiind publicat în SEAP Anunțul de atribuire al contractului ..).

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin Raportul procedurii nr. 18520/08.07.2024 întocmit în urma hotărârii definitive a instanței de control judiciar, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, respingerea acestora, precum și anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.*

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18516/08.07.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință

contestatorului respingerea ca neconformă a ofertei sale potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Se reține că prin Hotărârea definitivă a Curții de Apel Bacău nr. 581/07.06.2024, s-au stabilit următoarele cu privire la oferta depusă de

„(...) Având în vedere constatările anterior prezentate, Curtea de Apel reține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă reținând în mod nelegal că oferta Construct S.R.L. este conformă.

Prezentarea de către ofertant a unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele documentelor achiziției atr...e constatarea existenței unei oferte neconforme în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Rezultă că instanța a stabilit neconformitatea ofertei depusă de, contestatorul în prezenta cauză.

În ceea ce privește oferta depusă de ...-... SA, Curtea a stabilit că *„Respingerea ofertei asocierii este nelegală (....) autoritatea contractantă nu putea reține în sarcina asocierii nerespectarea caietului de sarcini, cu privire la condiția calificărilor profesionale ale experților”.*

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit că oferta depusă de ...-... SA este admisibilă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod corect Hotărârea definitivă nr. .., precizând în Raportul procedurii nr. 18520/08.07.2024 că oferta depusă de este neconformă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, cu privire la oferta depusă de ...-... SA, autoritatea a pus în aplicare decizia Curții de Apel nr. 581/07.06.2024, acordându-i acestuia punctaj conform criteriului de atribuire stabilit: oferta financiară 55 puncte și factorul tehnic 40 puncte; în raportul procedurii cu privire la această ofertă a fost menționat faptul că: *„prin adresa nr. 17491/26.06.2024, s-a transmis ofertantului să prezinte documente justificative privind experiența similară și cifra de afaceri medie anuală, declarate în DUAЕ, dar până la data limită acesta nu a răspuns și nu a transmis niciun document; pe cale de consecință, autoritatea a respins ca inacceptabilă oferta în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.*

În concluzie, având în vedere că cele două oferte au fost respinse și nu mai există alte oferte admisibile în cadrul procedurii, autoritatea a decis anularea acesteia în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că reevaluarea ofertelor a fost efectuată de către autoritate în mod corect și acord cu dispozițiile Hotărârii Curții de Apel .., definitivă, raportul inițial al procedurii care a dus la semnarea contractului fiind anulat de această hotărâre.

În ceea ce privește aspectele legate de încheierea contractului între și autoritatea contractantă, acestea nu sunt în competența Consiliului, fiind aplicabile în cauză dispozițiile art. 53 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau*

denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

(1¹) Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul”.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a pus în aplicare Hotărârea definitivă nr. 581/07.06.2024 a Curții de Apel .., criticile contestatorului fiind nefondate și urmând a fi respinse.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu ..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține (18) p...ini.