

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1907/06.05.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 1905/06.05.2025, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, cod CPV 45233120-6, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Admiterea contestației formulate, anularea Raportului Procedurii nr. 1905/06.05.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1907/06.05.2025

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa în conformitate

cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, document înregistrat la CNSC sub nr. 33842/23.05.2025, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la

contestația formulată de către Asocierea ... SRL – ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

în principal

II. Admiteți excepția tardivității formulării contestației și să respingeți contestația ca tardiv formulată;

în subsidiar

III. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., Asocierea ... SRL – ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1907/06.05.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 1905/06.05.2025, documente emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul prezintă documentele prin care a fost comunicat rezultatul procedurii în ciclul procesual anterior, respectiv raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024 și adresa nr. 2857/12.08.2024, documente în care organizatoarea procedurii a consemnat faptul că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, precizează că acest rezultat a fost contestat de către Asocierea ... SRL – ... SRL, iar prin decizia nr. ..., Consiliul a respins contestația acestei asocierii, iar în calea de atac, în dosarul nr. ..., Curtea de Apel Cluj a admis plângerea și a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, sens în care citează din considerentele deciziei nr. 991/06.11.2024.

Pe fond, autoarea contestației susține că în decizia nr. 991/06.11.2024 s-a reținut că asocierea sa a oferat valorile materialelor cu transportul inclus.

Precizează că a procedat astfel, deoarece oferta furnizorului său a inclus valoarea transportului în prețul oferit, și nu a avut posibilitatea de a-l defalca.

Curtea a reținut că asocierea sa nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și a dispus reevaluarea ofertei raportat la faptul că nu a cuantificat și nu a prezentat distinct valoarea transportului pentru materiale, arată contestatorul, apreciind că este nelegală și disproporționată decizia autorității contractante de a declara oferta

inacceptabilă fără a-i solicita clarificări privind includerea în valoarea materialului și a valorii transportului.

Precizează că, la solicitarea inițială a organizatoarei procedurii, a justificat valoarea ofertei prin documente provenite de la furnizorii de materiale, oferte în care se preciza în mod expres că prețurile conțin inclusiv transportul materialelor, potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că, raportat la considerentele deciziei nr. 991/06.11.2024, în cuprinsul căreia instanța a reținut că asocierea sa avea obligația de a defalca valoarea materialului și a transportului, în etapa de reevaluare, organizatoarea procedurii avea obligația de a-i solicita clarificări privind componența prețului, iar *„neevidentțierea distinctă a unor articole de transport reprezintă o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă”*.

Subliniază că valoarea totală a ofertei asocierii sale nu se modifica în urma clarificării acestui aspect, iar în ofertă existau deja aceste informații (valoarea totală a materialului și a transportului), nefiind situația prevăzută la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Reluând argumentul potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări cu privire la valoarea transportului, petentul menționează că instanța a reținut că valoarea totală a ofertei nu avea o valoare neobișnuit de scăzută, iar prin în lipsa reevaluării prin solicitarea de clarificări, UAT ... a încălcat dispozitivul deciziei nr. 991/06.11.2024.

Decizia de a declara oferta asocierii sale ca inacceptabilă, anterior reevaluării acesteia prin solicitarea de clarificări este o măsură nelegală și netemeinică, conchide contestatorul.

Astfel, Asocierea ... SRL – ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile C.pr.civ., ale Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ..., prin reprezentantul convențional – avocat ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către Asocierea ... SRL – ... SRL, solicitând următoarele:

„1. în principal, admiterea excepției autorității de lucru judecat prin raportare la considerentele deciziei nr. 991 din 06.11.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. ...;

2. în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată;

3. *menținerea rezultatului procedurii de atribuire a contractului „(...)”;*

4. *obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură”.*

I. Prezintă situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024, contestat în cadrul dosarului CNSC nr. ..., împreună cu soluția adoptată de Consiliu prin decizia CNSC nr. ... din 25.09.2024.

De asemenea, prezintă cele dispuse de instanța de control judiciar, Curtea de Apel Cluj, prin decizia nr. 991 din 06.11.2024, pronunțată în dosarul nr. ..., în care a analizat plângerea formulată de către ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 25.09.2024.

Arată că, executând cele dispuse de către instanță, prin procesul verbal nr. 1261 din 19.03.2025, a decis reluarea procedurii de atribuire ca urmare a deciziei Curții de Apel Cluj nr. ... din 06.11.2024, iar prin procesul verbal nr. 1774 din 25.04.2025 referitor la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a declarat oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin raportul procedurii nr. 1905 din 06.05.2025, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, precizează autoritatea contractantă.

II. Argumentând excepția autorității de lucru judecat, ... susține că motivele invocate de către contestator cu privire la prezentarea propunerii financiare din oferta sa au fost analizate prin considerentele deciziei nr. ... din 06.11.2024 a Curții de Apel Cluj, care au dobândit astfel autoritate de lucru judecat conform art. 430 alin. (2) C.pr.civ.

Detaliind, autoritatea contractantă redă din hotărârea judecătorească menționată și susține că autorul contestației urmărește să readucă în dezbatere aspecte litigioase tranșate cu caracter definitiv, cu încălcarea efectelor lucrului judecat reglementate prin art. 431 C.pr..

Totodată, arată că petentul nu a înțeles să formuleze critici cu privire la procesul-verbal nr. 1774 din 25.04.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016, ceea ce determină inadmisibilitatea solicitării de reevaluare a propunerii financiare a asocierii sale.

Cu referire la susținerile privind abaterea tehnică minoră sau viciul de formă, organizatoarea procedurii consideră că sunt pur formale, nefiind motivate în fapt sau în drept într-o manieră care să permită exercitarea dreptului la apărare.

III. Susținând că sunt netemeinice motivele invocate de către Asocieria ... SRL - ... SRL cu privire la necesitatea solicitării de clarificări

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, organizatoarea procedurii face trimitere la decizia nr. ... din 06.11.2024 a Curții de Apel Cluj, pronunțată în dosarul nr. ..., în care s-a reținut caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări (privind justificarea prețului transportului ofertat cu zero, ca fiind inclus în prețul materialelor), precum și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respingerea acestei oferte ca „inacceptabilă”.

Consideră că, o eventuală nouă solicitare de clarificări de la acest ofertant cu privire la aspectele deja analizate prin decizia Curții de Apel, precum și acceptarea ulterioară a unui răspuns, ar reprezenta pe de o parte încălcarea autorității de lucru judecat (art. 430 alin. (2) C.pr.civ.), iar pe de altă parte ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia (în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și al transparenței reglementate de Legea nr. 98/2016. În acest sens, invocă jurisprudența CJUE.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. ... din 25.09.2024.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, document înregistrat la CNSC sub nr. 33842/23.05.2025, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către Asociera ... SRL – ... SRL, a solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

în principal

II. Admiteți excepția tardivității formulării contestației si să respingeți contestația ca tardiv formulată;

în subsidiar

III. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL”.

Cu titlu prealabil, intervenientul prezintă contestațiile din cele două cicluri procesuale anterioare, precum și soluțiile pronunțate de Consiliu cu privire la acestea.

De asemenea, prezintă soluția dispusă de instanța de control judiciar care a analizat plângerea formulată de către asociera sa

împotriva deciziei CNSC din dosarul nr. ..., respectiv dispozitivul deciziei nr. 991/06.11.2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr.

Precizează că organizatoarea procedurii a pus în aplicare această hotărâre judecătorească și a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, rezultat ce a consemnat în raportul procedurii nr. 1905/06.05.2025 și comunicat prin adresa nr. 1907/06.05.2025.

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 - 62 din Codul de procedură civilă, susținând că are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Precizează că interesul său este justificat, deoarece urmărește menținerea evaluării cu privire la oferta contestatorului și la propria ofertă.

B. Invocând excepția tardivității formulării contestației, intervenientul se raportează la actele atacate prin contestație, respectiv adresa nr. 1907/06.05.2025 și raportul procedurii nr. 1905/06.05.2025, precum și la termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, considerând că acesta s-a împlinit la finalul zilei de 13.05.2025.

Astfel, apreciază că depunerea contestației în data de 14.05.2025 s-a realizat tardiv.

C. Susținând netemeinicia contestației, intervenientul subliniază efectul pozitiv al autorității de lucru judecat al deciziei nr. 991/06.11.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. Instanța de judecată a admis critica privind caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, iar sancțiunea formulării unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că, în concordanță cu decizia nr. 991/2024 a Curții de Apel Cluj, nu este posibilă formularea unei noi solicitări de clarificări, întrucât nu s-a susținut sau reținut că nu s-a solicitat justificarea prețului, ci că răspunsul a fost neconcludent, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL ca inacceptabile.

Detaliind, intervenientul prezintă explicații cu privire la efectul pozitiv al autorității de lucru judecat.

Chestiunea litigioasă privind faptul că se impunea respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 2731/01.08.2024, a fost tranșată în mod definitiv prin decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. ..., și se opune în prezenta contestație cu autoritate de lucru judecat, subliniază intervenientul.

În acest context, se raportează la argumente din contestație și la prevederile Legii nr. 101/2016, susținând că instanța de control judiciar a

reținut expres critica conform căreia răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul transportului materialelor a fost neconcludent, sens în care dezvoltă, indicând cele două oferte depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL pentru costurile privind materialele, în ambele figurând mențiunea că prețul transportului este inclus în prețul materialului, precum și conținutul formularului C9.

Cât timp Asocieria ... SRL - ... SRL nu a depus niciun document justificativ suport pentru prețurile oferite nu se poate susține că aceasta ar fi răspuns concludent solicitării de clarificări, apreciază intervenientul. Susține că formularea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 11.06.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la contestator, în valoare de 5.000,00 lei, respectiv factura MAS 0046 din 15.05.2025, în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și extrasul de cont din 19.05.2025 ce reflectă încasarea de către avocat a acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211317959/1 din data de 19.05.2025, emisă de ..., în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul: «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul Bistrița-Năsăud»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.665.317,91 lei, iar conform cap. II.2.5)

din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*prețul ofertei*” – pondere 40%;
- „*Perioada de garanție a lucrărilor*” - pondere 40%;
- „*Experiența echipei de experți*” – pondere 20%.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, în ceea ce privește rezultatul acesteia, Consiliul a pronunțat două hotărâri, după cum urmează:

- **într-un prim ciclu procesual**, a analizat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, iar prin **decizia nr. ... din 25.06.2024** a dispus următoarele: „*Respinge solicitarea contestatorului ... SRL, de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în cauză.*

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas **definitivă prin nerecurare**.

- în cel de-al doilea ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, iar, prin **decizia nr. ... din 25.09.2024**, a dispus următoarele: „*Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea respectivei autorități contractante la plata cheltuielilor de soluționare, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii a Consiliului a fost exercitată calea de atac chiar de către contestator, iar prin **Hotărârea nr. ... din 06.11.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ...**, instanța de control judiciar a dispus următoarele:

„Admite în parte plângerea formulată de petenta ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu intimații ... și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, împotriva Deciziei Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ... din 25.09.2024, pe care o modifică, în sensul că: Anulează în parte Raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024 și Comunicarea nr. 2857 din 12.08.2024, precum și

actele care stau la baza acestora, și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL sub aspectul ofertării prețului transportului de materiale. Respinge în rest plângerea. Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL. Definitivă.(...)”.

În prezenta cauză, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **22.05.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de **10 zile** se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **21.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00065] Contestatie pdf”*, contestația depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea în discuție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu respectiva cerere de intervenție, formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestui intervenient împreună cu contestația formulată de Asocieria ... SRL – ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației Asocierii ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, conform susținerilor ... SRL, din cererea de intervenție transmisă:

„B. Excepția tardivității formulării contestației

*În prezenta cauză, contestatoarea aduce critici **Comunicării rezultatului procedurii nr. 1907/06.05.2025 si a Raportului procedurii***

nr. 1905/06.05.2025, privind respingerea ofertei asocierii ... SRL- ... SRL ca inacceptabilă.

Potrivit art. 8 alin. 1 litera b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de **7 zile** începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 13.05.2025, **raportat la comunicarea în data de 06.05.2025 prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii 1905/06.05.2025.**

(...)

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că contestatoarea a luat cunoștință de actele administrative ale autorității contractante -raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii la data de 06.05.2025, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse, data publicării acestora în SEAP, **termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate s-a împlinit la data de 13.05.2025, motiv pentru care depunerea contestației în data de 14.05.2025 s-a realizat tardiv.”.**

Așadar, Consiliul reține, raportat la susținerile sus citate, referitoare la respectiva excepție, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”;**

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.**

Dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, cu obiect execuția de lucrări și cu o **valoare estimată** de

8.665.317,91 lei, fără TVA (*valoare estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016*),

termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 7 zile, începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** autorității contractante **considerat nelegal, în speță raportul procedurii cu nr. 1905 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1907**, acte publicate în SEAP în data de **06.05.2025**, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, respectiv în data de **13.05.2025**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de Asocieria ... SRL – ... SRL **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, **respectiv** în data de **13.05.2025**,

Consiliul reține că Asocieria ... SRL – ... SRL a respectat, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației Asocierii ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției autorității de lucru judecat, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, a prezentei contestații.

Astfel, Consiliul reține că respectiva autoritate contractantă, în justificarea excepției invocate, precizează, în esență, următoarele:

„Motivele invocate de către contestatoare cu privire la modul de prezentare al ofertei sale financiare au fost analizate prin considerentele deciziei Curții de Apel Cluj nr. 991 din 06.11.2024. care au dobândit astfel **autoritate de lucru judecat conform art. 430 alin. 2 NCPC.”**

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă omite, în invocarea acestei excepții, câteva aspecte determinante.

Mai precis, raportat la jurisprudența națională, Consiliul reține faptul **că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens**, deoarece **precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc**.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența **nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite***”.

Or, atât **Decizia CNSC nr. .../25.09.2024** cât și **Hotărârea civilă nr. .../06.11.2024 a Curții de Apel Cluj**, invocată de către autoritatea contractantă în justificarea excepției în discuție, s-au raportat la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (***dosarul CNSC ...***), vizavi de rezultatul anterior al prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. **2857/12.08.2024** și consemnat în raportul procedurii nr. **2856/12.08.2024**,

pe când prezenta contestație, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL (***dosar CNSC ...***) vizează ultimul rezultat al prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. **1907/06.05.2025** și consemnat în raportul procedurii nr. **1905/06.05.2025**, **acte care sunt, în mod evident, altele decât cele precizate anterior, care au fost emise la nivelul anului 2024 și pentru care are aplicabilitate Hotărârea civilă nr. .../06.11.2024 a Curții de Apel Cluj.**

Or, în acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, a prezentei contestații.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acest operator economic este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1907/06.05.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 1905/06.05.2025, respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată **inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016**,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire, prevederile legale incidente precum și Hotărârea civilă nr. 991/06.11.2024 a Curții de Apel Cluj, **rămasă definitivă.**

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul Asocierea ... SRL – ... SRL, cu privire la decizia prin care oferta sa a fost

respinsă ca inacceptabilă, Consiliul reține că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, transmisă acestuia de către autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 1907/06.05.2025, au fost precizate, în esență, următoarele:

„Prin hotărârea civilă nr. 991/2024 din data de 06.11.2024 emisă de Curtea de Apel Cluj în dosarul ... și rămasă definitivă în data de 06.11.2024, instanța de judecată a anulat în parte Raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024 și comunicarea nr. 2857/12.08.2024, precum și actele care au stat la baza acestora și obligă Autoritatea Contractantă UAT ... să reevalueze oferta financiară depusă de către Asocieria ... S.R.L. - Ofertant Lider, ... S.R.L. - Ofertant asociat, sub aspectul ofertării prețului transportului de materiale.

Cu privire la modalitatea de continuare a procedurii de achiziție publică privind execuția lucrărilor pentru investiția „Modernizare drumuri de interes local în ..., jud. Bistrița-Năsăud”, procedură simplificată, on-line, într-o singură etapă, nr. anunț .../12.04.2024, ca urmare a pronunțării deciziei Curții de Apel Cluj nr. ... din 06.11.2024 în dosar nr. ..., având ca obiect plângere împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 25.09.2024, comisia de evaluare constata ca:

*- Prin decizia nr. ... din **06.11.2024**, pronunțată în dosar nr. ..., Curtea de Apel Cluj a decis următoarele:*

- Admite în parte plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... din data de 25.09.2024, pe care o modifică, în sensul că

- Anulează în parte raportul procedurii nr. 2856/12.08.2024 și comunicarea nr. 2857 din 12.08.2024, precum și actele care stau la baza acestora,

- Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, sub aspectul ofertării prețului transportului de materiale;

- Respinge în rest plângerea;

- Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL.

(...)

*10. Prin urmare, dispoziția instanței privind **„obligarea autorității contractante să reevalueze oferta financiară depusă de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, sub aspectul ofertării prețului transportului de materiale” este interpretată prin prisma considerentelor indicate la pg. 9 din decizie, cu consecința respingerii acestei oferte ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.***

Analizând oferta în prisma celor descrise mai sus, comisia de evaluare constata ca Ofertantul Asocieria ... S.R.L. - Ofertant Lider ... S.R.L. - Ofertant asociat NU îndeplinește cerințele documentației de atribuire și oferta sa este declarată inacceptabilă.”.

Conform considerentelor de la pagina 9 din Hotărârea civilă nr. 991/06.11.2024 a Curții de Apel Cluj,

***„În solicitarea de clarificări nr. 2731/01.08.2024, s-a cerut în mod explicit a se justifica acest preț ofertat cu „0” și a se depune documente justificative** care să susțină prețurile ofertate în cadrul ofertei,*

însă intervenienta (Asocierea ... SRL – ... SRL – n.n.) **nu a justificat distinct prețul transportului și nu a depus documente justificative**, deoarece acest element distinct nu poate fi inclus în elementul distinct al prețului materialelor, indiferent cine efectuează transportul, astfel cum rezultă din prevederile HG nr. 907/2016.

Dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, stabilesc că „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Pe de altă parte, solicitarea de clarificări are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă și pentru autoritățile jurisdicționale, CNSC și instanța de judecată, nefiind contestată conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.”.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta financiară depusă de către contestatorul Asocierea ... SRL – ... SRL cu respectarea considerentelor anterior citate, reținute în cadrul Hotărârii civile nr. .../06.11.2024 a Curții de Apel Cluj, rămasă definitivă, autoritatea în cauză respingând oferta asocierii respective în baza unui raționament care respectă în mod riguros considerentele în discuție,

motiv pentru care criticile contestatorului în cauză, formulate prin prezenta contestație, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, sunt nefondate, fiind axate pe o interpretare proprie, convenabilă, a modului de aplicare a hotărârii în discuție.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatorului Asocierea ... SRL – ... SRL la plata de cheltuieli de judecată ocazionate acesteia, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu avocațial cf CAJ nr. CJ/486018 15.05.2025 redactare punct de vedere în dosarul CNSC nr. ... (...)” în cuantum de 5.000 lei, facturate cu Factura MAS

0046/15.05.2025 (*dată emitere*) și achitate, conform extrasului de cont cu nr. 48 din 19.05.2025 (...).

Astfel, raportat la faptul că va fi respinsă contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul, aplicând prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga contestatorul Asocierea ... SRL – ... SRL la plata sumei de 5.000 lei către autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației Asocierii ... SRL – ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, a prezentei contestații.

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocierea ... SRL – ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligă contestatorul Asocierea ... SRL – ... SRL la plata sumei de 5.000 lei către autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini