

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1459/C1/1318

Data: 14.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27937/02.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, prin, cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor din prezentul dosar la punctul de lucru situat în, jud., și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1609/26.05.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. DJ659, județul Argeș, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul Argeș” cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior;
- b) obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale;
- c) obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1609/26.05.2022, a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante consideră că a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor aferente documentației de atribuire. Precizează că aparatele de iluminat oferite de el corespund cu fișele tehnice din proiectul tehnic, precum și cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Din analiza calculelor

luminotehnice, anexate propunerii sale tehnice, dar și din răspunsul la clarificări, coroborat cu Anexa distribuției intensității luminoase pentru aparatul de iluminat de 22W, respectiv 53W emis de un laborator acreditat, se observă că este aceeași distribuție luminoasă conform cerințelor din documentație.

De asemenea precizează că documentele privind calculul luminotehnic pentru aparatele de iluminat oferite care corespund cu solicitările autorității din caietul de sarcini și fișele tehnice, au fost încărcate în SEAP.

Menționează că în cadrul propunerii sale tehnice s-a oferit produsul RS82023-008C2 22W și RS82023-009C2 53W. Calculele luminotehnice prezentate anexat la ofertă în SEAP sunt pentru echipamentul oferit așa cum reiese din ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări. Distribuția luminoasă a aparatelor de iluminat oferite (..... RS82023-008C2 22W și RS82023-009C2 53W) se regăsește în „Anexa distribuției luminoase” anexată răspunsului la solicitarea de clarificări. Din analiza distribuției luminoase din anexa raportului indicat cu calculele luminotehnice, atât din propunerea tehnică, cât și cele ale aparatului de iluminat oferit susține că se poate observa fără echivoc că este aceeași distribuție luminoasă.

Totodată precizează că prin rapoartele nr. 139/22.04.2019 respectiv 140/22.04.2019 au fost testate aparatele de iluminat oferite care corespund cerințelor din caietul de sarcini pentru încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune. Aceste teste nu au nicio legătură cu testul de protecție la impact. În anul 2019 când au fost solicitate aceste teste, aparatele de iluminat aveau un grad de rezistență la impact IK09. Până în anul 2020 a fost dezvoltat un nou geam de sticlă care în urma unor prelucrări chimice și mecanice s-a reușit rezistența acestuia conform gradului de rezistență la impact IK10. Astfel, în anul 2020 s-au supus aparatele de iluminat oferite care corespund cerințelor din caietul de sarcini la un nou test privind protecția la impact. Datorită noului geam din sticlă, gradul de protecție al aparatului este de IK10 conform rapoartelor de încercări nr. 242/11.08.2020 și nr. 241/11.08.2020.

Prin urmare susține că începând cu această dată, respectiv cu 11.08.2020 toate aparatele de iluminat comercializate, inclusiv cele oferite în cadrul propunerii sale tehnice respectă gradul de protecție IK10.

Astfel contestatorul consideră că, prin rapoartele nr. 139/22.04.2019 respectiv nr. 140/22.04.2019, a demonstrat respectarea cerințelor din caietul de sarcini pentru încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune, iar prin rapoartele nr. 242/11.08.2020 și nr. 241/11.08.2020 a demonstrat respectarea cerinței privind gradul de protecție conform SR EN 62262 de IK10. Cele două teste se referă la același tip de aparat de iluminat.

Contestatorul precizează că rapoartele de testare menționate anterior se referă la aparatele de iluminat ofertate care corespund cerințelor din caietul de sarcini, rapoartele nr. 139/22.04.2019 și nr. 140/22.04.2019 certifică respectarea cerințelor din caietul de sarcini pentru încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune, iar rapoartele nr. 242/11.08.2020 și nr. 241/11.08.2020 certifică gradul de rezistență la impact IK10 conform SR EN 62262. Cele două seturi de rapoarte sunt independente și sunt testate aparatele de iluminat ofertate conform cerințelor din caietului de sarcini. Primul set de rapoarte, respectiv cel din anul 2019 demonstrează pentru aparatele de iluminat ofertate sarcini pentru încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune, ulterior, după dezvoltarea unui nou geam de protecție aparatele de iluminat ofertate au fost supuse unui test, independent de cel anterior pentru demonstrarea gradului de rezistență la impact IK10.

De asemenea susține că din certificatele de conformitate emise în urma rapoartelor de testare reiese fără echivoc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini pentru aparatul de iluminat de 53W cu panou fotovoltaic. Menționează că aparatul de iluminat LED 53W cu panou fotovoltaic corespunde tuturor criteriilor privind condițiile de conformitate cu standardele relevante impuse prin fișa tehnică. Conform fișei tehnice depuse în cadrul propunerii sale tehnice reiese îndeplinirea tuturor cerințelor pentru aparatul de iluminat LED cu panou fotovoltaic.

Din parcurgerea specificațiilor tehnice asumate de el prin propunerea tehnică, susține că reies caracteristici superioare față de cerințele din fișa tehnică din caietul de sarcini (flux luminos, eficiență, grad de protecție, tehnologia panoului solar, temperatura de funcționare).

Certificatul de conformitate prezentat a fost emis în urma raportului de testare realizat de laborator de testare în conformitate cu directiva RoHS (2011/65/EU), care corespunde ultimului amendament 2017/2102, așa cum se poate observa și din certificatul depus în cadrul ofertei tehnice. Acesta a fost emis în urma raportului de testare nr. SHBST1805968510001YRR-4. Un certificat de conformitate nu poate fi eliberat de către un laborator fără a se face testele necesare, rezultând un raport de testare. Deci, un certificat de conformitate care are menționat un raport de testare este valabil și autentic. Celelalte documente (rapoarte de testare, liste echipamente folosite, verificări ale echipamentelor folosite, personalul care a participat la testare, etc.) care stau la baza emiterii certificatului de conformitate sunt documente în baza cărora s-a eliberat acest certificat. Atâta timp cât un certificat de conformitate este emis de un laborator există certitudinea că toate documentele care au stat la baza emiterii acestuia sunt verificabile la solicitarea ori cărei entități.

Pentru clarificarea suplimentară în ceea ce privește respectarea conformității privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe

periculoase în echipamentele electrice și electronice (RoHS), susține că la solicitarea autorității contractante poate prezenta acest raport.

Cu privire la al doilea motiv de declarare a ofertei sale ca neconformă, face următoarele precizări:

Prin fișa tehnică nr. 4 - specificații tehnice, parametrii tehnici și funcționali ai aparatului de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat 53W s-a solicitat prezentarea certificatelor de conformitate și rapoartelor de testare. Contestatorul susține că a prezentat rapoarte de testare cu privire la respectarea conformității privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice pentru modulele LED pentru că acestea reprezintă aparatul de iluminat LED. Acest aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic încorporat poate funcționa independent de panoul fotovoltaic, cameră Web și mulți alți senzori care sunt opțiuni suplimentare ale aparatelor de iluminat.

Mai mult, arată că în fișa tehnică a produsului s-a solicitat aparat de iluminat cu LED (pentru care a prezentat raport) echipat cu panou fotovoltaic. Deci, aparatului de iluminat LED i se adaugă mai multe accesorii, în această situație baterie, senzor de prezentă, panou fotovoltaic, carcasă, capac. Astfel aparatul de iluminat cu LED, respectiv module LED este componenta principală a acestui echipament.

Mai mult, susține că în fișa tehnică s-a solicitat, fără a se specifica clar pentru ce componente/subansamble/produse se dorește a se prezenta aceste rapoarte de testare/certificate de conformitate, astfel propunerea sa tehnică corespunde în întregime HG nr. 395/2016, fiind prezentat în cadrul acestei oferte raport de testare a modulelor LED (SLD = aparat de iluminat LED) care reprezintă componenta principală al acestui aparat de iluminat care poate fi supus acestei testări, dat fiind faptul, că un aparat de iluminat poate fi compus din 1,2,3,4 sau mai multe module cu LED-uri care formează un aparat de iluminat de o putere mai mică sau mai mare.

Mai mult, susține că îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum reiese din fișa de catalog a aparatului de iluminat cu panou fotovoltaic încorporat 53W, prezentat de el în cadrul propunerii tehnice conduce la concluzia că a prezentat un aparat de iluminat cu panou fotovoltaic conform (superior cu anumite caracteristici) cu cerințele din fișa tehnică, iar nu doar un modul LED.

De asemenea susține că din îndeplinirea cerințelor rezultă fără echivoc ofertarea unui aparat de iluminat - SLD, care alături de panou fotovoltaic, acumulatori, carcasa din aluminiu, capac, senzori, camera video - echipamente opționale alcătuiesc SMLN, care este echipamentul de iluminat ce cuprinde aparatul de iluminat testat - SLD, pentru care s-a prezentat certificat în care este menționat raportul de testare. Acestui aparat de iluminat i se pot atașa opțional numeroase alte echipamente, în funcție de cerințele solicitate, printre care enumeră: panou fotovoltaic,

carcasa din anumit material, camera video, senzori de mișcare, lumină, CO2, proximitate, precum și alte echipamente necesare solicitantului.

În concluzie susține că a oferat un aparat de iluminat certificat care, conform cerințelor din caietul de sarcini trebuie să fie dotat cu carcasa din aluminiu, capac de PMMA, panou fotovoltaic, acumulatori, etc.

Având în vedere toate aceste motive, solicită CNSC să dispună:

Admiterea contestației, anularea documentelor indicate anterior;

Obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale;

Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și soluționarea prezentei contestații

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2019, HG nr. 395 2016, precum și toate celelalte prevederi invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30053/15.06.2022, contestatorul transmite dovada cheltuielilor (onorariu de avocat în cuantum de 1.000,00 lei) pe care le solicită cu ocazia soluționării contestației. Anexează factura seria AS nr. 014/06.06.2022 în cuantum de 1.000,00 lei și ordin de plată din 14.06.2022.

Prin punctul de vedere cu privire la contestație nr. 1839/21.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 31038/21.06.2022, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către contestator autoritatea contractantă consideră ca acestea sunt nejustificate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pusă la dispoziția tuturor ofertanților, încercând să convingă Consiliul contrarul. Ba mai mult, susține că contestatorul a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prezentând documente inexacte, documente cu care, chipurile, probează îndeplinirea cerințelor tehnice ale corpurilor de iluminat, dar care în realitate nu sunt aferente produselor oferite.

Menționează că până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a înregistrat nici o contestație referitoare la documentația de atribuire postată în SEAP - cerințele documentației de atribuire rămânând obligatorii de respectat atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

În continuare autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului mai sus menționat ce a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 29.03.2022, ora 15.00.

În data de 29.03.2022, comisia de evaluare a ofertelor a efectuat evaluarea garanției de participare pentru cei doi ofertanți care au depus oferta (printre care și contestatorul). Deoarece s-a constatat faptul că ambii ofertanți au constituit corect garanția de participare, s-a procedat și la evaluarea DUAЕ.

În data de 31.03.2022, comisia de evaluare a ofertelor a realizat evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc pentru cei doi ofertanți, în cadrul căruia s-a redactat procesul verbal nr. 1050 din 31.03.2022 și s-a constatat că toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la DUAЕ au fost îndeplinite, iar procesul verbal de evaluare a continuat.

Autoritatea contractantă arată că în urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la ofertantul contestator SC SRL, comisia de evaluare a identificat la nivelul propunerii tehnice unele inadvertențe, ce trebuiau a fi clarificate, cu privire la modalitate de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, susține că s-a observat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice cu privire la corpurile de iluminat prin prezentarea de documente justificative (rapoarte de încercări, calcule luminotehnice) inexacte/false - care se refereau la alte produse decât cele ofertate, respectiv:

- în cadrul ofertei este prezentat raportul fotometric nr. 131L/29.05.2019 pentru CIL 22W, cat si raportul de testare 131j/29.05.2019 pentru CIL 53W, dar calculele luminotehnice sunt efectuate cu corpuri de iluminat cu distribuții și fluxuri luminoase diferite de cele prezentate în raportul de testare fotometrică;

- prezentarea unui raport de testare pentru alt corp de iluminat decât cel ofertat. Conform raportului de încercări nr. 242/11.08.2020 și nr. 241/11.08.2020 gradul de protecție conform SR EN 62262 este IK10, dar rapoartele de testare la încărcare statică, sarcină constantă și cuplu de torsiune nr. 139/22.04.2019 și nr. 140/22.04.2019 sunt emise pentru un corp de iluminat cu gradul de rezistență la impact IK09 și alt cod de identificare față de celelalte rapoarte de încercare;

- prezentarea unor certificate de conformitate (Certificat de conformitate nr. 962/24.08.2020) și licențe (licența nr. 963/24.08.2020) pentru alte corpuri de iluminat (altă marjă de puteri și alte coduri de identificare) decât cele ofertate și pentru care au fost prezentate rapoarte de testare.

Având în vedere cele constatate autoritatea susține că ofertantului i s-a transmis adresa nr. 1232/15.04.2022. care conținea un număr de 5 întrebări. La aceasta solicitare ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 1108/21.04.2022.

În urma analizei răspunsului transmis autoritatea susține că s-a constatat că ofertantul a răspuns concludent la 3 puncte din solicitare.

Cu privire la celelalte două elemente ale solicitării de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

a) Referitor la punctul: „Se solicită clarificarea utilizării unui alt aparat de iluminat în calculele luminotehnice față de cel oferat. În cadrul ofertei este prezentat raportul fotometric 131L/29.05.2019 pentru CIL 22W, cât și raportul de testare 131j/29.05.2019 pentru CIL 53W, dar calculele luminotehnice sunt efectuate cu corpuri de iluminat cu distribuții și fluxuri luminoase diferite de cele prezentate în raportul de testare fotometrică” răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent. Aparatele de iluminat utilizate în cadrul calculelor luminotehnice au o altă distribuție luminoasă decât cele pentru care au fost prezentate rapoarte fotometrice. Astfel, consideră că nu se poate exercita atribuția comisiei de evaluare de verificare a conformității echipamentelor oferate.

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini a fost solicitat: „Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertanții vor anexa ofertei copie, conforma cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate”.

Astfel arată că solicitarea de documente de conformitate este clară, neinterpretabilă, și se referă la conformitatea echipamentelor oferate cu cerințele minime din proiectul tehnic și fișele tehnice.

În condițiile prezentării unui raport fotometric (unul dintre documentele de conformitate solicitate prin fișele tehnice) pentru un alt echipament decât cel oferat, în opinia sa este imposibilă determinarea conformității echipamentului oferat cu cerințele tehnice minime.

În opinia sa susținerile ofertantului că echipamentul face parte din aceeași familie cu altele asemenea nu pot fi reținute, din moment ce documentațiile de conformitate trebuiau prezentate pentru echipamentul oferat.

Mai mult, susține că distribuția luminoasă este una diferită, nu așa cum afirmă ofertantul în răspunsul la clarificări nr. 1108/21.04.2022, aspect vizibil fără a fi necesare studii de specialitate (prezintă în continuare o fotografie).

Autoritatea susține că din fotografie se poate observa cum distribuția intensității luminoase a fost schimbată, în cadrul calculelor luminotehnice, probabil pentru încadrarea în parametri luminotehnici de calcul.

Totodată arată că în răspunsul transmis, contestatorul recunoaște faptul că a prezentat un raport fotometric pentru un alt echipament de iluminat, pe care ulterior l-a îmbunătățit, prin dotarea acestuia cu un geam de sticlă tratat chimic și mecanic, pentru atingerea gradului de

protecție IK10. Ori, acest echipament a fost modificat în componenta optică, geamul de protecție influențând eficiența luminoasă totală a aparatului de iluminat, prin gradul de transparență al acestuia. Cu alte cuvinte, prin înlocuirea geamului de protecție, eficiența totală a aparatului de iluminat, exprimată în Lumeni/Watt, variază față de echipamentul testat inițial. Indiferent dacă această variație conduce la o îmbunătățire sau o depreciere a eficienței luminoase totale, ofertantul avea obligația, conform documentației de atribuire, de a prezenta un raport fotometric pentru echipamentul de iluminat oferat, și nu pentru un altul, cu un grad de rezistență la impact inferior și altă distribuție luminoasă.

Prin neprezentarea acestuia, consideră că ofertantul încalcă cerințele minime din documentația de atribuire iar oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Prezentarea unor calcule luminotehnice folosind o altă distribuție luminoasă decât cea testată fotometric confirmă, suplimentar, faptul că ofertantul nu a respectat cerința din documentația de atribuire privind prezentarea unui raport fotometric pentru echipamentul oferat. Comparativ, vizual, cele două distribuții se prezintă ca în fotografiile prezentate.

Autoritatea precizează că eficiența luminoasă a aparatului de iluminat depinde de distribuția luminoasă aleasă. De aceea, prin prezentarea unor calcule luminotehnice utilizând un echipament diferit de cel testat, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a verifica dacă cerințele tehnice minim impuse prin caietul de sarcini au fost îndeplinite, deși a solicitat, în mod expres, acest lucru. Drept urmare, oferta a fost declarată neconformă.

b) Referitor la cerința: „Se solicită clarificarea paginilor din propunerea tehnică unde pot fi regăsite Declarația de conformitate, Certificatul de conformitate și raportul de testare privind Directiva Electromagnetică și Directiva de joasă tensiune, cât și certificatul de conformitate și raportul de testare pentru directiva ROHS pentru corpul de iluminat de tipul 53W cu panou fotovoltaic”, autoritatea precizează că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece Raportul de testare nr. 708881929702-00 este emis pentru un modul LED și nu pentru un aparat de iluminat.

Cu referire la acest aspect arată că prin caietul de sarcini a fost solicitat: „Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minimale va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertanții vor anexa ofertei copie, conforma cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate”.

Prin prezentarea unui raport de testare a unei componente a aparatului de iluminat ofertat, consideră că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită. Mai mult, susține că, Certificatul de conformitate BCT18EC-3901 prezentat nu este emis pentru echipamentul ofertat, fiind emis pentru alte serii de produse ale aceleiași producător (SLD), pe când broșura producătorului este emisă pentru seria SMLN, neputând fi verificată îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea electromagnetică a echipamentului.

De asemenea arată că contestatorul recunoaște faptul că a prezentat certificate de conformitate și rapoarte testare a unui subansamblu al aparatului de iluminat, și nu a întregului aparat de iluminat, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire. Afirmatia contestatorului cum că documentația de atribuire nu a precizat în mod clar pentru ce componente/subansamble/produse se dorește a se prezenta aceste rapoarte de testare și certificate de conformitate nu poate fi reținută din moment ce toate specificațiile tehnice minime și documentele de conformitate solicitate se referă la echipamentul din Fișa tehnică nr. 4 - Aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic incorporate 53W. Compatibilitatea electromagnetică și conformitatea cu Directiva de Joasă tensiune (LVD) reprezintă o condiție de calitate obligatorie a aparatelor de iluminat, neprezentarea acestor documentații de conformitate în opinia sa nu numai că încalcă documentația de atribuire, dar pune autoritatea contractantă în fața unui risc de implementare a unui sistem de iluminat neconform, risc inacceptabil. Drept urmare, oferta a fost declarată neconformă.

Referitor la critica adusă de contestator: „în fișa tehnică s-a solicitat, fără a se specifica clar pentru ce componente/subansamble/produse se dorește a se prezenta aceste rapoarte de testare/certificate de conformitate”, autoritatea susține că ofertantul încearcă să convingă Consiliul de faptul că cerința cu privire la îndeplinirea specificațiilor tehnice nu este clară.

Autoritatea contractantă solicită a se constata că cerința era clar specificată la nivelul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a ofertelor era obligată să evalueze ofertele după cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire în ansamblul ei.

Menționează că până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a înregistrat nici o contestație referitoare la documentația de atribuire postată în SEAP - cerințele documentației de atribuire rămânând obligatorii de respectat atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

Mai mult de atât, prin afirmația „fiind prezentat în cadrul acestei oferte raport de testare a modulelor LED (SLD=aparat de iluminat LED) care reprezintă componenta principală al acestui aparat de iluminat care poate fi supus acestei testări, dat fiind faptul, că un aparat de iluminat poate fi compus din 1,2,3,4 sau mai multe module cu LED-uri care

formează un aparat de iluminat de o putere mai mică sau mai mare”, autoritatea arată că contestatorul confirmă faptul că raportul de testare este emis pentru un modul LED și nu pentru un aparat de iluminat, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Prin prezentarea unui raport de testare a unei componente a aparatului de iluminat oferit cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea precizează că s-a constatat că informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și cele din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, confirmă faptul că cerința cu privire la specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire - nu este îndeplinită.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a contestației și a solicitării de plată a cheltuielilor generate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28453/06.06.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208096103/1 tranzacția: 1213353131/2038109725 din data de 02.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 9.375,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul Argeș” cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1102695/ 11.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 468.731,22 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul SC SRL, lider al Asocierii SC SRL –SC SICAL SRL, este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a respins oferta respectivei asocieri ca fiind neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1609/26.05.2022 (pag. 555, vol. 2/7 al dosarului cauzei), în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 1232/15.04.2022 (pag. 301, vol. 2/7 al dosarului cauzei) cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe solicitate prin caietul de sarcini, aspectele aferente fiind detaliate în respectiva adresă de comunicare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Procedând la analizarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul reține, cu privire la criticile formulate de contestator, că, la pag. 10, *punctul 4.2 - Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor* din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres că **„Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conforma cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertantii vor anexa ofertei copie, conformă cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate.**
(...)

Notă: Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, **vor duce la invalidarea calculelor lumino tehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind neconforme.**

Astfel, conform punctelor 2.3 din cadrul fișelor atașate caietului de sarcini (pag. 105-112 din **proiectul tehnic publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1102695/00002] Negrasî Pth.pdf.p7s”**), respectiv **Fișa Tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22W și Fișa Tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53W**, ofertantul trebuia să prezinte, pentru aceste două tipuri de echipamente, câte un **raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat** ofertat, emis de un laborator acreditat.

Totodată, conform punctelor 2.1 și 2.2 din cadrul **Fișei Tehnice nr. 2 - Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53W**, ofertantul trebuia, pentru **acest tip de echipament** ofertat, în integralitatea sa, să îndeplinească următoarele cerințe:

„2.1 - Se vor prezenta:

- Fișă tehnică emisă de producător;
- Certificat de garanție emis de producător;
- **Declarația UE de Conformitate cu marcajul CE;**
- Certificat DEEE;
- **Certificat de conformitate;**

2.2 - Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde:

- SR EN 60598- 1:2015+AC:2016+A 1:2018;
- SR EN 60598-2-3:2004+AI:2004+AC:2015;
- SR EN 62031:2009+A:2013+A2:2015, art.13.2 și 15, emis de un laborator acreditat;

• **Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica ce va confirma respectarea următoarelor standarde:**

- SREN 55015:2014+A 1:2015;
- SREN 61000-3-3:2014;
- SREN 6100-3-2:2015;
- SREN 61547:2010, emis de un laborator acreditat;

• (...)

• **Se va prezenta raport de testare RoHS** ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321 emis de un laborator acreditat;
(...)"

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către contestator adresa nr. 1232/15.04.2022, prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„1. Întrebarea 1: Vă rugăm clarificați utilizarea unui alt aparat de iluminat în calculele luminotehnice față de cel oferat. În cadrul ofertei este prezentat raportul fotometric 131L/29.05.2019 pentru CIL 22W, cât și raportul de testare 131j/29.05.2019 pentru CIL 53W, dar calculele luminotehnice sunt efectuate cu corpuri de iluminat cu distribuții și fluxuri luminoase diferite de cele prezentate în raportul de testare fotometrică.

(...)

3. Întrebarea 3: Vă rugăm să clarificați paginile din propunerea tehnică unde pot fi regăsite Declarația de conformitate, Certificatul de conformitate și raportul de testare privind Directiva Electromagnetică și Directiva de joasă tensiune, cât și certificatul de conformitate și raportul de testare pentru directiva ROHS pentru corpul de iluminat de tipul 53W cu panou fotovoltaic”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. 1108/15.04.2022 (pag. 304-307, vol. 2/7 al dosarului cauzei), precizând, că **„Întrebarea 1 – Răspuns:** Corpurile utilizate **fac parte din familia de produse** familie care are în componență 12 variante de distribuție luminoasă (atașat Anexa Distribuție familie). În procesul de simulare a fost utilizat corpul 22W și 53W **pentru care a fost prezentat raport de încercări al acestei familii cu distribuție aparținând acestei familii menționate mai sus și cu fluxul luminos aferent. A se vedea pagina 3 din Anexa Distribuție familie**

(...)

Întrebarea 3 – Răspuns: (...) La pagina 557 din Oferta tehnică se regăsește Certificatul de conformitate privind Directiva electromagnetică (...)

La paginile 548-554 din Oferta tehnică se regăsește Raportul de testare privind Directiva electromagnetică având numărul: 708881929702-00”.

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, transmis de contestator, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât respingerea ofertei acestuia ca fiind neconformă, motivat de faptul că respectivul contestator nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, cu privire la îndeplinirea anumitor cerințe solicitate prin caietul de sarcini, aspectele aferente fiind detaliate în respectiva adresă de comunicare, așa cum a fost precizat și anterior.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului, raportat la modalitatea de formulare a solicitării de clarificări aferente coroborat cu cerințele exprese din caietul de sarcini, sus citate, precum și propunerea tehnică depusă de acesta, Consiliul constată că, potrivit respectivei propuneri (*pag. 191 și 196, vol. 3/7 al dosarului cauzei*), contestatorul a ofertat, ca aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22W, produsul **RS82023 – 008C2** iar ca aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53W, produsul **RS82023 – 009C2**.

Totodată, contestatorul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Raport de încercare fotometrică cu nr. 131L/29.05.2019 (*pag. 538, vol. 4/7 al dosarului cauzei*), pentru aparatul de iluminat **RS82023 – 008** (putere 22W), și Raportul de încercare fotometrică cu nr. 131j/29.05.2019 (*pag. 538, vol. 4/7 al dosarului cauzei*), pentru aparatul de iluminat **RS82023 – 009** (putere 53W).

De asemenea, contestatorul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documentul (*Calcul luminotehnic, pag. 224-252, vol. 3/7 al dosarului cauzei*), din al cărui conținut nu rezultă, atât pentru articolul 22W (*pag. 225, pentru drum județean, și pag. 237 și 245, pentru secundar, vol. 3/7 al dosarului cauzei*) cât și pentru articolul 53W (*pag. 227, doar pentru drum județean, vol. 3/7 al dosarului cauzei*), aceleași distribuții și fluxuri luminoase precum cele prezentate în Rapoartele de încercare fotometrică cu nr. 131L/29.05.2019 (*pag. 541, vol. 4/7 al dosarului cauzei*) și nr. 131j/29.05.2019 (*pag. 546, vol. 4/7 al dosarului cauzei*).

În ceea ce privește Certificatul de conformitate privind Directiva electromagnetică și Raportul de testare privind Directiva electromagnetică cu nr. 708881929702-00, precizate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări în discuție, Consiliul reține, în urma unei analize a conținutului respectivelor documente, următoarele:

- Certificatul de conformitate privind Directiva electromagnetică precizat de contestator (*pag. 396, vol. 2/7 al dosarului cauzei, cu referire la pag. 557 din propunerea tehnică*) este emis pentru **produsul LED Street Lights, marca SunMaster, modelele SLD01 – SLD23, producător Jinhua SunMaster Solar Lightning Co. Ltd**, și **NU** pentru aparatul de iluminat **RS82023 – 009C2** (putere 53W), **producător Electromagnetica**, ofertat de contestator, deși, conform cerințelor sus citate din caietul de sarcini și proiectul tehnic (*a se vedea Fișa tehnică nr. 2 sus menționată, pct. 2.1*), certificatul de

conformitate în discuție trebuia prezentat de către ofertanți pentru produsul oferat, în integralitate. În subsidiar, Consiliul subliniază că, potrivit cerințelor în discuție, Certificatul de conformitate a fost solicitat pentru întreg aparatul de iluminat și nu pentru diverse componente ale acestuia, cum ar fi placa LED cu minim 12 LED-uri, parte a acestui aparat, conform Fișei tehnice nr. 2 în discuție.

- Raportul de testare privind Directiva electromagnetică cu nr. 708881929702-00 din 04.182019 (pag. 397-399, vol. 2/7 al dosarului cauzei, cu referire la pag. 548-554 din propunerea tehnică) vizează produsul **LED Street Lights Module** (secțiunea 1.4.1 din Raport), **modelul SLD, producător Co. Ltd**, și **NU** aparatul de iluminat **RS82023 – 009C2** (putere 53W), **producător**, oferat de contestator, deși, conform cerințelor sus sus citate din caietul de sarcini și proiectul tehnic (a se vedea Fișa tehnică nr. 2 sus menționată, pct. 2.2), raportul de testare în discuție, privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica, trebuia prezentat de către ofertanți pentru produsul oferat, în integralitate.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din fișa de date a achiziției, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, precum și cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii și nu formale, cerințele respective, elaborate de autoritatea contractantă, nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor, prin urmare contestatorul **și-a însușit obligația de a depune/prezenta în cadrul propunerii tehnice documentele/informațiile solicitate de autoritatea contractantă**, până la data limită stabilită în anunțul de participare, în vederea demonstrării cerințelor în discuție, din caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligația să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație **a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Potrivit prevederilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Raportat la cele precizate anterior, rezultă fără putință de tăgadă că cele două aparate de iluminat ofertate de către contestator nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini coroborat cu cele din proiectul tehnic, respectiv Fișa Tehnică nr. 1 și Fișa Tehnică nr. 2, anterior citate, astfel că cele două tipuri de produse ofertate nu corespund necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra aparate de iluminat care să corespundă cerințelor/caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, fapt confirmat inclusiv prin răspunsurile neconcludente, transmise de către contestator, în raport cu solicitarea de clarificări în discuție, care a fost formulată clar și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel, raportat la precizările exprese din caietul de sarcini, respectiv „Notă: Nerespectarea condițiilor tehnice impuse, sau utilizarea unor aparate de iluminat care nu se încadrează în specificațiile tehnice, vor duce la invalidarea calculelor luminotehnice și la nerespectarea nivelului de iluminare impus, respectiv la declararea ofertelor ca fiind

neconforme.” și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice depuse de contestatorul SC SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exacte din caietul de sarcini cât și de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile respectivului contestator privind modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea sa tehnică, raportat la răspunsul transmis de acesta la solicitările de clarificări în discuție.

Consiliul reține că o eventuală acceptare a răspunsului transmis de SC SRL, ca urmare a solicitării de clarificări sus precizate, care ar fi condus la completarea propunerii sale tehnice, ar fi însemnat în fapt inițierea unei reale negocieri între respectivul ofertant și autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, fiind încălcate astfel principiile tratamentului egal și transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei sale care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).”*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini