

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 287/24.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68468/25.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de asociat/administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice de pe raza comunei ...*, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate în contestație;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor;
- în subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, solicită anularea procedurii;
- suspendarea procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 3482/C9/.../31.10.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire

Contestatoarea susține că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngreunează accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016: art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (6).

Prezentarea situației de fapt

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini prezentat, are declarat obiectivul "Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice de pe raza Comunei ...".

Pentru a da șanse egale operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, acelea de nediscriminare, transparență și tratament egal, solicită eliminarea oricăror caracteristici constructive care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ... SRL.

1. Astfel, arată că în fișa tehnică nr. 1 se prevede ca stațiile de încărcare să aibă:

1.4. Dimensiuni maxime: 1900mm x 600mm x 950mm

Această cerință apare în tot mai multe licitații publice prin impunerea acestor specificații constructive încercându-se limitarea accesului la licitație a producătorilor a căror stații nu respectă aceste specificații. Aceste cerințe sunt total arbitrar alese sau la locul de implementare a proiectului neexistând limitări de gabarit sau de greutate.

Având în vedere acest lucru și știind că este deja o practică ca specificații constructive să devină cerințe impuse pentru eliminarea anumitor producători de stații de încărcare solicită eliminarea acestor cerințe abuzive din specificațiile tehnice a stațiilor de încărcare.

Autoarea contestației menționează că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul design în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări optionale, optimizarea funcționării etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor impuse.

Specificațiile de dimensiune nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive,

contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Considerând faptul că autoritatea încalcă prevederile art. 2 alin. (2), precum și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită eliminarea tuturor cerințelor în ceea ce privesc dimensiuni, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

2. Totodată, petenta arată că în fisele tehnice se specifică:

"1.20. Carcasa stație: structura aluminiu, baza inox, carcasa oțel."

În opinia acesteia, specificațiile de material nu reprezintă cerințe de performanță sau funcționare a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, solicită autorității contractante să se limiteze doar la formularea acelor specificații tehnice prin care să fie descrisă obiectiv necesitatea sa, astfel încât să nu fie restricționată concurența prin includerea unui detaliu constructiv în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că stațiile sale sunt din oțel galvanizat vopsit în câmp electrostatic. Prin introducerea structurii din "oțel/inox" îi este limitat accesul la licitație. Atâta timp cât carcasa stației corespunde din punct de vedere tehnic standardului IK 10 și EN 55, o supra specificare a anumitor caracteristici nu face decât să limiteze accesul furnizorilor la aceasta licitație. Oțelul galvanizat corespunde specificațiilor cerute de IK10 respectiv IP55, deci nu vede necesitatea introducerii unei supra specificări ce duce doar la limitarea concurenței.

- Densitatea tablei oțelului inox față de cel al tablei oțelului galvanizat sunt similare, 7.98-8.03 respectiv 7.85, în funcție de compoziția inox-ului fiind mai greu decât oțelul galvanizat, deci o carcasă de oțel galvanizat este mai ușoară decât o carcasă de inox, contrar afirmațiilor autorității.

- Referitor la protecția la coroziune, materialele galvanizate au o rezistență considerabilă în funcție de mediul în care sunt utilizate pornind de la 10 ani la produsele imersate în apă caldă (nu este mediul actual de amplasare) și ajungând la 40-50 ani în medii normale atmosferice, conform ANAZ (Asociația Națională a Zincatorilor) <https://anaz.ro/rezistenta-la-coroziune/>

Astfel, solicită eliminarea oricăror specificații tehnice constructive particulare unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat.

3. Contestatoarea mai arată că în fișa tehnică nr. 1 se specifică:

1.22. Stațiile vor fi echipate cu un sistem integrat de stocare energie în baterii (3,6 KWh înmagazinare cu putere de 14 KW) inclus în carcasa stației.

Astfel, arată că la punctul 1.22, se specifică că această stație trebuie să dețină un sistem de stocare a energiei într-o baterie de 3.6KWh. În medie o mașină electrică are baterii între 30kWh și 60kWh, Acest stoc de energie este infim pentru a fi folosit la încărcarea unei mașini electrice, mai ales în sistem DC, această baterie descărcându-se în max. 2 min. ceea ce nu conferă utilizatorului niciun avantaj. În același timp pentru reîncărcarea ei în regim simultan de încărcare a două mașini, cei 100A nu mai sunt suficienți. O astfel de situație va duce la scăderea curentului de încărcare ceea ce contravine punctului 1.1. sau la depășirea curentului de intrare specificat de 100A. În altă ordine de idei stația nu poate funcționa în regim dual cu ambele sisteme active pe acest acumulator de energie datorită faptului că invertorul sau are doar 14kW.

În același timp, suplimentarea cu o astfel de baterie (specifică aceluiași fabricant care este în acest caz favorizat) aduce costuri suplimentare considerabile și nu aduce niciun avantaj clientului utilizator. Acest producător ... a renunțat la fabricarea stațiilor datorită faptului că acești acumulatori erau folosiți doar în situația în care branșamentul nu putea asigura puterea maximă disponibilă (ceea ce contravine cerințelor proiectului) și acești acumulatori suplimentau pentru foarte scurt timp puterea.

Acest proiect de stație a fost demarat în momentul în care mașinile de pe piață aveau baterii foarte mici și s-a renunțat la el datorită mașinilor actuale cu baterii mari și puteri de încărcare mare.

Aceste modele de stații nemaifiind fabricate eventualii ofertanți pot vinde doar din stocuri vechi și consideră că este avantajos pentru autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente uzate moral și ieșite din fabricație.

Prin urmare, petenta solicită reanalizarea acestei opțiuni și renunțarea la ea, datorită restrângerii ofertelor la un singur furnizor și fiind o specificație care aduce doar costuri suplimentare nu și avantaje posesorilor de mașini electrice. În același timp, autoritatea va fi pusă în situația de a achiziționa stații de încărcare ieșite din fabricație.

4. În fișa tehnică nr. 1 se specifică:

1.35. Stațiile se vor putea integra în sisteme ulterioare de încărcare de 100 KW.

Contestatoarea solicită autorității să explice dacă dorește ca stația să fie pregătită pentru mărirea puterii cu încă 100kW prin adăugarea de module de putere în aceeași carcasă aducând stația la o putere de 150kW ? Trebuie să știe ca o stație pregătită să funcționeze ulterior la o putere de trei ori mai mare are nevoie de component de forță mult mai costisitoare și are nevoie de infrastructură adecvată care să suporte aceasta putere. În situația în care prin refacerea infrastructurii energetice nu va avea disponibilă o putere adecvată de peste 180kW

livrabilă la stația de încărcare, investiția în aceasta specificație este foarte costisitoare și nu își are rostul și din nou tinde să fie favorizat un anumit fabricant de stații.

Astfel, solicită să detalieze această specificație și anume ce înțelege prin această integrare, iar dacă infrastructura nouă nu permite o astfel de modificare să renunțe la ea datorită costurilor suplimentare aduse fără posibilitatea utilizării ulterioare.

5. În fișa tehnică nr. 1 se specifică:

1.31. Stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real.

Având în vedere faptul că protocolul de comunicare prin OCPP este explicit cerut în specificații, protocol considerat standard în materie de comunicare a stațiilor de încărcare, contestatoarea solicită autorității să detalieze ce fel de comunicare dorește între stații alta decât cea standard și ce informații să comunice între ele în timp real.

6. Contestatoarea arată că în fișa tehnică nr. 1 se specifică:

1.27. Cititor de card : RFID și NFC, cititor de carduri bancare contactless incorporat în carcasa stației în echipare standard, care nu afectează certificările produsului

și la punctul:

1.37. Stațiile vor avea posibilitatea de integrare a unui sistem de plată cu POS pentru card bancar.

Astfel, solicită autorității contractante să înlăture ambiguitatea și să decidă ce anume solicită, posibilitatea sau obligativitatea sistemului de plată.

7. De asemenea, în fișa tehnică nr. 2 se specifică:

Ofertantul va pune la dispoziție, platforma de operare/administrare a stațiilor prin care autoritatea contractantă să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru iOS și Android, tip "white label". Prin "white label" se înțelege crearea unei aplicații de sine stătătoare pentru dispozitive iOS și Android, publicată individual în galeriile online ale Apple Store și Google Store sub însemnele beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală. Aceasta platforma se va putea integra și cu alte platforme și aplicații ale beneficiarului, vizând în principal dezvoltarea conceptului de smart city a localității.

Oferta trebuie să conțină costul dezvoltării și al publicării pe Apple Store și Google Store, inclusiv mentenanța acesteia pentru cel puțin perioada de garanție a echipamentelor.

Contestatoarea susține că, în nenumărate caiete de sarcini, ... SRL care a întocmit proiectul tehnic care stă la baza acestui caiet de sarcini, prin introducerea voluntară a unor specificații abuzive a stațiilor de încărcare și inducerea în eroare asupra echipării stațiilor dorește să impună anumite soluții de monitorizare și monetizare a acestor stații.

Platforma white label, indicată în documentele achiziției, este cu siguranță un software personalizat, ca orice componentă software personalizată, crearea ei presupune o analiză a nevoilor, o scriere de cod, o implementare. Toate aceste lucruri costă. Pentru a realiza și implementa platforma software solicitată este nevoie de resurse umane și materiale și în primul rând de un interval de timp.

Prin "white label" se înțelege crearea unei aplicații de sine stătătoare pentru dispozitive iOS și Android, publicată individual în galeriile online ale Apple Store și Google Store sub însemnele

beneficiarului, personalizată conform cerințelor acestuia și/sau respectând manualul de identitate vizuală.

Această companie ... SRL a încercat să impună pe piață o soluție de monitorizare de tip „white label”, prin care autoritatea să își gestioneze independent stațiile de încărcare, soft care să aibă exact specificațiile cerute în acest caiet de sarcini.

Prin cerința dezvoltării acestei aplicații personalizate se maschează de fapt achiziția unei licențe de utilizare a acestei aplicații și un serviciu de monitorizare și monetizare a stațiilor printr-un contract de achiziție, fapt total ilegal, autoritatea contractantă necumpărând softul cu sursele lui, ci doar dreptul de utilizare a unei aplicații personalizată ce rulează în același server cu multe alte aplicații de tip „white label” de monitorizare, autoritatea având acces la un client al acestui server.

Autoritatea nefiind un operator public de stații de încărcare are posibilitatea legală să contracteze cu achiziție directă sau prin licitație publică, după achiziția stațiilor de încărcare, o companie ce deține un astfel de dispecerat și care să ofere acest serviciu public de gestionare a stațiilor de încărcare. Încercarea de a masca achiziția/utilizarea unui soft de monitorizare printr-o licitație de achiziție a unor echipamente, la un preț mult subevaluat, este total ilegală.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui să elimine din acest contract operarea stațiilor de reîncărcare și să asigure organizarea unei proceduri în baza Legii 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare.

În continuare, contestatoarea invocă art. 7 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, solicitând eliminarea oricăror referințe la platforma de operare/administrare software care favorizează direct elaboratorul proiectului tehnic de față: ... S.R.L sau afiliați/asociați/parteneri ai săi.

8. De asemenea, petenta solicită autorității contractante eliminarea factorului de evaluare „termen de livrare” sau stabilirea în clar a unui termen de livrare minim agreat pentru punctaj maxim, redând în continuare cerințele documentației de atribuire în acest sens.

În opinia contestatoarei, nu poate ține loc „omisiunii” stabilirii pentru acest factor de evaluare, un termen de livrare minim pe care ofertanții să aibă obligația să-l respecte.

De asemenea, susține că proiectantul, împreună cu achizitorul și cei care au întocmit caietul de sarcini (probabil tot ... SRL), fac un abuz prin introducerea unui criteriu prin care solicită și punctează un termen de livrare mai mic de 3 luni, în condițiile în care se pretinde dezvoltarea unei aplicații, respectiv a unei platforme de tip „white label” adică o platformă de monitorizare și monetizare special făcută pentru UAT cu extrem de detaliate specificații, într-un timp record de sub 3 luni timp de altfel imposibil.

Execuția lucrărilor (instalații și montaj stații de încărcare) se poate realiza într-un termen de 3 luni, dar dezvoltarea acestui soft personalizat

sub nicio formă, ducând spre ideea de corupție la nivel local prin introducerea de foarte multe specificații abuzive în acest caiet de sarcini care ar aduce un avantaj major chiar proiectantului și a companiilor partenere.

Este clar că ... SRL, împreună cu firmele partenere, dețin acest soft și acest lucru s-a demonstrat în numeroasele contestații la CNSC. Prin introducerea acestui factor de evaluare, doresc să dețină un avantaj și în cazul acestei licitații.

Aceste aspecte impuse de către ... SRL, împreună cu afiliați/asociați/parteneri ai săi, duc cu siguranța la manipularea pieței stațiilor de încărcare electrice, prin crearea de avantaje majore prin următoarea metoda: contractare și realizare SF/ PT stații de încărcare electrice prin care își impun propriile specificații tehnice ale produselor comercializate (în cazul de față stații de încărcare+platforma software) și ulterior prin participare proprie sau prin afiliați/asociați/parteneri ai săi la procedurile organizate în vederea execuției SF/PT elaborat.

Această modalitate de manipulare a pieței, duce la excluderea concurenței din licitațiile în care au influența prin SF, proiect tehnic sau chiar prin întocmirea caietului de sarcini, atât în implementarea proiectelor PNRR cât și a proiectelor AFM.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „a omis” să stabilească pentru acest factor de evaluare un termen de livrare minim pe care ofertanții să fi avut obligația să-l respecte.

Termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. În cadrul unui contract de furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor de astfel de echipamente, de a putea respecta un astfel de termen.

Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

... SRL, elaboratorul proiectului tehnic din prezenta procedură, împreună cu partenerii săi, vor putea acorda probabil cel mai scurt termen de livrare.

Autoarea contestației consideră total ilegală folosirea unui factor de evaluare care avantajează direct un operator economic.

Prin urmare, solicită autorității contractante să elimine factorul de evaluare „termen de livrare” din criteriul de atribuire publicat, sau

stabilirea în clar a unui termen de livrare minim agreeat pentru punctaj maxim având în vedere legislația în materia achizițiilor publice, invocând prevederile art. 2, art. 188, art. 189 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (1), alin. (2), alin. (8) și alin.(9) din HG nr. 395/2016,

9. Contestatoarea solicită autorității contractante eliminarea factorului de evaluare „GARANȚIA OFERITA PENTRU ÎNTREGUL SISTEM - 20 PUNCTE" sau stabilirea în clar a garanției maxime agreeate pentru punctaj maxim, redând în continuare prevederile documentației de atribuire în acest sens.

În opinia petentei, nu poate ține loc „omisiunii" stabilirii pentru acest factor de evaluare, o garanție solicitată maximă pe care ofertanții să aibă obligația să-l respecte, pentru punctaj maxim.

Neimpunând o garanție tehnică maximă pentru punctajul maxim, autoritatea contractanta favorizează manipularea licitației, știind clar faptul că ofertarea unor termene de garanție nerealiste, se pot face foarte simplu pe hârtie, peste durata de viață a stațiilor de încărcare, doar din dorința de a primi punctaj maxim.

10. De asemenea, contestatoarea solicită autorității contractante eliminarea factorului de evaluare „TIMPUL DE INTERVENȚIE/REMEDIERE SESIZARE- 20 PUNCTE" sau stabilirea în clar a TIMPUL DE INTERVENȚIE/REMEDIERE SESIZARE minim agreeat pentru punctaj maxim TIMPUL DE INTERVENȚIE/REMEDIERE SESIZARE- 20 PUNCTE, redând în continuare prevederile documentației de atribuire în acest sens.

În opinia petentei, nu poate ține loc „omisiunii" stabilirii pentru acest factor de evaluare, un TIMP DE INTERVENȚIE/ REMEDIERE SESIZARE solicitat minim pe care ofertanții să aibă obligația să-l respecte, pentru punctaj maxim.

Mai ales că, potrivit caietului de sarcini se impune obligația contractantului de a asigura intervențiile 24 de ore/7 zile pe săptămâna.

11. Totodată, achizitoarea solicită autorității contractante completarea art. 12.7 din contract.

12.7 Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție conform prevederilor legale în vigoare

Fața de art. 12.7 coroborat cu omisiunea din fișa de date cap. III.1.6.b) Garanție de bună execuție, în ceea ce privește restituirea GBE, contestatoarea solicită confirmarea faptului că restituirea garanției de buna execuție se va face conform 154² alin. (1) și (2) din Lege nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire și, în consecință, modificarea/revizuirea/renunțarea aspectelor contestate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68850/29.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa nr. 291/29.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69253/29.10.2024, contestatoarea a formulat răspuns la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, comunicând că își menține contestația.

Prin adresa nr. 8019/01.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70852/05.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

1. Specificațiile privind dimensiunea nu sunt abuzive

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire sunt indicate dimensiuni maxime, iar nu exacte, astfel cum în mod eronat a reținut contestatoarea. Mai mult decât atât, inclusiv la acestea au fost permise ajustări (Răspuns consolidat, clarificări).

Pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesar a se stabili dacă există create premisele unor anumite condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și dacă anumite specificații stabilite de achizitor nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produsului astfel încât să corespundă necesității acesteia. Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersurilor sale la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că autoritatea contractantă nu este obligată să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul că ceea ce oferă prin portofoliul său nu se încadrează în cerințele achizitoarei.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, trebuie avut în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitorul o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia: *în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament*, achizitoarea susține că este falsă, întrucât suprafețele sunt limitate, autoritatea având intabulate pentru acest proiect numai 51 de mp adică

25,5 mp pentru fiecare locație. În plus, în situația stației SR 1 adâncimea stației este limitată de prezenta trotuarului de acces spre monument. Utilizarea unei stații cu dimensiuni mai mari ar îngreuna manevrele de parcare și ar crește riscul ca stația să fie lovită și avariata.

Așa cum producătorii de stații își proiectează carcassele după propriul design și autoritatea are dreptul de a alege soluțiile care se potrivesc în situațiile impuse de datele din teren.

Contestatoarea nu probează faptul că cerințele, astfel cum au fost stabilite cu un caracter maximal, iar nu fixe (la care se adaugă și o marjă suplimentară) ar tinde înspre restricționarea accesului, ci doar susține afirmații cu caracter general. Faptul că face referire la un posibil ofertant nu demonstrează că numai acesta îndeplinește cerințele și nici nu demonstrează că produsul ofertat de acesta este singurul produs de pe piață care se încadrează în cerințele documentației.

Printr-o simplă căutare la mai mulți producători se pot identifica produse care se încadrează în cerințele documentației de atribuire. Carcasa stație: structura aluminiu, baza inox, carcasa oțel nu sunt cerințe restrictive.

Astfel, autoritatea consideră ca ofertanții trebuie să prezinte produse ale căror caracteristici au fost stabilite în urma proiectării și nu proiectul să se adapteze la produsele fiecărui ofertant.

În susținerea celor precizate, autoritatea invocă decizia CNSC nr 2098/C1/2292 din 26.07.2024, într-o speță similară.

2. Cerința referitoare la carcasa și structura stației

Legat de cerința privitoare la materialul din care este realizată structura stațiilor afirmația de limitare a furnizorilor, autoritatea susține că este și aceasta nefondată. Utilizarea oțelului galvanizat în realizarea structurii în locul aluminiului are ca efect creșterea greutatei stației. Astfel greutatea produsului crește depășind limitele maxime impuse în documentația de atribuire.

Utilizarea unor materiale cu caracteristici tehnice superioare nu reprezintă o cerință restrictivă pentru ofertanți. În plus autoritatea trebuie să ia în considerare utilizarea unor produse noi, moderne și nu a unor soluții depășite tehnic, așa cum consideră contestatoarea.

Proiectele executate cu stații care au carcasa din oțel galvanizat au dovedit în unele situații că nu pot face față acțiunii apei și a soluțiilor saline utilizate pentru deszăpezire, așa cum se poate vedea și din fotografia atașată, unde se vede apariția ruginii după un număr de nici 3 ani de funcționare.

Contestatoarea face afirmații gratuite atunci când susține că în cerințe s-a introdus structura de oțel inox, deoarece cerința menționează structura de aluminiu. Tot eronat afirma și că s-a solicitat carcasa de oțel inox, în condițiile în care numai baza este solicitată din inox.

Referitor la coroziunea materialelor, contestatoarea nu menționează care este timpul și gradul de corodare, în condițiile în care,

pe lângă agenții meteo, intervine și acțiunea sării și a soluțiilor saline. Așa cum se vede și din foto în 3 ani de la instalare începe să apară rugina care va duce la o degradare accelerată a bazei stației.

Solicitarea unor specificații constructive pentru carcasa stațiilor se încadrează în limitele admise de legislație, cum este statuat în art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, dacă un producător nu îndeplinește o cerință nu înseamnă că această cerință nu poate fi îndeplinită de alți producători. Contestatoarea nu a dovedit că cerința este specifică unui singur producător și ca astfel a fost limitată participarea altor companii la procesul de selecție.

Altfel, în lipsa unor elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv al cerinței, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), autoritatea apreciază că nu se impune modificarea cerinței.

3. Așa cum de astfel a menționat anterior, cu raportare la cerințele cu pct. 3-4-5-6-7, acestea au fost deja modificate/reformulate în vederea acoperii unei plaje cât mai largi prin intermediul RĂSPUNSULUI CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI, publicate în SEAP în data de 25.10.2024.

4. Sub aspectul factorilor de evaluare utilizați de achizitor.

Achizitoarea susține ca a oferit un interval minim ori maximal în funcție de necesitate urmărită pentru factorul propus, oferind parametrii care pot susține implementarea și mentenanța corespunzătoare a proiectului.

Termenul de livrare/montaj.

Așa de cum altfel este explicat și în cadrul justificării factorului ales „*Impunerea factorului de evaluare referitor la termenul de livrare are ca scop motivarea ofertanților la procedură să ofereze un termen de livrare care, pe de o parte să fie realist și îndeplător, astfel încât să se poată da curs necesității formulate prin documentația de atribuire, dar totodată un termen nu foarte lung, pentru a nu se afecta implementarea proiectului finanțat*”, autoritatea contractantă precizează că a impus un termen maximal de 90 de zile, lăsând libertatea fiecărui operator economic în funcție de capacitatea acestuia, de stocurile disponibile, de disponibilitatea echipei de montaj de a-și cuantifica termenul realist pentru care poate furniza și monta echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult decât atât, în condițiile în care a fost eliminată cerința cu privire la platforma „white label” (un impediment în opinia contestatoarei), achizitoarea nu vede niciun alt motiv pentru care operatorii economici interesați nu pot oferta un termen fezabil care să se încadreze în limita de maxim 90 de zile impusă.

Garanția oferită pentru întregul sistem.

Așa de cum altfel este explicitat și în cadrul justificării factorului ales „S-a apreciat că pentru autoritatea contractantă este necesar să se acorde un punctaj și componentei tehnice, astfel încât pentru evitarea unor costuri de întreținere semnificative s-a acordat un punctaj și componentei referitoare la "Perioada de garanție acordată produselor", acest factor asigurând autoritatea contractantă de faptul că o perioadă semnificativă de timp nu angajează costuri cu piese și intervenții acoperite de furnizor în perioada de garanție acordată", autoritatea a impus un termen minim de 24 luni, lăsând libertatea fiecărui operator economic în funcție de calitatea echipamentului livrat, de încrederea și profesionalismul de care va da dovadă în montajul echipamentului să oferteze un interval care-l consideră realist și pentru care poate susține costurile pe care le va licita.

Timp de intervenție/remediere, cum altfel este explicitat și în cadrul justificării factorului ales „S-a apreciat că pentru că autoritatea contractantă este necesar să se acorde un punctaj și componentei tehnice, astfel încât pentru evitarea unor disfuncționalități ale sistemului și totodată imposibilitatea utilizării sistemului la capacitatea maximă s-a acordat un punctaj și componentei referitoare la "Termenul de intervenție", acest factor asigurând autoritatea contractantă de faptul că o perioadă semnificativă de timp sistemul va fi funcțional", autoritatea a impus un termen maximal de 72 h, lăsând libertatea fiecărui operator economic în funcție de calitatea capacității acestuia, de disponibilitatea echipei de service, (existența acestuia, locația acestuia/punctul de lucru) de a-și cuantifica termenul realist pentru care poate interveni aferent echipamentului ce face obiectul prezentei proceduri și de asemenea pentru care poate susține costurile pe care le va licita.

Așadar, cu raportare la totalitatea criticilor aduse, așa cum a prezentat anterior, achizițarea apreciază că acestea sunt nefondate, unele neexistând în esența lor, iar altele având o interpretare cel puțin părtinitoare.

Conchizând, față de considerentele anterior expuse, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată și netemeinică în raport cu capetele de cerere invocate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 75367/22.11.2024, Comuna ... a transmis, prin e-mail, strategia de contractare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice de pe raza comunei ...*, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../17.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 343.928,22 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.10.2024, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.880,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210708665/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 28.10.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, apreciind că anumite specificații tehnice sunt restrictive.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) - Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art 156 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atâta timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Trecând peste aceste considerații generale, este de amintit că, în cauză, urmare formulării contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, publicate în SEAP în data de 25.10.2024.

În privința fișei tehnice 1, specificația 1.4 *dimensiuni maxime: 1900mmx600mmx950mm*, urmare măsurilor de remediere publicate, în răspunsul său nr. 291/29.10.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 69253/29.10.2024, autoarea contestației a arătat următoarele: Autoritatea contractanta modifica cerința prin adaugarea a 5% - accepta variații calitative de $\pm 5\%$ (ex: dimensiuni)

La totalitatea specificațiilor exceptand putere performanta si capacitate de functionare se vor accepta variații calitative de $\pm 5\%$ (ex: dimensiuni)

Introducerea " $\pm 5\%$ „ pentru dimensiuni nu este de natura sa înlăture caracterul restrictiv intenționat, ci este doar praf în ochi, adică o încercare frauduloasă de a sfida reglementările legale folosind în mod abuziv un procent aleator pentru a eluda legea. Atata timp cât autoritatea nici măcar prin măsuri de remediere nu explică caracterul restrictiv al cerinței prin demonstrarea limitării amplasamentului respectiv, impunând anumite dimensiuni, care sunt caracteristici constructive care nu influențează performanțele stațiilor de încărcare, este evident că nu permite acces egal potențialilor ofertanți.

Autoritatea contractantă ar trebui să justifice de ce o stație de încărcare care are o înălțime/lungime/lățime, de exemplu de 1 mm mai mic sau mai mare, nu îndeplinește condițiile de încărcare ale mașinilor electrice.

Amplasamentele stațiilor vor fi pe domeniul public, iar în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament care să aibă un impact semnificativ în stabilirea fixă și precisă a dimensiunilor impuse.

(...)

Specificațiile de dimensiune nu reprezintă cerințe de performanță sau tehnice a stațiilor ce se doresc a fi achiziționate, astfel cum statuează prevederile art. 156 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016 că trebuie elaborate specificațiile tehnice, ci descriu caracteristici constructive, contravenind, prin urmare, dispozițiilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că afirmația contestatoarei că: *în niciunul dintre documentele licitației, nu se detaliază vreo impunere, constrângere legată de dimensiunile locului de amplasament* este falsă, întrucât dacă aceasta s-ar fi aplecat conștiincios asupra documentației de atribuire ar fi observat că suprafețele sunt limitate autoritatea având întabulate pentru acest proiect numai **51 de mp adică 25,5 mp pentru fiecare locație**. În plus în situația stației SR 1 adâncimea stației este limitată de prezența trotuarului de acces spre monument. Utilizarea unei stații cu dimensiuni mai mari ar îngreuna manevrele de parcare și ar crește riscul ca stația să fie lovită și avariata.

Ca prim aspect, este de observat că nu au fost impuse dimensiuni fixe, ci dimensiuni maxime, așadar, operatorii economici trebuie să ofere produse care să se încadreze în dimensiunile maxime stabilite, la care s-a adăugat, prin măsurile de remediere, marja de $\pm 5\%$.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat care ar fi dimensiunile stației pe care urmărește să o ofere și nu a adus vreo dovadă legată de caracterul restrictiv al acestor dimensiuni maxime. Contrar susținerilor ... SRL, autoritatea contractantă poate impune limitări legate de dimensiuni nefiind obligată să elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiunile. Consiliul nu poate obliga achizitoarea să își modifice propria documentație doar pentru motivele speculative aduse prin intermediul contestației. Operatorul economic nu a demonstrat că este împiedicat să participe la procedură din cauza dimensiunilor maxime impuse, cu atât mai mult cu cât nici cel puțin nu a indicat ce dimensiuni are propriul produs.

În calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, ... SRL are obligația probării caracterului restrictiv al cerințelor criticate, raportat la ceea ce urmărește să ofere, în funcție de probele aflate la dosar, Consiliul urmând a dispune modificarea sau

menținerea respectivelor cerințe. Or, în cauză, aceste probe lipsesc, contestatoarea mărginindu-se la a face afirmații neînsoțite de vreo minimă dovadă.

Cu privire la cerința 1.20 Carcasă stație: structură aluminiu, bază inox, carcasă oțel, în măsurile de remediere, se menționează următoarele: Se corectează formularea din Fisa Tehnica Nr. 1 "Carcasa statie: structura aluminiu, baza inox, carcasa otel" cu formularea "Structura aluminiu sau otel inoxidabil, carcasa de otel galvanizat vopsit in camp electrostatic". Atasat raspunsului la solicitarile de clarificari Fisa Tehnica nr. 1 cu cerinta modificata.

Având în vedere că, prin contestație, s-a susținut că *"Stațiile noastre sunt din otel galvanizat vopsit în câmp electrostatic"*, iar achizițarea a modificat cerința fiind acceptat și produsul PE CARE ... SRL urmărește să îl oferteze, solicitarea din răspunsul la remedieri privind eliminarea oricărei specificații tehnice constructive nu se justifică.

Cum s-a arătat mai sus, Consiliul poate obliga autoritatea contractantă la modificarea/eliminarea specificațiilor tehnice dacă se dovedește caracterul lor restrictiv. Or, în condițiile în care contestatoarea poate participa la procedură cu produsul pe care îl deține nu se justifică cererea sa de eliminare a oricărei specificații tehnice.

În referire la specificațiile tehnice: 1.22. Statiile vor fi echipate cu un sistem integrat de stocare energie in baterii (3,6 KWh inmagazinare cu putere de 14 KW) inclus in carcasa statiei; 1.35. Statiile se vor putea integra in sisteme ulterioare de incarcare de 100 KW; 1.31. Statiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real; 1.27. Cititor de card : RFID si NFC, cititor de carduri bancare contactless incorporat in carcasa statiei in echipare standard, care nu afecteaza certificările produsului; 1.37. Statiile vor avea posibilitatea de integrare a unui sistem de plata cu POS pentru card bancar; în fisa tehnica nr. 2 se specifica: Ofertantul va pune la dispozitie platforma de operare/administrare a statiilor prin care autoritatea contractanta sa poata gestiona statiile, cu aplicatie pentru ios si android, tip "white label". Prin "white label" se intelege crearea unei aplicatii de sine statatoare pentru dispozitive Ios si Android, publicata individual in galeriile online ale Apple store si Google Store sub insemnele beneficiarului, personalizata conform cerintelor acestuia si/sau respectand manualul de identitate vizuala. Aceasta platforma se va putea integra si cu alte platforme si aplicatii ale beneficiarului, vizand in principal dezvoltarea conceptului de smart city a localitatii.

Oferta trebuie sa contina costul dezvoltarii si al publicarii pe Apple store si Google Store, inclusiv mentenanta acesteia pentru cel putin perioada de garantie a echipamentelor, Consiliul ia act de faptul că ... SRL a fost de acord cu măsurile de remediere, criticile rămânând fără obiect.

În privința factorului de evaluare "termen de livrare", în măsurile de remediere, s-a precizat: a.)Termen livrare/Montaj: Asa de cum altfel este explicitat si in cadrul justificarii factorului ales „Impunerea factorului de evaluare referitor la termenul de livrare are ca scop motivarea ofertanților la procedură să oferteze un termen de livrare care, pe de o parte să fie realist și îndestulător, astfel încât să se poată da curs necesității formulate prin

documentația de atribuire, dar totodată un termen nu foarte lung, pentru a nu se afecta implementarea proiectului finanțat”, astfel autoritatea contractantă a impus un termen maximal de 90 de zile, lasand libertatea fiecarui operator economic in functie de capacitatea acestuia, de stocurile disponibile, de disponibilitatea echipei de montaj a-si cuantifica termenul realist pentru care poate furniza si monta echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult decat atat, in conditiile in care a fost eliminata cerinta cu privire la platforma „white label” (un impediment in opinia contestatorului) nu vedem niciun alt motiv pentru care operatorii economici interesati nu pot ofera un termen fezabil care sa se in cadreze in limita de maxim 90 de zile impusa de AC.

Factorul nu va suferi modificari.

Justificarea alegerii factorului de evaluare se regăsește și în strategia de contractare.

În fișa de date a achiziției, în cadrul factorilor de evaluare, s-a precizat:

Se va puncta termenul ofertat pentru livrarea produselor, termen calculat ca perioada cuprinsă între data emiterii comenzii ferme de către achizitor și data livrării

efective a acestora la locația de livrare convenită

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul:

Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic termen de livrare/montaj în accepțiunea mai sus precizată se va acorda punctajul maxim, respectiv 20 puncte.

Pentru celelalte oferte admisibile, cu termene de livrare mai mari, însă nu mai mari decât 90 de zile, punctajul se va calcula după formula:

$$P(2) = (\text{Termen min} / \text{Termen n}) \times 20$$

Unde:

P(2) - Punctaj termen ofertă admisibilă punctată

Termen min - Termenul de livrare cel mai mic acordat dintre ofertele admisibile

Termen n - Termenul de livrare al ofertei admisibile punctate

Termenele de livrare se vor preciza de către ofertanți în zile calendaristice.

Ofertele care se vor referi la termene de livrare/montaj egale cu termenul maxim impus prin Caietul de sarcini vor fi punctate cu 0 puncte .

Ofertele care se vor referi la termene de livrare mai mari decât cel maxim impus prin Caietul de sarcini vor fi declarate neconforme.

Contestatoarea a susținut în răspunsul la măsurile de remediere că termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedură. In cadrul unui contract de furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor de astfel de echipamente, de a putea respecta un astfel de termen.

Consideram total ilegală folosirea unui factor de evaluare care avantajează direct un operator economic.

Se poate observa atât din răspunsul la măsurile de remediere, cât și din cuprinsul contestației că nu a fost depusă vreo dovadă de către

contestatoare vizavi de avantajarea ... SRL prin impunerea ca factor de evaluare a termenului de livrare.

Este evident, raportat la prevederile invocate chiar de către petentă, respectiv art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formal și să poată fi urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv. că este în interesul achizitoarei obținerea unui termen cât mai mic de livrare.

Autoarea contestației nici nu a indicat și nici nu a demonstrat cum elaboratorul proiectului tehnic este avantajat prin factorul de evaluare impus, în condițiile în care toate informațiile din proiect sunt puse la dispoziția tuturor operatorilor economici. Contestatoarea nu a specificat că îi lipsesc informații pentru întocmirea unei oferte corespunzătoare, informații pe care le-ar deține doar proiectantul.

Vizavi de susținerea reclamantei că In cadrul unui contract de furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de **timpul necesar producătorilor de astfel de echipamente, de a putea respecta un astfel de termen**, se observă din nou că sunt făcute simple afirmații fără susținere. Societatea contestatoare nu a prezentat vreun argument sau vreo minimă dovadă că nu poate respecta un anumit termen de livrare.

Consiliul nu poate modifica factorii de evaluare pe baza unor simple afirmații și presupuneri ale operatorilor economici contestatori.

Se reține a fi judicioase susținerile autorității contractante că a lăsat libertatea fiecarui operator economic în funcție de capacitatea acestuia, de stocurile disponibile, de disponibilitatea echipei de montaj să-și cuantifice termenul **realist** pentru care poate furniza și monta echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri.

Nu există vreo obligație pentru achizitoare de a impune un termen minim de livrare, câtă vreme operatorii economici au obligația să ofere termene realiste, care trebuie fundamentate/justificate. În situația în care respectivul termen propus nu se demonstrează că este realist și fundamentat, oferta poate fi respinsă ca neconformă. Lipsa menționării unui termen de livrare minim, în cadrul factorului de evaluare, nu atrage după sine acceptarea oricărui termen de livrare, fiind obligația comisiei de evaluare să verifice realitatea și fundamentarea termenelor oferite, cu atât mai mult cu cât constituie factori de evaluare, prin urmare element de departajare între oferte.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința factorului de evaluare *garanția oferită întregului sistem*. Justificarea alegerii factorului de evaluare se regăsește și în strategia de contractare.

Astfel, se reține că, în măsurile de remediere, s-a prevăzut: b.) *Garantia oferita intregului sistem: Asa de cum altfel este explicat si in cadrul justificarii factorului ales „S-a apreciat că pentru că autoritatea contractantă este necesar să se acorde un punctaj și componentei tehnice, astfel încât pentru evitarea unor costuri de întreținere semnificative s-a acordat un punctaj și componentei referitoare la „Perioada de garanție acordată produselor”, acest factor asigurând autoritatea contractantă de faptul că o perioadă semnificativă de timp nu angajează costuri cu piese și intervenții acoperite de furnizor în perioada de garanție acordată”, astfel autoritatea contractantă a impus un termen minim de 24 luni, lasand libertatea fiecarui operator economic in functie de calitatea echipamentul livrat, de increderea si profesionalismul de care va da dovada in montajul echipamentului sa oferteze un interval care-l considera **realist** si pentru care poate sustine costurile pe care le va licita. Factorul nu va suferi modificari.*

În răspunsul cu privire la măsurile de remediere, ... SRL a susținut că Neimpunând o garanție tehnica maxima pentru punctajul maxim, autoritatea contractanta favorizează manipularea licitației, știind clar faptul ca ofertarea unor termene de garanție nerealiste, se pot face foarte simplu pe hârtie, peste durata de viață a stațiilor de încărcare, doar din dorința de a primi punctaj maxim.

Din nou se constată că autoarea contestației face simple speculații, fără a avea în vedere că, în cadrul procedurii, nu pot fi acceptate orice termene de garanție, ci termene de garanție fundamentate și probate. Ca și în cazul termenului de livrare, este de subliniat faptul că lipsa menționării unei perioade de garanție maximă, în cadrul factorului de evaluare, nu atrage după sine acceptarea oricărui garanții, fiind obligația

comisiei de evaluare să verifice realitatea și fundamentarea garanțiilor oferite, cu atât mai mult cu cât constituie factori de evaluare, prin urmare element de departajare între oferte.

De asemenea, rămân valabile cele expuse și în privința termenului de intervenție. Justificarea alegerii factorului de evaluare se regăsește și în strategia de contractare.

În cadrul măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni: c.)Timp de intervenție/remediere: Asa de cum altfel este explicat și în cadrul justificării factorului ales „S-a apreciat că pentru că autoritatea contractantă este necesar să se acorde un punctaj și componentei tehnice, astfel încât pentru evitarea unor disfuncționalități ale sistemului și totodată imposibilitatea utilizării sistemului la capacitatea maximă s-a acordat un punctaj și componentei referitoare la „Termenul de intervenție”, acest factor asigurând autoritatea contractantă de faptul că o perioadă semnificativă de timp sistemul va fi funcțional”, astfel autoritatea contractantă a impus un termen maximal de 72 h, lăsând libertatea fiecărui operator economic în funcție de calitatea capacității acestuia, de disponibilitatea echipei de service, (existența acestuia, locația acestuia/punctul de lucru) de a-și cuantifica **termenul realist** pentru care poate interveni aferent echipamentul ce face obiectul prezentei proceduri și de asemenea pentru care poate sustine costurile pe care le va licita.

Factorul nu va suferi modificări.

Astfel, cu luarea în considerare a prevederilor legislative în vigoare autoritatea contractantă a oferit un interval minim ori maximal în funcție de necesitate urmărind pentru factorul propus (nelăsând la voia întâmplării așa cum sustine contestatorul o ofertă dezavantajoasă pentru subscrisa ori neacoperită de lege), oferind parametrii care pot sustine implementarea și mentenanța corespunzătoare a proiectului.

Cum s-a arătat și în cazul factorului de evaluare „termen de livrare”, nu există vreo obligație pentru achizițorii de a impune un termen minim de intervenție, câtă vreme operatorii economici au obligația de a propune în cadrul ofertei termene realiste, care trebuie fundamentate/justificate. În situația în care respectivul termen propus nu se demonstrează că este realist și fundamentat, oferta poate fi respinsă ca neconformă. Lipsa menționării unui termen de intervenție minim, în cadrul factorului de evaluare, nu atrage după sine acceptarea oricărui termen de intervenție, fiind obligația comisiei de evaluare să verifice realitatea și fundamentarea termenelor oferite, cu atât mai mult cu cât constituie factori de evaluare, prin urmare element de departajare între oferte.

În privința solicitării de completare a art. 12.7 din modelul de contract privind restituirea garanției de bună execuție, în măsurile de remediere s-a menționat: Se reconfirmă eliberarea garanției de bună execuție cu raportare la prevederile legale în vigoare, în răspunsul său nr. 291/ 29.10.2024, ... SRL apreciind că documentația a fost remediată.

Astfel fiind, se constată rămânerea fără obiect a criticii, urmare măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările în referire la specificațiile tehnice 1.4 Dimensiuni maxime: 1900mm x 600mm x 950mm și 1.20 Carcasa stație: structura aluminiu, baza inox, carcasa oțel și la factorii de evaluare termen de livrare/montaj, garanția oferită pentru întregul sistem și timpul de intervenție/remediere sesizare și, ca rămasă fără obiect, restul solicitărilor din cuprinsul contestației formulate de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, solicitările în referire la specificațiile tehnice 1.4 Dimensiuni maxime: 1900mm x 600mm x 950mm și 1.20 Carcasa stație: structura aluminiu, baza inox, carcasa oțel și la factorii de evaluare termen de livrare/montaj, garanția oferită pentru întregul sistem și timpul de intervenție/remediere sesizare și, ca rămasă fără obiect, restul solicitărilor din cuprinsul contestației formulate de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...