CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17625/24.08.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *"RECOMPARTIMENTARE, MODERNIZARE SPAȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CU PĂSTRAREA FUNCȚIONALULUI EXISTENT"*, coduri CPV 45453000-7 (Rev.2), 45310000-3 (Rev.2), 45312100-8 (Rev.2), 45312200-9 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat, precum și anularea, în parte, a procesului – verbal de evaluare și a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform criteriilor de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ..., cu sediul în ..., prin lider ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ... – Administrator, s-a solicitat respingerea contestației, ca fiind nefondată, sub toate capetele de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *”RECOMPARTIMENTARE, MODERNIZARE SPAȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CU PĂSTRAREA FUNCȚIONALULUI EXISTENT”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației solicită și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Autoarea contestației arată că a formulat o contestație, vizând mai multe solicitări de clarificări ale autorității contractante, în acest sens, Consiliul pronunțându-se prin decizia nr. ..., potrivit căreia, contestația sa a fost admisă.

Se arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă .

Totodată, aceasta precizează că a i-a fost permis accesul limitat la documentele dosarului achiziției, neavând acces la fișele tehnice depuse de alți ofertanți, deși acestea nu cuprindeau informații cu caracter confidențial, nefiind permis accesul nici la raportul expertului cooptat pentru partea de curenți slabi, sub pretextul că acesta este confidențial.

În continuare, autoarea contestației analizează punctual constatările autorității contractante din cuprinsul actului contestat, după cum urmează:

1. În ceea ce privește instalațiile de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, autoarea contestației menționează că, prin răspunsul la clarificarea nr. 1509/30.06.2017, a arătat că lucrările au fost descrise într-o manieră proprie în cadrul propunerii tehnice, la paginile 3-31, fiind atașate și procedurile tehnice de execuție care evidențiază maniera proprie de realizare a lucrărilor, de asemenea, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, fiind prezentat modul propriu de realizare conform solicitării.

Aceasta precizează că partea scrisă nu reprezintă o transcriere a caietului de sarcini, ci prezintă modul de realizare a lucrărilor respectând soluțiile stabilite de proiectant prin documentația tehnică.

De asemenea, se arată că obiectul contractului este "*lucrări*", și nu "*Proiectare*'', ofertanții neavând nici dreptul și nici posibilitatea de a schimba soluțiile tehnice stabilite prin documentația tehnică, fiind obligați să execute lucrările în conformitate cu specificațiile caietelor de sarcini.

Se arată totodată că, fișele tehnice de la producător/furnizor pentru ”*ft. 2 și ft. 3*” au fost transmise cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, pag. 1-2.

Referitor la punctul 6 din raportul procedurii (pag. 139), contestatoarea susține că a atașat notificării, fișele tehnice ale producătorului, precum și o adresă de la reprezentantul

producătorului ... din România, în care se certifică faptul că produsul izolator de buclă face parte din gama de produse ....

2. În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la "*Instalații Termice, Ventilare - Formulare F4+F5*", ... precizează că solicitarea ... de a prezenta declarații de conformitate, este o cerință nouă, care, pe de o parte excede prevederilor fișei de date, iar pe de altă parte, contravine prevederilor legale în vigoare.

Aceasta susține că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea declarațiilor de conformitate pentru echipamente, mai mult, în răspunsul nr. 6761/27.03.2017, la punctul 4, autoritatea contractantă a precizat ca *„acolo unde este posibil pentru materiale/echipamente ofertate se vor atașa fișe tehnice, cataloage, broșuri de la producător/ furnizor*".

Se arată că, prin adresa nr. 6676/24.03.2017, autoritatea contractantă a menționat că *„Oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui produs (prospect, file de catalog, certificate de test, literatură de specialitate, desene, articole, publicații) ori alte materiale documentare (...) menționăm că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unui singur material documentar sau a mai multor materiale documentare, fără a fi necesară prezentarea acestora sub toate formele enumerate. Enumerarea conține condiții alternative (...) ofertanții fiind liberi să prezinte orice alte materiale documentare în vederea susținerii cerinței*".

În acest sens, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat declarație de conformitate, mai ales pentru echipamente, precizând clar că această cerință se va îndeplini prin prezentarea unuia dintre documentele menționate.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 1022/2002, nu deține stocuri de materiale/echipamente și, ca atare, acestea pot fi prezentate doar după achiziționarea lor la execuție/ achiziționare, conform normelor Regulamentului UE 305/2011, actualizat cu Regulamentul de aplicare 1062/2013.

Autoarea contestației susține totodată că, aceste documente relevante pentru fișele tehnice FT1-FT10, FT14-FT29, FT32- FT35 (pag. 3-46, 129-135) au fost transmise în răspunsul la clarificare nr. 1509/30.06.2017, la pag. 3-46.

Aceasta afirmă că, analizând rapoartele de specialitate, reiese că doar ofertanții asocierea ... - ... și ...au prezentat declarațiile de conformitate.

În ceea ce privește puterea termică a bateriei de încălzire, pe agent termic, autoarea contestației susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, la pag. 47-51, a fost retransmisă fișa tehnică corectă, această eroare intrând în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin.(8) din HG nr. 395/2016, putând fi corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, la

elaborarea ofertei financiare ținându-se cont de echipamentul ofertat prin "*FT 6-CFR+500*".

În ceea ce privește parametri tehnici invocați de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că aceștia nu au fost solicitați prin fișa tehnică și nici prin caietul de sarcini, fiind o cerință nouă.

De asemenea, autoarea contestației precizează că lipsa fișelor tehnice detaliate ale echipamentelor ofertate, pentru formularele F5 nr. FT11, FT12 și FT13, invocată de autoritatea contractantă, evidențiază faptul că ... a omis consultarea propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări formulate de ... prin adresa nr. 1509/30.06.2017.

Aceasta arată că fișa tehnică FT11 se regăsește la pag. 1388-1390, FT12 se regăsește la pag. 1391-1392, iar FT13 se regăsește la pag. 139-3-1395 din propunerea tehnică, precizând că au fost atașate și alte documentele relevante în cadrul adresei nr. 1509/30.06.2017, la pag.52-67.

... menționează totodată că, din eroare, a atașat inițial fișa tehnică a unui alt echipament, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 a fost corectată această abatere tehnică minoră, fiind depusă fișa tehnică "*FT30 FT 30-FTXR 28E*", tradusă în limba română (pag. 71-72).

3. În ceea ce privește precizările autorității contractante în legătură cu instalațiile sanitare și de stingere a incendiilor - formulare F4+F5, autoarea contestației precizează că au fost asumate și ofertate, condițiile de garanție de minimum 24 luni de la PIF, pentru toate echipamentele ofertate, inclusiv cele aferente categoriei "*Instalații Sanitare și de Stingere a incendiilor*", conform caietului de sarcini și a prevederilor documentației de atribuire, fiind menționat, la pag. 623 a propunerii tehnice, faptul că "*Furnizorul va livra numai produse care au o garanție de minim 24 luni de la data recepției".*

Autoarea contestației mai arată totodată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, a depus o serie de documente suplimentare relevante (pag. 78-106), conform cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate prin adresa nr. 6761/21.03.2017, emisă de autoritatea contractantă.

... arată că fișa tehnică solicitată, împreuna cu alte documente, a fost depusă cu adresa nr. 1509/30.06.2017 (pag 107-120) și se referă strict la produsul solicitat prin formularul F5 nr. FT4, iar nu pentru întreaga gamă de grupuri de pompare.

4. În referire la curenții slabi, echipamentul produs de ..., contestatoarea menționează că, la pag. 1277-1290 din, propunerea tehnică, a prezentat o fișă tehnică standard a echipamentului, iar în urma solicitării de clarificări nr. 8952/04.05.2017 a transmis, prin adresa nr. 1020/11.05.2017 pag. 4-6, toate documentele tehnice (fișa tehnică a producătorului), din care reiese faptul că echipamentul IEDC2 - Sistem UPS 2x100kVA corespunde întru-totul cerințelor autorității contractante.

Referitor la produsul specificat în caietul de sarcini prin fișele tehnice CEDC10 și IDV15 - Modul de alimentare inteligent PDU pentru rack 19, contestatoarea precizează că aceste produse sunt fabricate în mod curent la comandă, dat fiind multitudinea de specificații pe care le comportă, societatea optând pentru aceasta opțiune și atașând fișele tehnice aferente, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1020/11.05.2017.

În acest sens, contestatoarea susține că împrejurarea că aceste echipamente se fabrică la comandă, astfel cum este precizat de producător și în fișa tehnică a acestora, nu poate echivala cu indisponibilitatea comercială a produselor, astfel cum autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal, în pofida faptului că, din fișa tehnică a produselor, rezultă că acestea sunt în fabricație curentă sub diferite configurații.

... afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a atras atenția că în broșura produsului atașat ofertei tehnice, producătorul a arătat că produsele se pot fabrica și la comandă.

Referitor la produsul specificat în caietul de sarcini prin fișa tehnică IDV2 - Priza dublă cat. 6 îngropată, inclusiv doza, contestatoarea susține că a clarificat întocmai nelămuririle autorității contractante referitoare la acest produs.

Astfel, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06,2017 (pct. 20), autoarea contestației a explicat în detaliu, opțiunea de a atașa doar fișa tehnică a faceplate-ului, atașând însă și fișele tehnice pentru restul componentelor.

Aceasta precizează de asemenea că, prin punctul 21 al aceluiași răspuns, a arătat că produsul solicitat de autoritatea contractantă este un ansamblu format din mai multe componente, fiecare cu un cod de producător distinct, fiind în imposibilitatea de a specifica un singur cod de produs pentru întregul ansamblu.

Se arată că autoarea contestației a specificat că produsul ofertat conține 2 porturi RJ 45, precum și faptul că toate componentele au fost avute în vedere în momentul formulării ofertei financiare, arătând totodată că în formularului F5 fișa IDV2, este prevăzut faptul că prizele conțin 2 module RJ 45, înțelegându-se astfel cu ușurință faptul că produsul ofertat este cu două module având în vedere că se numește *„priză dublă cat6”*.

Referitor la produsul specificat în caietul de sarcini prin fișa tehnică Openframe 42U, 19, contestatoarea precizează că produsul ofertat inițial îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 (pct. 22), unde a specificat că organizatoarele au fost prevăzute în oferta tehnică la pagina 1888 (FT IDV7 Nr. crt. 1-Coloana 2).

Aceasta afirmă că producătorul oferă organizatoarele ca un produs separat, având un cod de produs separat, produsul solicitat de

autoritatea contractantă și descris în fișa tehnică nr. IDV7, fiind un ansamblu de produse compus din mai multe componente, fiecare cu un cod de producător separat.

Se arată de asemenea că nu există pe piață un producător care să ofere un singur cod de produs pentru cerința autorității contractante, având în vedere că acest tip de produs este modular și se compune în funcție de necesități și cerințele clientului.

Totodată, ... arată că, la punctul 4 din raportul procedurii (pag. 137), în privința formularului F5 FIȘA ID7, s-a menționat cu claritate că rackul include și organizatoare verticale, acest produs fiind un accesoriu/modul/opțiune care se adaugă pe produsul de bază, motiv pentru care nu apare în fișa tehnică a rack-ului, obligația sa pentru configurația finală a produsului instalat, fiind asumată clar prin completarea formularului F5.

Referitor la produsele specificate în caietul de sarcini prin fișele tehnice STV3, 558, A25M6, ESSM9 și SADD4 - Cabinet extensie centrală VoIP, Consolă monitorizare, Consolă sonoră pasivă, Consolă PC, Aplicație software cu licențe aferente, contestatoarea afirmă că produsul ofertat inițial, îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 (pct. 22), prin care a arătat că solicitarea manualului de utilizare este o cerință nouă și excede atât prevederilor fișei de date, cât și prevederilor legale.

În ceea ce privește certificatul constatator al ..., autoarea contestației menționează că acesta nu a fost atașat până în prezent, fapt ce reprezintă o abatere tehnică minoră.

Legat de modul de evaluare a ofertelor, ... arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă cu privire la cerințele fișei de date a achiziției, secțiunea IV.3.6 - privind limba de redactare, motivul fiind prezentarea unei singure fișe tehnice în altă limbă decât cea română.

Contestatoarea apreciază această eroare, ca fiind o abatere tehnică minoră, fișa fiind transmisă ulterior și în limba română, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017.

Se arată că autoritatea contractantă nu a tratat însă cu aceeași exigență și ofertele ...și asocierii ...- ..., acești ofertanți prezentând fișe tehnice în limba engleză, ofertele acestora fiind declarate admisibile.

Autoarea contestației precizează că, deși i s-au solicitat clarificări cu privire la traducerea fișelor tehnice, pentru ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă a adoptat o maniera diferită, acceptând oferta acestora, chiar și în condițiile în care nu au atașat traducerile în limba română pentru fișele tehnice aferente categoriei "*Instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu*".

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini se prevede că "*furnizorul va efectua toate lucrările necesare pentru asigurarea utilităților conform specificațiilor producătorilor*", acest aspect fiind

clarificat prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 6761/27.03.2017, în care însăși autoritatea contractantă precizează: *"cerința se referă la materiale mărunte care nu afectează caracteristicile tehnică, dar contribuie la asigurarea funcționalității produsului ofertat. Solicitarea face referire la elemente de prindere, CONECTORI (subl. noastră) etc."*

Așadar, contestatoarea susține că și-a asumat că echipamentele vor fi livrate cu respectarea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, iar motivele pentru care a fost reținută neconformitatea produsului, sunt în mod vădit neîntemeiate și neargumentate în concordanță cu oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări.

... susține că același tratament inegal a fost aplicat de către autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, precizând în acest sens că, deși i s-au solicitat clarificări în cele mai mici detalii, autoritatea contractantă a adoptat o altă manieră de evaluare a ofertelor, iar în cazul asocierii ..., a cărei propunere tehnică nu este completă așa cum este specificat și în raportul specialiștilor cooptați dar și în raportul procedurii, "*nu s-a regăsit descrierea ofertei articol cu articol pentru categoriile de lucrări aferente realizării bazinului de apa BA",* ... nu decide descalificarea ofertantului conform prevederilor legale, ci acceptă completarea propunerii tehnice .

Totodată, ... menționează că decizia autorității contractante de a considera că cerința privind garanția nu este îndeplinită, este nejustificată, întrucât atât în raportul cât și în adresa nr. 12126/22.06.2017, a înțeles și a consemnat că oferta transmisă îndeplinește garanția acordată atât lucrărilor cât și echipamentelor.

Aceasta arată că, din raportul procedurii, se constată că atât asocierea ... cât și ofertanta ...SA nu au prezentat garanția acordată echipamentelor.

De asemenea, contestatoarea arată că din raportului procedurii, atât în ceea ce privește ... - ..., cât și ...SA s-au constatat următoarele:

La oferta ...SA:

- lipsa fișelor tehnice de la producători;
- parametrii pentru echipamente necorespunzători cu cerințele caietului de sarcini;
- fișe tehnice în altă limbă, decât cea română;
- garanția acordată lucrărilor/echipamentelor, neconformă cerințelor caietului de sarcini;
- lipsa unor parți scrise din propunerea tehnică.

La oferta ... - ...:

- lipsa fișelor tehnice de la producători;
- parametrii pentru echipamente necorespunzători cu cerințele caietului de sarcini;
- fișe tehnice în altă limbă, decât cea română;

- garanția acordată lucrărilor/echipamentelor, neconformă cerințelor caietului de sarcini;

- neconformități ale propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire;

- lipsa unor părți scrise din propunerea tehnică.

În ceea ce privește ofertanta ... - ..., autoarea contestației afirmă că în cadrul raportului de specialitate final "Instalații HVAC, Sanitare și de Stingere a incendiilor", se constată că parametrii specificați în F5, FT13 nu corespund cu parametrii solicitați prin caietul de sarcini, iar în urma solicitări de clarificări, în raport a fost consemnat că "*ofertanta a rectificat eroare de redactare din cadrul formularului F5 nr. FT13 depus inițial, astfel, parametrii tehnici aferenți echipamentului respectiv corespund cu parametrii solicitați prin caietul de sarcini*".

Contestatoarea susține că "*eroarea de redactare*" menționată, nu poate fi luată în considerare, având în vedere că este vorba despre o fișă tehnică de la producător.

Se arată că, în același raport se constată că "*presiunea maximă de lucru a vaselor de expansiune, conform fișei tehnice produsului ofertat, nu corespunde cu cea prevăzută în caietul de sarcini și ÎNSUȘITĂ de către ofertanți prin formularul F5 nr. FT24 și FT25*", iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a consemnat: "*conform fișei tehnice atașate de către ofertant presiunea maximă a vaselor de expansiune corespunde cu cea prevăzută în caietul de sarcini și ÎNSUȘITĂ de către ofertant prin formularul F5 nr. FT24 și FT25*".

Autoarea contestației precizează că, caracteristicile unui produs trebuie dovedite prin prezentarea fișelor tehnice de la producător/furnizor sau a altor materiale documentare, și nu prin însușirea lor, însă, autoritatea contractantă acceptă înlocuirea fișelor tehnice, întrucât fișele transmise inițial nu îndeplineau cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, aceasta concluzionează că, deși pentru ... această situație a constituit motiv de descalificare, în cazul asocierii ..., autoritatea contractantă tratează în mod diferit, acceptând înlocuirea fișelor tehnice și chiar declarând admisibilă oferta.

Contestatoarea susține de asemenea că, această situație se repetă și în cazul F5 nr. FT30, F5 nr. FT3, F5 nr. FT4, fișele atașate neîndeplinind cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă acceptând înlocuirea acestora și declarând oferta admisibilă.

În ceea ce privește ofertanta ..., contestatoarea precizează că în cadrul raportului de specialitate final "Instalații HVAC, Sanitare și de Stingere a incendiilor", se constată că parametrii specificați în F5, FT13 nu corespund cu parametrii solicitați prin caietul de sarcini, iar în urma solicitări de clarificări, în raport a fost consemnat "*ofertanta a rectificat eroarea de redactare din cadrul formularului F5 nr. FT13 depus inițial,*

astfel parametrii tehnici aferenți echipamentului respectiv corespund cu parametrii solicitați prin caietul de sarcini".

Totodată, se arată că și în cazul acestui ofertant, se constată că *"presiunea maximă de lucru a vaselor de expansiune, conform fișei tehnice a produsului ofertat, nu corespunda cu cea prevăzută în caietul de sarcini si ÎNSUȘITĂ de către ofertanți prin formularul F5, nr. FT24 și FT25*", în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a consemnat "conform fișei tehnice atașate de către *ofertant, presiunea maximă a vaselor de expansiune corespunde cu cea prevăzută în caietul de sarcini și nu ÎNSUȘITĂ de către ofertant prin formularul F5 nr. FT24 și FT 25*", situație identică și în cazul asocierii ....

Autoarea contestației precizează că, deși caracteristicile unui produs trebuie dovedite prin prezentarea fișelor tehnice de la producător/furnizor sau a altor materiale documentare, și nu prin însușirea lor, autoritatea contractantă acceptă înlocuirea fișelor tehnice, întrucât fișele transmise inițial nu îndeplineau cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține de asemenea că, această situație se repetă și în cazul F5 nr. FT30, F5 nr. FT3, F5 nr. FT4, fișele atașate neîndeplinind cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă acceptând înlocuirea acestora și declarând oferta admisibilă.

... afirmă că autoritatea contractantă a evaluat în mod inegal și subiectiv ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări, declarând ofertele celor doi ofertanți admisibile, chiar dacă acestea au conținut o serie de neconcordanțe, iar oferta sa, deși corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire, a fost declarata inacceptabilă.

În continuare, autoarea contestației prezintă câteva repere în demonstrarea atitudinii inechitabile și nelegale a autorității contractante, încă de la evaluarea formularelor DUAE, ce referire la societățile ..., ..., ..., ..., ... și ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, în referire la accesul limitat la documentele dosarului achiziției, la fișele tehnice depuse de alți ofertanți, precum și la rapoartele de specialitate întocmite de către expertul cooptat pentru specialitatea curenți slabi.

În ce privește critica adusă analizei tehnice cu privire la specialitatea "Instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu",

autoritatea contractantă opinează că este nefondată, întrucât anexele la răspunsul nr. 1509/30.06.2017, pe care contestatoarea le califică drept fișe tehnice, reprezintă două coli A4, tehnoredactate, care nu sunt asumate de către producătorul ..., ci doar de contestatoare, fiind o copiere parțială a fișelor tehnice FT. 2 și FT. 13 din caietul de sarcini.

De asemenea, aceasta afirmă că justificarea conform căreia, autoritatea contractantă nu a luat în considerare declarația reprezentantului producătorului ... în România, este neîntemeiată, întrucât contestatoarea a prezentat declarația ... în data de 05.09.2017, ca anexă a notificării nr. 1815, demers pe care ...la întreprins după ce a primit adresa nr. 17625/24.08.2017 prin care i-au fost detaliate în amănunt motivele pentru care oferta sa a fost stabilită ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Legat de critica adusă analizei tehnice cu privire la specialitatea "Instalații Termice, Ventilare", respectiv faptul că nu au fost solicitate declarații de confidențialitate pentru echipamentele cuprinse în formulare F4 - F5, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, la specialitatea menționată, sunt solicitate fișele tehnice de la nr. 1 la nr. 35, în cuprinsul cărora, la punctul 3 se solicită "*condiții privind conformitatea cu standardele relevante: declarație de conformitate conform normelor în vigoare*".

În referire la aspectul invocat de contestatoare, legat de răspunsul nr. 6761/27.03.2017, potrivit căruia *„acolo unde este posibil pentru materiale/echipamentele ofertate se vor atașa fișe tehnice, cataloage, broșuri de la producător/furnizor*", cât și de răspunsul formulat prin adresa nr.6676/24.03.2017, potrivit căruia *„Oferta tehnică va fi însoțită de materialul documentar ce va dovedi caracteristicile fiecărui produs (prospect, file de catalog, certificate de test, literatură de specialitate, desene, articole, publicații) ori alte materiale documentare de la producător/furnizor care să dovedească caracteristicile fiecărui produs/echipament de la furnizor/producător*", autoritatea contractantă precizează că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea unui singur material documentar sau a mai multor materiale documentare, fără a fi necesară prezentarea acestora sub toate formele enumerate, enumerarea conținând condiții alternative și nu simultane în ce privește documentele anexă la propunerea tehnică.

Totodată, ... afirmă că declarațiile de conformitate aferente echipamentelor, au fost solicitate de prin intermediul formularelor F5, prezentate în caietul de sarcini.

Se arată că, la punctul 3 "*Condiții privind conformitatea cu standarde relevante*", din cadrul fiecărui formular F5, se solicită "*Declarație de conformitate conform normelor în vigoare*", condiție însușită de către ofertant prin formularele F5 transmise în cadrul documentației tehnice depuse.

Autoritatea contractantă susține că declarația de conformitate nu a fost solicitată pentru a analiza caracteristicile tehnice ale echipamentului respectiv, ci pentru a dovedi că echipamentul îndeplinește cerințele standardelor sau directivelor europene, armonizate (certificare CE).

Referitor la faptul că "*puterea termică a bateriei de încălzire pe agent termic apă caldă prezentată în selecția echipamentului aferent formularului F5, nr. FT6 nu corespunde cu puterea termică prevăzută în caietul de sarcini*", cât și la justificarea contestatoarei cum că aceasta este din categoria abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă consideră afirmația, ca fiind neîntemeiată întrucât, fișa tehnică aferentă echipamentului din cadrul formularului F5 nr. FT6, nu este în limba română, conform solicitării din fișa de date.

Aceasta afirmă că parametrii tehnici de funcționare a echipamentului, specificați în cadrul acestei fișe tehnice, nu corespund cu cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, se afirmă următoarele:

- Temperatura de calcul exterioară iarna este de -18°C pentru zona climatică III, în care este amplasat obiectivul, în conformitate cu SR 1907-1:2014 (MEMORIU TEHNIC INSTALAȚII TERMICE VENTILARE - pagina 1);

- Având în vedere faptul că în cadrul selecției, prezentate de către ofertant, valoarea temperaturii exterioare de calcul utilizată, nu corespunde cu valoarea solicitată prin caietul de sarcini, rezultatele selecției nefiind concludente.

În ceea ce privește justificarea că la elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de echipamentul FT6 -CFR500, aceasta precizează că astfel îi este întărită decizia că echipamentul ofertat este neconform.

Autoritatea contractantă menționează de asemenea că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, atât la momentul ofertării (pag. 1388-1390,1391,1392,1393,1395) cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, contestatoarea nu a indicat în mod clar, corect și complet echipamentele pe care le ofertează.

În acest sens se susține că fișele tehnice aferente echipamentelor din cadrul formularelor F5 nr. FT11, FT12 și FT13, atașate de către ofertant în propunerea tehnică, reprezintă o transcriere identică a informațiilor din cadrul formularelor 5 din caietul de sarcini și nu o fișă tehnică autentică.

Se arată că documentele prezentate de către ofertant, în cadrul adresei cu nr. 1509/30.06.2017, reprezintă documente de certificare ISO și agrementez tehnice, în care nu se precizează parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește faptul că, din analiza propunerii tehnice a rezultat că temperatura minimă de funcționare a echipamentului ce a fost ofertat prin fișa tehnică FT30 nu corespunde cu cea solicitată prin caietul de

sarcini, mai exact că echipamentul ofertat este un sistem de climatizare de tip split 2,7Kw capacitate răcire, produs de ... nu îndeplinește condiția referitoare la temperatura minimă exterioară de funcționare, acesta fiind de -7 grade și nu -18 grade conform fișei tehnice asumate de contestatoare, justificarea că "*această abatere tehnică minoră*" a fost corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, este nefondată întrucât de această dată contestatoarea a atașat fișa tehnică a unui sistem de climatizare de tip split 2,7Kw capacitate răcire produs de ..., care îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Aceasta afirmă că, în situația în care ar fi acceptat modificarea echipamentului inițial ofertat, ar fi încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal.

În ce privește critica adusă analizei tehnice cu privire la specialitatea "*Instalații sanitare și de stingere a incendiilor*" și anume că ofertanta nu și-a asumat condițiile de garanție și post garanție solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a înțeles să adopte măsuri de remediere și să considere condiția îndeplinită, raportat la documentele prezentate de contestatoare.

Legat de faptul că, din analiza propunerii tehnice a rezultat lipsa declarațiilor de conformitate aferente echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini, prin formularul F5, formularele FT1, FT2, FT3, FT4, FT5, FT6, FT7, FT8, FT9, autoritatea contractantă menționează că, prin fișele tehnice publicate, a solicitat la punctul 3 "*condiții privind conformitatea cu standardele relevante: declarație de conformitate conform normelor în vigoare*".

În ceea ce privește critica, potrivit căreia s-a constatat lipsa declarației de conformitate și fișei tehnice pentru grup de pompare zona 1, prevăzut în caietul de sarcini și însușit de contestatoare, prin formularul F5 - FT4, cât și faptul că autoritatea contractantă a impus în mod abuziv condiția referitoare la această condiție de conformitate, cât și faptul că nu a analizat răspunsul contestatoarei nr. 1509/30.06.2017, ... prezintă următoarele argumente:

- în cuprinsul fișelor tehnice, la punctul 3, sunt solicitate expres declarații de conformitatea;

- fișa tehnică aferentă echipamentului din cadrul formularului F5 nr. FT4, prezentată de către ofertantă în cadrul adresei nr. 1509/30.06.2017, este una cu caracter general, fără a specifica punctul de funcționare al grupului de pompare, din care să reiasă parametrii tehnici de funcționare solicitați prin caietul de sarcini și însușiți de către ofertant.

În referire la critica adusa analizei tehnice cu privire la specialitatea "Curenți slabii", pentru echipamentul produs de ..., autoritatea contractantă precizează că, potrivit concluziilor raportului de evaluare privind acest produs, nu se îndeplinesc toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv:

- ofertanta a propus un echipament produs de firma ... cu codul MST125, indicând îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini;

- examinându-se documentația tehnică furnizată de ofertant, s-a constatat că afirmațiile acestuia nu se confirmă, produsul nefiind conform cu cerințele;

- s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 8952/04.05.2017, privind echiparea completă a produsului ofertat;

- contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1020/11.05.2017, dar nu a furnizat informațiile solicitate;

- din informațiile primite de la aceasta s-a concluzionat că produsul nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini pentru că:

• eficiența cerută de 99% nu a fost îndeplinită, produsul având o eficiență de 96.5%;

• solicitarea "*display grafic LCD cu interfață tactilă*" nu a fost îndeplinită, produsul ofertat dispunând de un display grafic fără interfață tactilă;

• cerința "*algoritm de încărcare a acumulatorilor în trei faze*" nu a fost îndeplinită, documentația producătorului indicând la pagina 1285 "*reîncărcarea pe 2 niveluri de tensiune*";

• contestatoarea nu a menționat echiparea cu un cabinet de baterii (deși s-a solicitat indicarea echipării complete a produsului ofertat), prin urmare, funcționalitatea de bază a echipamentului și anume furnizarea de energie în cazul întreruperii sursei de alimentare principale, nu poate fi îndeplinită.

Pentru produsul specificat în caietul de sarcini prin fișele tehnice CEDC10 și IDV15- Modul de alimentare inteligentă PDU pentru rack 19, autoritatea contractantă precizează că, potrivit concluziilor raportului de evaluare, nu se îndeplinește cerința privind disponibilitatea comercială a produselor ofertate la data depunerii ofertei, această cerință oferind informațiile privind toate caracteristicile tehnice ale produselor ce vor fi achiziționate.

Față de susținerile contestatoarei în referire la acest produs, autoritatea contractantă afirmă că acestea sunt nefondate, întrucât:

- autoritatea contractantă nu are resursele și disponibilitatea de a determina capacitatea unui fabricant de a produce un anume produs, de aceea a și solicitat ca produsele ofertate să fie în fabricația curentă;

- produsul la care face referire ofertanta nu este unul special, cu utilizare dedicată sau care se produce în serii mici sau unicate.

Pentru produsul specificat în caietul de sarcini prin fișa tehnică IDV2-Priza dublă cat. 6 îngropată, inclusiv doză, se arată că, potrivit concluziilor raportului de evaluare, nu se îndeplinesc toate cerințele tehnice, respectiv:

- contestatoarea, în propunerea tehnică, a propus un produs al firmei AMP cu codul 2-966224-1 și a indicat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini;

- examinându-se propunerea tehnică, s-a constatat că acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- s-au solicitat clarificări în acest sens și a fost furnizat un răspuns în care s-a menționat că se vor livra împreună cu produsul ofertat și alte componente, astfel ca funcționalitățile cerute să fie îndeplinite;

- s-a examinat lista de componente pe care ofertanta s-a angajat că le va livra și s-a constatat că nici această echipare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (s-a solicitat o priză dublă, lista de echipare este pentru o priză simplă).

Pentru produsul specificat în caietul de sarcini prin fișa tehnică IDV7- Openframe 42U, 19, autoritatea contractantă menționează că, în fapt, s-a solicitat un echipament (rack) dotat cu un accesoriu (organizatoare verticale), contestatoarea susținând că nu există pe piață astfel de ansambluri, ele fiind necesar a fi comandate separat.

Aceasta consideră că indicarea în propunerea tehnică inițială, nu o asigură că ofertanta poate livra acest produs, de aceea, a cerut indicarea cu precizie a produselor ofertate, astfel, contestatoarea a avut posibilitatea să indice în cazul produselor compuse din mai multe subansamble, codurile și cantitățile acestora.

Se arată că listele de cantități nu cuprind vreo referire la acest produs, prin urmare, neexistând nicio garanție că acestea vor fi livrate.

Pentru produsele specificate în caietul de sarcini prin fișele tehnice STV3,558, A25M6,ESSM9 și SADD4 - Cabină extensie centrală VoIP, Consolă monitorizare, Consolă sonoră pasivă, Consolă PC, Aplicație software cu licență aferente, autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației a menționat în propunerea tehnică drept producător al acestor produse, firma ....

Se arată că, prin adresa nr. 8952/04.05.2017, s-au solicitat informații despre portofoliul curent de produse al acestei companii, ofertanta răspunzând că respectivele produse fac parte din gama de produse fabricate la comandă de ... și, că a transmis un certificat constatator care atestă faptul că societatea are în obiectul de activitate fabricația acestor tipuri de echipamente, totuși, în răspunsul dat, neregăsindu-se acest certificat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 11702/16.06.2017, a solicitat contestatoarei, să indice cum se îndeplinește cerința caietului de sarcini, potrivit căreia *„Este obligatoriu ca produsele ofertate să fie disponibile comercial la data depunerii ofertei. Nu vor fi luate în considerare prognoze, estimări sau anunțuri ale ofertantului sau producătorului”,* totodată, solicitând și manualele de utilizare ale acestor produse.

Se arată că autoarea contestației a răspuns că solicitarea acestor manuale excede prevederilor fișei de date a achiziției și că această cerință este îndeplinită prin faptul că s-au furnizat coduri de produs și prospecte.

Autoritatea contractantă arată în acest sens că, potrivit concluziei raportului de evaluare și anume aceea că deși s-au cerut în mod clar atât în caietul de sarcini cât și expres în solicitările de clarificări, ofertanta nu a furnizat dovezi clare că produsele ofertate există.

Aceasta precizează că, deși produsele nu au caracteristici tehnice speciale, fiind comune pe piață și toți ceilalți ofertanți au găsit furnizori consacrați pentru ele, contestatoarea a preferat să indice pentru toate un producător necunoscut.

În ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, prezentarea certificatului constatator a ... abia la momentul comunicării notificării nr. 18185/05.09.2017, reprezintă o abatere tehnică minoră, autoritatea contractantă o apreciază nefondată, întrucât, legiuitorul, în cuprinsul art. 134 alin.(7) lit. a) și lit. b) din HG nr. 395/2016, definește în mod clar, expres și limitativ modificările care intră în categoria abaterilor tehnice minore, mai mult, certificatul constatator emis de ONRC, fiind un document suport al DUAE și nu o parte componentă a propunerii tehnice.

Se arată că acest document a fost furnizat autorității contractante ulterior transmiterii adresei prin care i-au fost arătate contestatoarei motivele pentru care oferta sa este considerată, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În referire la criticile aduse modului de analiză a ofertelor, autoritatea prezintă o serie de argumente, după cum urmează:

În ce privește critica adusă cu privire la lipsa fișelor tehnice ale producătorului pentru toate echipamentele, în limba română, se arată că aceasta a fost una din solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă a adresat-o atât asocierii ... - ..., prin adresa nr. 11696/16.06.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 12219/26.06.2017, dar și ..., prin adresa nr. 11699/16.06.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 12218/26.06.2017.

În ceea ce privește critica adusă cu privire la adoptarea de maniere diferite în evaluarea și analiza ofertele depuse, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, acolo unde au fost necesare, iar în urma analizei răspunsurilor, s-au resolicitat clarificări, nefiind respinse răspunsurile clare, complete și concise.

Legat de afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în cuprinsul ofertei asocierii ... - ...*„nu s-a regăsit descrierea ofertei articol cu articol pentru categoriile de lucrări aferente realizării bazinului de apă BA"*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 8954/04.05.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 9257/09.05.2017.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a putut descalifica ofertanta, făcând trimitere în acest sens, la decizia Consiliului nr. ....

În ceea ce privește garanțiile acordate lucrării, cât și garanțiile acordate echipamentelor de către asocierea ... - ... (solicitarea de clarificări nr. 8954/04.05.2017, întrebările 1 și 2) și ...(solicitarea de

clarificări nr. 11699/16.06.2017), autoritatea contractantă menționează că aceștia au răspuns prin adresele nr. 9257/09.05.2017 și nr. 12218/26.06.2017.

Se arată că garanția și postgaranţia acordată pentru echipamentele specificate în fișele tehnice FT10 și FT13 a fost solicitată ofertantei ... prin solicitare de clarificări nr. 11696/06.06.2017, pentru care s- a transmis răspunsul nr. 12219/26.06.2017.

Legat de faptul că propunerea tehnică a contestatoarei prezintă o copiere integrală a caietului de sarcini și o descriere generală fără nicio intervenție a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat reproiectarea lucrărilor (proiectul tehnic și detaliile de execuție existând, iar caietul de sarcini, este parte integrantă acestui proiect tehnic), ci a solicitat ca fiecare ofertant în parte, să descrie de o manieră proprie execuția lucrărilor ce formează obiectul viitorului contract.

În ce privește critica adusă cu privire la modul de redactare și detaliere a analizei ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că a evidențiat atât în procesele verbale, cât și în raportul procedurii, doar motivele care au fundamentat decizia de a considera ofertele ca fiind neconforme, inacceptabile sau admisibile.

În ceea ce privește faptul că nu există menționate aspecte cu privire la oferta ... - ... și oferta ...cu referire la categoria de lucrări instalații de detecție, semnalizare și alarmare incendiu, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cei doi ofertanți au furnizat informațiile necesare din care să rezulte că propunerile lor tehnice sunt conforme cu caietul de sarcini în referire la această categorie de lucrări.

Față de afirmațiile conform cărora, celorlalți participanți la procedură li s-a permis rectificarea erorilor din cuprinsul ofertelor și doar contestatoarei nu, se arată că autoarea contestației a avut o primă eroare ce i s-a permis să fie corectată, tocmai în instrumentul de garantare cu care făcea dovada constituirii garanției de participare la procedură.

Aceasta menționează că eroarea de redactare la care se face referire mai sus, reprezintă o eroare de scriere în cadrul formularului F5 nr. FT13 depus inițial de către ofertantă și nu o eroare de redactare în cadrul fișei tehnice de la producător, aferentă echipamentului respectiv.

Se arată că, prin solicitarea de clarificări, s-a urmărit doar rectificarea erorii de redactare din cadrul formularului F5 (coloana 2 - corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini), solicitarea unei noi fișe tehnice de la producător pentru echipamentul respectiv, nefiind necesară, deoarece parametrii tehnici din fișa tehnică de la producător depusă inițial, corespund cu cei solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că fișa tehnică de la producător, aferentă echipamentelor din cadrul formularelor F5 nr.

FT24 si FT25, atașată de către ofertantă în urma solicitărilor de clarificări, reprezintă o completare a documentației tehnice depuse inițial și nu o înlocuire a acesteia.

Legat de cazul echipamentului aferent formularului F5 nr. FT30, autoritatea contractantă susține că, prin solicitarea de clarificări, se specifică faptul că, în conformitate cu fișa tehnică de la producător atașată, acesta nu îndeplinește temperatura exterioară minimă de funcționare, contestatoarea motivând că a fost o eroare și a transmis fișa tehnică aferentă echipamentului ofertat în propunerea financiară, de la același producător, echipament ce satisface parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

În cazul fișelor tehnice aferente formularelor F5 nr. FT3 și FT4, autoritatea contractantă susține că nu poate fi vorba de o neîndeplinire a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, deoarece, în documentația inițială depusă, aceste fișe tehnice de la producător nu erau prezentate, acestea fiind atașate ulterior, în urma solicitărilor de clarificări.

Se arată că, prin solicitarea de clarificări s-a urmărit doar rectificarea erorii de redactare din cadrul formularului F5, solicitarea unei noi fișe tehnice de la producător pentru echipamentul respectiv nefiind necesară deoarece parametrii tehnici din fișa tehnică de la producător depusă inițial, corespund cu cei solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, se afirmă că fișa tehnică de la producător, aferentă echipamentelor din cadrul formularelor F5 nr. FT24 și FT25, atașată de contestatoare în urma solicitărilor de clarificări, reprezintă o completare a documentației tehnice depuse inițial și nu o înlocuire a acesteia, fișă tehnică ce îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Legat de echipamentul aferent formularului F5 nr. FT30, autoritatea contractantă afirmă că, prin solicitarea de clarificări transmisă către ofertantă, se specifică faptul că, în conformitate cu fișa tehnică de la producător atașată, acesta nu îndeplinește temperatura exterioară minimă de funcționare, ca răspuns, autoarea contestației motivând că a fost o eroare și transmițând fișa tehnică aferentă echipamentului ofertat în propunerea financiară, de la același producător, echipament ce satisface parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește fișele tehnice aferente formularelor F5 nr. FT3 și FT4 (obiect - Instalații Sanitare și de Stingere a incendiilor) autoritatea contractantă consideră că nu poate fi vorba de o neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, deoarece, în documentația inițială depusă, aceste fișe tehnice de la producător nu erau prezentate, acestea fiind atașate ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, fișe tehnice ce demonstrează că echipamentele respective îndeplinesc parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

Față de cele semnalate de contestatoare în legătură cu formularele DUAE, autoritatea contractantă prezintă argumente de natură a

contrazice susținerile acesteia, făcând referire la documentele depuse de către ... (asociat) și ... (lider de asociere) cu subcontractanți ..., ...și ..., precum și ... (subcontractant).

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin cererea de intervenție voluntară depusă, ... - ..., prin lider ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale.

De asemenea, aceasta invocă tardivitatea depunerii contestației, prin raportare la data comunicării actului contestat, prezentând o serie de argumente în acest sens.

Pe fond, intervenienta apreciază contestația, ca fiind nefondată, autoarea intervenției prezintă următoarele susțineri:

Cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul contestatoarei la fișele tehnice depuse de alți ofertanți, ... precizează că a depus în cadrul propunerii tehnice, o declarație de confidențialitate, care nu permite accesul la oferta asocierii.

Cu privire la neregula referitoare la neindicarea propriei abordări asupra ofertei și utilizarea doar a unei transcrieri a caietului de sarcini, intervenienta afirmă că, a copia pur și simplu, fără a interveni cu referințe la propriile proceduri tehnice de execuție sau alte caracteristici pentru demonstrarea însușirii lor în cadrul ofertei societății executante, nu se demonstrează asumarea execuției, pentru fiecare lucrare de specialitate: construcții, instalații și montaj.

Legat de modul de prezentare al propunerii tehnice, intervenienta afirmă că metodologia de execuție și înțelegerea lucrării asumate, cade în sarcina executantului, fiind de datoria acestuia să demonstreze conformitatea propunerii tehnice în acord cu cerințele autorității contractante, preluarea cuvânt cu cuvânt a cerințelor acesteia, neputând echivala cu demonstrarea corespondenței propunerii tehnice.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a prezenta declarații de conformitate pentru echipamente sau materiale, ca documente justificative pentru soluțiile alese, intervenienta arată că, potrivit cerințelor acesteia *„acolo unde este posibil pentru materiale/echipamente ofertate se vor atașa fișe tehnice, cataloage, broșuri de la producător furnizor*".

Aceasta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat declarații de conformitate, pe care le-a prezentat, întrucât acestea conțin informații minime necesare, care se regăsesc obligatoriu în cataloagele și broșurile indicate în fișa de date, respectiv, standardele de calitate privind

execuția materialelor și echipamentelor, marcajul CE de producție și asumarea standardelor de firmele producătoare.

Autoarea intervenției precizează că în absența declarației de conformitate, este posibil să fie furnizate fișe tehnice pentru materiale/echipamente ofertate, executate după standarde ce nu respectă legislația de recepție a lucrărilor de avizare a funcționării spațiilor și instalațiilor, utilităților și echipamentelor ce sunt în exploatarea investiției finanțate din bani publici.

Aceasta apreciază că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, în sensul că nu deține stocuri de marfă, astfel încât, nu poate furniza declarații de conformitate.

... afirmă că solicitarea de către autoritatea contractantă a acestor declarații de conformitate este îndreptățită, în contextul în care celelalte dovezi nu sunt suficiente sau nu sunt conforme cerințelor sale, fiind corect fundamentată în vederea obținerii unui minim de informații în referire la elementele propunerii tehnice.

Intervenienta concluzionează astfel că, prin urmare, câtă vreme cerințele autorității contractante sunt formulate exclusiv în vederea analizei conformității ofertei cu caietul de sarcini, cerința nu poate fi apreciată ca excesivă.

În ceea ce privește curenții slabi, autoarea intervenției consideră că este firesc și legitim ca autoritatea contractantă să se asigure că producătorul poale livra produse cu specificațiile tehnice solicitate, iar această cerință trebuia îndeplinită de toți ofertanții, fiind cât se poate de corect ca, o dată cu oferta financiară, aceasta să fie însoțită de o anexă, prin care producătorul sau furnizorul să declare că reperele ofertate vor respecta în totalitate cerințele expuse de proiectant în fișele tehnice.

De asemenea, în ce privește solicitarea manualului de utilizare, aceasta precizează că este normală, din punct de vedere tehnic solicitarea acestuia, pentru ca expertul tehnic cooptat să înțeleagă sau să verifice modul de funcționare a reperelor prezentate în fișele tehnice.

Cu privire la fișele tehnice pretins depuse în limba engleză, intervenienta precizează că tocmai multitudinea de cereri de clarificări, la care s-a răspuns de fiecare dată, demonstrează că s-a manifestat aceeași exigență față de oferta depusă de asocierea a cărui lider este ....

Se susține că fișele tehnice pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea lor în limba română, au fost transmise la volumul de documentație tehnică care a trebuit a fi postată în SEAP, orice omisiuni la ediție au fost rezolvate prin clarificările prezentate clar, complet, fără ambiguități, în acord cu prevederile legislației incidente.

Cu privire la pretinsa absență din ofertă a *„descrierii (...) bazinului de apă BA",* ... menționează că susținerile contestatoarei nu sunt reale, iar tratamentul inegal nu poate fi susținut, atâta timp cât aceasta nu cunoaște oferta sa, urmare a declarației de confidențialitate.

Aceasta precizează că autoarea contestației a avut acces la cererile de clarificări, însă nu a reținut că sub acest aspect s-au transmis indicații clare, unde se citește în propunerea tehnică această descriere, conform precizărilor din a doua cerere de clarificare.

Cu privire la pretinsele constatări ale raportului procedurii, invocate de contestatoare, ... afirmă că oferta asocierii este completă și corectă, acceptată de comisia de evaluare, agreată și confirmată din punct de vedere tehnic de expertul cooptat.

... precizează totodată că are un asociat și subcontractanți cu atestate de specialitate pentru execuția unor lucrări de instalații, acesta fiind motivul pentru care s-a bifat răspunsul DA.

În ce privește critica adusă modului de expunere a Informațiilor privind subcontractanții, intervenienta menționează că denumirea corectă a capitolului din DUAE este: *Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează*, afirmând că nu intenționează să subcontracteze altor entități decât celor declarate în partea a ll-a, secțiunea A - Informații privind operatorul economic, prin urmare DUAE fiind corect completat și sub acest aspect.

În ce privește proporția de subcontractare, autoarea intervenției susține că echipa este prezentată, declarându-se denumirea, calitatea de asociat sau subcontractant, lucrările sau activitățile pe care le va îndeplini, proporția fiind cea ilustrată în propunerea financiară.

Legat de reducerea numărului de candidați se susține că *"Operatorul economic declară că îndeplinește criteriile sau regulile obiective și nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați în următorul mod: îndeplinirea cerințelor Fișei de date poate genera limitarea numărului de candidați."*

Intervenienta arată că în mod corect a răspuns DA, în continuare, descriind, conform fișei de date, modul în care îndeplinește toate cerințele enumerate de autoritatea contractantă.

Aceasta precizează că aceleași argumente sunt aplicabile și în cazul celorlalte critici referitoare la subcontractanți.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat intervenientei să justifice confidențialitatea ofertei sale, prin raportare la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., intervenienta, în justificarea confidențialității ofertei sale, invocă prevederile art. 1 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

Aceasta precizează că, oferta sa, privită ca ansamblu, este un produs intelectual și comercial, care include informații cu privire la:

- situația economică a societății și date cu privire la fluxuri financiare, poziționări strategice și perspective viitoare, iar dezvăluirea acestor informații ar permite terților să exploateze strategii noi, de natură a o dezavantaja;

- capacitatea financiară și tehnică (prin personalul tehnic de specialitate atras prin contracte, colaborări pentru atingerea scopului de satisfacere a posibilului client, autoritatea contractantă, prin dotarea tehnică, prin atestatele profesionale ce oglindesc gradul de specializare, prin certificatele de însușire a standardelor de calitate, de protecție a mediului).

Astfel, intervenienta menționează că, propunerea tehnică, în ansamblul ei, cuprinde tehnologiile proprii de execuție, pentru realizarea investiției, fișele tehnice ale principalelor materiale ce vor fi puse în operă și ale echipamentelor ce vor fi montate.

De asemenea, se precizează că propunerea financiară cuprinde detalierea formularului de ofertă, cu detalierea componentelor pe fiecare preț.

Totodată, intervenienta face trimitere și la prevederile art. 25 din draftul de contract, parte a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat note scrise, urmare efectuării studiului de dosar la sediul CNSC.

1. În ceea ce privește partea scrisă la Instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect prin punctul de vedere exprimat.

Aceasta precizează că, propunerea tehnică a ..., reprezintă o copiere fidelă a memoriilor tehnice și caietelor de sarcini, în totalitate, literă cu literă, nefiind prezentată partea scrisă pentru *„Instalații detecție, semnalizare și alarmare la incendiu"*, autoritatea contractantă înțelegând să nu îi solicite clarificări.

Se arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 11699/16.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea modului propriu de realizarea a lucrărilor prezentate în caietul de sarcini pentru instalații desfumare și instalații electrice, care lipseau din propunerea tehnică, iar cu răspunsul nr. 3146/23.06.2017, ofertanta a atașat *„modul propriu de execuție a lucrărilor*" care constituie în realitate, caietele de sarcini din cadrul documentației de atribuire, copiate (pag. 359-433 ale răspunsului).

În ce privește oferta asocierii ... SRL - ..., autoarea contestației susține că metodologia de execuție și descrierea lucrărilor, sunt copiate integral din memoriile tehnice și caietele de sarcini din documentația de atribuire, cu titlu de exemplu, făcând trimitere la paginile 5-15 din cadrul propunerii tehnice, precizând totodată că, același lucru se constată și în cazul "*instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu*".

2. În referire la fișele tehnice FT2 și FT13, se face trimitere la pct. 6 din raportul procedurii (pag. 139), contestatoarea menționând că a atașat notificării, fișele tehnice ale producătorului, precum și o adresă de

la reprezentantul producătorului ... din România, în care se certifică faptul că produsul izolator de buclă face parte din gama de produse ....

Aceasta arată că autoritatea contractantă nu a luat în calcul răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 și anexele acesteia (pag. 1 și 2), dar nici fișele tehnice și confirmarea producătorului, continuând să susțină că aceste fișe nu ar fi fost asumate de producător, deși ulterior notificării, a înțeles că acestea sunt conforme, confirmând practic faptul că a declarat cerința neîndeplinită fără a se informa complet și corect.

Se afirmă că, la evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ..., în cazul celor doua fișe tehnice, ofertanta prezintă FT2-Acumulator 12V, însă fișa tehnică de la producător nu este în limba română, iar o parte din parametrii tehnici solicitați nu se regăsesc, respectiv:

- s-a solicitat încărcarea rapidă de 12A la 30 min. - nu se regăsește în fișa tehnică de la producător;

- s-a solicitat volum de acid de 0.661 - nu se regăsește în fișa tehnică de la producător.

... precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 475/23.06.2017, ofertanta a transmis fișa tehnică tradusă, însă aceasta este diferită de fișa tehnică transmisă inițial, întrucât, diagramele prezentate în cadrul acesteia sunt diferite (pag.35-36 din răspuns), neavând nici de această dată parametrii solicitați.

De asemenea, se arată că ofertanta a prezentat fișe tehnice neasumate de niciun producător, fără nicio stampilă autorizată, fără măcar a fi menționat producătorul.

Aceasta afirmă că, în evaluarea ofertei depuse de ..., în fișa FT2, ofertanta a ofertat alți parametri decât cei solicitați prin caietul de sarcini, iar, în FT2 transmisă prin răspunsul nr. 3146/23.06.2017, lipsește durata de încărcare, terminalul ofertat este tip T2 față de cel solicitat G3, dimensiunile sunt diferite (mai mari), nu este specificat volumul de acid, nu este specificat dacă funcționează în orice poziție de montaj (pag. 12 din anexa la răspuns) .

Se arată de asemenea că fișele tehnice prezentate nu sunt asumate de producător, fiind copiate integral din caietul de sarcini, în unele cazuri fiind chiar incomplete.

Cu titlul de exemplu, autoarea contestației arată că traducerea fișei tehnice de la producător pentru fișa tehnică nr. FTA2SM9 este neautorizată și incompletă, în sensul că nu reies toți parametrii din fișa producătorului, datele fiind prezentate succint și aleatoriu într-o pagina de fișier Word, în acest mod fiind elaborate toate fișele tehnice ale ofertantului, fără ca autoritatea să solicite clarificări.

De asemenea, se afirmă că fișa tehnică ESSM4 (pag.210) aparține unui produs ce nu poate fi găsit pe internet, iar declarația de conformitate este pentru cu totul alte produse.

3. În ceea ce privește Instalațiile Termice, Ventilare - Formulare F4+F5, autoarea contestației menționează că, prin formularul F5, și-a asumat faptul că echipamentele/produsele vor fi livrate împreună cu toate documentele solicitate, mai mult, potrivit prevederilor contractului atașat în propunerea tehnică, *„bunurile care fac obiectul prezentului contractului nu pot fi recepționate decât după predarea documentațiilor de funcționare, a certificatelor de calitate și/sau declarațiilor de conformitate ce se impun de către Beneficiarul-achizitor*", ceea ce demonstrează că declarațiile de conformitate nu trebuie prezentate în faza de ofertare, ci în faza de recepție.

Legat de evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., contestatoarea precizează că aceasta a prezentat declarații de conformitate emise în baza facturilor, ceea ce confirmă faptul că aceste documente se transmit după achiziționarea produsului, împreună cu produsul, conform legislației în vigoare.

Se arată că declarațiile de conformitate emise în baza facturilor sunt redactate în alta limbă decât cea română, sunt emise de distribuitor, unele declarații de conformitate lipsesc, iar altele sunt "*informe*", respectiv:

- declarația de conformitate nr. 365/07.03.2017 a fost emisă în baza facturii nr. 20170647, 2017649, 20170648/07.03.2017, deci, în urma achiziționării unui produs, beneficiar fiind ..., ceea ce demonstrează că aceste documente nici măcar nu au fost emise pentru prezenta procedură;

- lipsesc declarațiile de conformitate fișa FT6. FT7 , FT8, FT10 - producătorul menționat este ..., iar declarația de conformitate este din partea distribuitorului DIPET;

- la FT27, FT28 și FT29 a fost declarat producător ..., însă acesta este distribuitor, conform declarației de conformitate cuprinsă în cadrul propunerii tehnice la pag. 1094, producător fiind ...;

- la FT1 - FT5, FT9,FT11 - FT26,FT30 - FT35 nu este trecut codul și modelul produsului, iar declarațiile de conformitate sunt cu caracter general, neputându-se face legătură între produs și declarația de conformitate.

În ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., contestatoarea arată că, pentru FT-SES1 "*Echipament rack 30U*" pag. 592, producătorul declarat este LKATT, pentru care a și fost atașată fișa tehnică (pag.593), iar certificatul de calitate și conformitate este emis de CRIBU (pag.595), precizând de asemenea că, pentru o parte din echipamente nu s-au prezentat certificate de conformitate, de exemplu FT-SES 9, PDU 19 (pag.31).

4. Legat de puterea termică a bateriei de încălzire pe agent tehnic, contestatoarea afirmă că parametrii invocați de autoritatea contractantă nu au fost solicitați prin fișa tehnică și nici prin caietul de sarcini, fiind o

cerință noua, parametrii din fișa tehnică a ... fiind corespunzători cerințelor caietului de sarcini.

Aceasta apreciază că lipsa traducerii în limba română a fișei tehnice, reprezintă o abatere minoră întâlnită și în ofertele depuse de alți ofertanți, ce poate fi corectată fără a prejudicia în vreun fel procedura de achiziție sau pe ceilalți participanți.

Se arată că în cazul ofertei depuse de asocierea ... SRL - ..., fișa tehnică FT6 de la producător pag. 872- 876 din propunerea tehnică nu corespunde din punct de vedere al temperaturii aerului exterior de -18C, lipsa codului și modelului produsului făcând imposibil de identificat toate caracteristicile însușite prin formularul F5.

Legat de oferta depusă de ..., contestatoarea afirmă că, prin răspunsul la clarificări nr. 3146/23.06.2017, ofertanta a retransmis FT.6 "*Recuperator de căldură dublu flux :3000mc/h*", iar parametrul privind temperatura aerului exterior de -18C nu este specificat.

De asemenea, se arată că cea mai mare parte din fișele tehnice sunt prezentate fie cu omiterea specificațiilor din caietul de sarcini, fie cu nerespectarea condițiilor impuse, iar autoritatea contractantă, spre deosebire de cazul său, nu a solicitat clarificări cu privire la acestea.

5. În referire la fișele tehnice FT11, FT12 și FT13, pentru formularele F5, autoarea contestației menționează că fișa tehnică FT 11 se regăsește la pag. 1388-1390, FT12 se regăsește la pag. 1391-1392 iar FT13 se regăsește la pag. 1393-1395 din propunerea tehnică, de altfel, fiind atașate și alte documentele relevante în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, pag.52-67.

Legat de evaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ..., se afirmă că fișele tehnice prezentate de aceasta nu conțin codul și modelul produsului, făcând identificarea parametrilor tehnici de funcționare imposibilă, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Spre exemplu, autoarea contestației precizează că, pentru FT IDV9-Switch Acces 24xFastEthernet, ofertanta a indicat modelul Aruba 2530 24G PoE+Switch, fără a specifica și codul produsului, iar, conform documentației atașate de acesta la pag. 598-623, produsul se regăsește sub mai multe configurații, având diferite coduri, J9773A, J9779A, J9776A iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru identificarea exactă a produsului, conform cerințelor caietului de sarcini.

Legat de evaluarea ofertei depuse de ..., se arată că fișele tehnice prezentate de aceasta prezintă aceleași lipsuri ca și cele ale asocierii ... SRL - ..., parametrii tehnici fiind imposibil de identificat.

6. În ceea ce privește fișa tehnică FT30, ... menționează că a atașat inițial, din eroare, fișa tehnică a unui alt echipament, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 a fost corectata această abatere tehnică minoră, fiind depusă fișa tehnică FT30 FT 30-FTXR 28E, tradusă în limba română (pag. 71-72).

Se arată în acest sens că, deși ofertanților asocierea ... SRL - ... și ...autoritatea contractantă le-a permis completarea propunerii tehnice cu nenumărate fișe tehnice și înlocuirea fișelor tehnice existente deja, dar necorespunzătoare, în cazul său i s-a refuzat aplicarea dispozițiilor legale privitoare la abaterile tehnice minore.

Aceasta precizează că depunerea din eroare a fișei tehnice pentru un alt echipament reprezintă în mod cert o abatere tehnică minora, astfel cum autoritatea contractantă a recunoscut permițând celorlalți ofertanți nu numai să înlocuiască fișele tehnice depuse inițial, ci și să depună fișe care nu au fost depuse împreună cu oferta.

7. În referire la Instalațiile Sanitare și de Stingere a incendiilor - Formulare F4+F5, autoarea contestației subliniază că autoritatea contractantă recunoaște că în cazul său a analizat oferta în mod incorect, utilizând criterii subiective, întrucât, chiar în punctul de vedere formulat, afirmă că: *"autoritatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere și să considere condiția îndeplinita, raportat la documentele prezentate de contestatoare*" (pag.5).

Aceasta apreciază că adoptarea unor măsuri de remediere în prezent, este inutilă și tardivă, având în vedere că pentru aceste motiv oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

8. Legat de declarațiile de conformitate pentru FT1- FT9, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017, contestatoarea a depus o serie de documente suplimentare relevante (pag. 78-106), conform cerințelor din caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate prin adresa nr. 6761/21.03.2017 emisă de autoritatea contractantă.

Față de evaluarea ofertei asocierii ... SRL - ..., contestatoarea precizează că aceasta a prezentat declarații de conformitate emise în baza facturilor, ceea ce confirmă afirmațiile sale, conform cărora, legislația în vigoare prevede că aceste documente însoțesc produsul.

Se arată de asemenea că în cazul ofertantei ... SRL, sunt prezentate declarații de conformitate emise în baza facturilor, în altă limbă decât cea română, chiar de la distribuitor, de asemenea, pentru o parte din echipamente, nefiind prezentate certificate de conformitate.

În ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., autoarea contestației afirmă că pentru produsul FT-SES1 "*Echipament rack 30U*" pag. 592, producătorul declarat este LKATT, pentru care a fost atașată fișa tehnică (pag.593), iar certificatul de calitate și conformitate este de la CRIBU (pag.595), așadar, constatându-se cu ușurință că în cazul acesteia, o astfel de situație nu a constituit motiv de descalificare și nici măcar de solicitare de clarificări, deși se constată că documentele nu sunt relevante.

Totodată, ... precizează că pentru o parte din echipamente nu au fost prezentate certificate de conformitate.

9. În referire la grupul de pompare zona 1, ... precizează că fișa tehnică solicitată, împreună cu alte documente, a fost depusă cu adresa nr.1509/30.06.2017 (pag 107-120) și se referă strict la produsul solicitat prin formularul F5 nr. FT4, iar nu pentru întreaga gamă de grupuri de pompare.

Aceasta afirmă că asocierea ... SRL - ... a prezentat în aceeași manieră cu cea imputată ... o parte semnificativă din oferta, fișa tehnică prezentată fiind cu caracter general pentru întreaga gamă de grupuri de pompare, fiind prezentate mai multe selecții prin care nu s-a evidențiat grupul de pompare ofertat, deoarece nu s-au prezentat în formularul F5 codul și modelul produsului.

De asemenea, aceasta menționează că declarațiile de conformitate prezentate pentru echipamentele ofertate sunt cu caracter general și nu s-a evidențiat grupul de pompare ofertat, aceasta situație fiind regăsită și în cazul altor echipamente.

Se arată totodată că, ...a prezentat în aceeași manieră, cu caracter general, o parte semnificativă din ofertă (spre exemplu, pentru FT SES8, PDU 19 RACKMOUNTABLE 6X220v Shuko (pag.031) se prezintă fișa tehnică în limba engleză, după care sunt înșiruite un număr de peste 20 de modele de produse, inclusiv produse care nu au fost solicitate prin fișa tehnică, fără a se specifica cel ofertat.)

10. În ceea ce privește curenții slabi, autoarea contestației afirmă că echipamentul produs de ... în urma solicitării de clarificări nr. 8952/04.05.2017, prin care autoritatea contractantă a solicitat transmiterea configurației complete a echipamentului, ... a transmis, prin adresa nr. 1020/11.05.2017 pag. 4-6, toate documentele tehnice (fișa tehnică a producătorului), din care reiese faptul că echipamentul IEDC2 - Sistem UPS 2x100 kVA corespunde întru-totul cerințelor autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea apreciază a fi neîntemeiate motivele pentru care autoritatea contractantă declară produsul ofertat, neconform.

Aceasta afirmă că asocierii ... SRL - ..., i-au fost solicitate clarificări cu privire la UPS, iar prin răspunsul formulat, a transmis documente care au completat propunerea tehnică, autoritatea contractantă acceptând astfel completarea ofertei.

Față de oferta depusă de ..., se arată că traducerile depuse sunt o simplă enumerare în Word a unor caracteristici aleatorii din fișele producătorului, unele dintre ele fiind greșite și în mare măsura incomplete, fără a fi asumate de un traducător autorizat.

11. Față de modul de alimentare inteligent PDU pentru rack 19, contestatoarea menționează că, împrejurarea că echipamentele se fabrică la comandă, cum este precizat de producător și în fișa tehnică a acestora, nu poate echivala cu indisponibilitatea comercială a produselor.

12. În referire la priza dublă cat. 6 îngropată, ... afirmă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 (pct. 20), a explicat în detaliu opțiunea de a atașa doar fișa tehnică a faceplate-ului, atașând însă și fișele tehnice pentru restul componentelor.

Aceasta precizează că, prin punctul 21 al aceluiași răspuns, a arătat că produsul solicitat de autoritatea contractantă este un ansamblu format din mai multe componente, fiecare cu un cod de producător distinct, , ... fiind în imposibilitate de a specifica un singur cod de produs pentru întregul ansamblu.

Aceasta arată că asocierea ... SRL - ... a ofertat același produs, atașând aceeași fișa tehnică de la producător, oferta acesteia fiind însă declarată conforma, situație identică regăsită și în cazul ofertei depuse de ...

13. În ceea ce privește *Openframe 42U, 19,* se susține că produsul ofertat inițial de ..., îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 (pct. 22), unde s-a precizat că organizatoarele au fost prevăzute în oferta tehnică la pagina 1888 (FT IDV7 Nr. crt. 1-Coloana 2).

Aceasta susține de asemenea că, obligația sa pentru configurația finală a produsului instalat a fost asumată clar prin completarea formularului F5, iar, din răspunsul său, reiese că produsul ofertat în partea financiară este complet, existând garanția că acesta va fi livrat întocmai cerințelor autorității contractante.

Contestatoarea precizează de asemenea că ...a propus același produs ca cel ofertat de ..., atașând însă fișa tehnică a producătorului (pag. 375-376) numai în limba engleză.

14. Legat de cabinet extensie centrală VolP, Consolă monitorizare, Consolă sonoră pasivă, Consolă PC, Aplicație software cu licențe aferente, se arată că produsul ofertat inițial de contestatoare, îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1509/30.06.2017 (pct. 22), prin care s-a arătat că solicitarea manualului de utilizare este o cerință nouă și excede atât prevederilor fișei de date, cât și prevederilor legale.

În legătură cu modul de evaluare a ofertelor, ... susține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat și nici nu poate justifica de ce, în cazuri identice, pentru aceeași abatere tehnică minoră, a ales să declare oferta sa inacceptabilă și în același timp să declare admisibile ofertele celorlalți doi operatori economici.

Aceasta afirmă totodată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a arătat numai că a solicitat clarificări ofertanților, dar nu a justificat și modul diferențiat în care a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări chiar și in cazul fișelor tehnice traduse, având ca aspect de clarificat datele cu caracter personal ale traducătorului autorizat, în condițiile în care ștampila acestuia era aplicată pe documentele traduse.

Autoarea contestației arată că în raportul procedurii, autoritatea contractantă a prezentat modul în care s-a desfășurat analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ... la paginile 126-151 (26 de pagini), observându-se că pentru cei doi ofertanți au fost de ajuns șase rânduri pentru modul în care au fost analizate răspunsurile lor la solicitările de clarificări.

... mai precizează că autoritatea contractantă a recunoscut că asocierea ... - ... trebuia descalificată pentru lipsa din propunerea tehnică a descrierii articol cu articol pentru categoriile de lucrări aferente realizării bazinului de apă BA, încercând însă să justifice declararea ofertei ca fiind admisibilă prin referire la decizia Consiliului nr. ....

Se arată că prezentarea garanției acordate lucrărilor și echipamentelor, era o cerință obligatorie impusă prin fișa de date, cerință pe care ... a respectat-o întocmai, spre deosebire de cei doi ofertanți ale căror oferte au fost declarate conforme.

... afirmă că a prezentat modul (maniera) de execuție a lucrărilor în cadrul procedurilor tehnice de la pag. 97-333, fiind de neînțeles cum autoritatea contractantă, citând dintr-o expunere a lucrărilor care vor fi executate (deci nu a modului în care aceste lucrări vor fi efectuate), a ajuns la concluzia că nu a descris procesul efectiv al execuției lucrărilor.

Contestatoarea își menține punctul de vedere cu privire la faptul că autoritatea contractantă a analizat ofertele celor doi ofertanți în mod superficial, încălcând principiile Legii nr. 98/2016, iar la analiza ofertei sale, neluând în considerare toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Cu privire la modul de evaluare a formularelor DUAE, contestatoarea arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă dovedește că a făcut confuzie între capitolul D - informații privind subcontractanții și capitolul C - capacitatea tehnică și profesională.

În continuare, aceasta invocă Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016, prevederile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, precum și prevederile Notificării ANAP nr. 240 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE.

Contestatoarea apreciază astfel că autoritatea contractantă a făcut pur și simplu confuzie între calitatea de asociat și calitatea de terț susținător, precum și rolul fiecăruia în cadrul unui viitor contract.

Cererea de intervenție formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară conform art. 63 din Codul de

procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, formulată de SMB SRL, întrucât, aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *”RECOMPARTIMENTARE, MODERNIZARE SPAȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT, CU PĂSTRAREA FUNCȚIONALULUI EXISTENT”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 23.239.899,17 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, să modifice adresa de solicitare de clarificări nr. 8952/04.05.2017 și să continue procedura de atribuire.

Conform adresei nr. 17625/24.08.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini și prin răspunsurile transmise a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial, legat de mai multe elemente aferente ”instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu”, ”instalațiilor termice, ventilare”, ”instalațiilor sanitare și de stingere a incendiilor” și ”instalațiilor de curențe slabi” și, ca inacceptabilă, legat de nerespectarea cerinței referitoare la redactarea ofertei în limba română.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa completată de răspunsurile la solicitările de clarificări respectă cerințele documentației de atribuire și că autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit

ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, contestatoarei, referitor la propunerea tehnică, inclusiv legat de motivele de respingere, răspunsurile cu privire la acestea fiind considerate concludente.

De asemenea, se reține că ... invocă faptul că anumite inadvertențe constatate de autoritatea contractantă, respectiv puterea termică a bateriei de încălzire, lipsa certificat constator, se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, iar altele exced prevederilor documentației de atribuire cum ar fi solicitarea de prezentare a declarațiilor de conformitate sau a manualelor de utilizare, susțineri pe care Consiliul le apreciază ca nefiind concludente, deoarece, pe de o parte, potențiala furnizare nelegală sau furnizarea unui produs neconform nu pot fi încadrate în respectiva categorie nefiind elemente tehnice, iar, pe de altă parte, deși, cerințele excesive au fost formulate de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, care nu au fost contestatate, respectarea lor devenind obligatorie, mai ales că respectivele documente confirmă că echipamentele la care se referă sunt conforme cu cerințele tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini.

Analizând motivele legate de ”instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu”, Consiliul constată temeinicia susținerilor autorității contractante, respectiv faptul că, prin adresa 12824/03.07.2017, contestatoarea a răspuns neconcludent, întrucât a prezentat, în partea scrisă, doar o transcriere a caietului de sarcini, fără a prezenta concret modul în care vor fi respectate specificațiile solicitate, iar, fișele tehnice prezentate sunt întocmite de ofertant fără a fi prezentată vreo confirmare din partea producătorului; susținerea contestatoarei că obiectul contractului este de lucrări de execuție nu de proiectare și, ca urmare, ofertanții sunt obligați să execute lucrările în conformitate cu specificațiile caietelor de sarcini, nu poate fi reținută deoarece modul de lucru este un element propriu fiecărui executant, cerința autorității contractante referindu-se la descrierea acestuia pentru a putea verifica respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei din motivele mai sus menționate, analiza celorlalte motive de ne conformitate fiind de prisos, caracterul inadmisibil al ofertei nemiputând fi modificat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a celorlalte oferte, atât din contestația inițială cât și din concluziile scrise, având în vedere faptul că nu se regăsesc în notificarea prealabilă, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, ca urmare a nerespectării de către aceasta a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la obligația de formulare a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă cu privire la respectivele critici, fiind

încălcat astfel principiul contradictorialității și a dreptului la apărare al acesteia, reținându-se și faptul că referitor la aceste critici nu a fost solicitată vreo măsură de remediere, ci par mai degrabă elemente de susținere a propriilor critici.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenţie formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizecișiunu) pagini.