

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1321/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., asistată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire referitoare la loturile 6 și 7, întocmită de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Antiseptice și dezinfectanți*”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

„obligarea AC la modificarea caietului de sarcini al loturilor

Dezinfectant pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat 6 -

și

Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor - gata preparat 7 -

ale achiziției (în continuare CS) prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație

(...) suspendarea continuării procedurii de atribuire a acordului cadru al achiziției în temeiul art.22 (1) LEGE”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 1321/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva prevederilor documentației de atribuire referitoare la loturile 6 și 7, întocmită de către ..., solicitând cele mai sus redate, sens în care a afirmat următoarele:

2. Fondul contestației (cereri comune ambelor loturi)

2.1. ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să fie produs biocid avizat TP1 sau dispozitiv medical*” prin eliminarea sintagmei „*sau dispozitiv medical*”.

Produsele destinate igienei mâinilor nu pot fi decât biocide; Mâinile/ pielea nu pot fi dispozitive medicale, astfel încât să necesite utilizarea de produse chimice clasificate dispozitive medicale (prin raportare la definițiile art. 2 pct. 1 și 2 din Regulamentul UE nr. 745/2017, pe care contestatorul le și redă).

2.2. ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare; nu se acceptă sub formă de gel” prin eliminarea sintagmei „sub formă de gel”.

Însăși achiziția stabilește, în partea generală a caietului de sarcini, faptul că „Forma de condiționare a dezinfectărilor poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat”.

Lichiditatea, ca stare de agregare, este înfățișată de chiar autoritatea contractantă în forma soluției și a gelurilor; iar alegerea formei de condiționare se face în raport de compatibilitatea produsului oferit cu suprafețele pe care se aplică (în speță, pielea).

Avizarea/ autorizarea produsului pentru antiseptia mâinilor se face nu în raport de o anumită formă de agregare, ci de eficacitatea acestuia și de lipsa efectelor nocive pentru piele în timpul/ în urma aplicării produsului. Contestatorul precizează faptul că însăși definiția și caracteristicile gelului indică imprecizia restricției pe care o critică. În acest sens, contestatorul redă definiția gelului regăsită pe platforma Wikipedia.

Fiind cunoscut faptul că modul în care se fabrică antisepticele ține de o anumită producție specifică doar anumitor antiseptice, petentul este de părere că obligarea operatorilor de a oferi numai produse având specificitatea „Să fie sub formă lichidă” conduce direct la favorizarea unor produse/ producători/ distribuitori și la defavorizarea altora, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și non-discriminării.

2.3. ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să prezinte conținut alcoolic de 60-80%”.

Se constată că, după încercarea de a impune o anumită formă de condiționare a produsului oferit („Să fie sub formă lichidă”), achiziția mai introduce un obstacol în calea liberei competiții - o anumită compoziție a acestuia.

Este adevărat că produsul antiseptic utilizat prin frecare trebuie să aibă un conținut hidroalcoolic - caracteristică impusă și de autoritatea contractantă prin cerința „Produs hidroalcoolic”, contestată de societate prin raportare la prevederile art. 3 din ANEXA nr.3 la OMS nr. 1761/2021.

Însă, nu există nicio prevedere legală care să impună o anumită concentrație a alcoolilor într-un produs antiseptic destinat a fi folosit la igiena mâinilor prin frecare.

Indiferent de compoziția produsului oferit, el trebuie să fie eficace și să nu aibă efecte nocive asupra pielii în timpul/ în urma aplicării sale; aceste caracteristici esențiale fac obiectul activității de avizare/

autorizare, iar un produs avizat/ autorizat pentru punere la dispoziție pe piață este prezumat ca îndeplinind scopul avizării/ autorizării.

2.4. ... solicită obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „- *Să nu producă iritații la utilizări repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară)*” în sensul adăugării sintagmei finale „*emis de un laborator acreditat*”.

În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 158 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate prevederile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 161/09.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul acestui dosar, a cărei respingere o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

1. Modificarea cerinței „*Să fie produs biocid avizat TP1 sau dispozitiv medical*” prin eliminarea sintagmei „*sau dispozitiv medical*”.

În caietul de sarcini este specificat faptul că produsul ofertat poate fi biocid TP1 sau dispozitiv medical. Conform prevederilor art. 6 din OMS nr. 1761/2021, unitățile sanitare pot utiliza produse biocide sau produse încadrate ca dispozitive medicale; în acest sens va fi acceptat orice produs care îndeplinește aceste cerințe. Cerința, astfel cum este formulată de autoritatea contractantă, nu îngrădește în niciun fel participarea operatorilor economici cu orice tip de produs, mai mult, nu încalcă niciun principiu care guvernează achizițiile publice.

Având în vedere faptul că la procedură pot participa operatori economici din întreg spațiul comunitar, trebuie observat că există producători de substanțe dezinfectante care își înregistrează în România produsele ca biocide, dar în alte țări din spațiul comunitar aceleași produse sunt comercializate ca și dispozitive medicale. În acest sens, achizitoarea exemplifică.

Autoritatea contractantă consideră că utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, coroborate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din Anexa nr. 1 a OMS nr. 1762/2021, pe care achizitoarea le și redă. Astfel, aceasta precizează că discriminarea între dezinfectanții autorizați ca biocide și cei autorizați ca dispozitive medicale nu se justifică, cele două categorii fiind necesar a fi acceptate deopotrivă. În susținerea argumentelor sale, unitatea spitalicească achizitoare invocă și redă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și, totodată, conchide prin a afirma că modificarea sau

cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept invocate mai sus, ceea ce nu este cazul speței de față.

2. Modificarea cerinței *„Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare; nu se acceptă sub formă de gel”* prin eliminarea sintagmei *„nu se acceptă sub formă de gel”*.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă declară că-și menține cerința, avându-se în vedere experiența anterioară a

personalului cu acest tip de produs. Dezinfectantul de mâini sub formă de gel este lipicios, are timp de evaporare mult mai îndelungat, ceea ce, inevitabil, interferează cu timpul de desfășurare a actului medical și cu eficiența acestuia.

Cerința, în forma ei actuală, nu îngrădește participarea la procedură, autoritatea contractantă nedorind să restrângă sau să îngrădească în vreun fel accesul operatorilor economici la procedură și nici să favorizeze vreo societate comercială anume.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, orice achiziție publică care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor alocate. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și de prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației de atribuire, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

3. Eliminarea cerinței „Să prezinte conținut alcoolic de 60-80%”.

Autoritatea contractantă își menține și această cerință, având în vedere ghidurile de specialitate bazate pe recomandările Organizației Mondiale a Sănătății care precizează că *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcool care conțin 60- 80% sunt cele mai eficiente, la cele cu o concentrație mai mare eficiența este mai scăzută, întrucât proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei”*. În acest sens, achizitoarea invocă considerentele Deciziei nr. 459/C2/301 din data de 01.03.2023, unde reprezentantul convențional al contestatorului argumentează că se impune existența unei cerințe *„cu alcool între 60 și 80 % - recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”*, susțineri pe care instituția achizitoare le pune în antiteză cu solicitarea din prezenta contestație.

4. Precizarea cerinței *„Să nu producă iritații la utilizări repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție*

tegumentară)", în sensul adăugării sintagmei finale „emis de un laborator acreditat".

Autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul adăugării sintagmei finale „emis de un laborator acreditat" la cerința „Să nu producă iritații la utilizări repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară)". Așadar, achizitoarea este de părere că prezenta solicitare rămâne fără obiect.

În concluzie, ... solicită respingerea punctelor 2.1., 2.2. și 2.3. din contestației, ca neîntemeiate și respingerea punctului 2.4. din actul introductiv ca fiind rămas fără obiect.

În probațiune, organizatoarea procedurii atașează, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 34/13.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... formulat răspuns la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii de atribuire, prilej cu care a reiterat și dezvoltat argumentele expuse în contestație și și-a menținut cererile, cu excepția celei la care achizitoarea a achiesat.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 28.01.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 4/03.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 3.692,88 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Antiseptice și dezinfectanți*”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 11.985.168,00 lei.

Contestația vizează loturile 6 și 7, pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „*Prețul cel mai scăzut*”.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respinsă prin încheierea nr. ... din data de 08.01.2025. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 14.01.2025.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la prevederile din caietul de

sarcini ce vizează loturile 6 - Dezinfectant pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat și 7 - Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor - gata preparat, prevederi comune celor două loturi.

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să fie produs biocid avizat TP1 sau dispozitiv medical”* prin eliminarea sintagmei *„sau dispozitiv medical”*;

2. obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare; nu se acceptă sub formă de gel*”, prin eliminarea propoziției „*nu se acceptă sub formă de gel*”;

3. obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să prezinte conținut alcoolic de 60-80%*”;

4. obligarea autorității contractante la precizarea cerinței „*Să nu producă iritații la utilizări repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară)*”, în sensul adăugării sintagmei finale „*emis de un laborator acreditat*”.

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile atât în domeniul achizițiilor publice cât și în domeniul medical, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de eliminare a sintagmei „*sau dispozitiv medical*” din cadrul cerinței „*Să fie produs biocid avizat TP1 sau dispozitiv medical*”, Consiliul are în vedere că așa cum este prevăzut în cuprinsul Anexei V - TIPURILE DE PRODUSE BIOCID E ȘI DESCRIEREA ACESTORA, la articolul 2 alin. (1): „Tipul de produs 1: Igienă umană”, este specificat că produsele din această categorie sunt produse biocide utilizate pentru igiena umană, aplicate pe sau care intră în contact cu pielea umană sau cu pielea capului în scopul principal de a dezinfecta pielea sau pielea capului.

De asemenea, este avută în vedere și definiția pentru dispozitivele medicale din cuprinsul REGULAMENT (UE) Nr. 745 din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului unde dispozitivele medicale sunt definite ca fiind „*orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactive sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:*

- *diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;*

- *diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;*

- *investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;*

- *furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi,*

- *și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.*

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;*
- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale celor menționate la primul paragraf de la acest punct”.*

Astfel, Consiliul constată că produsele destinate igienei mâinilor, cum sunt cele ce fac obiectul loturilor 6 și 7 din prezenta procedură de

atribuire, nu pot fi dispozitive medicale întrucât mâinile, respectiv pielea, nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căruia *„există producători de substanțe dezinfectante care își înregistrează în România produsele ca biocide, dar în alte țări din spațiul comunitar european aceleași produse sunt comercializate ca și dispozitive medicale”* întrucât la punctul 3.3 *„Descrierea produselor”* din caietul de sarcini este prevăzut că *„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și Ord. MS nr. 1.761 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc. precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide”*, rezultând că indiferent cum sunt înregistrate produsele respective în țara de origine, produse biocide sau dispozitive medicale, se impune ca acestea să dețină aviz de punere pe piață în România ca produse biocide.

Într-o atare situație, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se eliminarea sintagmei *„sau dispozitiv medical”* din cadrul cerinței *„Să fie produs biocid avizat TP1 sau dispozitiv medical”*.

2. Referitor la solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței *„Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare; nu se acceptă sub formă de gel”*, prin eliminarea sintagmei *„nu se acceptă sub formă de gel”*, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - *specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și constată că eficacitatea produsului dezinfectant este dată de proprietățile sale și nu de forma de condiționare.

Mai mult, așa cum susține și contestatorul, chiar avizarea/autorizarea produsului pentru antisepsia mâinilor nu se face în raport de o anumită formă de condiționare, ci de eficacitatea acestuia și

de lipsa efectelor nocive pentru piele în timpul/în urma aplicării produsului.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„Dezinfectantul de mâini sub formă de gel este lipicios, are timp de evaporare mult mai îndelungat, ceea ce, inevitabil, interferează cu timpul de desfășurare a actului medical și cu eficiența acestuia”*, Consiliul constată că nu au fost prezentate dovezi concludente în acest sens, astfel că vor fi catalogate ca fiind simple afirmații nedovedite.

În acest context, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă susține că este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor, este necesar ca specificațiile tehnice stabilite pentru produsele oferite să nu restricționeze participarea ofertanților la procedura de atribuire, ci să fie stabilite astfel încât să se asigure respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că impunerea ca produsul să fie doar sub formă lichidă, favorizează anumiți producători/distribuitori care comercializează astfel de produse și, pe cale de consecință, îi defavorizează pe alții cu încălcarea principiilor anterior amintite, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea cerinței *„Să fie sub formă lichidă, gata de utilizare; nu se acceptă sub formă de gel”* prin acceptarea ca produsele oferite să fie și în stare de gel.

3. Cu privire la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *„Să prezinte conținut alcoolic de 60-80%”*, Consiliul are în vedere că art. 3 din Anexa 3 la Ordinul ministerului Sănătății nr. 1761/2021 prevede că *„Procedurile pentru igiena mâinilor sunt:*

- a. *spălare simplă cu apă și săpun;*
- b. *dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant;*
- c. *dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică;*
- d. *dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical;*
- e. *dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică”.*

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale este prevăzut că *„activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturat în absența apei”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea respectivei cerințe, motiv pentru care le va respinge, ca nefondate.

4. În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la precizarea cerinței *„Să nu producă iritații la utilizări*

repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară)", în sensul adăugării sintagmei finale „emis de un laborator acreditat", Consiliul constată că prin punctul de vedere ..., autoritatea contractantă a precizat că „a dispus măsuri de remedieri în sensul adăugării sintagmei finale "emis de un laborator acreditat" la cerința "Să nu producă iritații la utilizări repetate (să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară)".

Într-o atare situație, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect,

însă, având în vedere că aceasta nu a doptat, în mod concret preținsele modificări și nu publicat în SEAP noua versiune a cerinței în cauză, Consiliul admite criticile formulate de ... și obligă autoritatea contractantă să adopte modificările dispuse și să le aducă la cunoștința tuturor celor interesați prin publicarea în SEAP.

Acestea fiind, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și publicarea modificărilor în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și publicarea modificărilor în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.