# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu sediul procedural ales în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 183/12.01....., emis de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ..... în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare în satul ....., județul ..... și extindere rețea de alimentare cu apă în satul ....., .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării cu nr. 183/12.01....., prin care oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;
- anularea adresei nr. 187/22.01....., privind răspunsul la notificarea prealabilă;
- anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește desemnarea drept admisibilă şi câștigătoare a ofertei Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL, cu respectarea legislației aplicabile şi a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați;

- obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 183/12.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare nu a fost evaluată în mod temeinic şi legal, fiind declarată admisibilă, în pofida faptului că este inacceptabilă şi neconformă.

Pe de o parte, arată contestatoarea, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea tehnică şi/sau profesională prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să fi executat lucrări similare, în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 5.400.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit sunt *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*, având codul CPV 45231300-8 (*Rev. 2*).

În acest context, contestatoarea arată că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL a invocat două contracte, numai că în ambele s-au executat şi stații de epurare, care, în mod evident, nu constituie lucrări similare.

Astfel, în procesul de verificare al îndeplinirii cerinței de calificare, ar fi trebuit scăzută valoarea executării stațiilor de epurare, iar numai dacă în urma acestei operațiuni ar fi ..... execuția unor lucrări similare în valoare de minim 5.400.000 lei, oferta putea fi declarată admisibilă. În caz contrar, oferta trebuia respinsă drept inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă şi inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării şi prezentării sale (Secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică - c) programul de execuție - diagrama Gantt).

Or, susține contestatoarea, Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL nu a respectat întocmai aceste cerințe, neprevăzând toate elementele solicitate, iar elementele incluse conțin informații sumare/generale şi incomplete.

Dintre acestea, unul dintre cele mai importante este identificarea clară a drumului critic, care trebuie să acopere toate lucrările ce fac obiectul contractului, rolul drumului critic fiind acela de a identifica

activitățile critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor. Or, în cazul graficului prezentat de ofertantul câștigător, activitatea critică evidențiată nu se coroborează în totalitate cu graficul de execuție şi nu acoperă toate lucrările.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că oferta Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL este inacceptabilă, deoarece are prețuri neobișnuit de scăzute, ce nu pot fi justificate, reprezentând circa 79% din valoarea estimată a contractului, și cu cel puțin 10% mai redusă decât fiecare dintre celelalte oferte concurente.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a verificat aceste aspecte, deși, raportat la valoarea neobișnuit de redusă a prețului, avea această obligație, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceste prețuri nu sunt rezultatul liberei concurențe şi nu pot fi justificate, ci au la bază subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor şi subevaluări ale prețurilor reale de pe piață.

În acest sens, contestatoarea indică doar câteva din articolele cu prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate, cum ar fi: Oxigen tehnic gazos îmbuteliat stas 2031 clasa A; Apă industrială pentru lucr. drumuri-terasamente în cisterne; Apă industrială pentru mortare şi betoane de la rețea; Compensator montaj DN 80 mm; Compensator de montaj DN 50 cu tiranți; Benzină auto co/r 75; Motorină (carburant); Apă (potabilă); etc..

Contrar opiniei autorității contractante, exprimate în răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia, materialele evidențiate anterior ar avea o pondere redusă în raport cu volumul investiției, contestatoarea arată că prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale acesteia, prezumate a fi valabile şi admise, indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, indiferent de ponderea lor.

De altfel, practica Consiliului este tot în sensul că participarea asumată a oricărui ofertant la o procedură de achiziție publică presupune că oferta sa de preț va fi documentată temeinic, cu luarea în calcul a fiecărei cheltuieli (indiferent de ponderea sa) pe care o presupune obiectivul şi că ofertantul va fi în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare a prețului ofertat, respectiv, să indice toate cheltuielile ce concură la formarea sa.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 193/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4926/ 06.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Văzând criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că la nivelul strategiei de contractare se regăsesc

motivațiile referitoare la stabilirea criteriilor de selecție, cerința minimă de calificare privind experiența similară fiind clar enunțată. Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se solicită lucrări identice cu cele licitate.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a evaluat similaritatea activităților într-o manieră obiectivă, care să reflecte categoriile de lucrări de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului, cu încadrarea într-o descriere mai generală, sub principiul *cine poate mai mult poate și mai puțin*.

De altfel, în conformitate cu specificațiile Fișei de date a achiziției - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017), publicată pe site-ul ANAP, este disproporționată solicitarea unei experiențe similare pentru toate activitățile cuprinse în obiectul contractului, respectiv și pentru activități secundare/accesorii cu pondere valorică scăzută în obiectul contractului.

Or, menționează autoritatea contractantă, din analiza celor două contracte de lucrări prezentate ca experiență similară, de ofertantul declarat câștigător:

- contractul de execuție nr. 11/10.06.2014; Contract de finanțare nr. C322010931200027 din 05.06.2013 - „Lotul 1 - Acțiunea 2 - Sistem de canalizare menajeră inclusiv stație de epurare comuna Roseti, județul Călărași”, cu o durată a contractului între 10.06.2014 - 18.11.2015 și o valoare totală a lucrărilor executate de 4.678.347 lei fără TVA;
- contractul nr. 358/29.11.2011, încheiat cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Lunca Dunării, Județul Ialomița, pentru lucrarea „Înființare sistem de canalizare în comunele Mihail Kogălniceanu, Gura Ialomiței și Giurgeni, județul Ialomița” începând cu data de 06.06.2012, lucrările fiind recepționate prin procesul-verbal nr. 47/29.06.2015; rezultă că ofertantul face dovada executării de lucrări similare în valoare totală de 4.678.347 lei fără TVA + 51% din 10.637.866,45 lei fără TVA = 10.103.658,88 lei fără TVA.

De asemenea, din documentele existente la dosarul achiziției rezultă, în mod clar, faptul că ofertantul clasat pe locul I îndeplinește cerința minimă de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă indicând filele din propunerea tehnică unde se regăsesc activitățile de interfațare cu lucrările existente, precum și punctele cheie în execuția contractului (graficul Gantt).

În ceea ce privește prețul ofertei declarate câștigătoare, analizând dacă elementele de preț ale ofertelor sunt aparent neobișnuit de scăzute, ori prezintă prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt conforme cu prețurile pieței.

De altfel, materialele indicate de contestatoare înregistrează cantități foarte mici raportat la volumul investiției, fiind încadrate în valoarea materialelor cu consum scăzut față de întreaga investiție.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6212/15.02....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC .....SRL - SC ..... SRL.

În plus, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu își poate justifica confidențialitatea ofertei în baza unui contract încheiat cu o societate privată, al cărei obiect de activitate este obținerea certificatelor ISO.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ..... în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare în satul ....., județul ..... și extindere rețea de alimentare cu apă în satul ....., .....", ..... a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., la .....

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 183/12.01....., SC ..... SRL, ofertant clasat pe locul 2, a înaintat Consiliului prezenta contestație, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2), Consiliul constată că se referă la ofertantul declarat câștigător – Asocierea SC .....SRL – SC ..... SRL, care, în opinia sa, ar fi trebuit respins:

- **<u>pentru neîndeplinirea experienței similare</u>**, având în vedere că cele 2 contracte, în cadrul cărora a executat și stații de epurare, nu constituie lucrări similare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține următoarele:

- obiectul contractului prezentei proceduri este „Execuție lucrări de extindere a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea ..... în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare în satul ....., județul ..... și extindere rețea de alimentare cu apă în satul ....., .....";

- în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională*, s-a solicitat: „Experiența similară. **Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 5.400.000 lei nivelul a maxim 3 contracte**", iar ca modalitate de îndeplinire: „Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de

către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. - procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor ...".

Or, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul determină că în speța de față, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici *să demonstreze că au executate* ***lucrări similare*** *obiectului procedurii de achiziție*, nu ***lucrări identice*** cu obiectul supus procedurii de atribuire în cauză.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat:

- contractul de lucrări nr. 11/10.06.2014 încheiat între COMUNA .... și Asocierea SC ..... SRL - SC .... SRL având ca obiect *Lotul 1 - Sistem de canalizare menajeră inclusiv stație de epurare comuna ...., județul ....*, în perioada 10.06.2014 - 18.11.2015, **în valoare totală de 4.678.347 lei, exclusiv TVA**, din care proiectare și asistență tehnică 204.742 lei, exclusiv TVA, așa cum rezultă din documentul constatator nr. 1102/05.02.2016;

- contractul de lucrări nr. 358/29.11.2011, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară .... și Asocierea SC ..... SRL și SC .... SRL având ca obiect „Înființare sistem de canalizare în comunele ...., județul ....", în valoare totală de 10.627.663,63 lei, din care 5.420.108,45 lei, exclusiv TVA – SC ..... SRL și 5.207.....,18 lei, exclusiv TVA – SC .... SRL conform adresei de confirmare nr. 110/06.10.2015 emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ...., județul .....

Având în vedere tipul și valoarea lucrărilor executate în cadrul celor 2 contracte (sisteme de canalizare inclusiv stație de epurare), Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a demonstrat efectuarea unor categorii de lucrări de complexitate și valoare superioară cu cele ce fac obiectul prezentului contract, îndeplinind astfel cerința experienței similare solicitate. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

- **pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei**, respectiv neidentificarea clară a drumului critic care trebuie să acopere toate lucrările ce fac obiectul contractului (rolul drumului critic fiind acela de a identifica activitățile critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor, or, în cazul graficului prezentat, activitatea critică evidențiată nu se coroborează în totalitate cu graficul de execuție și nu acoperă toate lucrările).

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* s-a solicitat: „Se va completa astfel: Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:

**1.** Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

- a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

- b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);

- c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

**2.** Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

**3.** Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

**4.** Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

**5.** Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări ...".

Analizând cerințele de mai sus, Consiliul constată că Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize), pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, drumul critic în planificarea activităților, iar informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii tehnice (de la pagina 129-160) concordă cu cele care trebuiau furnizate.

Totodată, afirmația contestatoarei, potrivit căreia, activitatea critică evidențiată nu se coroborează, în totalitate, cu graficul de execuție și nu acoperă toate lucrările, este nedovedită, lipsind elementele care să conducă la această concluzie. Astfel, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei, în lipsa unor precizări care să identifice care ar fi acele inadvertențe ale ofertei.

- **pentru prețuri neobișnuit de scăzute ce nu pot fi justificate**, respectiv „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază subevaluări/necotări ale cantităților necesare executării lucrărilor și subevaluări ale prețurilor reale de pe piață. În acest sens exemplificăm doar câteva din articolele cu prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate, cum ar fi: oxigen tehnic gazos îmbuteliat stat 2031 clasa A; apă industrială ... apă (potabilă)".

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare, în valoare de 4.329.489,11 lei, fără TVA ar avea un preţ aparent neobişnuit de scăzut (79% din valoarea estimată), însă nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că preţul acestei oferte este neobişnuit de scăzut.

Consiliul are în vedere că aceste critici se bazează doar pe supoziții că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o evaluare și verificare a preţurile incluse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul desemnat câştigător. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *În cazul unei oferte care are un preţ*

*sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus*.

De asemenea, dispoziţiile art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd: *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*.

Conform informaţiilor din dosarul cauzei, propunerea financiară a ofertantului desemnat câştigător este în valoare de 4.329.489,11 lei, fără TVA şi reprezintă 79% din valoarea estimată, iar cea a contestatoarei este de 4.860.688,79 lei, fără TVA și reprezintă 89% din valoarea estimată. Cum legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare. În cazul de faţă, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute; prin urmare, nu avea vreo obligaţie în a cere ofertanţilor justificarea preţului ofertat (sau a elementelor de preţ ce constitue oferta financiară).

Or, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare desemnate câştigătoare pe bază de supoziţii, neavând atribuții de evaluare, ci fiind organ administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele investirii sale, pe baza motivelor de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţilor contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a deciziei autorităţii nu apar menţionate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla indicare, în contestaţie, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o

motivare validă a contestaţiei, nereieşind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertei concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în ce priveşte motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat. Astfel, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziţiei publice. Mai mult decât atât, contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la oferta desemnată câștigătoare, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului (ofertei declarate câștigătoare) la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| | | |
|---|---|---|
| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
| **……** | **……** | **……** |

……