



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C..../....,

Data:

I. Prin contestația nr. 24018977/12.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44265/12.07.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire adoptat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru conectarea rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul ... - comunele ... și orașul ... la sistemul național de transport gaze (SNT)*”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN .../26.03.2024, s-a solicitat:

1) obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 16809/05.07.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16836/05.07.2024, precum și a celorlalte acte emise în baza raportului procedurii;

2) dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL, ofertă care este admisibilă potrivit prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională

solicitate de autoritatea contractantă privind prestarea de servicii de tipul specificat

II. Prin contestația nr. 2984/15.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44803/16.07.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul în ..., jud. ..., CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal ... - Director General, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 16809/05.07.2024, a comunicării nr. 16819/05.07.2024, a procesului-verbal intermediar nr. 15815/25.06.2024 și a procesului-verbal final nr. 16170/01.07.2024, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de Asocieria ... SA - ... SRL.

Cu adresa nr. 755/26.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 47609/26.06.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației depusă de ... SA ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SA, prin care se critică rezultatul procedurii organizată de ..., solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC ... SRL se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. .../2024).

Aceasta arată că, potrivit raportului procedurii nr. 16809/05.07.2024, „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele/solicitările de participare depuse de următorii candidați/ofertanți:

1	Asocierea ... S.R.L. (lider) ... S.R.L. (asociat)	<i>Oferta Respinsă</i> Comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider)- SC ... SRL (asociat) ca fiind INACCEPTABILĂ conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”. Motivele ce stau la baza deciziei comisiei de evaluare se regăsesc în cadrul comunicării încărcate în SEAP.
---	---	---

Prin comunicarea nr. 16836/05.07.2024 se precizează motivul concret pentru care comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei.

Prin adresa nr. 13509 din 28.05.2024, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificare a modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare în cadrul contractului nr. 1295/09.02.2022 încheiat între UAT Comuna ... Asocierea SC ... SRL - ... SRL - ... și, totodată transmiterea documentului justificativ emis de beneficiarul final prin care se atestă că SC ... SRL a avut calitatea de subcontractant pentru serviciile de proiectare, în cadrul proiectului înființare rețea de distribuie gaze naturale în comuna ..., în conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Contestatoarea susține că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a menționat că, în conformitate cu Acordul de asociere nr. 21028109/22.11.2021, ... SRL este lider asociere cu 55,00 % din contract, iar în conformitate cu Contractul de prestări servicii nr. ACV/1517/64797/19.04.2022, paginile 85-97 din documentul ... - răspuns clarificare 13.05.2024 pdf reiese calitatea de subcontractant de specialitate a societății ... SRL

Totodată, precizează că:

- în conformitate cu procesul-verbal de predare-primire nr. 3629/02.05.2022, ... SRL, în calitate de antreprenor general, a predat proiectul tehnic beneficiarului Primăria Comunei ..., conform pag. 156 din documentul ... - răspuns clarificare 13.05.2024 pdf.

- în conformitate cu procesul-verbal de predare-primire nr. 22012024/02.05.2022, ... SRL, în calitate de subcontractant de specialitate, a predat proiectul tehnic antreprenorului general ... SRL

În ceea ce privește calitatea de subcontractant de specialitate a societății ... SRL în cadrul contractului, precizează că, potrivit Declarației de participare 1/01.12.2024 (nota Consiliului – în realitate data corectă este 02.12.2021) la anunțul de participare simplificat nr. .../10.11.2021 pentru atribuirea contractului *Înfiintare rețea de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..., ... SRL este declarată ca subcontractant de specialitate în cadrul ofertei depuse, iar potrivit cu raportul procedurii nr. 1164/04.02.2022, oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... este desemnată câștigătoare, iar societatea ... SRL este declarată ca subcontractant de specialitate în cadrul ofertei depuse.*

De asemenea, în conformitate cu Autorizația de construire nr. 10/26.04.2022, UAT Comuna ... a depus pentru autorizare Documentația tehnică elaborată de ... SRL prin Antreprenor general ... SRL.

Autoritatea contractantă a susținut că ofertantul, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare, a atașat raportul procedurii nr. 1164/02.05.2022, emis de către Primăria Comunei ... și Declarația de participare, documente din care reiese că SC ... SRL a avut calitatea de subcontractant atât pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, cât și pentru execuție lucrări de terasamente, refacere sistem rutier, însă nu a făcut dovada realizării respectivului PT prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau PV de recepție și/sau alte documente relevante.

Aceasta a concluzionat că ofertantul, în cadrul răspunsului la cele două solicitări de clarificări, nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind serviciile prestate, respectiv nu a prezentat *„certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese-verbale de recepție și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de capacitate tehnică”*, ci a transmis doar două procese-verbale (din 02.05.2022, respectiv 03.05.2022) de predare primire a unui proiect tehnic și o autorizație de construire din 26.04.2022, anterioară proceselor-verbale de predare-primire, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare.

Drept urmare, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SRL (asociat) ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele concluzionate de autoritatea contractantă în comunicarea nr. 16836/05.07.2024, contestatoarea susține că, în comunicare autoritatea contractantă face referire la cea de-a doua clarificare solicitată, cu toate că prin solicitarea de clarificari nr. 11909/09.05.2024 se solicita transmiterea documentelor justificative pentru demonstrarea experienței similare.

Aceasta învederează că prin răspunsul nr. 24012960/09.05.2024 au fost transmise toate documentele justificative, printre care se găsește și Procesul verbal de predare-primire prin care ... SRL predă și beneficiarul Primăria ... primește proiectul tehnic în 3 exemplare.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, nr. 13509/28.05.2024, petenta solicită Consiliului să constate că întrebarea are două părți: prima parte prin care se solicită clarificări cu privire la modalitatea de distribuție a activităților între asociați în cadrul contractului de asociere, iar a doua parte prin care se solicita dovezi cu privire la calitatea de subcontractant a SC ... SRL.

Contestatoarea susține că a răspuns la această solicitare de clarificări după cum urmează:

- la prima parte a întrebării a răspuns că:

1. În conformitate cu Acordul de asociere nr. 21028109/2211.2021, ... SRL este lider asociere cu 55,00 % din contract - execuție lucrări de terasamente, montare conducte și echipamente, traversări speciale, refacere sistem rutier și prestare servicii de proiectare;

2. În conformitate cu Contractul de prestări servicii nr. ACV/1517/64797/19.04.2022, paginile 85 - 97 din documentul ... - răspuns clarificare 13.05.2024 pdf reiese calitatea de subcontractant de specialitate a societății ... SRL;

3. În conformitate cu procesul-verbal de predare-primire nr. 3629/02.05.2022, ... SRL în calitate de antreprenor general a predat proiectul tehnic beneficiarului Primăria Comunei ..., conform pag. 156 din documentul ... - răspuns clarificare 13.05.2024 pdf;

4. În conformitate cu Procesul verbal de predare-primire nr. 22012024/02.05.2022, ... SRL în calitate de subcontractant de specialitate a predat proiectul tehnic antreprenorului general ... SRL.

- la a doua parte a întrebării a răspuns că:

1. În conformitate cu declarația de participare nr. 1/01.12.2024 (nota Consiliului - data corectă este 02.12.2021) la anunțul de participare simplificat nr. .../10.11.2021, ... SRL este declarată ca subcontractant de specialitate în cadrul ofertei depuse;

2. În conformitate cu raportul procedurii nr. 1164/04.02.2022, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... este desemnată câștigătoare, iar societatea ... SRL este declarată ca subcontractant de specialitate în cadrul ofertei depuse.

3. În conformitate cu Autorizația de construire nr. 10/2604.2022, UAT Comuna ... a depus pentru autorizare Documentația tehnică elaborată de ... SRL prin Antreprenor general ... SRL.

SC ... SRL a mai precizat că a declarat contractul respectiv ca experiență similară în calitate de antreprenor general în cadrul acestuia, caz în care se aplică art. 14 alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP.

Contestatoarea solicită observarea că a răspuns clar, complet și fără echivoc la întrebare, ca urmare apreciază că răspunsul nu poate fi considerat neconcludent, întrucât s-a răspuns exact întrebărilor adresate.

Cu privire la observația autorității contractante referitoare la data Autorizației de construire arată că Autorizația de construire se emite în baza D.T.A.C., care este o fază de proiectare anterioară elaborării Proiectului Tehnic de Execuție, autorizația fiind prezentată pentru a demonstra că ... SRL a fost Antreprenor general iar ... SRL a fost subcontractant pentru proiectare.

Aceasta susține că, în cazul în care i s-ar fi adresat o întrebare concretă, prin care autoritatea contractantă sugera că nu este satisfăcută de documentele pe care ea le-a considerat relevante, avea posibilitatea să depună și alte documente, cum ar fi o situație de plată pentru proiectare, aprobată de beneficiar, factura pentru proiectare și chiar ordinul de plată cu care au fost achitate serviciile de proiectare.

În opinia petentei, prin documentele depuse la cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a avut la dispoziție suficiente documente relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, respectiv:

- Acordul de asociere din care rezultă că serviciile de proiectare sunt în sarcina ... SRL;

- Contractul de prestări servicii de proiectare încheiat între ... SRL - beneficiar și ... SRL - prestator;

- Declarația de participare în care ... SRL este declarat terț și subcontractant;

- Autorizația de construire nr. 10/26.04.2022, emisă în baza DT (D.T.A.C + D.T.O.E. + D.T.A.D.) 2/2022 elaborat de ... SRL prin Antreprenor General ... SRL;

- Procesul-verbal de predare primire documentație nr. 22012024/02.05.2022, încheiat între ... SRL - subcontractant proiectant și ... SRL - antreprenor general;

- Proces-verbal de predare-primire proiect tehnic gaze Comuna ..., jud. ... nr. 3629/03.05.2022;

➤ Referat de verificare privind verificarea de calitate a Proiectului Tehnic nr. 2/2022, pentru specialitatea VGd nr. 24360/02.05.2022,

În acest context consideră că decizia autorității contractante este nefondată și abuzivă și are ca rezultat limitarea unei reale competiții între mai mulți ofertanți competenți.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, transmis cu adresa nr. 17924/18.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45912/19.07.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, câștigătoare fiind declarată oferta SC ... SRL.

Aceasta susține că prin adresa nr. 16836/05.07.2024 a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei sale, ce cuprinde analiza răspunsului la solicitările de clarificări privind documentele depuse în cadrul cerinței privind experiența similară, însă contestatoarea susține, pe de o parte, că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită și dovedită prin documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, iar pe de altă parte, că ar fi trebuit să i se mai adreseze o nouă solicitare de clarificare.

În opinia sa, contestația SC ... SRL are caracter nefondat, întrucât cerința privind experiența similară în cadrul prezentei proceduri este cea prevăzută în anunțul de participare și în Fișa de date la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Pentru modalitatea de îndeplinire s-a indicat în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autorității contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese-verbale de recepție (pe obiecte, la terminarea lucrărilor sau de recepție finală) și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor privind capacitate tehnică.

Aceste documente vor fi prezentate si de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

După analiza documentelor depuse pentru dovedirea experienței similare de către contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare în contractul nr. 1295/09.02.2022 încheiat între UAT Comuna ... și Asocieria ... SRL - ... SRL Sa De ..., având în vedere că în cadrul actului adițional nr. 1 se menționa că ... SRL va executa 55% din prețul contractului.

În anexă erau detaliate lucrările de executat, serviciile de proiectare executate de ... SRL în baza Contractului de prestări servicii ACV/151/S4797/19.04.2022 încheiat între ... SRL ... SRL, obiectul contractului fiind prestarea serviciilor de proiectare aferentă proiectului *Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna*

De asemenea s-a solicitat și transmiterea documentului justificativ emis de beneficiarul final prin care se atestă că ... SRL a avut calitatea de subcontractant în cadrul aceluiași proiect, în conformitate cu art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări (clarificare nr. 2), răspunsuri prezentate la pag. 5-6.

Evaluând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că nu s-a făcut dovada realizării proiectului tehnic prin prezentarea de certificate, documente emise sau contrasemnate de beneficiarul și/sau proces-verbal de recepție și/sau alte documente relevante.

Referitor la susținerea contestatoarei că decizia de respingere pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări este nelegală, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 are la bază analiza răspunsului dat de operatorul economic prin raportare la întrebările punctuale ce privesc cerințe din documentația de atribuire și eventual documentele ofertei depuse anterior.

Potrivit DUAE, pct. 2:

2. Descriere: PROIECTARE

Proiectare și execuție înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ..., contract nr. 1295/09.02.2022, referat de verificare nr. 24360/02.05.2022, PV predare PTH nr. 3629/03.05.2022, Valoare contract 18.711.580,66 lei fără TVA (nefinalizată execuția) Contractant: Asocieria ... SRL (55%) - proiectare, execuție conductă, refaceri

- ... SRL (44%) - execuție bransamente și refaceri
- ... (1 %) - întocmire atașamente

Valoare: 729.321,69 — valoare proiectare ... în cadrul asocierii semnatare a contractului

Moneda: RON

Data început: 09/02/2022

Data sfârșit: 03/03/2022

Beneficiari: COMUNA ...

La răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1 contestatoarea a depus:

- Contractul de prestări servicii nr. ACV/ 1517/64797/19.04.2022 (pag. 85 și urm.), în care la art. 2 este definit obiectul contractului — servicii de proiectare și asistență tehnică, anexa 1 la acest contract reprezentând oferta proiectantului ... SRL, anexa 2 - draft proces-verbal de predare primire;
- Contractul de lucrări nr. 1295/09.02.2022 încheiat de Asocieria ... — ... SRL - ... cu UAT Com. ... (pag. 107 și urm.);
- Acordul de asociere aferent contractului de lucrări nr. 1295/09.02.2022 (pag. 119 și urm.);
- Procesul verbal de predare primire nr. 3629/03.05.2024, încheiat între ... SRL- UAT ... cu privire la predarea proiectului tehnic în 3 exemplare (pag. 156);
- Referat de verificare nr. 24360/02.05.2024, emis de verficator de proiecte (pag. 157 și urm).

Raportat la aceste documente depuse de contestatoare și la cerințele din documentatia de atribuire, constatând că nu există procese-verbale de recepție încheiate cu beneficiarul sau similare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să comunice modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Prin răspunsul său, contestatoarea face trimiteri la documentele depuse în procedură conform celor de mai sus, menționează și procesul-verbal de predare primire a proiectului între ... SRL și subcontractantul ... SRL pentru prima întrebare și depune din nou acordul de asociere nr. 21028109/21.11.2021, acordul de subcontractare încheiat între ... SRL și ... SRL, procesul verbal de predare primire din 3629/03.05.2024 și depune procesul verbal de predare primire a proiectului din data de 02.05.2024 încheiat între ... și proiectantul ... SRL și autorizația de construire nr. 7840/26.04.2022, în care este menționat proiectantul la faza DTAC, iar pentru dovada calității de subcontractant depune documente ale procedurii aferentă contractului de lucrări încheiat cu UAT.

Așadar, raportat la întrebarea comisiei de evaluare, punctuală, cu trimitere la cerințele din documentația de atribuire privind documentele pe care ofertanții trebuie să le depună pentru demonstrarea experienței similare, contestatoarea a retransmis aceleași documente depuse în ofertă, plus o autorizație de construire anterioară datei documentelor de predare a proiectului tehnic la beneficiar.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de a se depune documente conform cerinței, provenind de la beneficiar, motiv

pentru care consideră că în mod corect s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care niciunul din documentele depuse în răspunsul la solicitarea de clarificare nu îndeplinește cerințele din fișa de date privind modul de dovedire a experienței similare.

În opinia autorității contractante, interpretarea pe care contestatoarea o atribuie solicitării de clarificări este o interpretare proprie, întrucât din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că a înțeles cu exactitate cerința din întrebarea care se referea la „modalitatea de îndeplinire a cerinței”, sintagmă preluată din fișa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, în care se specifică necesarul de documente de depus de către ofertanți.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului înlăturarea acestor susțineri ca nefondate și constatarea că SC ... SRL nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare.

Astfel, nici documentele depuse în cadrul ofertei inițiale și nici cele depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu fac parte din categoria documentelor semnate sau categoria unor documente echivalente emise de beneficiar.

În ceea ce privește susținerea din contestație legată de documentele pe care contestatoarea pretinde că le-ar fi putut depune în cadrul ofertei, precizează că acestea nu au fost comunicate odată cu contestația, așa cum s-a întâmplat cu alte documente.

Autoritatea contractantă consideră că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertanții având obligația de a depune oferta cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum dispune art. 123 din HG nr. 395/2016

Dacă ar fi avut neclarități în interpretarea cerinței și relevanței unor documente echivalente, contestatoarea ar fi putut solicita clarificarea documentației de atribuire în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, nu este admisă completarea ofertei prin contestația formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, evaluarea ofertelor fiind încheiată prin emiterea raportului procedurii. Legalitatea sau nelegalitatea evaluării se apreciază de către CNSC strict prin raportare la documentele depuse de ofertanți până la emiterea raportului procedurii, pentru că doar pe baza acestora se poate pronunța autoritatea contractantă cu privire la admisibilitatea unei oferte.

Cu privire la îndeplinirea pe fond a cerinței de calificare privind experiența similară, prin documentele depuse de contestatoare în susținerea declarației DUAЕ, legată de experiența similară proiectare în

cadrul Contractului de lucrări nr. 1295/09.02.2022 încheiat de Asocieria ... SRL - ... SRL— ... cu UAT Com. ..., se adaugă cele depuse în răspunsul la solicitările de clarificări.

Înscrisurile referitoare la activitatea ... SRL în cadrul Contractului de lucrări nr. 1295/09.02.2022, încheiat de Asocieria ... SRL— ... SRL - ... cu UAT Com. ..., reprezintă predarea-primirea unui document denumit proiect tehnic între subcontractant și ... SRL și între ... SRL și UAT ..., însă nu documente care să ateste recepția în bune condiții a proiectului de către beneficiarul serviciului de proiectare, achizitorul din contractul de lucrări.

Referatul de verificare nr. 24360/02.05.2024, emis de verificator de proiecte ..., este un document elaborat în cadrul obligațiilor ... SRL— prevăzute la art. 6.1.2. din Contractul de prestări servicii nr. ACV/1517/64797/19.04.2022, prin care subcontractantul s-a obligat să predea ... SRL un proiect verificat.

Cât privește autorizația de construire nr. 7840/26.04.2022, aceasta a fost emisă în temeiul cererii beneficiarului din 22.02.2022, dată la care nu era încheiat Contractul de prestări servicii nr. ACV/1517/S4797/19.04.2022.

Mai mult, data emiterii autorizației de construire, respectiv 26.04.2022, este anterioară predării „proiectului tehnic” pe care contestatoarea îl invocă în susținerea experienței similare. În concluzie, autorizația de construire face referire la eventuală documentație tehnică ce nu se regăsește în celelalte documente depuse de contestatoare, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere la analiza experienței similare.

În raport de toate cele de mai sus, arată că Asocieria ... SRL — ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, motiv de respingere a ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că relevantă este în acest caz hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/15 Decizia pronunțată în cauza Pippo Pizzo (C-27/15) (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13 EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată”).

Drept urmare, apreciază că evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei s-a efectuat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a principiilor în materia achizițiilor publice, fiind corectă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Legat de depunerea unor documente suplimentare ca cele enumerate de contestatoare, precizează că o nouă solicitare de clarificare pentru ca ofertantul să mai depună alte documente în susținerea îndeplinirii cerinței ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicitările repetate de clarificări a unei oferte, referindu-se la același element, reprezintă avantaj vădit al operatorului economic respectiv, față de ceilalți ofertanți care și-au elaborat oferta în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, respectând cerințele din documentația de atribuire.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența națională care a reținut în mod constant că solicitările repetate de clarificări, precum și clarificările care determină modificarea ofertei, reprezintă crearea unui avantaj operatorului economic în cauză.

Totodată indică că inclusiv Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut în acest sens (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus Gama, C 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33), astfel că această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C 131/16, EU:C:2017:358, punctul 31).

II. Prin contestația formulată de SC ... SA se solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr. .../2024).

Contestatoarea susține că oferta depusă cuprinde toate cerințele autorității contractante, a respectat cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și toate documentele ce compun documentația de atribuire.

SC ... SA arată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 15810/25.06.2024, la care a răspuns și a clarificat prin răspunsurile date și documentele depuse, modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL nu sunt concludente și a decis declararea ofertei neconformă și inacceptabilă pe motiv că sunt aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit a) din H.G 395/2016, respectiv oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate în documentația de atribuire (caietul de sarcini) și inacceptabilă fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și este respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea învederează aspecte privind respectarea și îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, prin aplicarea corespondenței acestora în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii și raportate la decizia autorității contractante.

Argumentele prezentate în contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2024 se regăsesc integral a în fișierul [CN.../00129]

Contestatie ... SA.pdf.p7s, postate de către autoritate în SEAP la data de 16.07.2024 ora 13:03, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN.../26.03.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA, transmis cu adresa nr. 18069/22.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46359/22.07.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 16819/05.07.2024, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și motivele respingerii ofertei sale, ce cuprinde analiza răspunsului la solicitările de clarificări nr. 15810/25.06.2024, prin care acesta nu a răspuns concludent la întrebările nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7, motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire cu privire următoarele:

1. Identificarea riscurilor aferente proiectării, conform cap. 1.6. Riscuri aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții din caietul de sarcini; tabel 48 și pag. 112 din Studiul de fezabilitate (răspunsul la solicitarea de clarificare 1);

2. Procedurile tehnice de execuție pentru Organizare de șantier, Verificare și probele de presiune, Punerea în funcțiune a conductelor de gaze naturale, Probele de rezistență mecanică, Execuția de drum, rigole, șanțuri, conform cerințelor de la cap. 6 — Modul de prezentare a ofertei tehnice; informațiile din Studiul de fezabilitate (răspunsul la solicitarea de clarificare 3);

3. Documentele privind experiența deținută pe o poziție similară pentru persoana nominalizată pentru funcția de șef proiect pentru servicii de proiectare — ..., conform cerinței din cap. 5 — Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, din caietul de sarcini (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4);

4. Documentele privind experiența deținută pe o poziție similară pentru persoana nominalizată pentru funcția de Manager de proiect — ... și documente privind atestarea absolvirii cursului de Manager de proiect, conform cerinței din cap. 5 — Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului din caietul de sarcini (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 5);

5. Modul de organizare și mobilizare, conform cerinței cap. 6 — Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6);

6. Documentele ce trebuie elaborate și completate pe toată perioada de execuție de către personalul implicat în executarea lucrărilor, conform cerinței cap. 6 — Modul de prezentare a ofertei tehnice din caietul de sarcini (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7).

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a susținerilor din contestație în ceea ce privește respingerea ofertei dintr-un formalism excesiv, cu încălcarea principiului proportionalității, că unele cerințe din documentația de atribuire nu ar avea legătură cu etapa procedurii, că decizia de respingere este nemotivată, iar pentru fiecare din motivele de respingere se reiau răspunsurile la solicitările de clarificări. În acest sens, se arată că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentație, neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini de către contestatoare nu poate conduce la admiterea ofertei acesteia ca fiind conformă.

Cu privire la critica referitoare la cerințele documentației de atribuire solicită a se reține tardivitatea acestora prin raportare la art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât orice pretense nelegalități în documentația de atribuire se atacă în termen de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, nu pe calea contestației la rezultatul procedurii.

Legat de pretinsa nemotivare a deciziei de respingere, solicită reținerea că atât în procesele-verbale de evaluare, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16819/05.07.2024 a fost motivată în fapt și în drept, în mod detaliat, fiecare neconformitate a ofertei care a condus la respingerea acesteia.

1) Cu privire la caracterul nefondat al contestației legat de respingerea ofertei Asocierii ... pentru neprezentarea riscurilor aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 15810/25.06.2024, a solicitat să se indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc identificarea riscurilor în conformitate cu cerințele din Studiu de Fezabilitate, întrebările adresate contestatoarei se referă la modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe din Studiul de fezabilitate.

Prin adresa nr. 2815/27.06.2024 contestatoarea a răspuns: „Identificarea riscurilor în conformitate cu cerințele din Studiul de fezabilitate se regăsesc în cadrul ofertei tehnice între paginile 004-019”.

Verificând propunerea tehnică la paginile indicate în răspunsul la solicitarea de clarificare (004-019) din propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că nu a regăsit tratate cerințele din tabelul 48 din Studiul de fezabilitate, cu privire la probabilitatea de apariție/producere și impact, așa cum acestea au fost solicitate.

Printre riscurile menționate în oferta contestatoarei nu au fost identificate precizări cu privire la riscul în implementarea proiectului — lipsa de implicare a factorilor responsabili ai comunității sau a membrilor comunității în punerea în operă a proiectului, apariția unor condiții meteorologice nefavorabile realizării lucrărilor de construcții montaj;

riscuri tehnice — neexecutarea lucrării la calitatea prevăzută în proiect, neexecutarea lucrării în timpul și cu costurile stabilite.

În ceea ce privește susținerea SC ... SA că în propunerea sa tehnică ar fi fost tratate toate riscurile, inclusiv cele menționate în Studiul de fezabilitate, respectiv că s-a prezentat un tabel începând cu pagina 4 din ofertă, unde au fost identificate riscurile proiectului și s-a elaborat o strategie de remediere, însă din conținutul ofertei rezultă că riscurile indicate descrise de către contestatoare nu menționează, așa cum s-a cerut expres în Studiul de fezabilitate pag. 112, dacă proiectul este de interes pentru comunitățile locale, dacă există ostilitate față de acesta cum anume vor fi gestionate în situația, chiar redusă de a se produce, aceste riscuri astfel încât proiectul să fie finalizat în mod corespunzător.

Autoritatea contractantă susține că în mod similar rezultă și în ce privește condițiile meteo nefavorabile, respectiv SC ... SA precizează în contestație cu privire la riscurile meteorologice, în fapt reprezintă riscuri de dezastre, fenomene extreme cum ar fi incendii de pădure, fenomene distructive de origine geologică, cutremure, alunecări de teren, tornade.

Nu există o abordare a riscului astfel cum acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă, ci sunt menționate aspecte generale cu privire la riscurile extreme, catastrofice nu raportat la activități din cadrul proiectului ce pot fi executate pe durata condițiilor meteo nefavorabile realizării lucrărilor.

Similar, pentru riscul de ordin tehnic, în contestație se argumentează că riscul de ordin tehnic „este tratat în mai multe situații și corelat în toate etapele de producție se regăsește în propunerea tehnică la capitolul 5 — Riscuri sociale, punctele 5.1. până la 5.6”.

Capitolul 5 din propunerea tehnică, indicată de contestatoare, prezintă în fapt descrierea activităților din proiect și nu analizează riscuri, nu există mențiuni cu privire la riscurile de ordin tehnic, cum s-a solicitat în Studiul de fezabilitate, ci doar aspectele generale cu privire la activitățile contractului.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că ofertantul nu a demonstrat prin contestație că riscurile solicitate în mod expres a fi descrise au fost luate în considerare la elaborarea ofertei. Mai mult, niciunul din riscurile identificate de ofertant nu sunt analizate în modul cerut prin documentația de atribuire, respectiv analiza pe tipuri de risc a probabilității de apariție și a impactului asupra proiectului.

Împrejurarea învederată prin contestație, potrivit căreia ofertantul ar fi tratat anumite riscuri și, în plus, este acreditat ISO 9001 (standardul general de management al calității), nu răspunde punctual cerințelor caietului de sarcini.

Tratarea unor riscuri identificate de ofertant, la modul general pentru lucrările de construcții, fără a fi particularizate la procedura de achiziție pentru care s-a depus oferta, respectiv fără a lua în considerare riscurile din Studiul de fezabilitate ce face parte din documentația de

atribuire, nu reprezintă o ofertă conformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de această situație, solicită Consiliului să rețină că Asocieria ... nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de a se indica unde în propunerea tehnică se regăsesc tratate riscurile precizate, motiv pentru care apreciază că în mod corect s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, întrucât riscurile solicitate nu au fost menționate în oferta contestatoarei, aceasta este neconformă, motiv pentru care consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă. .

2. În continuare, autoritatea contractantă susține legalitatea deciziei de respingere a ofertei cu privire neîndeplinirea cerinței de la cap. 6. *Modul de prezentare al ofertei tehnice*, cu privire la obligația de a prezenta, detaliat, metodologiile de execuție utilizate pentru îndeplinirea contractului, respectiv procedurile tehnice de execuție aferente organizării de șantier, verificarea și probele de presiune, punerea în funcțiune a conductei de gaze naturale, probele de rezistență mecanică, execuția de drum, rigole, șanțuri.

Răspunsul ofertantului a fost în sensul că a depus în cadrul ofertei tehnice cele 28 de Proceduri de Execuție pentru realizarea instalațiilor și bransamentelor (de la pagina 441 la pagina 648) care împreună duc la realizarea instalațiilor și bransamentelor. ... SA a precizat că a prezentat proceduri de execuție pentru toate activitățile menționate de autoritatea contractantă, informațiile relevante aflându-se la paginile indicate în răspuns.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reținut că aceasta nu a tratat distinct procesele tehnice de execuție astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Totodată, s-a reținut că Asocieria ... sustine că, în fapt, nici nu este necesară prezentarea procedurii de punere în funcțiune a conductei de gaze naturale, întrucât aceasta se face conform programului autorității contractante.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a reținut că oferta este neconformă, pentru nerespectarea cerinței prevăzute la pct. 6 — Modul de prezentare al ofertei tehnice, din caietul de sarcini, de unde rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării tuturor procedurilor necesare execuției lucrărilor, inclusiv procedura tehnică de execuție aferentă punerii în funcțiune a instalațiilor ce fac obiectul procedurii.

Totodată, subliniază că în raport de mențiunile din Studiul de fezabilitate la cap. 4.6.3., referitoare la cheltuielilor operaționale, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta avea obligația includerii procedurilor tehnice de execuție pentru punerea în funcțiune a instalațiilor.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși contestatoarele afirmă că toate procedeele de lucru au fost cuprinse în propunerea financiară, la paginile indicate de aceasta nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție, ci alte elemente ale ofertei care fac trimitere la activități, cum ar fi Planul calității, iar în ce privește procedeul tehnic de punere în funcțiune a conductei de gaze, aceasta nici măcar nu indică paginile din ofertă unde pretinde că se regăsește descris acest procedeu tehnic, cum procedează în cazul celorlalte proceduri.

Aceasta apreciază ca fiind nerelevante susținerile din contestație referitoare la faptul că nu sunt aplicabile dispozițiile Ordinului ANRE nr. 217/2018, întrucât nu s-au solicitat cheltuieli operationale, întrucât obiectul contractului nu este distribuția de gaze, activitatea de punere în funcțiune a instalațiilor, ca urmare a prestării serviciilor de proiectare și a execuție de lucrări, este în sarcina contractantului, iar în prealabil punerii în funcțiune se efectuează verificări și testări.

Concluzionând, învederează că ofertantul nu a prezentat procedura tehnică aferentă activității de punere în funcțiune, astfel cum este cerința din documentația de atribuire, respectiv din Studiul de fezabilitate.

În consecință, consideră că în mod legal și temeinic oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 305/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

3. Referitor la respingerea ofertei Asocierii ... **pentru** lipsa documentelor privind experiența deținută pe o poziție similară a persoanei propuse pentru poziția Șef proiect pentru servicii de proiectare — ..., autoritatea contractantă arată prin adresa nr. 15810/25.06.2024 a solicitat acestui ofertant să clarifice unde anume în propunerea sa tehnică sunt depuse documente aferente pentru dovedirea experienței deținută pe o poziție similară a persoanei propuse la pag. 280 din ofertă pentru poziția Șef proiect pentru servicii de proiectare — ..., răspunsul contestatoarei fiind în sensul că aceste informații s-ar regăsi la paginile 286-290 din ofertă.

Autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoarei a depus doar CV-ul expertului nominalizat și decizii ale angajatorului, fără a depune și recomandările cu privire la proiectele menționate în CV, în contestație susținându-se că CV-ul și deciziile angajatorului ar fi documente suficiente pentru demonstrarea experienței profesionale.

În afara CV-ului care reprezintă o simplă declarație a expertului în care se menționează că acesta a avut calitate de Șef de proiect, nu este depus niciun document relevant care să confirme aceste declarații.

Sub acest aspect, apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent, iar oferta este neconformă, fiind în mod legal și temeinic respinsă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. În ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii ... pentru lipsa documentelor privind expertul manager de proiect — ..., autoritatea contractantă susține că din documentele depuse în ofertă pentru persoana nominalizată pentru funcția de Manager de Proiect - ..., a constatat că lipsesc documente care să ateste experiența sa și atestarea absolvirii cursului de manager de proiect, motiv pentru care a solicitat să se indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documentele justificative din care reiese experiența deținută pe o poziție similară conform informațiilor prezentate în cadrul CV-ului.

Totodată a solicitat să se indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsească atestarea absolvirii cursului de Manager de Proiect.

Prin adresa nr. 2815/05.07.2024, contestatoarea a răspuns că documentele justificative se găsesc între paginile 275 – 279, respectiv că în documentația de atribuire nu este cerință specifică privind prezentarea unei diplome de absolvire a cursului de Manager proiect, ci doar cerințe privind studiile superioare și experiența, dovezile fiind prezentate între paginile 268— 279 din oferta tehnică, cu decizii de numire ca manager de proiect în diverse lucrări și diplomele de absolvire.

Raportat la cerința din caietul de sarcini, pag. 11 cu privire la documentele pe care ofertantul trebuie să le depună pentru Managerul de proiect, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei prin care arată că nu este obligatorie depunerea unei certificări pentru poziția de Manager de proiect este neconcludent.

Similar poziției de Șef proiect, contestatoarea a depus CV și recomandări ale angajatorului, la paginile din ofertă indicate, fără a depune și dovada atestării profesionale ca manager de proiect a persoanei propuse, astfel că declarațiile din CV-ul expertului propus nu sunt susținute cu documente relevante/recomandări privind poziția ocupată în proiectele enumerate.

Pentru acest motiv, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent, în sensul prevăzut de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, pentru neîndeplinirea cerinței privind modul de organizare și mobilizare, autoritatea contractantă arată că la stabilirea acestui motiv de respingere au fost avute în vedere cerințele documentației de atribuire, întrebarea nr. 6 din adresa nr. 15810/25.06.2024 și răspunsul contestatoarei din adresa nr. 2815/27.06.2024.

Prin solicitarea de clarificare nr. 6 s-a cerut indicarea locului în cadrul ofertei tehnice unde se regăsesc informațiile cu privire la Modul de organizare și mobilizare, răspunsul ofertantului fiind că acestea se regăsesc între paginile 073 - 076.

Referitor la cerința din caietul de sarcini de la pagina 30 cap. 6 — Modul de prezentare a ofertei tehnice, a apreciat că aceasta nu era

îndeplinită prin documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor, astfel că s-a solicitat clarificări contestatoarei, care a indicat în răspuns paginile 73-76 din propunerea tehnică.

Reanalizând oferta prin prisma răspunsului la solicitarea de clarificare, susține că a constatat că la paginile 73-76 din oferta Asocierii ... se regăsesc alte elemente obligatorii ale ofertei, respectiv un plan de lucru pentru execuția de lucrări și nu de proiectare, ce cuprinde activitățile/lucrările, durata acestora, resursele umane și de utilaje.

Autoritatea contractantă face precizarea că planul de lucru pentru execuția lucrărilor de construcții nu echivalează cu metodologia utilizată pentru prestarea serviciilor de proiectare, astfel cum s-a solicitat în mod expres în caietul de sarcini și apreciază că în contestație se afirmă, fără suport în documentele ofertei, că acestea ar fi aferente „executării contractului”, fără să se precizeze că planul de lucru se referă exclusiv la lucrările de construcții și nu la proiectare.

În acest context, consideră că afirmația ... SA că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv și cu exces de formalism este neîntemeiată, câtă vreme cerința neîndeplinită este expres prevăzută în caietul de sarcini, iar dispozițiile art. 134 alin. (5), precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

6. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind documentele ce trebuie completate pe durata execuției lucrărilor, autoritatea contractantă susține că asocierea contestatoarei nu a îndeplinit nici cerința de la pag. 30-31 din caietul de sarcini pct. 6. Modul de prezentare al ofertei tehnice, astfel că prin adresa nr. 16819/05.07.2024 a fost solicitat contestatoarei să indice paginile din ofertă unde se regăsesc mențiunile privind indicarea concretă a documentelor ce trebuie elaborate și completate pe toată perioada de execuție.

Prin adresa de răspuns nr. 2815/27.06.2024, aceasta a precizat că informațiile cu privire la personalul implicat în execuția lucrărilor cu prezentarea rolului și a responsabilităților fiecărui specialist implicat se regăsesc între paginile 142 — 151, iar cu privire la indicarea concretă a documentelor ce trebuie elaborate și completate pe toată perioada de execuție de către personalul implicat în executarea lucrărilor, informațiile sunt prezentate în cadrul Programului de control și verificare a calității, între paginile 253— 265.

Autoritatea contractantă susține că paginile indicate de contestatoare nu cuprind rolul și responsabilitățile fiecărui specialist cu documentele pe care acesta trebuie să le elaboreze pe durata execuției lucrărilor, fiind limitate exclusiv la controlul calității și nu la toate activitățile/specialiștii care sunt implicați în execuție, drept urmare cerința din caietul de sarcini cu privire la indicarea concretă a documentelor ce trebuie elaborate și însușite pe durata execuției nu poate fi limitată la cele privind calitatea.

Astfel, fiecare specialist, raportat la atribuțiile descrise în caietul de sarcini și cele pe care ofertantul le menționează suplimentar în oferta sa, are obligația întocmirii unor documente/documentații specifice, prevăzute de dispozițiile legale în materia construcțiilor sau potrivit organizării și metodologiei proprii a ofertantului.

Niciunde în propunerea tehnică a Asocierii ... nu se regăsesc documentele ce urmează a fi elaborate de specialiști, paginile nr. 253 — 265 fiind alocate exclusiv planului calității.

În afara faptului că în răspunsul la solicitarea de clarificare contestatoarea indică alte pagini ale ofertei decât cele inițiale și că Planul calității nu include toți experții și toate documentele de elaborat raportat la atribuțiile specialiștilor din caietul de sarcini, la pag. 134 — 135 este doar organigrama cu relațiile de subordonare, respectiv nominalizarea echipei de specialiști. Nici în această secțiune a ofertei nu se regăsesc elemente privind îndeplinirea cerinței exprese de indicare a documentelor ce trebuie elaborate /completate pe durata execuției.

Drept urmare, solicită Consiliului să rețină că și în ce privește acest motiv de respingere autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod judicios la respingerea ofertei ... SA, motiv pentru care solicită constatarea că măsurile luate sunt legale și temeinice și, pe cale de consecință, solicită respingerea pe fond a contestației.

1. Cu privire la neidentificarea riscurilor aferente proiectării și execuției obiectivului de investiții, cerință prevăzută la punctul 1.6, pag. 3 a caietului de sarcini, comisia de evaluare nu a identificat modul în care operatorul economic își asumă/tratează riscurile descrise la nivelul Studiului de Fezabilitate, astfel că apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a considera neconformă o ofertă ce nu tratează în cuprinsul său riscurile principale în derularea proiectului, ci crează o machetă proprie a riscurilor pe care le susține cu certificările ISO deținute de membrii asocierii ofertantului ... SA.

În opinia sa, o atare încercare de completare a matricei de riscuri nu poate fi primită, așa cum nu poate fi suplinită de o analiză proprie a ofertantului, care nu cuprinde toate ipotezele prevăzute la nivelul Studiului de Fezabilitate, motiv pentru care reiterează că în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă cu privire la acest aspect, ceea ce determină necesitatea de a proceda la respingerea contestației ca neîntemeiată cu privire la acest punct.

2. Cu privire la lipsa Procedurilor tehnice de execuție, respectiv Procedura tehnică de execuție aferentă punerii în funcțiune a instalațiilor, comisia de evaluare nu a identificat Proceduri tehnice de execuție utilizate pentru organizare de șantier, verificare și probe de presiune, punere în funcțiune conducte, probe de rezistențe mecanice, execuția de

drum, rigole, șanturi, astfel că oferta a fost respinsă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât, pe de o parte, operatorul economic are propria interpretare cu privire la suportarea unor cheltuieli operaționale și, pe de altă parte susține că, fără a avea o denumire formală de Procedura, Modul Tehnologic de Execuție al proceselor este descris în detaliu în metodologiile de execuție prezentate în oferta tehnică și/sau în planul de management al calității sau programul de control al calității.

În opinia sa, prin răspunsul formulat cu privire la solicitarea de clarificări, contestatoarea recunoaște că aceste proceduri nu există și trimite către alte documente din cadrul Propunerii Tehnice, ceea ce, în mod legal și temeinic, determină autoritatea contractantă să catalogheze răspunsul ca fiind neconcludent și cerința neîndeplinită cu consecința declarării neconformității ofertei.

3-4. Cu privire la răspunsurile neconcludente aferente personalului nominalizat în ofertă, respectiv șef proiect și manager de proiect, au fost prezentate doar CV-uri și decizii de nominalizare.

În opinia intervenientei, solicitarea de clarificări adresată pe parcursul analizei și evaluării ofertei este excesivă și adresată cu încălcarea principiului tratamentului egal și a vizat existența unor documente care să confirme experiența deținută de persoanele nominalizate.

Aceasta apreciază că interpretarea solicitărilor din caietul de sarcini, reținute de către autoritatea contractantă și redactate de contestator sunt întemeiate, întrucât nu se poate considera cerință minimă îndeplinită dacă pentru personalul propus nu se prezintă nicio recomandare, niciun document care să confirme experiența experților cel puțin la nivelul cerinței minime, fără a putea fi luat în considerare vreun punctaj pentru factorii de evaluare.

Având în vedere lipsa documentelor suport pentru dovedirea experienței experților propuși, consideră că cerința nu poate fi considerată îndeplinită și, pe cale de consecință, nu poate contribui la obținerea punctajului, apreciind că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca neconformă, ca urmare a unui răspuns neconcludent, trebuie menținută.

5. Cu privire la informațiile referitoare la Modul de organizare și mobilizare, raportat la cerințele din caietul de sarcini, cap. 6 — Modul de prezentare al propunerii tehnice și la susținerile din contestație, apreciază că asocierea contestatoarei nu indică unde anume și cum anume sunt îndeplinite, operatorul economic făcând trimitere la organigrama și repartizarea în timp a activităților, de unde rezultă că, în realitate, aspectele legate de organizarea și mobilizarea aferente serviciilor de proiectare nu sunt tratate în cuprinsul ofertei sale.

Totodată, intervenienta precizează că detalii despre personalul propus, responsabilitățile acestora, descrierea echipamentelor tehnice și

a programelor informatice, făceau obiect separat, conform cerințelor de la pag. 30 a caietului de sarcini.

6. Cu privire la critica referitoare la indicarea concretă a documentelor ce trebuie elaborate și completate pe toată perioada de execuție de către personalul implicat în executarea lucrărilor, oferta a fost respinsă ca neconformă pentru că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte a fost considerat neconcludent raportat la cerințele din caietul de sarcini — cap. 6 . Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic susține că informația s-ar regăsi la nivelul PCCVI, iar comisia de evaluare a consemnat că în cadrul Programului de control și verificare a calității a regăsit: descrierea activităților, caracteristică verificată/faza, documentația în baza căreia se realizează verificare dar nu și documentele care trebuie elaborate și completate ca urmare a programului de control.

În opinia intervenientei, decizia comisiei de evaluare este corectă și trebuie menținută în raport de apărările contestatorului care, cu privire la această critică recunoaște implicit că documentele ce se elaborează și se completează pe toată perioada de execuție a contractului nu se regăsesc în PCCVI, ci s-ar regăsi în rubricile aferente atribuțiilor personalului implicat în derularea contractului, numai că o astfel de abordare este imposibil de urmărit în analiza și evaluarea ofertei.

Totodată, rezultă că Programul de control nu este realizat în conformitate cu Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, Regulament ce pune în aplicare prevederile Legii nr. 10/1995, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, oferta a fost considerată neconformă.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 1713/16.07.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul .../C.../2024.

- SC ... SA, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 22.07.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ..., în dosarul .../....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare la nivel de Proiect Tehnic și Execuție Lucrări pentru conectarea rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în județul ... - comunele ... și orașul ... la sistemul național de transport gaze (SNT)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../26.03.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Coform declarației de participare, publicată în SEAP în data de 26.03.2024, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL - ... SRL, Asocieria ... SA - ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 16809/VIA1/05.07.2024, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise nu au fost concludente, art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea a fost respinsă și oferta depusă de Asocieria ... SA - ... SRL, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu un preț de 56.307.018,88 lei, fără TVA, reprezentând 99,2% din valoarea estimată.

Împotriva acestui rezultat, liderii asocierilor ... SRL - ... SRL și ... SA - ... SRL au formulat prezentele contestații, în care critică motivele de respingere a ofertelor asocierilor lor.

Totodată a depus cerere de intervenție SC ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, împotriva contestației depusă de ... SA

Având în vedere faptul că, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Consiliul va analiza în continuare cele două contestații depuse, în ordinea înregistrării acestora la Consiliu.

I. Prin contestația formulată de ... SRL se critică decizia de respingere a ofertei asocierii sale, susținându-se că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare din fișa de date:

«a) prestare de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** servicii de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire și/ sau completare de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Executie]*** și/ sau servicii de proiectare și asistență tehnică pentru lucrări construire și/ sau extindere și/ sau modernizare rețele de distribuție gaze naturale și/ sau infrastructuri de gaze naturale în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.(...)

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE-sectiunea „Criteriile de selecție”-pct. C „Capacitatea tehnică și profesională”, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, beneficiarul, tipul serviciilor duse la bun sfârșit, tipul lucrărilor pentru care au fost realizate serviciile, perioada de prestare a serviciilor, valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea AC, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: **certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar** și/ sau procese-verbale de recepție și/ sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/ sau certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor de capacitate tehnică. Aceste doc vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.»

Consiliul reține că în DUAE prezentat de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost indicate 2 contracte, respectiv contractul nr. 861/29.12.2020, în valoare de 431.640,99 lei, fără TVA, și contractul nr. 1295/09.02.2022, în valoare de 729.321,69 lei, fără TVA, iar în DUAE depus de asociatul ... SRL a fost indicat contractul nr. 2927/15354/25.11.2019, în valoare de 395.600 lei, fără TVA.

În discuție este contractul nr. 1295/09.02.2022 „Proiectare și execuție înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...”, beneficiar COMUNA ..., în valoare de 729.321,69 lei, fără TVA, fără de care asocierea contestatoare nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

Consiliul reține că la pagina 156 din documentul *DOSAR 2* ... -

raspuns clarificare NR.1.pdf, transmis la Consiliu de autoritatea contractantă se găsește documentul înregistrat la Primăria Comunei ... cu nr. 3629, conform căruia: «... SRL predă și beneficiarul PRIMĂRIA ... primește, în baza contractului nr. 1295/09.02.2022, PROIECTUL TEHNIC în 3 (trei) exemplare pe hârtie și un exemplar în format electronic, la obiectivul de investiții înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna ..., județul ...»», document semnat și ștampilat de beneficiarul PRIMĂRIA

Documentul se încadrează între documentele enumerate în documentația de atribuire, prin care se face dovada experienței similare, respectiv „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

În speță devin aplicabile prevederile art. 14 alin. (3) din *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, publicată în MO nr. 300 din 27 aprilie 2017 potrivit cărora:

„3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită:

a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).”

Prin urmare este lipsit de relevanță dacă ... SRL a subcontractat sau nu serviciile de proiectare în cadrul acestui contract, și cu atât mai puțin dacă subcontractantul ... SRL a prestat sau nu aceste servicii, experiența similară pentru servicii de proiectare revenindu-i și antreprenorului general, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL — ... SRL - ... -

Consiliul a constatat că, din lipsă de profesionalism sau din rea-credință, autoritatea contractantă a îndreptat solicitările de clarificări spre rolul subcontractantului ... SRL, deși ... SRL a indicat faptul că experiența similară pentru proiectare din acest contract îi aparține.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL - ... SRL a fost luată cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a celor legale (*Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017*), motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) din *Legea nr. 101/2016*, va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 16809/VIA1/05.07.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, și va dispune reevaluarea acestei

oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

II. Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul acestei proceduri, SC ... SA critică motivele de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru un număr de 6 motive, după ce anterior îi fusese adresată o solicitare de clarificare în mai multe puncte, iar răspunsul la 6 dintre solicitări a fost considerat neconcludent și oferta respinsă, ca indmisibilă și neconformă.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatorul și-a expus criticile (elocventă, *mutatis mutandis*, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23), putând proceda mai întâi la analiza acelor care privesc lipsa din oferta asocierii contestatoarei a documentelor justificative din care să reiasă experiența pentru persoana nominalizată pentru funcția de șef proiect pentru servicii de proiectare – d-na

Consiliul reține următoarele prevederi ale cap. 5. *Personalul necesar pentru îndeplinirea contractului* din caietul de sarcini privind personalul propus:

„Șef de proiect pentru servicii de proiectare (...)

b). solicitări minime privind experiența profesională:

- Experiența deținută pe o poziție similară în cadrul unui contract de servicii de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele de distribuție gaze naturale și/sau infrastructuri de gaze naturale; în care să fi avut atribuții de Șef de proiect pentru servicii de proiectare;

- documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.” (pag. 11-12)

„Personalul propus va fi nominalizat și se va prezenta CV semnat olograf și documente relevante (certificate, atestate, diplome, recomandări, decizii de nominalizare)”. (pag. 30)

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică (pag. 280-290), SC ... SA a depus pentru d-na ..., nominalizată pentru funcția de Șef de proiect pentru servicii de proiectare, următoarele documente: diploma de inginer, certificatul de căsătorie, captură ecran din care reiese că este autorizat ANRE, CV, 5 decizii de numire în funcția de șef proiect pentru 5 lucrări diferite, emise de angajatorul său - ... S.R.L.

Deși autoritatea contractantă a precizat în mod repetat în documentația de atribuire necesitatea depunerii, ca document doveditor

a experienței specifice, de recomandări din partea beneficiarilor, acest ofertant nu s-a conformat și nu a depus niciun astfel de document.

Mai mult „Experiența deținută de către Șeful Proiect pentru serviciile de proiectare” este factor de evaluare, algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor fiind:

„Pentru participarea în cadrul a două contracte se acordă - 2 puncte. Pentru participarea în cadrul a trei contracte se acordă - 4 puncte. Pentru participarea în cadrul a patru contracte se acordă - 8 puncte Pentru participarea în cadrul a cinci sau mai multe contracte se acordă - 10 puncte”.

Ptîn urmare, experiența spcifică a Șefului de proiect pentru serviciile de proiectare este importantă nu doar pentru declararea conformității ofertei, ci și pentru obținerea unui punctaj cât mai mare. În aceste condiții este de la sine înțeles că evaluarea nu putea fi făcută doar în baza unor documente (CV și decizii de numire) emise de partea în cauză, ci trebuia să se facă și în baza unor documente emise de terți, care să confirme aceste documente. Ori, SC ... SA nu a depus pentru d-na ... nicio astfel de recomandare, motiv pentru care, în mod corect și legal, oferta sa a fost respinsă.

Cu importanță în cauză sunt și următoarele prevederi ale pct. 6. *Modul de prezentare al ofertei tehnice* din caietul de sarcini:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Conform acestei prevederi, ofertantul nu își poate completa oferta cu documentele pe care avea obligația de a le depune odată cu oferta, dar pe care nu le-a depus.

De altfel, fiind și factor de evaluare, chiar în absența acestei prevederi a documentației de atribuire, o completare a ofertei cu documente care ar putea modifica punctajul factorilr de evaluare este considerată de produce un avantaj acelui ofertant, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În consecință, având în vedere că ofertantul nu a dovedit prin documente emise de beneficiar, experiența similară specifică a d-nei ... pentru poziția de șef proiect echipă de propiectare, autoritatea contractantă a luat singura decizie legală posibilă, și anume de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... SA - ... SRL., motiv pentru care Consiliul va respinge critica cu privire la acest motiv de respingere.

Mutantis mutandis se prezintă situația și în ceea ce privește

respingerea ofertei asocierii contestatoarei pentru lipsa din oferta acesteia a documentelor justificative din care să reiasă experiența pentru persoana nominalizată pentru funcția de manager proiect – d-l

În acest sens s-au în vedere prevederile similare sau chiar identice ale caietului de sarcini privind personalul propus manager de proiect:

«Manager de proiect

b). solicitări minime privind experiența profesională:

- Experiența deținută pe o poziție similară în cadrul unui contract de execuție lucrări de construire și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare rețele de distribuție gaze naturale și/sau infrastructuri de gaze naturale; în care să fi avut atribuții de Manager Proiect;

- documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.” (pag. 11)

„Personalul propus va fi nominalizat și se va prezenta CV semnat olograf și documente relevante (certificate, atestate, diplome, recomandări, decizii de nominalizare)”. (pag. 30)

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică (pag. 268-279), SC ... SA a depus pentru d-nul ..., persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect, următoarele documente: diploma de inginer, certificatul de absolvire a unor cursuri de perfecționare cu durata de 6 luni, în specialitatea Rețele de distribuții și instalații, captură ecran din care reiese că este autorizat ANRE în domeniul gazelor naturale, declarație de disponibilitate, CV, 5 decizii de numire în funcția de manager de proiect pentru 5 lucrări diferite, emise de angajatorul său - ... S.R.L.

După cum se poate sesiza cu ușurință, și d-nul ... depus, cu mici diferențe, aceleași tipuri de documente ca și d-na

Astfel, nici d-nul ... nu s-a conformat și nu a depus în dovedirea experienței specifice vreo recomandare din partea beneficiarilor.

Ca și în cazul Șefului Proiect pentru serviciile de proiectare și „Experiența deținută de către Managerul de proiect” este factor de evaluare, având pondere dublă, respectiv 20 puncte, algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor fiind similar ca în cazul Șefului de Proiect pentru proiectare:

„Pentru participarea în cadrul a două contracte se acordă - 2 puncte. Pentru participarea în cadrul a trei contracte se acordă - 5 puncte. Pentru participarea în cadrul a patru contracte se acordă - 10 puncte Pentru participarea în cadrul a cinci sau mai multe contracte se acordă - 20 puncte”.

Ca și în cazul factorului de evaluare „Experiența deținută de către Șeful Proiect pentru serviciile de proiectare”, evaluarea factorului de evaluare „Experiența deținută de către Managerul de proiect” nu putea fi făcută doar în baza unor documente (CV și decizii de numire) emise de

partea în cauză, ci trebuia să se facă și în baza unor documente emise de terți, care să confirme aceste documente. Ori, SC ... SA nu a depus nicio astfel de recomandare pentru d-nul ..., persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect, motiv pentru care, în mod corect și legal, oferta sa a fost respinsă.

În plus, cu privire la documentele depuse de d-l ..., nominalizat pentru funcția de manager de proiect, autoritatea contractantă invocă lipsa diplomei de manager de proiect.

Prin contestație, SC ... SA susține că documentația de atribuire nu a prevăzut un astfel de document.

Contrar acestei susțineri, Consiliul observă că în caietul de sarcini s-a prevăzut: „Personalul propus va fi nominalizat și se va prezenta CV semnat olograf și documente relevante (certificate, atestate, diplome, recomandări, decizii de nominalizare)”. (pag. 30), astfel că era evident că pentru expertul cheie cel mai important din echipă și pentru a cărui experiență similară se acordă până la 20 puncte, cea mai importantă diplomă /certificat/atestat era diploma de manager de proiect.

Nici măcar prin contestație, SC ... SA nu numai că nu face dovada, dar nici măcar nu susține că d-l ... ar deține un astfel de document.

Oricum, și dacă ar fi depus la ofertă o astfel de diplomă /certificat/ atestat, motivul de respingere a ofertei pentru acest pentru nedovedirea experienței specifice pentru managerul de proiect ar fi rămas.

Astfel, Consiliul constată că, cel puțin pentru două motive, cele cu privire la documentele depuse în susținere pentru experții-cheie Șeful Proiect pentru serviciile de proiectare și manager de proiect, decizia luată de autoritatea contractantă este cea corectă și legală.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes*

pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Prin urmare, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 16809/VIA1/05.07.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL, și dispune reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

În temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 31 (treizeci și una) pagini.