



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2642/C11/2923

Data: 09.11.2023

Prin contestația nr. 11703/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56708/17.10.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 42897/06.10.2023, și a raportului procedurii nr. 42902/06.10.2023, emise de, cu sediul în, str. Sintuhalm nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziționarea serviciilor de proiectare, faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul mixt de investiții „Transformare gospodărie agrozootehnică în secție exterioară de deținere”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 42897/06.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 42902/06.10.2023, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL din etapa de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 11703/16.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56708/17.10.2023, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este nelegală (punc. 1-4 din contestație).

5. Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, „(1) *documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.*”

7. – 8. Subliniază că în cadrul documentației de atribuire, *autoritatea contractantă a publicat documentul intitulat Instrucțiuni către ofertanți, unde la Secțiunea A - Instrucțiuni către ofertanți (pag. 2 din document), autoritatea contractantă a menționat: „prezentul document detaliază formalitățile ce trebuie îndeplinite, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare, precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac. Informațiile sunt grupate în funcție de structura secțiunilor anunțului de participare din SEAP”.*

9. Astfel, contestatoarea face trimitere la la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți (pag. 33), unde se menționează că secțiunea cuprinde *„Informațiile și formalitățile necesare pentru evaluarea îndeplinirii cerințelor legate de capacitatea tehnică și profesională sunt prezentate mai jos”.*

10. Referitor la *„cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător”* (pag. 33), contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a specificat: *„ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv 2020, 2021 și 2022 a prestat servicii similare serviciilor de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică, raportându-se la un număr de maxim 5 contracte finalizate (recepționate), în valoare cumulată de minim 1.003.035,01 lei fără TVA respectiv 1.193.611,67”.*

11. La punctul *„Dovezi preliminare”* (pag. 38 din Instrucțiunile către ofertanți) s-a precizat: *„la completarea DUAE (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:*

1. Câmpul „Descriere” trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor prin cel mult 5 contracte duse la bun sfârșit în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de minim 1.003.035.02 lei fără tva respectiv 1.193.611.67 inclusiv TVA.

Ofertanții vor completa în DUAE informații privind denumirea numărul și data contractului însoțită de valoarea fiecărui contract dus la bun sfârșit.

b. să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a „principalelor servicii prestate în mod corespunzător” la cererea expresă a Autorității Contractante (...).”

13. În continuare, contestatoarea dăce trimitere la cap. II.2.4 descrierea achiziției publice din fișa de date unde se prevede: „durata de prestare a serviciilor este de 35 luni din care:

Etapă 1 - durata serviciilor de proiectare este de 5 luni de la emiterea Ordinului de începere a prestărilor serviciilor, în care se va realiza, D.T.A.C./P.A.C, D.T.A.D./P.A.D,

D.T.O.E/P.O.E., Proiectul tehnic: (parte scrisă memoriu - caiete de sarcini, liste de cantități, etc., parte desenată - planșe etc., DE), volum economic.

Etapă 2 - durata serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului este de 30 luni de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, care se prelungește dacă este cazul până la finalizarea lucrărilor de execuție”.

14. Din cele descrise mai sus, contestatoarea arată că rezultă faptul că prezentul contract ce urmează a fi atribuit include ambele componente, respectiv proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, astfel încât nu există niciun argument de ordin logic și obiectiv care să justifice teza autorității contractante conform căreia sintagma „servicii similare” celor ce fac obiectul prezentului contract nu include și componenta de asistență tehnică, teză infirmată inclusiv de mențiunile exprese din Instrucțiunile către ofertanți privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv „*ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor*”.

15. Faptul că la cap. 15.2.2. capacitatea tehnică și profesională din caietul de sarcini - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător - se prevede că „*prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B*”, nu înlătură aplicabilitatea și caracterul obligatoriu al cerinței și mențiunilor de la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă.

16. Subliniază că la același capitol din caietul de sarcini se menționează că „*având în vedere obiectul contractului și natura investiției respectiv servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru un obiectiv mixt de investiții cu valoarea estimată 1.003.035,01 lei fără TVA (respectiv 1.193.611,67 inclusiv TVA), este necesară determinarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților de a presta cu promptitudine și de a finaliza în mod optim acest contract*”.

17. De asemenea, precizează că valoarea totală minimă a contractelor solicitate în dovedirea experienței similare, respectiv 1.003.035.02 lei fără TVA, corespunde valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, care a fost stabilită de către autoritatea contractantă în baza devizului aprobat la faza DALI și care prevede un cost cu proiect tehnic și detalii de execuție: 872.204,36 lei și cost cu

asistență tehnică din partea proiectantului: 130.830,65 lei, ce însumează 1.003.035.02 lei fără TVA.

18. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că este cu atât mai nefiresc faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare valoarea asistenței tehnice din contractele prezentate de ofertanți în dovedirea experienței similare, dar să califice drept servicii similare a căror valoare să fie luată în calcul, *„servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții”*, în condițiile în care acestea sunt faze inferioare de proiectare în raport cu elaborarea proiectului tehnic și nu fac obiectul prezentei proceduri.

19. Având în vedere că cerința privind experiența similară are scopul ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dețin experiența similară necesară pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător, iar o parte relevantă din obiectul contractului ce va fi atribuit este reprezentată de prestarea serviciilor de asistență tehnică de către proiectant pe o perioadă de 30 de luni, contestatoarea argumentează în sensul că excluderea valorii componente de asistență tehnică din contractele prezentate în dovedirea experienței similare este nejustificată și discreționară.

20. Subliniază că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

21. Arată că mențiunile de la cap. 15.2.2. din caietul de sarcini referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător nu reflectă întocmai cerința și mențiunile de la Cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți privind experiența similară a ofertanților nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care SRL a completat DUAE și și-a elaborat oferta cu respectarea Instrucțiunilor către ofertanți, parte din documentația de atribuire, și în concordanță cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Or cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

22. Prin urmare, neconcordanțele din cadrul documentației de atribuire nu pot servi drept artificii de natură să conducă la excluderea ofertanților și, implicit, la restrângerea concurenței, cât timp contestatoarea susține că și-a elaborat oferta cu respectarea cerințelor de la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți, unde se prevede în mod expres că *„ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor”*.

23. Apreciază că respingerea ofertei, cu motivarea invocată de autoritatea contractantă, constituie inclusiv o încălcare a principiului

proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care impune ca deciziile autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în speță fiind eliminat din competiție un ofertant care a demonstrat că are capacitatea și experiența necesară pentru executarea integrală și corespunzătoare a contractului ce va fi atribuit.

24. După cum rezultă din DUAЕ (revizuit) și din documentele suport depuse, contestatoarea susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea a 5 contracte în cadrul cărora valoarea totală a serviciilor similare prestate este de 1.049.508,5 lei, valoare superioară minimului de 1.003.035.02 lei fără TVA solicitat la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți (pag. 33), respectiv:

i) contract de achiziție publică nr. 31259/20.06.2022 având ca obiect PT+DTAC+DTOE+DDE și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții *„Ansamblu dormitoare deținuți - Gospodăria Agrozootehnică Micești”* - valoare: 298.888 lei fără TVA;

ii) Contract de achiziție publică de servicii (proiectare) nr. 5/2047/01.02.2022 pentru servicii de elaborare a documentației tehnico-economice în faza de proiectare PT, DE, DTOE, DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada derulării contractului în vederea realizării obiectivului de intervenții *„restaurarea Centrului de monitorizare ornitologică Grindul Lupilor și diversificarea utilității acestuia”* - valoare: 214.000 lei fără TVA;

iii) Contractul nr. 439/31.12.2020 având ca obiect: - Elaborare documentație tehnică pentru obținerea avizului ISU pentru clădirea Universității Spiru Haret din strada Doamnei colț cu I.G. Duca și pentru sala de festivități aferentă; - Elaborarea documentației tehnice pentru reautorizarea lucrărilor de construire pentru clădirea Universității Spiru Haret din strada Doamnei colț cu I.G. Duca și pentru sala de festivități aferentă; - Obținerea avizelor, acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii autorizației de construire; - Asistență tehnică pentru obținerea autorizației cu rol de securitate la incendiu; valoare: 175.000 lei fără TVA;

iv) Contractul nr. 44/07.03.2023 având ca obiect: - documentație de avizare a lucrărilor de investiții (D.A.L.I.) pentru obiectivul de investiții: *„creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în cadrul reședinței Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, din Municipiul Timișoara”* - valoare: 160.000 lei fără TVA;

v) Contractul nr. A6136/20.08.2020 având ca obiectiv: - elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor permanente (D.T.A.C) pentru obiectivul *„reparații capitale la Pavilionul M tipografie din Cazarma 1175 Brașov”* - valoare: 201.620,5 lei fără TVA.

25. Contestatoarea concluzionează în sensul că:

i) cerința de la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți - punctul *„cerința referitoare la lista principalelor*

servicii prestate în mod corespunzător", potrivit căreia „ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei respectiv 2020, 2021 și 2022 a prestat servicii similare serviciilor de întocmire proiect tehnic asistență tehnică, raportându-se la un număr de maxim 5 contracte finalizate (recepționate), în valoare cumulată de minim 1003035,01 lei fără TVA respectiv 1.193.611,67";

ii) cerința de la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către ofertanți - punctul „dovezi preliminară" (pag. 38), conform căreia *„ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor prin cel mult 5 contracte duse la bun sfârșit în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de minim 1.003.035.02 lei fără TVA respectiv 1.193.611.67 inclusiv TVA";*

iii) contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, ambele componente fiind avute în vedere la stabilirea valorii estimate a contractului și a cerinței privind experiența similară a ofertanților;

iv) faptul că prin informațiile completate în DUAЕ și confirmate de documentele suport, ofertantul SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea a 5 contracte în cadrul cărora valoarea totală a serviciilor similare prestate este de 1.049.508,5 lei, autoritatea contractantă a reținut în mod discreționar incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și a respins în mod nelegal oferta SRL ca inacceptabilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 43952/20.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 57702/20.10.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 43952/20.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 58304/24.10.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive.

1. Cu privire la motivarea prezentată la punctul 5 pagina 3/8 din contestație, consideră că cele înscrise sunt de natură să inducă în eroare autoritățile abilitate în materie de soluționare a contestațiilor prin prezentarea în mod eronat doar a anumitor elemente ale documentației de atribuire astfel constituindu-și astfel premisele unei așa zise documentații care ar fi fost întocmite în mod defectuos de către autoritatea contractantă.

Arată că potrivit articolului 20 alin (1) din HG 395/2016, documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: *„a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați. b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente”, iar împreună toate cele 4 elemente constituind documentația de atribuire în sensul legislativ, nu așa cum este prezentat de către contestatoare la punctul 5, evaluarea*

ofertelor fiind efectuată de către comisia de evaluare în baza tuturor elementelor care stau la baza documentației de atribuire nu doar a „DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți”.

2. Cu privire la cele expuse prin punctele 7, 8, 9 și 10 din motivarea contestației paginile 3 și 4 arată că, la nivelul documentației de atribuire postate pe SEAP respectiv documentul instrucțiuni către ofertanți la care se face referire, la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională, la pagina 33, respectiv 34 sunt prezentate cerințele autorității contractante în conformitate cu prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 în totalitatea lor, prin care în mod clar sunt explicați termenii cerințelor (contract recepționat /recepționat parțial, servicii similare), astfel posibilia ofertanți au avut la dispoziție informații clare și concise cu privire la însemnătatea termenilor și a cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire (instrucțiuni către ofertanți).

Subliniază că în contestație a fost prezentată o formă trunchiată din cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător, în continuare face trimitere la forma integrală a cerinței descrise la cap. III.1.3) capacitatea tehnică și profesională pagina 33, respectiv 34 din documentul instrucțiuni către ofertanți.

Astfel, din instrucțiunile către ofertanți reiese în ce condiții serviciile contractuale prestate de către posibilia ofertanți pot face obiectul serviciilor similare în sensul dovedirii îndeplinirii cerinței III. 1.3) capacitatea tehnică și profesională, informație care este evidențiată și în caietul de sarcini.

Subliniază că informațiile și cerințele cu privire la capacitatea tehnică și profesională au fost selectate cu respectare principiilor achiziției publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu respectarea și sub rigorile instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP și cu scopul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că contractantul poate presta în mod optim și cu promptitudine și că poate finaliza contractul.

Cerințele și rigorile cu privire la capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător este corelată și identică cu cele ale:

- caietului de sarcini nr. 33763/09.06.2023 pagina 59-60 capitolul 15.2.2 capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător,

- instrucțiuni ofertanți nr. 33760, pagina 33-34, cap. III. 1.3) capacitatea tehnică și profesională,

- fișa de date pagina 6, cap. III.1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Totodată autoritatea contractantă consideră că în situația în care ofertanții/posibilia ofertanți ar fi considerat că condițiile și cerințele documentației de atribuire respectiv cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător sunt nelegale, restrictive sau de natură să limiteze participarea unor ofertanți sau să avantajeze participarea altora la procedură, aceștia au avut posibilitatea

legală să formuleze solicitări de clarificări sau să gormuleze contestație cu privire la aspectele reținute în perioada de depunere a ofertei în cadrul anunțului de participare.

Face trimitere la definiția ofertei dată de art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei SC SRL și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică cu autoritatea contractantă asumându-și toate cerințele și rigorile care decurg din documentația de atribuire atât timp cât pe parcursul perioadei de depunere a ofertei nu a formulat solicitări de clarificare și/sau contestație cu privire la documentația de atribuire.

3. Cu privire la punctele 11, 13 din contestație, ... arată că oferta depusă de SRL nu a fost respinsă pe motivul neîndeplinirii dovezilor preliminare așa cum sunt prezentate în documentul instrucțiuni către ofertanți pagina 38, respectiv 39. Informațiile înscrise prin completarea DUAЕ de către ofertant au condus doar comisia de evaluare la constatarea faptului că există posibilitatea ca valorile financiare declarate să fie incluse valori ale serviciilor parțiale care nu fac obiectul cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, mai mult exista posibilitatea ca acestea să nu fie recepționate așa cum în mod expres este solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel comisia a hotărât în baza art 196 din Legea 98/2016 transmiterea unei solicitări de clarificare, prin care au fost solicitate copii a celor 5 contracte la care se face referire în DUAЕ pentru susținerea îndeplinirii criteriului de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională însoțite de copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese verbale de recepție a serviciilor; certificări de bună execuție; certificate constatatoare.

Prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului de a depune toate documentele pe care acesta le considera edificatoare în vederea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Totodată, arată că în fișa de date la care se face referire la punctul 13 din contestație sunt regăsite informații clare și concise cu privire la capacitatea tehnică și profesională, pagina 6 capitolul III. 1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, din fișa de date, în care din nou este explicat termenul de servicii similare, astfel posibili ofertanți au avut la dispoziție informațiile necesare pentru elaborarea ofertei.

Decizia de a trimite solicitări de clarificare prin care au fost solicitate copii ale contractelor și documentelor relevante pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de clarificare a fost luată cu privire la toți ofertanții

care nu au depus aceste documente odată cu oferta respectiv, către 4 din 5 ofertanți.

4. Cu privire la punctele 14-22 din contestație, autoritatea contractantă arată că informațiile și cerințele cu privire la capacitatea tehnică și profesională au fost selectate cu respectarea principiilor achiziției publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu respectarea și sub rigorile instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP și cu scopul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că contractantul poate presta în mod optim și cu promptitudine și că poate finaliza contractul.

Totodată, arată că în mod contrar celor afirmate prin punctele 14-17 din contestație, cerințele și rigorile cu privire la capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principatelor servicii prestate în mod corespunzător este corelată și identică atât în documentele instrucțiuni pentru ofertanți, caiet de sarcini, cât și în fișa de date.

Subliniază faptul că, în toate documentele indicate au fost prezentate cerințele mai sus menționate, acestea fiind în concordanță unul cu celălalt, informațiile fiind descrise clar și concis fără a include elemente care să conducă la înlăturarea aplicabilității cerințelor din documentația de atribuire.

5. Cu privire la punctul 22 din contestație prin care este invocat faptul că în documentația de atribuire există „neconcordanțe” și „artificii” care să servească la excluderea ofertanților și restrângerea concurenței consideră că aceste afirmații reprezintă acuzații nefondate și nejustificate, contestatoarea recurgând la extragerea din contextul documentației de atribuire în mod preferențiar a anumitor prevederi exprese și/sau prin ignorarea sau omisiunea textului în totalitate din documentele documentației de atribuire.

Capitolul II.

„Față de documentele depuse de către ofertant ca urmare a solicitării de clarificare nr. [CN1056211/00172] (din SEAP) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare transmise va comunicam următoarele în legătura cu verificarea evaluarea informațiilor din cele 5 contracte invocate însoțite de documentele justificative :

1) contract 31259/pmag/20/06/2022 având ca obiect servicii de proiectare Pt+dtac+dtoe+dde și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul mixt de investiții ansamblu dormitoare deținuți - Gospodăria agrozootehnică Micești încheiat între Penitenciarul Mioveni și PRESTATOR

Din contractul depus se poate observa la capitolul 7 al contractului că valoarea serviciului de „Proiectare” este de 288888.00 lei

Pentru dovedirea implementării contractului este depus documentul constatator nr 20877/11.01.2023 , recomandare de bună execuție nr. 21804/26.01.2023

*Conform documentelor depuse pentru contractul contract 31259/pmag/20/06/2022 comisa de evaluare ia în considerare doar valoarea serviciilor de proiectare așa cum prevede caietul de sarcini la capitolul 15.2.2 : **) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de*

importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Comisia de evaluare consideră că acest proiect a fost implementat existând documente care să dovedească acest lucru.

Valoare acceptată de comisia de evaluare pentru contract 31259/pmag/20/06/2022 este de 288888.00 lei.

Cu privire la acest contract și documentele depuse considerăm că valoarea luată în considerare de 288888.00 lei fără TVA, este valoarea serviciilor la care face referire cerința documentației de atribuire.

Chiar și prin absurd dacă serviciul de asistență tehnică ar fi fost luat în considerare ca fiind similar acesta nu a fost recepționat/finalizat, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. În situația de față nu a fost depus nici un document care să demonstreze acest fapt.

2) contract nr 5/01.02.2022 având ca obiect elaborarea documentației tehnice economice detalii de execuție, DTOE, DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada contractului având ca obiectiv „Restaurarea a accentului de monitorizare ornitologica Grindul Lupilor și diversificarea utilității acestuia „ cu o valoare de 214200.00 lei.

Din contractul depus este reținut faptul că valoarea „documentației tehnice este de 9900 lei fără TVA și a proiectului tehnic în valoare de 144900.00 lei fără TVA, asistenței tehnice de 59400.00 lei.

Contractul este însoțit de proces verbal predare primire a documentației nr. 1483/21.06.2023, proces verbal ședința de avizare 19005/09.08.2022.

Din documentele depuse pentru acest contract comisia de evaluare hotărăște că valoarea care poate fii luată în considerare pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție în sensul caietului de sarcini CAP 15.2.2 **) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior), comisia nu poate lua în considerare valoarea de serviciului de asistentă tehnică pe perioada executării lucrărilor deoarece nu face obiectul cerinței caietului de sarcini.

Valoarea acceptată de comisia de evaluare pentru serviciile similare prestate prin contract 5/01.02.2023 este de 154800 lei fără TVA.

Cu privire la acest contract considerăm că și prin absurd dacă serviciul de asistență tehnică ar fi fost luat în considerare pentru această parte de serviciu nu a fost depus nici un document justificativ care să demonstreze recepția/finalizarea asistenței tehnice, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. Potrivit legislației în vigoare serviciul de asistență tehnică recepționând-se doar la finalizarea lucrării în cauză, respectiv la sfârșitul perioadei de garanției a lucrării, în situația de față nu a fost depus nici un document care să demonstreze acest fapt.

3) Contract de prestări servicii nr. 439 din 31.12.2020 beneficiar REAL DECO, obiectiv elaborare documentație tehnică aviz ISU. REAUTORIZAREA LUCRĂRILOR, OBJINERE AVIZE obiectiv „Universitatea Spiru Haret din strada Doamnei IG Duca și sala de festivități aferentă. În valoare de 175000 lei fără TVA. este depus proces verbal de recepție calitativă între părțile și ..

Valoarea acceptată de comisia de evaluare pentru serviciile similare prestate prin contract 5/01.02.2023 este de 175000 lei fără TVA.

4) Contract de prestări servicii nr. 312816/06.03.2023 între IPJ TIMIȘ și SC SRL obiectiv : Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a

energiei în cadru reședinței inspectoratului de poliție județean Timiș din mun. Timișoara.

Din contractul depus se poate reține faptul că valoarea acestuia este de 160000 lei fără TVA. Ofertantul depune și proces verbal de predare primire documente, planșa proiect

Valoarea acceptată de comisia de evaluare pentru serviciile similare prestate prin contract nr. 312816/06.03.2023 este de 160000 lei.

5) Contract de lucrări A6136 20.08.2020 între MAPN și asocierea REAL DECO, ..., SC ... SRL , din contractul depus nu reiasă procentul de implicare și sau partea părțile din contract care vor fi prestate de către Ofertantul mai depune o situație centralizatoare în care sunt prezentate valorile contractate anexa a2978/05.052021. Din situația centralizatoare comisia de evaluare concluzionează ca valoarea serviciilor prestate ca fiind similare cu obiectivele caietului de sarcini este de 164805.11 lei fără TVA, valoare serviciilor „studii” și „asistență tehnică” nefiind luate în considerare cu respectarea cerinței caietului de sarcini.

Valoare acceptata de către comisia de evaluare pentru Contract de lucrări A6136 20.08.2020 între MAPN și asocierea REAL DECO, ..., SC ... SRL 164805.11 lei.

Cu privire la acest contract considerăm ca și prin absurd dacă serviciul de asistență tehnică ar fi fost luat în considerare pentru această parte de serviciu nu a fost depus nici un document justificativ care să demonstreze recepția/finalizarea asistenței tehnice, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. Potrivit legislației în vigoare serviciul de asistență tehnică recepționând-se doar la finalizarea lucrării în cauză, respectiv la sfârșitul perioadei de garanției a lucrării, în situația de față nu a fost depus nici un document care să demonstreze acest fapt”.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, respectiv documentele depuse, ofertantul nu a demonstrat prestarea recepționarea sau finalizarea „serviciilor de asistentă tehnică”, parte din contractele declarate ca reprezentând experiența similară, așa cum evidențiază că a înțeles sensul documentației de atribuire, este demonstrat că la momentul dat a reținut prin acțiunile sale că serviciul de „asistență tehnică”, nu face obiectul cerinței caietului de sarcini cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare.

În urma verificării documentelor depuse de ofertantul SC SRL ca urmare a solicitării de clarificare transmise În baza art. 196 din Legea 98/2016, comisia de evaluare constată că ofertantul a cuprins în DUAE valoarea părților din contracte pentru serviciile prestate care nu fac obiectul cerinței caietului de sarcini 15.2.2 capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător, respectiv ofertantul include în valoarea declarată inclusiv valoarea serviciului de asistență tehnică pe perioada executării contractului, valoare ca nu poate fi luată în considerare deoarece nu se încadrează în cerința caietului de sarcini. **) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Luând în considerare cerința caietului de sarcini cu privire la capacitatea tehnică și profesională, cap. 15.2.2, ... arată că, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a celor 5 contracte/proiecte de prestare de servicii similare este de 943.493.00 lei fără TVA, mai mică decât valoarea minimă solicitată de 1.003.035.01 lei fără TVA, drept pentru care comisia a considerat că nu sunt îndeplinite criteriile de calificare așa cum este specificat în mod expres în documentația de atribuire.

În baza art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 și în temeiul art. 137 alin (2) lit. b), arată că, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire de autoritatea contractantă respectiv cerința caietului de sarcini de la capitolul 15.2.2.

Concluzionează în sensul că, prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului de a depune toate documentele pe care acesta le considera edificatoare în vederea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, și nu a decis respingerea ofertei doar pe baza informațiilor din DUAE, ci în urma evaluării și verificării tuturor documentelor depuse ca răspuns de către ofertant.

Faptul că informațiile și cerințele cu privire la capacitatea tehnică și profesională au fost selectate cu respectare principiilor achiziției publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu respectarea și sub rigorile instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP și cu scopul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că contractantul poate presta în mod optim, cu promptitudine și că poate finaliza contractul.

Subliniază că, cerințele și rigorile cu privire la capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător este corelată și identică atât în documentele:

- caiet de sarcini nr. 33763/09.06.2023, pagina 59-60, capitolul 15.2.2 capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător,
- instrucțiuni ofertanți nr. 33760 pagina 33-34 cap. III. 1.3) capacitatea tehnică și profesională,
- fișa de date pagina 6 cap III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Menționează că, potrivit Legii nr. 101/2016, art. 17 și Legii 98/2016 art. 160, în situația în care ofertanții/posibilii ofertanți ar fi considerat că condițiile și cerințele documentației de atribuire respectiv cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător sunt nelegale, restrictive sau de natură să limiteze participarea unor ofertanți sau să avantajeze participarea altora la procedură, aceștia au

avut posibilitatea legală să formuleze solicitări de clarificări sau contestație cu privire la aspectele reținute în perioada de depunere oferte în cadrul anunțului de participare.

Subliniază că motivarea în fapt și în drept a contestației nu este corelată cu actul atacat al autorității contractante respectiv, motivarea contestației face referire la elemente ale documentației de atribuire postată pe SEAP în baza anunțului de participare CN 1056211/13.06.2023, iar actul atacat al autorității contractante este raportul procedurii nr. 42902/ 06.10.2023, comunicare transmisă cu nr. 42897/06.10.2023 și documentele derivate cu privire la care nu este îndreptat nici un obiect al contestației.

Apreciază că riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă cu privire la înțelegerea defectuoasă a cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt condițiile și elementele care fac obiectul experienței similare referitoare la criteriile de calificare. Mai mult, în cazul în care cerința privind experiența similară - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător din documentația de atribuire a achiziției era considerată ca fiind contradictorie, eronată, ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale.

Pe baza argumentelor dezvoltate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de către ofertantul SRL reprezentat de către ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 11773/01.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59867/01.11.2023, ... SRL transmite Concluzii Scrise, ca urmare a lecturării punctului de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. 43853/20.10.2023, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin care se solicită admiterea contestației sale, având în vedere următoarele considerente:

1. În adresa emisă sub nr. 42897/06.10.2023, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatorului a fost respinsă întrucât *„ați cuprins în DUAE valori ale părților din contracte pentru serviciile prestate care nu fac obiectul cerinței caietului de sarcini 15.2.2 Capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător, respectiv ați inclus în valoarea declarată inclusiv valoarea serviciului de «asistență tehnică» pe perioada executării contractului, valoare care NU poate fi luată în considerare, deoarece NU se încadrează în cerința caietului de sarcini”*.

2. Cu privire la acest aspect, prin contestația formulată s-a învederat Consiliului faptul că această decizie a comisiei de evaluare este nelegală și contravine inclusiv principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât contestatorul și-a

elaborat oferta cu respectarea cerințelor de la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către Ofertanți, unde se prevede în mod expres că *„Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor”*.

3. Prin punctul de vedere emis sub nr. 43853/20.10.2023, autoritatea contractantă a invocat un motiv suplimentar de respingere a ofertei SRL, care nu se regăsește în actele de evaluare aflate la dosarul achiziției, respectiv faptul că *„ofertantul prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, respectiv documentele depuse, nu a demonstrat prestarea, recepționarea sau finalizarea serviciilor de asistență tehnică, parte din contractele declarate ca reprezentând experiența similară”*.

4. În măsura în care autoritatea contractantă considera că documentele prezentate de către contestator nu sunt edificatoare cu privire la îndeplinirea cerinței în discuție, se impunea clarificarea acestor aspecte printr-o solicitare explicită adresată acestuia, față de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate.

5. În condițiile în care o astfel de solicitare de clarificări ar fi vizat doar confirmarea informațiilor menționate în cadrul DUAЕ, transmiterea solicitării de clarificări nu ar fi contravenit principiilor enunțate.

6. Față de susținerile autorității contractante conform cărora *„cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător este corelată și identică, atât în documentele, Caiet de Sarcini nr. 33 763/09.06.2023 pagina 59-60 capitolul 15.2.2 Capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător, - Instrucțiuni ofertanți nr. 33760 pag. 33-34, cap. III.1.3) Capacitatea Tehnică și Profesională, - Fișa de Date, pag. 6, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, contestatorul menționează că, în egală măsură, sunt obligatorii și clare cerințele de la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către Ofertanți, unde se prevede:

- Cu privire la *„Cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător”* (pag. 33), autoritatea contractantă a specificat:

„Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei, respectiv 2020, 2021 și 2022, a prestat servicii similare serviciilor de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică, raportându-se la un număr de maxim 5 contracte finalizate (recepționate), în valoare cumulată de minim 1.003.035,01 lei fără TVA respectiv 1.193.611,67 inclusiv TVA”.

- La punctul *„Dovezi preliminare”* (pag. 38 din Instrucțiunile către Ofertanți), s-a precizat:

„La completarea DUAЕ (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

1. Câmpul «Descriere» trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: Ofertanților li se impune/solicită să demonstreze prestări de servicii de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică pe timpul execuției lucrărilor prin cel mult 5 contracte duse la bun sfârșit în cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare de minim 1.003.035.02 lei fără TVA, respectiv 1.193.611.67 inclusiv TVA.

Ofertanții vor completa în DUAЕ informații privind denumirea numărul și data contractului însoțită de valoarea fiecărui contract dus la bun sfârșit.

b. să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a «principalelor servicii prestate în mod corespunzător» la cererea expresă a Autorității Contractante (...).”.

7. După cum rezultă din dispozițiile art. 20 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți fac parte din documentația de atribuire.

8. Faptul că la Cap. 15.2.2. Capacitatea tehnică și profesională din Caietul de Sarcini - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător – se prevede că *„prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B”* nu înlătură aplicabilitatea și caracterul obligatoriu al cerinței și mențiunilor de la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către Ofertanți privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă.

9. Prin urmare, criticile invocate prin contestația formulată au vizat respingerea nejustificată a ofertei SRL, în condițiile în care aceasta a îndeplinit întocmai cerințele de calificare prevăzute de Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din Instrucțiunile către Ofertanți, astfel cum au fost formulate de către autoritatea contractantă, precum și în concordanță cu obiectul contractului, care presupune atât servicii de proiectare, cât și de asistență tehnică.

10. Respingerea ofertei contestatorului nu poate fi justificată prin existența unor neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe de calificare și constituie inclusiv o încălcare a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care impune ca deciziile autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, în speță fiind eliminat din competiție un ofertant care a demonstrat că are capacitatea și experiența necesară pentru executarea integrală și corespunzătoare a contractului ce va fi atribuit.

11. Se reiterează, de asemenea, faptul că valoarea totală minimă a contractelor solicitate în dovedirea experienței similare, respectiv 1.003.035.02 lei fără TVA, corespunde valorii estimate a contractului ce urmează a fi atribuit, care a fost stabilită de către autoritatea contractantă în baza devizului aprobat la faza DALI și care prevede cost cu proiect tehnic și detalii de execuție: 872.204,36 lei și cost cu asistență tehnică din partea proiectantului: 130.830,65 lei, ce însumează 1.003.035.02 lei fără TVA, astfel încât nu se justifică neluarea în considerare a serviciilor similare de asistență tehnică prestate anterior.

12. Față de aceste împrejurări, autoritatea contractantă a reținut, în mod discreționar, incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins în mod nelegal oferta SRL ca inacceptabilă.

Față de toate considerentele dezvoltate anterior, ... SRL solicită CNSC ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- anularea adresei nr. 42897/06.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 42902/06.10.2023, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din etapa de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 45010/02.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 60049/02.11.2023, ... transmite Răspunsul său referitor la Concluziile Scrise transmise și înregistrate sub nr. 11773/01.11.2023 de către SRL în dosarul nr. 2923/2023 cu privire la procedura de atribuire în cauză, astfel:

Având în vedere cele declarate de către contestatorul SRL, autoritatea contractantă reiterează faptul că la nivelul documentației de atribuire, respectiv Instrucțiuni către ofertanți, au fost cuprinse toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei, respectiv la cap. III.1.3) din Instrucțiuni către ofertanți - Capacitatea tehnică și profesională pag. 33-34, au fost explicate toate cerințele referitoare la această cerință prin următoarele înscrieri care se regăsesc inclusiv în documentația de atribuire postată pe SEAP:

„Lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv 2020, 2021 și 2022 a prestat servicii similare serviciilor de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică, raportându-se la un număr de maxim 5 contracte finalizate

(recepționate), în valoare cumulată de minim 1.003.035,01 lei fără TVA respectiv 1.193.611,67 lei inclusiv TVA. În conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP 2/2017: «Cerința de calificare trebuie înțeleasă ca făcând referire la servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani menționată mai sus, fiind acceptate:

(1) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de operatorul economic ca rezultat independent;

(2) servicii recepționate la sfârșitul prestării.»

*) ultimii 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor. În situația în care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare

**) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții, din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Prin servicii prestate în ultimii 3 ani se înțeleg servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului / activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;”

Autoritatea contractantă consideră că contestatorul „OMITE” în mod voit a prezenta situația în fapt, indicând doar un extras din primul paragraf al cap. III.1.3) din Instrucțiuni către ofertanți, ignorând toate celelalte explicații pe care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziția ofertanților/posibililor ofertanți, în secțiunea invocată de acesta ca fiind cea care a stat la baza elaborării ofertei depuse.

Cu privire la cele concluzionate de contestator la punctul 3, autoritatea contractantă aduce la cunoștință ca prin adresa transmisă NU a invocat un nou motiv de respingere a ofertei, ci doar a învederat Completului de soluționare a contestației faptul că, chiar și prin absurd, dacă serviciile de asistență tehnică ar fi fost prevăzute în documentația de atribuire ca fiind servicii similare, ofertantul nu a depus, ca urmare a solicitării de clarificare, niciun document care să demonstreze prestarea și recepția acestor servicii. Toate acestea demonstrând faptul că pe parcursul evaluării și anterior, pe perioada de depunere oferte, ofertantul a reținut prin acțiunile sale că serviciul de „asistență tehnică” nu face obiectul cerinței caietului de sarcini (documentației de atribuire) cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare.

Referitor la punctele 4 și 5 ale concluziilor scrise depuse de contestator, autoritatea contractantă apreciază că, pe parcursul evaluării, au fost respectate principiile după care trebuie realizate achizițiile publice, comisia de evaluare urmărind cu atenție respectarea principiului proporționalității și tratamentului egal, astfel cu privire la capacitatea tehnică și profesională, a fost transmise solicitări de clarificări către 4 din ofertanți, inclusiv către contestatarul SRL, unul dintre ofertanți depunând toate documentele și informațiile necesare odată cu oferta. Toți ofertanți au răspuns în termenele stabilite și au depus documentele și informațiile pe care le-au considerat relevante în raport cu cele solicitate de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare consideră că nu a fost necesar a formula o a doua solicitare de clarificare către contestator, așa cum susține acesta că ar fi fost necesar, deoarece aceasta ar fi fost lipsită de obiect, comisia de evaluare reținând și luând în considerare toate informațiile și documentele depuse de către ofertant prin răspunsul depus, nefiind necesară o „Confirmare” în sensul expus de contestator.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că dacă ar fi fost transmisă o a doua solicitare de clarificare cu același obiect către ofertantul SRL, aceasta ar fi putut fi percepută de către ofertanți sau de către organele și instituțiile abilitate în domeniul achizițiilor publice ca fiind un avantaj nedrept adus ofertantului și/sau chiar o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

Referitor la punctele 6-11 din concluziile scrise ale contestatorului, autoritatea contractantă evidențiază faptul că ofertantul SRL ignoră informațiile din documentația de atribuire, așa cum au fost ele prezentate, respectiv invocă fragmente scoase din contextul documentației, fapt care creează în mod artificial premisele unei așa-zise excluderi nejustificate din procedură, invocând încălcări ale principiilor achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că pe parcursul evaluării au fost respectate toate principiile achizițiilor publice, începând cu elaborarea documentației până la evaluarea ofertelor, în perioada de depunere oferte nefiind depusă nicio solicitare de clarificare, respectiv contestație la documentația de atribuire din partea ofertantului SRL sau din partea altor ofertanți/posibili ofertanți.

Cu privire la punctele 12-13 din concluziile scrise, se evidențiază faptul că în documentația de atribuire a fost stabilită clar valoarea contractelor privind serviciile similare, cât și explicația a ceea ce reprezintă servicii similare. Defalcarea pe sume raportate la servicii, prezentată de contestator, fiind nejustificată atât timp cât ea nu a fost prevăzută în mod defalcăt prin documentația de atribuire.

În situația în care ofertantul nu ar fi fost de acord sau ar fi considerat ca fiind nejustificată valoarea de 1.003.035,01 lei fără TVA, la

care trebuie să se ridice valoarea celor 5 contracte cu obiect al serviciilor similare, respectiv în situația în care considera că este necesar ca și alte servicii să fie considerate similare, ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări în perioada de depunere a ofertelor, respectiv să conteste documentația de atribuire, în situația în care nu era mulțumit de răspunsul dat de autoritatea contractantă.

În final, luând în considerare cele expuse prin prezentele concluzii scrise și cele expuse și motivate în adresa nr. 43952/20.10.2023, în principal:

- faptul că prin solicitarea de clarificare comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului de a depune toate documentele pe care acesta le considera edificatoare în vederea îndeplinirii cerințelor privind Capacitatea Tehnică și Profesională și nu a decis respingerea ofertei doar pe baza informațiilor din DUAE, ci în urma evaluării și verificării tuturor documentelor depuse ca răspuns de către ofertant;

- faptul că informațiile și cerințele cu privire la capacitatea tehnică și profesională au fost selectate cu respectare principiilor achiziției publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea și sub rigorile Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP și cu scopul de a asigura autoritatea contractantă de faptul că contractantul poate presta în mod optim și cu promptitudine și că poate finaliza contractul;

- cerințele și rigorile cu privire la Capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător este corelată și identică atât în documentele Caiet de Sarcini nr. 33763/09.06.2023 pag. 59-60 cap. 15.2.2 Capacitatea tehnică și profesională - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător, - Instrucțiuni Ofertanți nr. 33760 pag. 33-34 cap. III.1.3) Capacitatea Tehnică și Profesională, - fișa de date pag. 6 cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

- faptul că potrivit art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, în situația în care posibili ofertanți ar fi considerat că condițiile și cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător sunt nelegale, restrictive sau de natură să limiteze participarea unor ofertanți sau să avantajeze participarea altora la procedură, aceștia au avut posibilitatea legală să formuleze solicitări de clarificări sau contestație cu privire la aspectele reținute în perioada de depunere oferte în cadrul anunțului de participare;

- faptul că motivarea în fapt și în drept a contestației nu este corelată cu actul atacat al autorității contractante, respectiv motivarea contestației face referire la elemente ale documentației de atribuire postată pe SEAP în baza anunțului de participare nr. CN1056211/13.06.2023, iar actul atacat al autorității contractante este raportul procedurii nr. 42902/06.10.2023, comunicarea transmisă nr. 42897/06.10.2023 și documentele derivate cu privire la care nu este îndreptat niciun obiect al contestației.

Și ținând cont că,

Autoritatea contractantă consideră că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă cu privire la înțelegerea defectuoasă a cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt condițiile și elementele care fac obiectul experienței similare referitoare la criteriile de calificare. Mai mult, în cazul în care cerința privind experiența similară - cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător din documentația de atribuire a achiziției era considerată ca fiind contradictorie, eronată, ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele prevederi, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale.

Pe baza argumentelor dezvoltate anterior, autoritatea contractantă arată că, în continuare, își menține punctul de vedere, contestația depusă de către ofertantul SRL fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin urmare, ... solicită CNSC respingerea contestației SRL ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 20.060,71 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209612887/1 din data de 19.10.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziționarea serviciilor de proiectare, faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul mixt de investiții „Transformare gospodărie agrozootehnică în secție exterioară de deținere”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1056211 din 15.06.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.003.035,01 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 42897 din 06.10.2023, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire de autoritatea contractantă, respectiv cerința caietului de sarcini de la capitolul 15.2.2. Achizitoarea arată în adresă că ofertanta a inclus în valoarea experienței sale similare și valoarea serviciilor de asistență tehnică, valoare ce nu

putea fi luată în considerare, deoarece nu se încadrează în cerința caietului de sarcini ce definește serviciile similare, situație în care experiența sa similară, excluzând serviciile de asistență tehnică, nu îndeplinește cerința valorică stabilită prin documentația de atribuire. În aceeași adresă, i se comunică societății și denumirea ofertantei câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 42897/06.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale;

- anularea raportului procedurii nr. 42902/06.10.2023, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul inacceptabil al ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din etapa de calificare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta SC SRL pentru motivul indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că, potrivit acestei adrese, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerinței de experiență similară prin raportare la conținutul ei existent în caietul de sarcini, punctul 15.2.2 „Capacitatea tehnică și profesională- cerința referitoare la lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător”, respectiv:

„Lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător.

Având în vedere obiectul contractului și natura investiției respectiv servicii de proiectare și asistenta tehnică din partea proiectantului, pentru un obiectiv mixt de investiții cu valoarea estimată 1.003.035,01 lei fără TVA (respectiv 1.193.611,67 inclusiv TVA), este necesară determinarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților de a presta cu promptitudine și de a finaliza în mod optim acest contract. Astfel, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, operatorii economici vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit servicii similare finalizate cu proces verbal de recepție/acceptanță**, la nivelul a maximum 5 contracte, în valoare cumulată de cel puțin 1.003.035,01 lei fără TVA (respectiv 1.193.611,67 inclusiv TVA)*

**) ultimii 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor. În situația în care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare*

***) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru*

obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Prin servicii prestate în ultimii 3 ani se înțeleg servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului / activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării.”

Consiliul observă că același text la cerinței de experiență similară se regăsește și în anunțul de participare, în fișa de date a achiziției și în strategia de contractare.

În acest punct al analizei sale, Consiliul notează că, potrivit dispozițiilor art. 181 din Legea nr. 98/2016, „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”, iar conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

Prin urmare, se stabilește că, potrivit legii, părțile implicate în procedura de achiziție publică vor avea în vedere criteriile de calificare, așa cum ele apar expuse în anunțul de participare, cu prioritate, independent de restul informațiilor conținute în documentația de atribuire. Este evident că, de dorit, este ca autoritatea contractantă să preia cerințele de calificare, așa cum apar ele publicate în anunțul de participare, în orice altă secțiune a documentației de atribuire, legal dedicată calificării, însă în cazul în care lucrurile nu se întâmplă în acest mod, se aplică prioritar conținutul anunțului de participare. În acest sens sunt și prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conform cărora „În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.”

Concluzia este susținută și de prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Însă, pornind de la susținerile contestatoarei, Consiliul constată și că autoritatea contractantă a inserat informații privind calificarea, din

punctul de vedere al experienței similare, și în secțiunea documentației de atribuire dedicată instrucțiunilor pentru ofertanți.

Astfel, în această parte a documentației de atribuire, se regăsește înscrisă următoarea cerință de calificare:

«Lista principalelor servicii prestate în mod corespunzător.

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv 2020, 2021 și 2022 a prestat servicii similare serviciilor de întocmire proiect tehnic și asistență tehnică, raportând-se la un număr de maxim 5 contracte finalizate (recepționate), în valoare cumulata de minim 1.003.035,01 lei fără TVA respectiv 1.193.611,67 inclusiv TVA. în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP 2/2017:

"Cerința de calificare trebuie înțeleasă ca făcând referire la servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani menționată mai sus, fiind acceptate:

(1) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de operatorul economic ca rezultat independent;

(2) servicii recepționate la sfârșitul prestării."

**) ultimii 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor. în situația în care se decalează termenul de depunere a ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare*

***) prin servicii similare se înțelege: servicii de elaborare a studiilor de fezabilitate, documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).*

Prin servicii prestate în ultimii 3 ani se înțeleg servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării.»

Consiliul constată că această cerință este diferită de cea existentă în anunțul de participare, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și strategia de contractare.

În acest punct al analizei sale, Consiliul reține că, raportat la rolul instrucțiunilor pentru ofertanți stabilit prin art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1)

lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs.”), în această secțiune a documentației de atribuire nu era necesar să se regăsească cerințe de calificare, acestea, conform legii, trebuind să fie înscrise în anunțul de participare.

Consiliul stabilește că, având în vedere caracterul prioritar al informațiilor existente în anunțul de participare, evaluarea ofertei contestatoarei trebuia realizată raportat la acestea, deși contestatoarea și-a întocmit oferta, inclusiv documentele menite să îi dovedească experiența similară, raportat la informațiile din instrucțiunile pentru ofertanți. De altfel, notează Consiliul, nici nu poate fi imputată SC SRL nerespectarea cerințelor autorității, câtă vreme societatea a înțeles ca în dovedirea experienței sale similare să aibă în vedere cerința, așa cum achizitoarea a înscris-o în secțiunea documentației de atribuire dedicată instrucțiunilor pentru ofertanți.

Întrucât situația analizată este datorată culpei achizitoarei, care a inserat în documentația de atribuire informații diferite referitoare la condițiile impuse experienței similare a ofertanților, Consiliul stabilește că este necesar ca autoritatea contractantă să reia etapa de analiză a ofertei SC SRL, din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, prin raportare și la dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de

la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#).” În acest punct al analizei sale, Consiliul reține că, prin adresa din data de 18.07.2023, autoritatea contractantă, în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016, a cerut SC SRL să prezinte documentele justificative ale informațiilor din DUAE vizând experiența similară, demers căruia ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 333 din 21.07.2023. În urma analizării documentelor ce i-au fost prezentate, achizitoarea a luat decizia de respingere analizată mai înainte de către Consiliu.

Rezultă, așadar, că solicitarea din cuprinsul adresei achizitoare este una realizată în aplicarea prevederii de la art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (conform căreia „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”), trimiterea din textul adresei la acest articol de lege fiind una parțial corectă, în condițiile în care articolul art. 196 are trei alineate, fiecare reglementând situații diferite.

Așa cum se poate observa, legiuitorul a reglementat separat demersul autorității contractante de a cere ofertantei prezentarea documentelor justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, de instituția clarificării/completării acestora, reglementata separat la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul notează că rezultă, din logica textelor de lege, faptul că etapa de solicitare a documentelor doveditoare a informațiilor din DUAE este o etapă obligatorie, în lipsa acesteia neputându-se vorbi despre epuizarea procesului de analiză și verificare a unei oferte. Or, clarificarea/completarea documentelor suport DUAE este un demers care poate fi incident sau nu unei oferte, în funcție de modul în care autoarea ei a gestionat obținerea și prezentarea documentelor de calificare, în

funcție de cerințele documentației de atribuire și în funcție de nevoile de lămurire ale comisiei de evaluare. Or, a interpreta că cererea de a fi prezentate documentele de calificare reprezintă echivalentul unei solicitări de clarificare a ofertei, înseamnă a admite ideea că aceasta poate fi realizată sau nu, în funcție de specificul ofertei și activității comisiei de evaluare, concluzie de neprimut în situația în care, potrivit legii, satisfacerea cerințelor de calificare este o condiție de admisibilitate a ofertei (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), verificabilă doar prin înaintarea către autoritate a documentelor care dovedesc informațiile din DUAE.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constata că, într-adevăr, o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare va fi respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, însă, în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul instituind regula clarificării/completării documentelor doveditoare ale informațiilor cuprinse în DUAE, așa cum se precizează la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.

Redactată practica deciziei