



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2060/C5/2309

Data: 16.09.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45781/01.09.2021 și, respectiv, sub nr. 46471/03.09.2021, ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 35158/23.08.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare DC25 din ..., județul Iași”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ,, și a solicitat:

„• anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 35158/23.08.2021 încărcată în SICAP la data de 24 august 2021 prin care oferta subscrisei a fost respinsă;

• anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată acceptabilă, conformă și câștigătoare (necomunicată subscrisei);

• anularea raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziilor mai sus contestate și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în decizia ce se va pronunța”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în data de 24.08.2021 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă.

Prin contestație, ... SRL a prezentat argumente potrivit cărora oferta sa a respectat cerințele caietului de sarcini, combătând punctual motivele pentru care aceasta a fost respinsă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46328/02.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere nr. 37161/02.09.2021, solicitând respingerea, pe fond, a contestației ca nefondată. Autoritatea contractantă a prezentat în acest sens o serie de argumente.

Prin adresa nr. 46408/2309/C5/03.09.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a fi făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 zile de la primirea corespondenței, contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutului acesteia), în original, însoțită de dovada datei luării la cunoștință de actul atacat, precum și motivarea în fapt și în drept a contestației prin raportare la capetele de cerere formulate în cadrul acesteia, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului în cadrul termenelor acordate, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Adresa nr. 46408/2309/C5/03.09.2021 a fost transmisă contestatoarei, prin fax (la numărul indicat în preambulul contestației), prin poștă, la adresa indicată de contestatoarea ... SRL și prin mijloace electronice (e-mail), la adresa de poștă electronică indicată de contestatoarea.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 37161/02.09.2021, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 46742/06.09.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47381/08.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat informații privind constituirea cauțiunii de către ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47484/09.09.2021, contestatoarea ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 46408/2309/C5/03.09.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare și reabilitare DC25 din ..., județul Iași”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2),

prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085317/29.04.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 17.05.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 5.671.928,33 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. EN1028116 și nr. EN1028273 din 12.05.2021, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 24.05.2021 și, respectiv la 28.05.2021.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 46408/2309/C5/03.09.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 88.000 lei, cu precizarea ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 09.09.2021, faptul că a primit adresa CNSC nr. 46408/2309/C5/03.09.2021, la data de 3 septembrie 2021, ora 11:45, așa cum reiese din corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47484/09.09.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (16.09.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 46408/2309/C5/03.09.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, **inițial** prin fax sau e-mail, iar **ulterior**, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

””

**MEMBRU,
Florentina DRĂGAN**

**MEMBRU,
Daniela UIFĂLEAN**