



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 704/C5/472/511

Data: 30.04.2020

Prin contestația nr. 58/17.03.2020, transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10744/18.03.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 472/2020**, C...SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal ..., a contestat adresa nr. 33443/12.03.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect prin Programul Operațional Regional 2014-2020”, Lotul 1 – Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în Municipiul ...”, cod CPV 79411000-8 (Rev.2), inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. BAS 146/23.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11510/24.03.2020 și respectiv, sub nr. 11593/24.03.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 511/2020**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat raportul procedurii aferent lotului 1 și a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și

a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, la reevaluarea ofertei sale depusă pentru lotul 1 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și conforme pentru lot 1 cu respectarea legislației în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului pentru lotul 1 până la soluționarea pe fond a cauzei.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

Prin Încheierea nr. 586/C5/472/511/30.03.2020 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 472/2020, C...SRL aduce la cunoștință că, în cadrul prezentei proceduri, societatea sa a semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat, toate documentele ofertei încărcate în SEAP, furnizorul semnăturii electronice DIGISIGN SA fiind acreditat conform informațiilor din Registrul furnizorilor de servicii de certificare pentru semnătură electronică publicat de către Ministerul Transporturilor Infrastructurii și Comunicațiilor.

Referitor la susținerea autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căreia toate documentele încărcate în SEAP purtau semnătură electronică, contestatoarea prezintă PrintScreen din SEAP a documentelor încărcate, din care rezultă că, la deschiderea documentului DUAE apare precizarea „Certified By” și butonul „Signature Panel”. Se mai arată că în cazul în care persoana care verifică documentul apasă pe butonul „Signature Panel”, aceasta poate vedea datele din capitolul „Signature Details” linia „Certificate Detail” care, prin apăsare, deschide o fereastră în care se poate vedea data și ora la care a fost semnat documentul, în cazul său, fiind data de 10.01.2020, ora 12:24:12. În legătură cu acest aspect, contestatoarea susține că, similar cu acest document, puteau fi verificate toate documentele încărcate de către societatea sa în SEAP.

Contestatoarea menționează și faptul că modul în care este utilizat certificatul de semnătură electronică în procesul de semnare a documentelor duce la generarea automată a unui nou fișier cu denumirea fișierului supus semnării și mențiunea „signed”, toate fișierele încărcate în SEAP având această terminație.

În susținerea faptului că decizia comisiei de evaluare nu este îndreptățită să aprecieze încadrarea ofertei sale la art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. j) din HG nr. 395/2016 este și faptul că, întrucât toate documentele încărcate în SEAP au fost semnate electronic și încărcate înainte de termenul limită de depunere a ofertei, înseamnă că data și ora de semnare a acestora nu este relevantă, prin urmare, nu este atât de importantă să fie vizibile pe document în momentul listării acestuia.

În final, C...SRL consideră că legislația achizițiilor publice impune semnarea electronică a documentelor nu și alegerea unei forme vizibile la listat a semnăturii electronice.

În dovedirea contestației sale, C...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11002/19.03.2020, contestatoarea a transmis mijloacele de probă pe care se bazează contestația, respectiv, rezultatul procedurii, raportul procedurii, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și dovada plății cauțiunii.

Prin adresa nr. 36508/19.03.2020, transmisă prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11078/20.03.2020 și respectiv, sub nr. 11105/20.03.2020, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă arată că, în urma vizualizării ofertei depuse în SEAP de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat, motiv pentru care a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și lit. j) din HG nr. 395/2016, prin semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare înțelegând acea semnătură bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, semnătură creată astfel având valoare legală, asigurând autenticitatea documentelor depuse în SEAP și integritatea datelor semnate. Autoritatea contractantă susține că pot fi semnate electronic diverse documente în format docx., txt., pdf., doc., iar fișierul rezultat în urma aplicării semnăturii electronice să aibă ori extensia „p7s.” ori extensia „p7m”.

În acest sens, autoritatea contractantă face dovada acestor aspecte prin inserarea unor printscreen-uri din care rezultă că nu există această extensie, respectiv, că nu apare mențiunea „Certified By ...” și nici butonul „Signature Panel”, așa cum se menționează în cuprinsul contestației.

Întrucât, în comparație cu celelalte oferte, documentele depuse de către C...SRL se deschid doar în format pdf. fără a putea identifica că sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au decis că oferta este inacceptabilă, prin urmare, respinsă.

Având în vedere contestația formulată de C...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 11181/472/C5/20.03.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 2,967 lei, având în vedere faptul că, atașat contestației, a fost depusă doar o dovadă de plată privind cauțiunea, respectiv Ordinul de Plată nr. 66/19.03.2020, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la

CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă următorul capăt de cerere: „suspendarea procesului de semnare a contractului până la soluționarea prezentei contestații” vizează suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [iar în caz afirmativ, să indice temeiul legal al cererii de suspendare, precum și motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi prin continuarea procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016], ori reprezintă un capăt de cerere adresat autorității contractante, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 68/23.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11445/23.03.2020 și, respectiv, sub nr. 11556/24.03.2020, C...SRL a depus Recipisa de consemnare nr. 206184838/1 din 23.03.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, în sumă de 2.967 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „suspendarea procesului de semnare a contractului până la soluționarea prezentei contestații”, contestatoarea menționează că nu dorește suspendarea procedurii de atribuire, acesta reprezentând un capăt de cerere adresat autorității contractante, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11953/26.03.2020, MUNICIPIUL ... a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 12475/472/C5/31.03.2020, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI comunicarea desfășurătorului licitației în ceea ce privește lotul 1, precizarea și, respectiv, depunerea documentelor probante din care să rezulte dacă ofertantul C...SRL a depus/încărcat în SEAP, în referire la lotul 1, documentele cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns prin adresa nr. 4278/03.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13059/03.04.2020 și, respectiv, sub nr. 13770/08.04.2020, transmitând lista documentelor de calificare și a propunerii tehnice publicate în SEAP de către C...SRL cu privire la lotul 1 în perioada de depunere a ofertelor (30.12.2019 – 13.01.2020), precum și un CD cu aceste documente.

Se mai arată că documentul DUAE a fost completat în aplicație la nivelul anunțului de participare, fiind disponibil autorității contractante după vizualizarea procedurii de atribuire.

AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI precizează faptul că, în data de 17.02.2020, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare tehnică unde, la nivelul lotului 1, ofertantului C...SRL i-a acordat statusul „Respins”, completând motivul respingerii

„documentele depuse nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat”. De asemenea, se arată că motivul respingerii completat de către autoritatea contractantă nu a fost vizibil ofertantului în data de 17.02.2020, ci în data de 16.03.2020 când autoritatea contractantă a transmis comunicările cu privire la finalizarea etapei de evaluare tehnică.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 511/2020**, ... SRL aduce la cunoștință că oferta sa, depusă pentru lotul 1, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a indica motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 15944/06.02.2020, referitoare, pe de o parte, la transmiterea de recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor pentru experții Bogdan Constantin Ciubotariu - manager de proiect, Dumbravă Cristina - expert tehnic și Dasa Georgeta - expert financiar, iar pe de altă parte, la indicarea, unde anume în cadrul ofertei, au fost depuse Declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii și Declarația pe propria răspundere cu privire la faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de reglementările din domeniul mediului și social.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu se specifică niciunde că dovedirea experienței pentru experții propuși se face cu recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor, singura mențiune în acest sens regăsindu-se în caietul de sarcini, la paginile 25 și 29, fapt pentru care, în ofertă, a prezentat recomandări emise de reprezentatul legal al societății, prin care a dovedit experiența profesională a experților propuși pentru implementarea contractului, din care rezultă participarea acestora în proiecte similare cu obiectul procedurii lansate.

Având în vedere faptul că societatea sa a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. BAS69/11.02.2020, ... SRL consideră că nu este justificată declararea ofertei ca inacceptabilă, pe motiv că „ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”.

Contestatoarea consideră că răspunsul său este concludent, mai ales în condițiile în care, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat, contrar bunei credințe, că poate modifica și reformula cerința din documentația de atribuire cu privire la forma documentelor prin care se va dovedi experiența profesională pentru experții prezentați în ofertă, prin solicitarea de a prezenta documente semnate de beneficiarii finali, însă rolul comisiei de evaluare este de a evalua toate ofertele în conformitate cu prevederile și cerințele formulate prin documentația de atribuire, respectând cadrul legal, fără a crea

motive false de respingere a ofertelor prin formularea unor solicitări de clarificări care exced cerințele formulate prin documentația de atribuire.

În final, ... SRL apreciază că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a respectat principiul asumării răspunderii, transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Totodată, contestatoarea a solicitat și accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 11842/511/ C5/25.03.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 2.967 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, Consiliul a solicitat și transmiterea actului atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia.

Prin adresa nr. 37903/25.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11867/25.03.2020, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a adus la cunoștință că, după vizualizarea, deschiderea ofertelor și verificarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse. În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților calificați în faza de evaluare a propunerilor tehnice, având la bază prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în faza evaluării propunerii tehnice, pentru modul de îndeplinire al cerințelor privind personalul cheie solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au prezentat documente (recomandări) emise de firma la care lucrează și semnate de reprezentantul legal, fapt pentru care a solicitat clarificări suplimentare, referitoare la prezentarea, pentru experții nominalizați în cadrul propunerii tehnice, de recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor. Sub acest aspect, comisia de evaluare consideră că nu este o cerință care excedează prevederilor legislației în vigoare, cu atât mai mult cu cât aceste recomandări pot fi falsificate, dacă nu sunt probate de documente justificative, așadar nu s-a modificat și nici reformulat cerința din documentația de atribuire cu privire la forma documentelor prin care se dovedește experiența profesională pentru experții prezentați în ofertă.

În plus, autoritatea contractantă arată că pentru ofertantul ... SRL s-a solicitat să indice unde în cadrul ofertei a depus declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări și declarație pe

propria răspundere cu privire la faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de reglementările din domeniul mediului și social.

MUNICIPIUL ... învederează că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. BAS 69/11.02.2020, prin care a atașat declarațiile lipsă din documentația depusă, motivând o eroare de încărcare în SEAP.

În ceea ce privește recomandările sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, autoritatea contractantă subliniază că ... SRL nu a depus niciun document în acest sens, s-a limitat în a explica că legislația în vigoare nu prevede posibilitatea emiterii de recomandări de către autoritățile contractante pentru experții participanți în cadrul unui contract, ci doar operatorilor economici contractanți în cadrul contractelor, aspect ce este contrazis de către documentele depuse de către ceilalți ofertanți, unde se regăsesc recomandări din partea beneficiarilor finali. De altfel, se arată că operatorul economic avea posibilitatea să depună, pentru a întări veridicitatea acelor recomandări, contractele încheiate între el și beneficiarii proiectelor.

Așadar, având în vedere evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate contestatoarei și având la bază prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă încunoștințează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deci respinsă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11956/26.03.2020, autoritatea contractantă a transmis documente suplimentare din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Prin corespondența nr. 161/26.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12071/26.03.2020 și, respectiv, sub nr. 12180/27.03.2020, contestatoarea ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206192820/1 din 26.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Șerban Vodă, în sumă de 2.967 lei.

Prin adresa nr. BAS 162/26.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12121/27.03.2020 și, respectiv, sub nr. 12514/31.03.2020, ... SRL a formulat susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia ofertanții au prezentat pentru experții propuși recomandări emise de firma la care lucrează, recomandări semnate de reprezentantul legal, contestatoarea confirmă aceste aspecte și reiterează că în documentația de atribuire nu se specifică niciunde că dovedirea experienței pentru experții propuși se face cu recomandări de la beneficiari finali ai proiectelor.

Contestatoarea observă că, prin punctul de vedere autoritatea contractantă face referire la documentele prezentate de ceilalți ofertanți, fără a ține cont că evaluarea ofertelor se face în raport cu cerințele din documentația de atribuire și nu în raport cu ce au prezentat ceilalți ofertanți.

De asemenea, contestatoarea subliniază că obligația legală a beneficiarilor de contracte este de a emite documente constatatoare/recomandări/documente de recepție în relația cu persoana juridică cu care are semnat un contract și nu în relația cu angajații/colaboratorii prestatorului de servicii.

... SRL constată că „se propagă o practică neunitară și nesusținută de cadrul legislativ prin care este lăsată la libera alegere posibilitatea de emitere de astfel de documente pentru experții participanți în implementarea contractelor, putând astfel aduce prejudicii companiilor care, deși și-au îndeplinit în bune condiții contractele, nu au posibilitatea legală de a obține astfel de documente de la autoritățile contractante, și pe această cale se creează premise artificiale de excludere din procedurile de atribuire”.

Contestatoarea observă opinia autorității contractante și cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare ar fi putut prezenta contractele semnate cu beneficiarii, deși solicitarea de clarificare a fost formulată în sensul de a depune documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor pentru experți și nu pentru a demonstra relația contractuală dintre persoana juridică emitentă a recomandărilor și beneficiarii finali ai proiectelor, prin solicitare nefiind definit clar prin ce documente ar fi considerat comisia că este îndeplinită cerința suplimentară.

De asemenea, contestatoarea subliniază că prin comunicarea rezultatului procedurii, dar și prin punctul de vedere transmis, nu este definit motivul respingerii ofertei sale.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 12072/26.03.2020, ... SRL a transmis dovezi din care rezultă data luării la cunoștință a rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de C...SRL și de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 12512/472/C5/31.03.2020, a solicitat autorității contractante MUNICIPIUL ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să remită la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, toată corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11105/20.03.2020, nr. 11867/25.03.2020, nr. 11870/25.03.2020, nr. 11953/26.03.2020 și, respectiv, nr. 12121/ 27.03.2020.

MUNICIPIUL ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 12512/472/C5/31.03.2020, prin adresele nr. 39529/01.04.2020 și nr. 37903/25.03.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 13280/06.04.2020, respectiv, sub nr. 13283/06.04.2020, depunând dosarul achiziției publice în copie conform cu originalul.

Prin adresa nr. 16514/472/511/C5/29.04.2020, Consiliul a adus la cunoștință părților prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect prin Programul Operațional Regional 2014-2020”, cod CPV 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 13.01.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 494.920 RON.

Procedura de atribuire este divizată în 3 loturi, după cum urmează:

- Lotul 1 – Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Sistem inteligent de trafic management și monitorizare bazat pe soluții inovative de eficientizare și reducere a poluării în Municipiul ...”, având o valoare estimată, fără TVA, de 178.717 RON;

- Lotul 2 – Servicii de consultanță pentru managementul proiectului „Reabilitarea zonei urbane pietonale multifuncționale Piața Daciei și conectarea la zona extinsă de mobilitate urbană integrată din municipiul ...”, având o valoare estimată, fără TVA, de 164.752 RON;

- Lotul 3 – Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului „Regenerarea spațiului urban adiacent Parcul Tineretului – crearea unui spațiu activ de recreere” din Municipiul ..., având o valoare estimată, fără TVA, de 151.451 RON.

În ceea ce privește contestația formulată de C...SRL, care formează obiectul Dosarului nr. 472/2020:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4928/14.01.2020 al ședinței de vizualizare și deschidere a ofertelor, au depus oferte, pentru lotul 1, un număr de 5 operatori economici, printre care și C...S.R.L. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de C...S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, acest aspect fiind consemnat, atât în procesul verbal de mai sus, cât și în raportul procedurii nr. 33440/12.03.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. 33443/12.03.2020, C...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Prin adresa nr. 68/23.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11556/24.03.2020, C...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206184838/1 din 23.03.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, în sumă de 2.967 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii

definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cautiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cautiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat documentele depuse de acesta pentru lotul 1.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că în urma vizualizării ofertei depuse în SICAP de către firma dvs., comisia de evaluare a constatat că documentele depuse nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat, motiv pentru care a decis respingerea ca INACCEPTABILĂ a ofertei, conform art. 137, alin (2), lit. b) și lit. j) din HG 395/2016.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către C...S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date autoritatea contractantă a solicitat:

„IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

(...) operatorii economici înregistrați în SEAP au dreptul de a transmite/depune oferta până la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor. Astfel, **toate documentele solicitate se vor scana, semna electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. (...) Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare nesemnate cu semnătură electronică extinsă.**”

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 67 lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc, cu luarea în considerare a progresului tehnologic, următoarele: (...)

b) regulile și cerințele care trebuie îndeplinite de dispozitivele și instrumentele utilizate în legătură cu transmiterea și primirea ofertelor, a solicitărilor de participare sau a planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții, inclusiv situațiile și condițiile în care poate fi solicitată sau este necesară utilizarea semnăturii electronice extinse, precum și modalitățile de implementare a acesteia”;

- art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016:

„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

„Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”;

- art. 69 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”;

- art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

Referitor la documentul DUAE depus de contestator, Consiliul reține următoarele:

La data de 08.04.2019, ANAP a emis o Notificare privind utilizarea DUAE în proceduri desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, publicată pe site-ul www.anap.gov.ro, potrivit căreia:

„Având în vedere integrarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAE) în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și ținând cont de îndrumările tehnice primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, facem următoarele precizări:

Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/ entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml.

*Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la **art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3)** din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 67 alin. (1) și (4), art. 76 alin. (1) și (3), art. 129 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă. DUAE, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.*

Astfel, DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau să îl șteargă.

De asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Pentru cazurile în care ofertantul este o asocierе de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător).

Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAЕ să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului.

La fel ca în prezent, la procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAЕ și nu pot modifica oferta.

În vederea evaluării răspunsurilor DUAЕ ale operatorilor economici, autoritățile/entitățile contractante vor vizualiza direct în SEAP ceea ce a completat fiecare participant. Acestea sunt generate automat în scopul includerii în dosarul achiziției.

Astfel, operatorul SEAP certifică faptul că:

- datele încărcate ca răspunsuri DUAЕ sunt completate numai de către utilizatorii de tip ofertant după autentificare;
- datele sunt completate de către fiecare membru al ofertantului (operatorul economic care se înscrie la procedură declară forma de participare - individuală/în asocierе precum și componența iar ceilalți validează că fac parte din acea asocierе/componență);

De asemenea, detalii cu privire la întocmirea DUAЕ veți regăsi, după autentificarea în sistem, în secțiunea „Informații DUAЕ”-Ghid de completare DUAЕ.”

De asemenea, aceste informații se regăsesc publicate, la data de 05.04.2019, și în cadrul platformei Sistemului Electronic de Achiziții Publice, secțiunea „Listă știri”:

«Stimați utilizatori,

Vă informăm că începând cu data de 08.04.2019 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) va fi integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ).

De asemenea, vă informăm că aplicația Comisiei Europene este disponibilă până la data de 18.04.2019 la adresa <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=ro>, utilizând fișierele structurate în format .xml versiunea 1.0., versiune care nu poate fi deschisă cu aplicația SEAP, aceasta din urmă utilizând un format mai nou, respectiv .xml versiunea 2.0.

Identificăm următoarele posibile scenarii:

1. Autoritățile/entitățile contractante demarează întocmirea unei noi documentații de atribuire începând cu data de 08.04.2019

În această situație, DUAЕ va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire.

Răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Detalii cu privire la întocmirea DUAЕ veți regăsi, după autentificarea în sistem, în secțiunea „Informații DUAЕ” - Ghid de completare DUAЕ.

Atât autoritățile/entitățile contractante, cât și operatorii economici vor avea în continuare posibilitatea de a semna electronic DUAЕ, prin exportarea/importarea documentului creat cu extensia .xml sau prin tipărirea acestuia, direct din aplicație.

2. Autoritățile/entitățile contractante au întocmit documentații de atribuire înainte de data de 08.04.2019, procedurile fiind în perioada de depunere a ofertelor/candidaturilor.

Pentru procedurile de atribuire deja publicate, aflate în perioada de depunere a ofertelor/candidaturilor, atât autoritățile/entitățile contractante, cât și operatorii economici participanți vor trebui să încarce DUAЕ în aplicația Comisiei Europene disponibilă la adresa <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=ro>, să îl descarce în format .pdf și să-l atașeze la procedura respectivă, având posibilitatea de a fi semnat cu semnătură electronică extinsă.

3. Autoritățile/entitățile contractante au întocmit documentații de atribuire înainte de data de 08.04.2019, procedurile fiind în perioada de evaluare a ofertelor/candidaturilor.

Pentru procedurile de atribuire deja publicate, aflate în perioada de evaluare a ofertelor/candidaturilor, recomandăm autorităților/entităților contractante să evalueze DUAЕ-urile depuse de către participanți în format .xml completat prin aplicația Comisiei Europene disponibilă la adresa <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=ro>, până la data de 18.04.2019.

Având în vedere informațiile de mai sus, atenționăm utilizatorii SEAP că ulterior datei de 18.04.2019, DUAЕ-urile în format .xml create cu aplicația Comisiei Europene nu vor mai putea fi deschise.”

Din conținutul acestor informații rezultă faptul că ANAP – organ de reglementare în domeniul achizițiilor publice, a stabilit integrarea DUAЕ în platforma de achiziții publice a cărei utilizare necesită o identificare electronică.

De altfel, potrivit pct. 15 din REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2016/7 AL COMISIEI din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic:

„De exemplu, dacă oferta și DEAU care o însoțește în cadrul unei proceduri deschise sunt transmise printr-un e-mail care are tipul de semnătură electronică solicitat, s-ar putea ca o semnătură (semnături) suplimentară (suplimentare) pe DEAU să nu fie necesară (necesare). De asemenea, este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică”.

În cazul de față, autoritatea contractantă a încărcat documentația în SEAP după data de 08.04.2019, mai exact în data de 30.12.2019,

situație în care nu mai este necesară semnătura electronică extinsă pentru depunerea DUAЕ. Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de conținutul Notificării anterior menționată.

Mai mult, în fișa de date, pct. III.1.9) Legislația aplicabilă, pe lângă legi și hotărârea de guvern este invocat și site-ul www.anap.gov.ro, adică se înțelege că fiecare operator economic și autoritate contractantă trebuie să aibă în vedere și informațiile publicate de către ANAP.

Având în vedere notificarea publicată în data de 08.04.2019, de către ANAP, referitoare la modul de transmitere al DUAЕ, coroborată cu dispozițiile REGULAMENTULUI DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2016/7 AL COMISIEI, Consiliul apreciază că în speță, nu mai este necesară o semnătură suplimentară în cadrul DUAЕ.

Consiliul reține că respingerea ofertei contestatorului, având în vedere că DUAЕ-ul nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, este disproporționată în condițiile în care, din documentele întocmite de ANAP și SICAP, rezultă că semnătura electronică extinsă nu mai este necesară pe acest document, întrucât DUAЕ este integrat în platforma SICAP, iar utilizarea acesteia necesită o identificare electronică.

Referitor la celelalte documente de calificare și propunerea tehnică depuse de contestator, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că toate documentele încărcate în SICAP purtau semnătură electronică și prezintă Print-Screen-uri din documentele încărcate în SICAP. Astfel, acesta susține că la deschiderea documentelor apare precizarea „Certified By” și butonul „Signature Panel”. Totodată, mai precizează că *«În plus, dacă persoana care verifică documentul apasă pe butonul "Signature Panel" putea vedea datele din capitolul "Signature Details" linia Certificate Detail care prin apăsare deschidea o fereastră în care se putea vedea și data și ora la care a fost semnat documentul respectiv 2020/01/10 ora 12:24:12» și «În plus, modul în care este utilizat certificatul de semnătură electronică în procesul de semnare a documentelor duce la generarea automată a unui nou fișier cu denumirea fișierului supus semnării și mențiunea "_signed". Toate fișierele încărcate în SICAP au această terminație»*.

Având a verifica susținerile contestatorului, Consiliul, prin adresa nr. 12475/472/C5/31.03.2020, a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României *„să ne precizați și, respectiv, să depuneți documente probante din care să rezulte dacă ofertantul C...SRL a depus/încărcat în SEAP, în referire la lotul 1, documentele cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat”*.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns cu adresa nr. 4278/03.04.2020, transmițând lista documentelor de calificare și a ofertei tehnice adăugate în SEAP de către contestator. În adresă sunt menționate toate documentele încărcate în SEAP de contestator, toate fiind în format pdf. Totodată, a transmis, pe suport CD, toate documentele enumerate în adresă, așa cum au fost încărcate de contestator.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că se confirmă cele susținute de contestator, contrar celor afirmate de autoritatea

contractantă în punctul său de vedere, că aceste informații nu apar în momentul deschiderii documentelor. Accesând CD-ul transmis de către Agenția pentru Agenda Digitală a României, se constată că, în legătură cu documentele depuse de contestatoare, sunt furnizate informațiile indicate de aceasta referitoare la semnătura electronică. Astfel, la deschiderea documentului apare, în stânga, precizarea „Certified By ... ghenu.corina@yahoo.com certificate issued by DigiSign Qualified CA Class 3 2017”, iar în dreapta butonul „Signature Panel”. Apăsând acest buton apare din nou Certified By ... ghenu.corina@yahoo.com. Făcând dublu clic apare capitolul „Signature Details” în care se putea vedea și data și ora la care a fost semnat documentul. Totodată, toate fișierele încărcate în SICAP au terminația „_signed”.

Ca urmare, motivul de respingere nu este întemeiat, deoarece toate documentele încărcate în SEAP de contestator au semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii și certificare acreditat. Documentele depuse au semnătură electronică înglobată în fișierul de tip pdf, aceasta regăsindu-se în partea din dreapta sus. Documentele, deși sunt în format pdf, sunt semnate electronic, cu semnătură extinsă, înglobată în conținutul documentelor pdf.

Documentele ofertei, prezentate de C...SRL au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de o societate acreditată și au fost încărcate în SEAP de către un operator economic înregistrat, conform prevederilor art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 4 și 5 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

*5. înscrisul în formă electronică, căruia i s-a **încorporat**, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”*

La art. 5-11 din Capitolul II - Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică al Legii nr. 455/2001 se recunoaște condiția de probă și de validitate a unui act juridic sub forma înscrisului în formă electronică ce „i s-a **încorporat**, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică **extinsă**, bazată pe un certificat calificat și

generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii."

Din actele normative de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate autenticitatea, integritatea.

Prin urmare, C...SRL a prezentat documentele ofertei semnate electronic în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Fișierele din oferta depusă în cadrul prezentei proceduri sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv S.C DIGISIGN S.A, furnizor acreditat de servicii de certificare. Sunt documente în format .pdf, semnate electronic cu ajutorul aplicației Adobe Reader.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă faptul că, în calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare, DIGISIGN S.A a emis în numele d-nei ... un certificat digital calificat, valabil în perioada 07.11.2018 – 06.11.2021.

Utilizând acest certificat digital calificat, d-na ..., în calitate de titular, poate semna electronic orice tip de fișier. Semnăturile electronice aplicate sau logic asociate unor date în format electronic utilizând respectivul certificat digital calificat sunt semnături electronice extinse în accepțiunea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Certificatul permite aplicarea semnăturilor electronice extinse fie înglobând semnătura direct în **fișierul de tip .pdf** (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de **tipul .p7S sau .p7M** (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, utilizând un certificat digital calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezintă o semnătura electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Aplicația Adobe Reader deține funcționalitatea de semnare a fișierelor de tipul .pdf, semnătura putând fi aplicată și verificată cu aceasta. Pentru ca o semnătura electronică aplicată unui fișier în format .pdf prin intermediul aplicației Adobe Reader să aibă valoarea unei semnături electronice extinse, aceasta semnătura trebuie să fie generată cu un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că un fișier căruia i s-a aplicat sau logic asociat o semnătura electronică, fiind utilizat un certificat digital calificat activ, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat, indiferent de aplicația utilizată de semnare sau de extensia fișierului care conține semnătura (.pdf sau .p7S ori .p7M), reprezintă un fișier care poartă o semnătura electronică extinsă.

În acest sens s-a exprimat DigiSign, prin adresa nr. 11420/10.02.2017, într-o speță similară.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de C...SRL,

autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind întemeiate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește documentele de calificare și propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de C...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și să anuleze, în parte, procesul verbal nr. 4928/14.01.2020, raportul procedurii nr. 33440/12.03.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze oferta contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul Dosarului nr. 511/2020:

Potrivit Procesului-verbal nr. 4928/14.01.2020 al ședinței de vizualizare și deschidere a ofertelor, au depus oferte, pentru lotul 1, un număr de 5 operatori economici, printre care și ... SRL.

În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, acest aspect fiind consemnat atât în procesul verbal nr. 21214/17.02.2020, cât și în raportul procedurii nr. 33440/12.03.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. 33451/12.03.2020, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Prin corespondența nr. 161/26.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 12180/27.03.2020, contestatoarea ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206192820/1 din 26.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Șerban Vodă, în sumă de 2.967 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii*

cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece „în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare, având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări din care nu reiese dacă acești experți au fost incluși sau implicați în proiectele menționate în oferta depusă în SICAP și, cunoscând prevederile art. 134, alin (5) din HG 395/2016, oferta sa este considerată inacceptabilă, prin urmare este RESPINSĂ.”

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei depuse de ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date se precizează următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini întocmit de către Autoritatea Contractantă. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta :

A. Metodologia de prestare a serviciilor: (...)

ii) Definirea atribuțiilor și responsabilităților experților nominalizați pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.”

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru experții nominalizați, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: (...)

iv) Documente suport relevante (certificare de calificare profesională, diplome, recomandări, fișa de post) care să probeze cerințele referitoare la experiența profesională și responsabilitățile conferite prin oferta angajată în procedură.”

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat, pentru experții propuși în cadrul ofertei, recomandări emise de reprezentatul legal al societății, considerând că a dovedit experiența profesională a experților propuși pentru implementarea contractului.

Pentru a proba veridicitatea informațiilor oferite în cadrul acestor recomandări, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări suplimentare în sensul în care operatorii economici să prezinte, pentru experții nominalizați în cadrul propunerii tehnice, recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor. Astfel, prin adresa nr. 15944/06.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

*„În urma analizării propunerii tehnice depuse în SICAP de către firma dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că recomandările depuse privind experții nominalizați nu sunt emise de beneficiarii proiectelor specificate de către dumneavoastră în documentația depusă până la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, vă solicităm să transmiteți **recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor** pentru următorii experți:*

- *Bogdan Constantin Ciubotaru - manager de proiect*
- *Dumbrava Cristina - expert tehnic*
- *Dasa Georgeta - expert financiar.”*

În cadrul termenelor legale, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante de a prezenta „recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor”, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. BAS 69 din 11.02.2020, precizând:

„Având în vedere prevederile din documentația de atribuire, respectiv de la pag 29 din Caietul de sarcini, am prezentat proiectele în care experții au prestat servicii similare, din care rezultă experiența profesională.

Legislația în vigoare nu prevede posibilitatea emiterii de recomandări de către Autoritățile Contractante pentru experți participanți în cadrul unui contract ci doar operatorilor economici contractanți în cadrul contractelor.

Prin urmare, nu avem posibilitatea legală de a solicita autorităților contractante, ce au calitate de beneficiari ai serviciilor prestate, emiterea unor astfel de documente pentru experții participanți în contracte având în vedere că astfel de documente se emit doar pentru operatorii economici contractanți.

Considerăm că prin recomandările prezentate am respectat cerința din Caietul de sarcini, iar solicitarea de a prezenta recomandări sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor pentru experți este o cerință care excede prevederile legislației în vigoare și a documentației de atribuire.”

Consiliul apreciază că, în speță, recomandările emise de reprezentatul legal al societății nu pot fi luate în considerare, dacă nu

sunt probate de documente justificative emise de beneficiarii finali ai proiectelor (așa cum i s-a solicitat contestatoarei prin cererea de clarificări nr. 15944/06.02.2020), acestea având un grad înalt de subiectivitate.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost adresată tuturor participanților, aceștia prezentând recomandări din partea beneficiarilor finali.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsul ofertantului ... S.R.L. nu a fost concludent, raportat la întrebarea adresată acestuia prin solicitarea de clarificări nr. 15944/06.02.2020, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează că: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, răspunsul fiind neconcludent, deoarece ofertantul contestator nu a prezentat recomandări din partea beneficiarilor finali sau orice alte documente justificative din partea acestora.

Dacă ofertantul contestator aprecia că solicitarea de clarificări nr. 15944 din 06.02.2020 nu era clară, putea, fie să solicite autorității contractante clarificări, fie, dacă aprecia că solicitarea este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării și putea contesta adresa nr. 15944/06.02.2020.

Prin urmare, având în vedere că, prin răspunsul transmis, ofertantul contestator nu a formulat un răspuns concludent, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru răspuns neconcludent.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns, întocmind procesul verbal nr. 21214/17.02.2020 prin care a respins oferta contestatorului, declarând-o inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„Comisia de evaluare consideră că nu este o cerință care excede prevederilor legislației în vigoare, cu atât mai mult cu cât aceste recomandări pot fi falsificate, dacă nu sunt probate de documente justificative, așadar nu s-a modificat și nici reformulat cerința din documentația de atribuire cu privire la forma documentelor prin care se dovedește experiența profesională pentru experții prezentați în ofertă. (...)

În ceea ce privește recomandările sau orice alte documente justificative din partea beneficiarilor finali ai proiectelor, BUSINESS ANALYSIS&STRATEGY CONSULTING SRL nu a depus niciun document în acest sens, s-a limitat în a explica că legislația în vigoare nu prevede

posibilitatea emiterii de recomandări de către autoritățile contractante pentru experții participanți în cadrul unui contract, ci doar operatorilor economici contractanți în cadrul contractelor.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de C...SRL (Dosar nr. 472/2020), în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4928/14.01.2020, raportul procedurii nr. 33440/12.03.2020 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să evalueze oferta contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. 511/2020), în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.