CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1633/07.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27433/07.07.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Extindere rețea alimentare cu apă în ...»”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), anunţ de participare simplificat nr. ..., se solicită, în principal, admiterea contestației, anularea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire, reluarea procedurii după efectuarea măsurilor de remediere și, în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul de a indica în mod concret care sunt criteriile de atribuire a contractului și factorii de evaluare.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică documentația de atribuire, solicitând, în

principal, admiterea contestației, anularea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire, reluarea procedurii după efectuarea măsurilor de remediere și, în subsidiar, admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul de a indica în mod concret care sunt criteriile de atribuire a contractului și factorii de evaluare.

În fapt, contestatorul susține că algoritmul de calcul pentru criteriul nr. 3 „metodologie", algoritmul de calcul nu este cuantificabil, clar și explicit, astfel încât punctajul acordat fiecărei oferte să fie vizibil și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că la data de 04.07.2017 a transmis, prin mijloace elctronice, notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă nu a răspuns până la data formulării contestației, respectiv 07.07.2017.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2320/07.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28072/11.07.2017, ...a transmis, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei prematurităţii formulării contestaţiei, invocată din oficiu.

În acest sens, Consiliul are în vedere respectarea dispoziţiilor art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)".

De asemenea, la art. 6 alin. (4) din legea de remedii se prevede că „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

În temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părţilor, din oficiu, punctul de

vedere faţă de excepţia prematurităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că ... contestă documentația de atribuire şi nu răspunsul autorităţii contractante la notificarea formulată sau la eventuala lipsă a acestuia, aşa cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 1664/11.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28096/11.07.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a publicat notificarea prealabilă în SEAP, în data de 04.07.2017 ora 13:42.

Contestatorul precizează că această notificare a fost semnată electronic, cu semnătură digitala extinsă, conform cerinţelor, semnătură din care rezultă datele de identificare ale semnatarului, fiind postată pe SEAP, unde, de asemenea, se regăsesc datele de identificare ale societății.

... subliniază că până la data de 07.07.2017 autoritatea contractanta nu a răspuns la această notificare prealabilă, motiv pentru care, la data de 07.07.2017 ora 8:30, a depus contestaţia, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul consideră că a îndeplinit condiţiile legale privind contestarea procedurii, astfel încât contestația nu se supune excepţiei prematurității, invocată din oficiu.

Cu adresa nr. 2353/11.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28213/12.07.2017, ...a răspuns solicitării Consiliului, formulând punct de vedere cu privire la excepția prematurității contestației.

Autoritatea contractantă arată că la data de 30.06.2017 a publicat în SEAP anunţul de participare cu privire la această procedură de atribuire, iar la data de 04.07.2017, în SEAP la rubrica „întrebări” a fost încărcată o notificare prealabilă, care nu conţinea datele de identificare ale persoanei (operatorului economic) care se consideră vătămată, conform prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, şi, de asemenea, era adresată altei autorităţi contractante, respectiv ....

...menționează că în data de 07.07.2017 în SEAP, tot la rubrica „întrebări”, a fost încărcată o contestaţie, care, de asemenea, nu conţinea datele de identificare ale contestatorului şi era adresată altei autorități contractante, respectiv ....

Autoritatea contractantă ...solicită admiterea excepţiei prematurităţii contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1) lit. b) şi art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatorul nu a aşteptat şi nu a respectat termenul prevăzut de aceste prevederi legale.

Consiliul constată că în data de 04.07.2017, ... a transmis, prin SEAP, o notificarea prealabilă privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului «Extindere rețea alimentare cu apă în ...»”, anunţ de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă având termen pentru formularea unui răspuns

3 zile, conform prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 07.07.2017, inclusiv.

Consiliul reţine că ... a formulat contestaţia nr. 1633/07.07.2017, pe care a transmis-o, în data de 07.07.2017, atât la Consiliu, prin poșta electronică, la ora 09:21, fiind înregistrată sub nr. 27433/07.07.2017, și prin firma de curierat Fan Courier Expres, la ora 09:46 – conform AWB 8188725950001, fiind înregistrată sub nr. 27742/10.07.2017, cât şi la autoritatea contractantă, unde a fost înregistrată sub nr. 2313/07.07.2017, fără a aştepta răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a respectat dispoziţiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde este prevăzut că „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”, întrucât a formulat contestaţia nr. 1633/07.07.2017, înainte de expirarea termenului pe care autoritatea contractantă îl avea la dispoziție pentru a răspunde la notificarea prealabilă, prevăzut la art. 6 alin. 4 din Legea nr. 101/2016, respectiv: „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.”, termen care s-a împlinit la data de 07.07.2017 ora 24:00.

La stabilirea acestui termen, Consiliul a ținut seama de prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

În acest sens, Consiliul reține că ... nu a depus odată cu contestaţia şi copia răspunsului autorităţii contractante la notificarea prealabilă, conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune*”.

În aceste condiţii, constatând că depunerea contestaţiei nr. 1633/07.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27433/07.07.2017, s-a făcut fără respectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia prematurităţii formulării contestaţiei de către ..., invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca prematură.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Respinge, ca prematură, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.