



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 2163/04.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...” – loturile 1-11 și 14, cod CPV 33631600-8, de către ..., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini pentru loturile contestate;

-obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei – anexa nr. 1), conform prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

-suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate, până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru loturile 1-11 și 14 din cuprinsul contestației formulată de ..., respingând-o ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, pentru loturile 1-11 și 14.

La punctele 2.1.1; 2.1.2; 2.1.3; 2.1.4; 2.1.5 contestatorul critică fișa de date a achiziției, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere. La punctul 2.2 CS – PARTEA GENERALĂ, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la folosirea definițiilor legale ale celor 3 niveluri de dezinfectie (înaltă, medie și scăzută), fără abaterile ce sunt cuprinse în formulările din caietul de sarcini. La punctele 2.3.1.LOT1; 2.3.2.LOTUL 2; 2.3.3.LOTUL 3; 2.3.4.LOTUL 4; 2.3.5.LOTUL 5; 2.3.6.LOTUL 6; 2.3.7.LOTUL 7; 2.3.8.LOTUL 8; 2.3.9.LOTUL 9; 2.3.10.LOTUL 10; 2.3.11.LOTUL 11; 2.3.12.LOTUL 14, contestatorul critică conținutul caietului de sarcini pentru loturile 1-11 și 14, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere.

Referitor la punctul 2.3.5 LOTUL 5

Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru aeromicroflora în spațiile cu risc crescut, cu acțiune bactericidă, fungică, micobacterică, virucidă, sporicidă inclusiv clostridium difficile (concentrat lichid utilizare prin nebulizare);

2.3.5.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reconsiderarea titlaturii lotului și a unor specificații tehnice ale lotului în considerarea următoarelor situații:

- nu există dezinfecția aeromicroflorei, nu există vreo definiție științifică a termenului „aeromicroflora”, nici vreun dezinfectant care să fie testat pentru o acțiune împotriva „aeromicroflorei”;

- se poate vorbi cu îndreptățire de dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (de altfel, chiar autoritatea contractantă vorbește despre dezinfecția suprafețelor în cuprinsul caietului de sarcini lot și despre realizarea acestei dezinfecții prin nebulizarea dezinfectantului);

- un dezinfectant utilizat pentru dezinfecția pe cale aeriană este întotdeauna gata de utilizare - iar nu în forma concentrată.

Contestatorul precizează că în ipoteza în care autoritatea contractantă admite consistența argumentelor anterioare și modifică titlatura lotului și specificațiile tehnice care vin în contradicție cu situațiile anterior relevate, atunci trebuie să aibă în vedere necesitatea asimilării între specificațiile de dovedire a eficacității și a unui standard specializat pe dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (în speță, cu un mijloc de difuzare automatizat, realizând nebulizarea).

Pentru a se asigura de eficacitatea dezinfectantului dorit, autoritatea contractantă trebuie să vegheze ca acesta să îndeplinească cerințele de testare impuse prin normele tehnice UE.

Actualmente, contestatorul arată că standardul general EN 14885:2015 prevede norme tehnice referitoare la testarea eficacității dezinfecției suprafețelor doar în ceea ce privește situația aplicării directe a dezinfectantului pe suprafețe (cu sau fără mijloace mecanice); din octombrie 2020 ar trebui să intre în vigoare și în România standardul EN 17272 (Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room

disinfection by automated process) - standard menit să stabilească o metodă de testare pentru dovedirea eficacității proceselor de dezinfectie pe cale aeriană, prin mijloace automate, a suprafețelor - valabilă atât pentru dezinfectantul propriu-zis, cât și pentru instrumentul de dispersare (p.3 standard).

În lipsa acestei alinieri a României/organismului său de standardizare la acest standard specializat EN 17272, autoritatea contractantă trebuie să aplice directivele AGENȚIEI EUROPENE PENTRU PRODUSE CHIMICE (ECHA), care a stabilit că dovedirea capacității unui dezinfectant al suprafețelor de a realiza dezinfectia pe cale aeriană (AIRBORNE DISINFECTION) se face prin utilizarea standardului NF T 72-281 (Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018, p.72):

„Test methods

Airborne disinfection differs from direct application of liquids to surfaces.

Therefore the EN phase 2, step 2 standards for surface disinfection are not applicable for room disinfection. The tiered approach is still possible, however, by using different test methods.

The following tests are normally required for a room disinfectants:

- *when applicable, a quantitative suspension test (phase 2, step 1);*
- *semi-field trial such as European standard based on NF T 72-281 (EN Standard in preparation) for disinfection using airborne application (phase 2, step 2).*

The CENphase 2, step 1 tests are suitable as suspension tests under clean or dirty conditions, although only applicable for products that can be tested in suspension (e.g. not for gasses). These tests are not sufficient on their own, and should be combined with a semi-field trial for disinfection using airborne application. Where it is not possible to test the product in a suspension test, the semi-field trial will be sufficient.

NF T 72-281 was developed by AFNOR (the French standardisation body) in 1986, and updated in 2009. This standard was taken as a start to develop a new EN standard on airborne disinfection of surfaces (decision taken within the framework of CEN TC 216 in November 2012). This semi-field method evaluates the efficacy of disinfectants when vaporised in a room (automatic diffusion process) or when sprayed in the direction of a surface (manual application)“.

Referitor la punctul 2.3.6 LOTUL 6

Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru aeromicroflora (concentrat lichid utilizare prin nebulizare și pulverizare);

Contestatorul precizează că sunt aceleași considerații și critici ca la lotul 5.

Referitor la punctul 2.3.12 LOTUL 14

Dezinfectant pentru tegumente și suprafețe noncritice pe baza de alcool (Flac. 500 ml);

2.3.12.1. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui obiect al achiziției admisibil din punct de vedere tehnico-științific și legal, alternativele posibile fiind (în definirea actuală a lotului)

fie DEZINFECTANT PENTRU TEGUMENTE, fie DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE NON-CRITICE.

Contestatorul susține că nu există - nici nu poate exista în mod rațional - un dezinfectant care să fie destinat atât dezinfecției mâinilor/tegumentelor, cât și dezinfecției suprafețelor.

O asemenea anomalie de definire încalcă principiul specializării dezinfectanților, aleși în funcție de nivelul de dezinfecție dorit și de suportul de dezinfectat.

Contestatorul arată că chiar autoritatea contractantă, în caietul de sarcini - PARTEA GENERALĂ, astfel acest principiu:

Dezinfecție de nivel scăzut, mediu sau înalt, care direcționează spectrul de acțiune al produsului. Acest nivel de dezinfecție este în funcție de caracterul critic al materialului care urmează să fie dezinfectat.

De asemenea, contestatorul face trimitere la textele relevante din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 961/2016 referitoare la modul în care trebuie aleși dezinfectanții:

„ART. 22

Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

- a) *spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;*
- b) *timpul de acțiune;*
- c) *în funcție de secția din unitatea sanitară în care sunt utilizate, dezinfectantele trebuie să aibă eficiență și în prezența substanțelor interferente: sânge, puroi, vomă, diaree, apă dură, materii organice;*
- d) *să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe;*
- e) *să fie compatibile cu materialele pe care se vor utiliza;*
- f) *gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv, coroziv, iritant, oxidant, foarte inflamabil și inflamabil) pentru personal și pacienți;*
- g) *să fie ușor de utilizat;*
- h) *să fie stabile în timp;*
- i) *natura suportului care urmează să fie tratat;*
- j) *riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică produsului;*
- k) *să fie biodegradabile în acord cu cerințele de mediu.*

ART. 13

(1) *Produsele biocide utilizate pentru dezinfecție în unitățile sanitare se încadrează în grupa principală I, tip de produs 1 și 2, conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.*

(2) *În unitățile sanitare, în afara produselor tip 1 și 2, se mai utilizează și produse biocide tip 4, 14 și 18 (menținerea igienei în zona de distribuție și preparare a alimentelor sau cele utilizate în activitățile de deratizare și pentru acțiunile de dezinsecție).*

(3) *Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:*

- a) *dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare;*
- b) *dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare;*
- c) *dezinfecția pielii intacte.*

(4) *Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs sunt utilizate pentru:*

- a) *dezinfecția suprafețelor;*
- b) *dezinfecția manuală a dispozitivelor medicale, dezinfecția prin imersie, dezinfecția la mașini automate;*
- c) *dezinfecția lenjeriei/material moale.*

ART. 19

Igiena mâinilor și dezinfecția pielii se realizează după cum urmează:

a) *spălarea simplă igienică a mâinilor se face utilizându-se apă și săpun lichid; această procedură nu este un substitut pentru dezinfecția igienică a mâinilor.*

b) *dezinfecția igienică a mâinilor se face prin spălare sau frecare, utilizându-se de rutină un produs antiseptic de preferat pe bază de alcool; în cazurile de infecție cu Clostridium difficile dezinfecția igienică a mâinilor se face cu apă și săpun, nu cu soluții alcoolice;*

c) *dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare sau prin frecare este procedura care se realizează numai după dezinfecția igienică a mâinilor, utilizându-se un produs antiseptic”.*

Din lectura acestor texte legale, contestatorului i se pare evident că un dezinfectant destinat dezinfecției pielii (produs biocid clasificat TP1) nu va putea fi folosit, în mod legal, și pentru dezinfecția suprafețelor (produs biocid clasificat TP2).

De asemenea, contestatorul arată că spectrul de activitate și standardele de dovedire ale eficacității sunt stabilite în mod diferit pentru dezinfectanții destinați dezinfecției mâinilor/pielii și pentru dezinfectanții destinați dezinfecției suprafețelor – invocând tabelul 1 din standardul general EN 14885:2015, p.14-15:

Table 1 — Medical area - Standard test methods to be used to substantiate claims for products

Type of activity	Phase step	Product Claim /Field of Application							
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surgical Handrub or - wash	Surface Disinfection		Instrument Disinfection	Textile Disinfection :	Water Treatment for Control of Legionella
					mechanical action				
					without	with			
Bactericidal	2,1 2,2	EN 13727 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13727		EN 13727	EN 13727	***
		EN 1500	EN 1499	EN 12791	EN 13697 ^a	*	EN 14561	*	***
Yeasticidal	2,1 2,2	EN 13624 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)			EN 13624		EN 13624	EN 13624	***
		***			EN 13697 ^a	*	EN 14562	*	***
Fungicidal	2,1 2,2	***			EN 13624		EN 13624	EN 13624	***
		***			EN 13697 ^a	**	EN 14562		***

Type of activity	Phase step	Product Claim / Field of Application
------------------	------------	--------------------------------------

		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surgical Handrub or - wash	Surface Disinfection		Instrument Disinfection	Textile Disinfection	Water Treatment for Control of Legionella
					mechanical action				
					without	wish			
Tuber culocidal	2,1	EN 14346	EN 14349	***	EN 14348		EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***			**	**	EN 14563	*	***
Myco- bacteri cidal	2,1	EN 14348	EN 14348	***	EN 14348		EN 14348	EN 14348	***
	2,2	***			**	**	EN 14563	*	***
Virucidal	2,1	EN 14476	EN 14476	***	EN 14476		EN 14476	EN 14476	***
	2,2	**	**	***	*		**	*	***
Sporicidal aerobic	2,1	***			*		*	**	***
	2,2	***			*	**	**	***	***
Sporiodal anaerobic	2,1	***			*		*	**	***
	2,2	***			*	**	**	***	***
Legionella	2,1	***			***		***	***	EN 13623

Contestatorul precizează că abia după ce autoritatea contractantă își va fi clarificat suportul de dezinfectat și nivelul dezinfecției, trebuie:

- să creeze o nouă structurare a spectrului de activitate și a standardelor de dovedire a eficacității dezinfectantului;
- să înlăture prevederi incompatibile oricum cu oricare dintre cele două tipuri de dezinfecții între care are a alege (a mâinilor/tegumentelor sau a suprafețelor):
- să poată fi aplicat în spații de învățământ (spații instituționale);
- să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului
- să stabilească un mod de evaluare comparativă a ofertelor compatibil cu dezinfectantul și dezinfecția aleasă
- să înlăture stabilirea unui mod de ambalare (flacoane cu dimensiune fixă de 500 ml) care generează suspiciuni de dirijare a procedurii.

În legătură cu acest ultim aspect, contestatorul menționează că nu există legătură între obiectul achiziției - dezinfectant/antiseptic - și modul sau de ambalare; eficacitatea dezinfectantului/antisepticului nu se măsoară în litri, bidoane, recipiente, etc., ci este cea dovedită prin testări adecvate (așa cum a solicitat anterior).

Contestatorul arată că potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”.

Prin urmare, contestatorul menționează că specificațiile tehnice trebuie să se refere la caracteristicile produsului care face obiectul achiziției, iar nu (în cazul speței de față) la ambalajul acestui produs.

Mai mult, în opinia contestatorului, indicarea unei dimensiuni anume a ambalajului (volum, greutate, mod de transport/livrare) semnifică încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (în partea sa relevantă pentru speță), „(...), *specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o*

producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Contestatorul precizează că dimensiunea (sau forma, sau volumul, sau culoarea etc.) ambalajului reprezintă o producție specifică, putând constitui chiar obiectul unui drept de proprietate industrială - ceea ce înseamnă indicarea clară a unui anumit producător.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 21854/16.09.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de În ceea ce privește criticile privind fișa de date, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor contestatorului și a precizat, în unele cazuri, că va remedia omisiunile și neconcordanțele conform OMS 1082/2016 prin transmiterea către JOUE a unei erate. Cu privire la criticile privind caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată măsurile de remediere pe care le va adopta pentru fiecare lot criticat.

Referitor la solicitarea de la punctul 2.3.5.1 LOTUL 5, autoritatea contractantă arată că va modifica titulatura produsului de la lotul nr. 5, astfel: *"Dezinfectant special destinat dezinfectiei aerului prin pulverizare și prin nebulizare, de nivel înalt lipsit de toxicitate (se interzice utilizarea aldehydilor de orice natură cu excepția dezinfectiei terminale în cazul de bolnavi eliminatori de BK, conf OMS 961/2016)"*.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.3.6 LOTUL 6, autoritatea contractantă arată că va modifica titulatura produsului de la lotul nr. 6, astfel: *"Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare și pulverizare"*.

Cu privire la solicitarea de la punctul 2.3.12 LOTUL 14, autoritatea contractantă arată că va modifica denumirea dezinfectantului solicitat la lotul 14 în:

"Dezinfectant pe baza de alcool.

Indicații: dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare și a suprafețelor prin pulverizare sau prin ștergere.

Se va adăuga la activitatea bactericidă standardul EN 1499 sau 1500 (2.2) timp de contact între 1 min și 5 min. (Ordinul 1071/2017 privind modificarea Anexei nr. 3 la OMS 1082/2016 - dezinfecția igienică a mâinilor).

La standardul cu acțiune Bactericidă EN 13727- se va adăuga timp de contact între 30 de sec. și 1 min, reducere logaritmică pentru produs de frecare ≥ 5 .

La standardul cu acțiune Levuricidă EN 13624 - se va adăuga timp de contact între 30 de sec. și 1 min. reducere logaritmică pentru un produs utilizat prin frecare ≥ 4.0 .

- Să poată fi aplicat în spații sanitare”.

Prin adresa nr. 2330/21.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40555/21.09.2020, contestatorul solicită să se ia act de acceptarea de către autoritatea contractantă a tuturor cererilor sale din contestație, mai

puțin a celor formulate cu privire la loturile 5, 6 și 14 - motiv pentru care stăruiește în judecarea contestației sale.

Referitor la lotul 5 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.5.1. - Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu răspunde dacă modifică caietul de sarcini al lotului astfel încât să includă testarea activității antimicrobiene a dezinfectantului conform metodologiei standardului NF T 72-281; nici nu se opune, nici nu-și exprimă acordul clar pentru această modificare.

Având în vedere că argumentele sale, bazate pe prevederile normelor UE în materie, nu au fost combătute de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că trebuie admise de C.N.S.C.

Cu privire la lotul 6 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.6. - Contestatorul menționează că situația este identică cu cea de la lotul 5, critica 2.3.5.1. (atât în ce privește solicitarea, cât și poziția autorității contractante).

În ceea ce privește lotul 14 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.12.1. - Contestatorul precizează că prin răspunsul formulat autoritatea contractantă respinge în fapt acest petit menit să o determine să clarifice obiectul achiziției și detaliile tehnice ale acesteia (precum indicația de utilizare, spectrul de activitate și standardele de testare, analiza comparativă a ofertelor), fără însă a justifica:

- ceea ce constituie o imposibilitate tehnică și normativă: unul și același dezinfectant să fie destinat atât dezinfecției pielii (tegumentelor), cât și suprafețelor, cu încălcarea tuturor principiilor și regulilor în materie de dezinfecție și dezinfectanți (arătate în contestație);

- de ce ambalajul dezinfectantului trebuie să aibă capacitatea fixă de 500 ml (când un plafon maximal - de 1, 2, 5 litri - ar înlătura această restricționare a competiției și ar atrage astfel mai multe oferte, cu efecte neschimbate asupra calităților dezinfectantului, dar cu efecte asupra prețului achiziției).

Prin adresa nr. 22286/22.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41120/23.09.2020, autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa contestatorului nr. 2330/21.09.2020.

Referitor la lotul 5 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.5.1., autoritatea contractantă arată că potrivit OMS 1082/2016, referitor la anexa nr. 3 „Caiet de Sarcini”,

”NOTĂ:

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologic infecții nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- *dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 și*
- *conform SR EN14885/2015”.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu va aduce modificări caietului de sarcini, la lotul nr. 5, astfel încât să includă testarea

activității antimicrobiene a dezinfectantului conform standardului NF T 72-281, deoarece acest standard nu este recomandat în legislația în vigoare.

Prin acceptarea standardul propus, autoritatea consideră că limitează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Cu privire la lotul 6 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.6, autoritatea contractantă precizează că nu va aduce modificări caietului de sarcini, la lotul nr. 6 astfel încât să includă testarea activității antimicrobiene a dezinfectantului conform metodologiei standardului NF T 72-281, deoarece acest standard nu este recomandat în legislația în vigoare.

Prin acceptarea standardul propus, autoritatea consideră că limitează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește lotul 14 - critica/solicitarea sub nr. 2.3.12.1, autoritatea contractantă arată că a solicitat acest produs în ambalaj de 500 ml pentru o ușoară manipulare a produsului și evitarea transvazării.

Din documentele produsului „Alcool Sanitar ANA” reiese că Ministerul Sănătății a avizat acest produs și TP1 și TP2, este un produs biocid pentru suprafețe și pentru tegumente.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante” – loturile 1-15, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, pentru loturile 1-11 și 14, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile 1-11 și 14, din cuprinsul contestației formulată de

Pe fondul contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul ia act, în primul rând, de faptul că remediile aduse de autoritatea contractanta au făcut ca numai pentru loturile 5, 6 și 14 contestatorul să staruie în contestarea documentației de atribuire, pentru toate celelalte 9 loturi fiind comunicată renunțarea la criticile formulate prin adresa nr. 2330/21.09.2020.

În ceea ce privește situația de la loturile 5 și 6, contestatorul susține modificarea caietului de sarcini pentru aceste loturi, astfel încât să includă testarea activității antimicrobiene a dezinfectantului conform metodologiei standardului NF T 72-281.

Consiliul constată că nu există argumente suficiente pentru o astfel de cerință suplimentară, apreciind că fiind corectă decizia autorității contractante de a nu restricționa participarea la procedura a operatorilor economici la aceste două loturi printr-o cerință suplimentară, în condițiile în care nicio prevedere legislativă din domeniu nu impune testarea activității antimicrobiene a dezinfectantului conform metodologiei standardului NF T 72-281.

În ceea ce privește situația de la lotul 14, chiar dacă Consiliul admite că nu există legătură între obiectul achiziției - dezinfectant/antiseptic - și modul sau de ambalare, contestatorul nu a produs nicio probă privind existența unui producător unic avantajat de ambalarea în flacoane de 500 ml (de altfel o prezentare extrem de uzuală a produselor de acest gen), deci nu a probat restricționarea concurenței.

Astfel, întrucât nici în acest caz nicio prevedere legală nu a fost încălcată, Consiliul va accepta motivația autorității contractante pentru solicitarea ca ambalajul dezinfectantului să aibă capacitatea de 500 ml „pentru o ușoară manipulare a produsului și evitarea transvazării” și va respinge și critica privind lotul 14.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...