

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 51462/20.01.2023 (obiect al **dosarului nr.**), înregistrată la Consiliul sub nr. 3535 din 25.01.2023, înaintată de, cu sediul în municipiul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J40/1100/1999, având CUI, reprezentată legal de ... și convențional de avocat, formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 2 – „*Componente electronice: Aerzen HAFI PCU -VMY 536B*,” din cadrul licitației deschise organizate de entitatea contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „*Componente electronice, senzori, termocupluri, componente electrice, termostate de imersie, motoare polifazate*”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr., s-a solicitat:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 933/11.01.2023;
- anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 19082/28.09.2022, în ceea ce privește concluziile evaluării ofertei subscrisei pentru lotul 2 - conform cărora experiența similară prezentată în DUAЕ a fost sub pragul minim solicitat;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 929/11.01.2023, în ceea ce privește concluziile evaluării ofertei subscrisei pentru lotul 2 - *Componente electronice: Aerzen HAFI PCU -VMY 536B* și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice sectoriale” (dosarul nr. 166/2023)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată din 23.01.2023 (obiect al **dosarului**), înregistrată la Consiliul sub nr. 3563 din 25.01.2023, înaintată de, cu sediul în comuna, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI reprezentată legal de, director general, formulată împotriva rezultatului atribuirii loturilor 9 - „*Componente electrice electrocompresor: Aerzen HAFI PCU -VMY 536B*” și 10 – „*Termostate electrocompresor: Aerzen HAFI PCU -VMY 536B*”, prin care s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a emite un act prin care declară că propunerea tehnică a ofertantului clasat în acest moment pe

locul 1, în cazul lotului 9 și lotului 10 nu este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini, fiind necesară remedierea raportului final în cazul acestor loturi”.

Prin adresa nr. 51546/31.01.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 4769 din 31.01.2023, ... a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de ..., ca inadmisibilă, lipsită de interes, tardiv formulată și neîntemeiată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 51462/20.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3535 din 25.01.2023 (**dosar nr.**), ... atacă decizia entității contractante, de a-i declara inacceptabilă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât experiența similară prezentată în DUAЕ ar fi fost sub pragul minim solicitat.

Contestatorul reclamă faptul că entitatea contractantă i-a respins oferta fără a-i solicita clarificări privind informațiile prezentate în DUAЕ.

Or, susține contestatorul, dintr-o eroare de scriere/completare DUAЕ cu caracter de viciu de formă (generată de platforma electronică SEAP, care a tratat/înregistrat ultimele două cifre ca fiind zecimale), valoarea unuia din cele 7 contracte enumerate, în vederea demonstrării experienței similare, respectiv contractul nr. 1799/CEOSE/10.08.2021, având ca obiect „Modul producere hidrogen tip hogen și kit de piese pentru mentenanță”, a fost menționată ca fiind 10786,86 lei, în loc de 1.076.860 lei.

Contestatorul arată că aceleași contracte au fost prezentate, drept experiență similară, și în cadrul procedurilor de atribuire a loturilor 5, 6, 9, 10 și 11, entitatea contractantă având, în aceste cazuri, documentele suport în legătură cu aceste contracte, din conținutul cărora reiese valoarea reală a contractului nr. 1799/CEOSE/10.08.2021. În speță, informația privind valoarea contractului nr. 1799/CEOSE/10.08.2021 „Modul producere hidrogen tip hogen și kit de piese pentru mentenanță” este susținută prin Documentul constatat nr. 822/13.01.2022, indicat în cuprinsul DUAЕ.

În aceste condiții, întrucât, la acel moment, evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire nu era finalizată, comisia de evaluare avea obligația de a reveni asupra deciziei de respingere a ofertei depuse pentru lotul 2 și să procedeze la aplicarea depozităiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește contractul nr. 1799/CEOSE/10.08.2021, contestatorul arată că *MODULUL DE PRODUCERE HIDROGEN TIP HOGEN*

6Nm³/h este un echipament complex pentru producerea hidrogenului – un electrolizor hidrogen. Ca și gazul metan, hidrogenul este și el un gaz inflamabil, iar în timp ce modulul Hogen este un echipament de producere a hidrogenului, agregatele de comprimare, așa cum indică și denumirea, doar comprimă gazul. De aici, lesne se poate trage concluzia că, din punct de vedere funcțional, modulul Hogen este superior agregatului de comprimare, deoarece modulul Hogen produce un gaz inflamabil, în timp ce agregatele de comprimare doar comprimă un alt gaz inflamabil. Mai mult decât atât, în descrierea entității contractante pentru experiența similară există sintagma “utilaje anexe din dotarea stațiilor de comprimare a gazelor naturale”, sintagmă care le oferă participanților la procedură o gamă extinsă a utilajelor ce pot fi acceptate pentru experiența similară.

De asemenea, caracterul superior al contractului indică faptul că experiența similară - *Modulul de producere al hidrogenului Hogen* – rezultă inclusiv din faptul că entitatea contractantă a solicitat “piese de schimb si subansamble pentru (...)”. În temeiul contractului arătat, contestatorul a livrat întreg echipamentul. Pentru exemplificare, redă tipuri de piese de schimb care se regăsesc în cadrul Lotului 2 din procedură și care fac parte și din componența modulului de producere a hidrogenului Hogen: aparat de panou digital, bobina acționare valvă, electrovalvă pneumatică, ieșire analogică, intrare analogică, intrare digitală, întrerupător pentru nivel (traductor de nivel), întrerupător presiune

Astfel, în opinia contestatorului, entitatea contractantă ar fi trebuit să țină cont și de faptul că obiectul acestui contract este un echipament complex pentru producerea hidrogenului, societatea sa livrând întreg echipamentul.

Considerând că eroarea formală (nu de conținut)/viciul de formă se putea remedia, fără încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, contestatorul solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2106/27.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4809/31.01.2023, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că, în urma evaluării documentelor depuse de către ofertanți pentru fiecare lot în parte, comisia de evaluare a considerat inacceptabilă oferta depusă de pentru lotul 2, conform dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, respingând-o în temeiul dispozițiilor art. 143 lit. a) din același act normativ, motivat de faptul că pragul valoric solicitat pentru demonstrarea experienței similare, de 780.000 lei, nu a fost îndeplinit de ofertant. Conform celor prezentate în DUAE de ofertant, ... a făcut dovada unei experiențe similare în valoare de 453.218,16 lei.

Din lista de contracte prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a luat în calcul doar contractele care s-au încadrat în definiția dată experienței similare (fișa de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Constituie experiență similară de natura și complexitatea contractului achiziției: Lot 1 - Lot 11 - Piese de schimb și subansamble pentru agregatele de comprimare și utilaje anexe din dotarea stațiilor de comprimare a gazelor naturale”*), astfel încât contractul nr. 1799/CEOSE/10.08.2021, având ca obiect „Modul producere hidrogen tip hogen și kit de piese pentru mentenanță”, încheiat cu Complexul Energetic Oltenia, nu a fost luat în considerare, obiectul acestuia nefiind similar cu obiectul achiziției.

Entitatea contractantă a definit în documentația de atribuire sintagma „Experiență similară”, în conformitate cu indicațiile din „Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Cerința privind experiența similară solicitată a fost raportată la domeniul comprimării gazelor naturale. Or, modulul furnizat Complexului Energetic Oltenia, prin contractul nr. 75/14.05.2021, nu este o piesă de schimb pentru compresoarele de comprimare a gazelor naturale, nici a unor anexe ale acestora și, în mod evident, nu este niciun produs care să se încadreze în categoria produselor furnizabile în domeniul „Comprimării gazelor naturale\Extracția de gaze naturale”.

Situația a fost încadrată de comisia de evaluare în categoria inadvertențelor de fond, astfel că neîndeplinirea cerinței pragului valoric solicitat pentru experiența similară nu poate face obiectul vreunei solicitări de clarificări pe DUAЕ (conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de achiziție publică/sectorială).

Ofertantul nu a depus alte documente pentru demonstrarea experienței similare care să arate comisiei de evaluare că acesta a înscris eronat valoarea contractului nr. 1799/CEOSE/10.08.2021, în DUAЕ, după cum afirmă acesta în contestație. Pentru a se putea solicita clarificări, trebuia ca eroarea să fie încadrată ca inadvertență de formă, conform Notificării ANAP: „a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii: (...) în conformitate cu prevederile (...) art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat”.

În ceea ce privește asumarea răspunderii privind modul de completare a DUAЕ în SEAP, aceasta revine în exclusivitate ofertantului.

În replică, prin adresa nr. 51634/03.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 5604/03.02.2023, ... a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează faptul că măsura declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale este nelegală.

În data de 16.02.2023, respectiv 17.02.2023, entitatea contractantă a transmis, prin e-mail, documente aferente dosarului achiziției sectoriale (corespondență înregistrată la Consiliul cu nr. 8032/16.02.2023, respectiv 8145/17.02.2023).

(2) În cadrul aceleiași proceduri, ... atacă, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată din 23.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3563 din 25.01.2023 (obiect al **dosarului nr.**), rezultatul atribuirii lotului 9 și lotului 10, din cuprinsul raportului procedurii nr. 929/11.01.2023, de care a luat cunoștință în 12.01.2023, arătând că ofertele declarate câștigătoare pentru aceste loturi sunt, în fapt, neconforme cerințelor caietului de sarcini.

(Critica 1) Contestatorul susține că propunerile tehnice, aparținând pentru loturile 9 și 10, nu conțin dovezi ale identificării pieselor (în care ar trebui evidențiat desenul de prezentare al reperului cu denumirea și codul producătorului).

În cazul ofertelor sale, contestatorul precizează că a făcut această identificare în conformitate cu documentația tehnică a compresorului, fiind necesară consultarea (i) documentației electrice a compresorului (alimentări intrare, intrări analogice, configurare PLC, ieșiri digitale), pentru lotul 9 și a (ii) manualului de utilizare al compresorului (capitol documentație: Schema P&I) și manualul motorului electric principal SCHORCH (fișa de date motor), pentru lotul 10.

Or, neîndeplinind această condiție, există posibilitatea ca piesele oferite de să nu fie cele necesare beneficiarului sau să nu fie conforme.

Pe de altă parte, contestatorul susține că nu a prezentat:

- certificat de calitate producător (critica 2);
- certificat de garanție producător, la ambele loturi (critica 3);
- la lotul 10, declarație de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din partea producătorului OEM în original și traducere autorizată în limba română (critica 4); există o singură declarație, însă nici aceea nu este în limba română și nici nu conține o traducere autorizată în limba română; la lotul 9, nu există declarație de conformitate pentru reperul nr. 5 „Siguranțe tubulare 250 mA; 500 mA; 1A; 2A; 4A; 6A - 250 mA; 500 mA; 1A; 2A; 4A; 6A”, iar pentru reperele 1, 2, 3, 6, 7, și 8, declarația nu este în limba română, nici nu conține o traducere autorizată în limba română.

(Critica 5) Toate fișele tehnice depuse de nu respectă cerința potrivit căreia „toate documentele pe care le depune contractantul în vederea participării la procedura de achiziție publică, trebuie să fie editate în limba română, iar documentele de conformitate în original și

traduceri, care trebuie a fi efectuate de către un traducător autorizat după documentele originale”, fiind în alta limbă față de limba impusă, cu o singură excepție: fișa tehnică reper nr. 4, lot 9.

În sprijinul contestației, autoarea acesteia depune un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2107/27.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4812/31.01.2023, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În susținere, entitatea contractantă precizează că, urmare a criticilor din prezenta contestație, membrii comisiei cu responsabilități de evaluare a ofertelor tehnice au întocmit punctul de vedere tehnic nr. 2050/26.01.2023, din care reiese faptul că

1. a făcut dovada identificării produselor oferite pentru loturile 9 și 10, pentru toate pozițiile (1-8), respectiv (1-4), prin propunerea tehnică, cât și prin fișele tehnice - conțin denumire produs, desene de prezentare cu codul și denumirea producătorului;

2. a prezentat documente care conțin elemente și caracteristici de calitate (declarații de conformitate de la producători și fișe tehnice);

3. a prezentat documente care conțin elemente ce fac referire la garanție producător și perioada acordării acesteia;

4. a prezentat documente care conțin elemente și caracteristici ale produsele oferite pentru aceste două loturi (declarații de conformitate de la producători și fișe tehnice).

Aceste documente au fost considerate mijloace de probă adecvate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini indicate de contestator a fi încălcate de către ofertantul declarat câștigător.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au identificat, în fișele tehnice depuse de, elementele solicitate prin caietul de sarcini, astfel încât nu a fost necesară solicitarea acestora și în limba română.

De altfel, comisia de evaluare a admis faptul că documentele prezentate de pentru loturile 9 și 10 pot fi considerate mijloace de probă adecvate de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

5. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat ca nu este necesară solicitarea de prezentare a fișelor tehnice traduse în limba română, fișele tehnice prezentate de la producătorii străini conțin elemente și caracteristici conform cerințelor din caietul de sarcini și, astfel, consideră cerința de prezentare a fișelor traduse în limba română îndeplinită.

Prin adresa nr. 51546/31.01.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 4769 din 31.01.2023, ... a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de, ca inadmisibilă, lipsită de interes, tardiv formulată și neîntemeiată.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes, intervenientul solicită Consiliului să constate că a formulat contestația, întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, exclusiv

împotriva raportului procedurii nr. 929 din 11.01.2023, cu următorul obiect: „vă solicit să dispuneți obligarea autorității contractante de a emite un act, prin care declară că propunerea tehnică a ofertantului clasat în acest moment pe locul 1, în cazul lot 9 și lot 10, nu este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini, fiind necesară remedierea raportului final în cazul acestor loturi”.

În opinia intervenientului, o astfel de solicitare este inadmisibilă, deoarece Consiliul nu este îndrituit să dispună obligarea entității contractante la emiterea unui asemenea act.

Se poate constata și faptul că nu a solicitat nici anularea actelor subsecvente raportului procedurii Nr. 929 din 11.01.2023, pe care-l contestă - nici măcar a comunicării privind propriul rezultat al procedurii, dar nici pe cea a actelor anterioare cu incidență în speță - menționate în cuprinsul raportului procedurii, respectiv a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 22501/16.11.2022. În absența contestării acestui proces-verbal, contestatorul nu mai suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului entității contractante atacat - respectiv raportul procedurii nr. 929 din 11.01.2023, motiv pentru care contestația formulată nu întrunește condiția interesului.

Pe de altă parte, în condițiile în care contestatorul nu face dovada respectării termenului legal de 10 zile de comunicare a contestației atât către entitatea contractantă, cât și către Consiliu - calculate având în vedere data publicării raportului procedurii nr. 929 din 11.01.2023 în SEAP, respectiv 12.01.2023, intervenientul solită aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației, ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, intervenientul menționează, cu titlu preliminar, faptul că producătorii de compresoare (și nu numai, de fapt, toți producătorii de echipamente mari utilizate în diverse industrii) proiectează și fabrică aceste echipamente având în vedere componentele electrice, electronice, hidraulice, pneumatice etc., care se găsesc pe piață, fabricate de alți producători, la momentul proiectării.

Astfel, dacă în cadrul echipamentului vor să includă, spre exemplu, un display, nu vor proceda la a proiecta ei înșiși display-ul respectiv, sub marcă proprie - activitate care ar presupune obținerea tuturor aprobărilor necesare pentru fabricarea și punerea pe piață a acestuia. În funcție de necesitatea afișajului, verifică la producătorii de display ce variante au aceștia în producție și aleg să introducă, în proiectul pentru echipamentul respectiv, un anumit display, de la un anumit producător, adică un produs identificabil printr-un cod (cod al producătorului real de display).

Spre exemplu, la poziția 1 din cadrul lotului 9 a fost solicitat produsul „Contactor - LC1 D25- bob.220V(AC)”. Acest cod de produs - LC1D25 - este un cod al producătorului SCHNEIDER.

Așadar, în cazul de față, producătorul electrocompresorului cu șurub, la momentul proiectării, a constatat că are nevoie de un contactor pentru acest tip de compresor și a ales un contactor de la producătorul de contactoare SCHNEIDER, având codul LC1D25.

Cel mai probabil, în sistemul de piese de schimb al producătorului de compresor, acest contactor nu se regăsește sub codul fabricantului care îl produce, ci sub un alt cod (dintr-un sistem propriu de codificare al producătorului de compresoare). Acest sistem propriu de (re)codificare al producătorului de echipament ... îi conferă acestuia confortul de a determina ca beneficiarii compresoarelor pe care le produce să i se adreseze direct pentru a achiziționa piese de schimb pentru acele compresoare. Aceasta întrucât, atunci când piesa de schimb nu are inscripționat codul fabricantului (de exemplu, SCHNEIDER), beneficiarul este nevoit să identifice reperul respectiv pe un desen, sau printr-o imagine. Neavând informații despre fabricantul real al piesei de schimb, acesta se va întoarce cu o solicitare de ofertă către producătorul echipamentului, iar acesta la rândul său va achiziționa piesa de schimb de la producătorul real al acesteia adăugându-și plus valoare.

Această situație este valabilă pentru toți marii producători de echipamente și este cunoscută inclusiv de către entitatea contractantă.

În exemplul furnizat: poziția 1 - Contactor LC1D25 - toți posibili ofertanți pot identifica cu ușurință produsul solicitat. Dacă entitatea contractantă ar fi utilizat codul rezultat în urma recodificării ..., niciun alt participant la procedură nu ar fi putut cunoaște producătorul real al piesei de schimb, iar ... ar fi fost un ofertant avantajat într-un mod necompetitiv.

Însă, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, faptul că entitatea contractantă a avut acces la piesele de schimb și a identificat codurile producătorilor de piese de schimb (SCHNEIDER, EATON, ABB, SIEMENS, etc., coduri de tipul - LC1 D25; LC1 K09; DIL(MC)17-25 etc.), reprezintă o situație fericită, generatoare de competiție. De altfel, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în documentația de atribuire se menționează expres faptul că: „Toate produsele care sunt oferite trebuie să fie noi și nefolosite sau recondiționate. Orice marcă sau denumire de produs prezentă în cadrul acestei documentații are caracter de exemplificare și este implicit însoțită de mențiunea *sau echivalent*”.

Astfel, în ceea ce privește supoziția total nefondată a contestatorului potrivit căreia „există posibilitatea ca piesele oferite să nu fie cele necesare beneficiarului sau să nu fie conforme, dată fiind condiția de bază ca, indiferent de proveniența pieselor (proveniența OEM sau altă proveniență decât OEM), dovada identificării va conține desenul de prezentare al reperului cu denumirea și codul producătorului”, intervenientul învederează faptul că a contactat producătorii reali ai pieselor de schimb și, în baza informațiilor furnizate - numele

producătorului de compresor, modelul compresorului, seria compresorului și anul de fabricație - aceștia au fost în măsură să furnizeze oferte de preț.

Niciun producător nu transmite oferta de preț dacă nu este convins că a reușit, pe baza informațiilor primite, să identifice produsul solicitat.

În consecință, intervenientul susține că a respectat pe deplin cerințele caietului de sarcini, ofertând piesele de schimb conform codurilor de fabricație din catalogul producătorului real al acestora.

În ceea ce privește pretinsa lipsă din cuprinsul propunerii tehnice a „certificatului de calitate producător”, a „certificatului de garanție producător” și a „declarației de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din partea producătorului OEM, în original, și traducere autorizată în limba română”, intervenientul susține că propunerea sa tehnică include toate informațiile solicitate despre producătorii fiecărui reper ofertat.

Astfel, pentru lotul 9 a depus declarație de conformitate pentru toate pozițiile, mai puțin poziția 5 (deoarece această poziție reprezintă un set de siguranțe tubulare uzuale, pentru care producătorul nu a făcut publică această declarație de conformitate), anexând și fișele tehnice ale acestora. Pentru poziția 6 au fost anexate două fișe tehnice, pentru că produsul solicitat nu se mai fabrică, fiind propus un produs echivalent.

Prin solicitarea de clarificări din data de 21.10.2022, entitatea contractantă a cerut prezentarea unor „instrucțiuni de depozitare și manipulare pentru produsele oferite”, intervenientul prezentând documentul în data de 26.10.2022.

Pentru lotul 10, intervenientul a depus fișele tehnice pentru pozițiile 3 și 4, documente tehnice pentru poziția 1 (desen, specificații și diagrama - primite de la producătorul declarat), iar declarația de conformitate a fost prezentată doar pentru poziția 3 - deoarece numai acest reper este un produs de serie. Produsele aferente pozițiilor 1, 2 și 4 sunt produse pentru care producătorii au transmis oferta numai după ce au fost comunicate seriile compresoarelor pentru care vor fi utilizate ca piese de schimb. (În fișa anexată pentru poziția 4 a fost evidențiată remarca producătorului: „Spare heater for serial no: 805418/001.. .003 - year of construction 2008”). Nefiind produse de serie, acestea se fabrică la comandă, iar declarația de conformitate se emite după fabricare. Pentru aceste produse, declarațiile de conformitate se vor furniza la livrare, conform prevederilor caietului de sarcini.

În data de 26.10.2022, intervenientul a prezentat „instrucțiuni de depozitare și manipulare pentru produsele oferite”, certificatul ATEX pentru poziția 2, fișa tehnică pentru poziția 4 și oferta primită de la producător pentru poziția 4.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 26.10.2022 pentru poziția 4 din cadrul lotului 10, intervenientul a confirmat entității contractante faptul că producătorul real al produsului îi

va elibera documentele (certificat de calitate de la producător, certificat de garanție de la producător, declarația de conformitate) după ce se va transmite comanda și că acestea vor fi livrate împreună cu produsul.

Astfel, tocmai întrucât, în mod obiectiv, anumite documente se emit numai după achiziționarea/comandarea reperelor, entitatea contractantă a prevăzut, în mod expres, posibilitatea ca acestea să fie predate la livrare.

De altfel, mare parte dintre acestea se regăsesc deja în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv:

- dovada identificării care va conține desenul de prezentare al reperului cu denumire și codul producătorului: în propunerea tehnică se regăsesc atât codurile reperelor și denumirea producătorilor, cât și desenul acestora - redat în fișele tehnice;

- declarație de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din partea producătorului OEM în original și traducere autorizată în limba română: în cazul produselor de serie a fost prezentată această declarație, urmând ca, la livrarea produselor, să prezinte traducerile în limba română și acele declarații de conformitate pe care, în mod obiectiv, nu a fost în măsură să le includă în oferta tehnică;

- fișele tehnice de la producător: au fost incluse în propunerea tehnică;

- certificat de calitate producător și certificat de garanție producător
- se vor prezenta la livrare, deoarece se emit numai după achiziționarea/comandarea reperelor;

- instrucțiuni de depozitare și manipulare: au fost incluse în propunerea tehnică.

În concluzie, susținând că a respectat cerințele caietului de sarcini pentru loturile 9 și 10, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

În replică, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată în 10.02.2023, depusă în original la registratura Consiliului și înregistrată sub nr. 7194/13.02.2023, ... răspunde apărărilor formulate de în cererea de intervenție, solicitând respingerea lor.

În legătură cu excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenient, contestatorul arată că aceasta a fost transmisă prin e-mail, la data de 23.01.2023, atât Consiliului, cât și entității contractante.

Pe de altă parte, contestatorul arată că piesele necesare fabricării compresorului de gaz au fost achiziționate înaintea fabricării compresorului. Producătorii pieselor de schimb nu au cum să cunoască tipul de compresor pentru care au fost achiziționate acestea (seria, modelul sau anul compresorului), atâta vreme cât mașina nu era construită la vremea achiziționării lor.

Astfel că, în opinia contestatorului, modul de identificare, prezentat de ofertantul, încalcă flagrant prevederile caietului de sarcini potrivit căroră „oferta trebuie să conțină: dovada identificării, care va conține

DESENUL de prezentare al reperului cu denumirea și codul producătorului”.

Totodată, contestatorul apreciază că trebuia, înainte de depunerea ofertei, să solicite clarificări în legătură cu posibilitatea nedepunerii declarației de conformitate pentru poziția 5 – siguranțe, lotul 9.

În încheiere, contestatorul reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la obligativitatea ofertanților de a depune documentele în traducere autorizată în limba română, condiție neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă a inițiat, la 10.08.2022, o licitație deschisă, defalcată pe 11 loturi, în vederea încheierii acordului-cadru furnizare „Componente electronice, senzori, termocupluri, componente electrice, termostate de imersie, motoare polifazate”, prin publicarea anunțului de participare nr. C.....

Considerând nelegală decizia entității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 2, ca inacceptabilă, ... a depus contestația ce face obiectul cauzei nr. 166/2023, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru acest lot.

Totodată, împotriva deciziei de a declara câștigătoare a procedurii loturilor 9 și 10 ofertele depuse de SRL a formulat contestația ce face obiectul cauzei nr. 179/2023, solicitând reevaluarea ofertelor depuse de pentru aceste loturi.

Consiliul reține și că societatea a formulat o cerere de intervenție, față de contestația formulată de ... (cauza nr. 179/2023), solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă, lipsită de interes, tardiv formulată și neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a cererii, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, analiza acesteia continuând în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208792737/1, în valoare de 39.262,52 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 17.01.2023 (cauza nr. 166/2023), iar contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208841688/2, în valoare de 28.745,58 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 30.01.2023 (cauza nr. 179/2023).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, la dosarul nr. 179/2023 intervenientul a invocat excepția inadmisibilității, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes, Consiliul le va analiza cu prioritate.

Relativ la excepția inadmisibilității contestației, intervenientul susține presupusa lipsă a constituirii cauțiunii de către Consiliul va respinge această excepție, ca nefondată, deoarece contestatorul a respectat prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Privitor la excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât a înaintat contestația la data de 23.01.2023, atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, cu respectarea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data primirii rezultatului procedurii 12.01.2023 (dată precizată atât de intervenient, cât și de entitatea contractantă). În speță sunt aplicabile și dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*.

De asemenea, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației și privitor la cererea, adresată Consiliului: *„Vă solicit să dispuneți obligarea autorității contractante de a emite un act prin care declară că Propunerea Tehnica a ofertantului clasat în acest moment pe locul 1, în cazul LOT 9 și LOT 10 nu este conformă cu specificațiile din Caietul de Sarcini, fiind necesară remedierea raportului final în cazul acestor loturi”*.

Intervenientul susține că o astfel de cerere este inadmisibilă, deoarece, *„având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (...) Consiliul nu este îndrituit să dispună obligarea entității contractante la emiterea unui asemenea act”*.

Consiliul observă că, în esență, ... solicită reevaluarea propunerilor tehnice depuse de la loturile 9 și 10, ceea ce ar implica anularea raportului procedurii, în partea ce privește aceste oferte, și revenirea la momentul analizării lor, respectiv anularea procesului-verbal nr. 23501/16.11.2022. Astfel, o eventuală reevaluare a propunerilor tehnice depuse de la loturile 9 și 10, va conduce la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare și un nou raport al procedurii, privitor la analiza ofertelor și la aplicarea, din nou, a criteriului de atribuire.

În eventualitatea în care organismul administrativ-jurisdicțional va constata necesitatea reevaluării ofertelor, conform art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă să emită un act/să adopte măsuri necesare restabilirii legalității, cu indicarea limitelor

reevaluării și precizarea termenului de ducere la îndeplinire a măsurilor de remediere:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...)

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă.
(...)

(5) În cazul în care admite contestația și dispune luarea de măsuri de remediere, Consiliul precizează și termenul în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului.

(10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această excepție.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului, intervenientul arată că nu există critici împotriva procesului –verbal nr. 22501/16.11.2022, ci numai împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 929/11.01.2023.

Consiliul observă că evaluarea propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022, apreciind că menționarea, de către intervenient, a numărului „22501” este o eroare materială.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului, întrucât Raportul procedurii cuprinde istoricul procedurii de atribuire și face referire la toate procesele-verbale de evaluare a ofertelor, implicit și la procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022 de evaluare a propunerilor tehnice (a se vedea pag. 25 din Raportul procedurii).

Contestatorul solicitând „remediarea raportului final” în cazul loturilor 9 și 10, este de la sine înțeles că urmărește reevaluarea propunerilor tehnice depuse la aceste două loturi, prin constatarea neconformității lor. O eventuală eliminare din competiție a ofertantului i-ar crea posibilitatea (clasat pe locul 2) să devină câștigător al procedurii la loturile 9 și 10.

O anulare a raportului procedurii, în ceea ce privește propunerile tehnice, ar înseamnă o revenire asupra analizei lor, cu anularea procesului-verbal în care s-a consemnat decizia comisiei de evaluare,

respectiv a procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022. Astfel, prin criticile îndreptate împotriva raportului procedurii de atribuire (ce cuprinde toate actele precedente) demonstrează calitatea de persoană vătămată, respectiv arată interesul în formularea contestației (potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.)

Cât privește excepția lipsei de interes, ce ar rezulta din neatacarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât eventuala anulare a raportului procedurii va avea ca efect lipsirea de efecte juridice a actelor subsecvente lui, conform principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*. De altfel, chiar și intervenientul arată că de interes ar fi fost atacarea procesului-verbal nr. 23501/16.11.2022.

Trecând la analiza pe fond a contestațiilor, referitor la **dosar 166/2022**, Consiliul constată că litigiul părților privește ne/îndeplinirea cerinței de experiență similară de către ofertantul contestator, ...

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a impus următoarea cerință de calificare pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale:

„Loturile: 1,10,11,2,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Cerința nr. 1 Experiența similară.

Se solicită ca ofertantul să facă dovada ca a furnizat produse similare în ultimii 3 ani. Numărul de ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se va raporta la data limita de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, datelor de identificare a beneficiarilor publici sau privați. (...)

Constituie experiență similară de natura și complexitatea contractului achiziției:

Lot 1- Lot 11 -- Piese de schimb și subansamble pentru agregatele de comprimare și utilaje anexe din dotarea stațiilor de comprimare a gazelor naturale.

Ofertantul contestator a precizat, în DUAЕ, 6 contracte, cu documentele lor constatatoare:

„1. Descriere: CONTRACT NR 1799/CEOSE/10.08.2021 MODUL PRODUCERE HIDROGEN TIP HOGEN SI KIT DE PIESE PENTRU MENTENANTA”

DOCUMENT CONSTATATOR NR 822/13.01.2022

Valoare: 10786,86 Moneda: RON (...);

2. Descriere: CONTRACT DE ACHIZIȚIE 75/14.05.2021 PIESE PENTRU COMPRESOARE DE GAZ GEMINI (PIESE ELECTRICE SI DE AUTOMATIZARE COMPRESOARE DE CAMP) LOTUL 3 REPERE ELECTRICE AUTOMATIZARE GEMINI (...)

Valoare: 61576 Moneda: RON (...);

3. Descriere: PIESE DE SCHIMB PENTRU COMPRESOARELE DE GAZ DE TIP CI 56, CI87, CI88, CI89 LOT 6 CONTRACT NR 13/24.02.2020 (...)

- Valoare: 7248 Moneda: RON (...);
4. *Descriere: SISTEME DE PRODUCERE AER COMPRIMAT MEDICAL CONTRACT NR 2/23.01.2020 (...)*
Valoare: 139656 Moneda: RON (...);
5. *Descriere: PIESE DE SCHIMB PENTRU COMPRESOARELE DE GAZ DE TIP C 260 LOT 7 CONTRACT NR 347/14.01.2020 (...)*
Valoare: 104954 Moneda: RON (...);
6. *Descriere: PIESE DE SCHIMB PENTRU COMPRESOARE GAZ LOT 3 CONTRACT NR 27428/07.05.2020 (...)*
Valoare: 77800 Moneda: RON
7. *Descriere: PIESE PENTRU COMPRESOARE DE GAZ LOT 2 CONTRACT NR 74/14.05.2021 (...)*
Valoare: 51197,3 Moneda: RON (...)."

Conform celor declarate în DUAЕ, valoarea totală a acestor contracte este de 453.218,61 lei.

În procesul-verbal nr. 18424/20.09.2022, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, menționând că experiența similară este de 442.431,30 lei, în loc de 780.000 lei (decizie preluată și în Raportul procedurii nr. 929/11.01.2023).

Consiliul observă că diferența, dintre valoarea totală a contractelor din DUAЕ (453.218,61 lei) și valoarea reținută de comisia de evaluare (442.431,30 lei), este de 10.786,86 lei, ceea ce înseamnă că nu a fost luat în considerare contractul nr. 1799/CEOSE/10.08.2021, ce are ca obiect furnizare „Modul producere hidrogen tip Hogen si kit de piese”.

Contestatorul susține că entitatea contractantă trebuia să observe că valoarea contractului nr. 1799/CEOSE/10.08.2021 este de 1.078.686 lei în loc de 10.786,86 lei, iar obiectul contractului privește experiența similară solicitată prin anunțul de participare.

Consiliul reține că motivul detaliat, pentru care entitatea contractantă nu a ținut cont de acest contract, se regăsește doar în punctul de vedere față de contestație: *“Modulul furnizat Complexului Energetic Oltenia, prin contractul nr. «75/14.05.2021», nu este o piesă de schimb pentru compresoarele de comprimare a gazelor naturale, nici a unor anexe ale acestora și, în mod evident, nu este niciun produs care să se încadreze în categoria produselor furnizabile în domeniul «Comprimării gazelor naturale/Extracția de gaze naturale»”.*

Din cele de mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a impus ofertanților să demonstreze că au experiența similară în livrarea de piese de schimb, în valoare de 780.000 lei, la lotul 2.

Or, contractul nr. 1799/CEOSE/10.08.2021 a avut ca obiect furnizarea unui echipament/modul, care produce și comprimă hidrogenul.

Prin caietul de sarcini se arată explicit că necesitatea entității contractante este de a achiziționa piese de schimb pentru compresoare:

“2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către entitatea contractantă

Pentru funcționarea normală, sigură și eficientă a compresoarelor de gaze, a echipamentelor și a instalațiilor conexe, este necesar a li se asigura mentenanța în conformitate cu prescripțiile tehnice ale fabricanților, cu normele, cu normativele și cu standardele în vigoare elaborate pentru fiecare dintre acestea. Achiziționarea pieselor de schimb, care sunt solicitate prin prezentul caiet de sarcini, asigură efectuarea la timp a lucrărilor de mentenanță preventivă, fapt care evită apariția defecțiunilor accidentale, precum și staționarea îndelungată în reparație a utilajelor. Nefuncționarea agregatelor de comprimare, datorată staționării în reparație, implică reduceri semnificative a producției de gaze naturale”.

Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului că prin *”sintagma «utilaje anexe din dotarea stațiilor de comprimare a gazelor naturale»”,* li s-a permis participanților să ofere *„la procedură o gamă extinsă a utilajelor ce pot fi acceptate”,* iar prin livrarea întregului echipament a dovedit îndeplinirea cerinței.

Pe de o parte, cerința de calificare nu face referire la furnizarea de diverse utilaje ce ar putea fi acceptate, ci la piese de schimb și subansamble pentru agregate și utilaje anexe din dotarea stațiilor. Deci piesele de schimb trebuie să fie pentru utilaje care, la rândul lor sunt anexe ale stațiilor de comprimare a gazelor naturale.

Pe de altă parte, contestatorului arată explicit că a furnizat modulul Hogen care este un echipament de producere a hidrogenului, superior agregatului de comprimare. Așadar, echipamentul furnizat nu este un utilaj ce ar fi anexat unei stații de comprimare. Or, entitatea contractantă nu a solicitat experiență în furnizarea de echipamente, ci de piese de schimb și subansamble aferente unor echipamente.

În fapt, contestatorul reinterpretează cerința de calificare, în sensul: *„Constituie experiență similară de natura și complexitatea contractului achiziției: utilaje de comprimare a gazelor naturale”.*

O eventuală înțelegere eronată a cerinței de calificare, de către ofertantul contestatorului, putea fi lămurită, facil, prin intermediul obiectului contractului *„Componente electronice: HAFI PCU -VMY 536B”,* precum și prin dispozițiile caietului de sarcini, care fac referire la piese de schimb, nu la furnizarea de echipamente.

De asemenea, contestatorul avea la îndemână, pentru înțelegerea cerinței, prevederile art. 185 alin. (3) și (5) din Legea nr. 99/2016, care arată că, prin anunțul de participare, se pot stabili doar criterii de calificare ce au legătură și sunt proporționale cu obiectul contractului:

„(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) *Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.*

Astfel, în mod corect, entitatea contractantă a apreciat că, la lotul 2, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare, referitoare la experiența similară.

Cât privește eronata înscriere a valorii contractului (10.786,86 lei, în loc de 1.078.686 lei), aceasta nu are relevanță, din moment ce obiectul furnizării a fost un modul/echipament, nu piese de schimb. Din documentele depuse de contestator la lotul 5, Consiliul reține că, în eventualitatea în care s-ar lua în considerare valoarea pieselor de schimb, de 16.800 lei, aceasta ar fi tot insuficientă, întrucât experiența similară ar fi de 459.231,30 lei (442.431,30 lei + 16.800 lei), în loc de 780.000 lei, cum s-a stabilit prin anunțul de participare.

Văzând că membrii comisiei de evaluare au avut la îndemână toate informațiile pentru a verifica experiența similară a ofertantului, la lotul 2, Consiliul observă că nu era necesară o solicitare de clarificări în acest sens.

În consecință, nefiind motive de infirmare a deciziei entității contractante, privitor la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de, la lotul 2, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de acest ofertant.

Referitor la **dosarul nr.**, în analizarea criticilor formulate de împotriva modului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de, la loturile 9 și 10, Consiliul reține următoarele cerințe din caietul de sarcini:

„În oferta tehnică, obligatoriu, va fi specificat producătorul pieselor de schimb (proveniența reperelor).

Oferta tehnică trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele condiții:

a) în situația când potențialul furnizor ofertează piese și subansamble de proveniență O.E.M. acestea vor fi nominalizate după denumirea și codul producătorului din tabelul lotului respectiv (part name, part number), iar oferta trebuie să conțină:

- dovada identificării care va conține desenul de prezentare al reperului cu denumire și codul producătorului;

- declarație de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din partea producătorului O.E.M în original și traducere autorizată în limba română;

- fișa tehnică de la producător;

- certificat de calitate producător;

- certificat de garanție producător;

- instrucțiuni de depozitare și manipulare.

b) în situația când ofertantul prezintă produse de altă proveniență decât O.E.M. (produse echivalente), oferta trebuie să conțină:

- fișa tehnică de la producător;

- certificat de calitate producător;

- *certificat de garanție producător;*
- *instrucțiuni de depozitare și manipulare;*
- *dovada identificării care va conține desenul de prezentare al reperului*

cu denumire și codul producătorului.

- *Declarație (certificat) de conformitate, care să ateste conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin specificații tehnice. Certificatul va fi emis din partea producătorului de utilaj sau a unui organism de evaluare a conformității, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Organismul de evaluare a conformității nu va fi un organism anume.*

- *acreditarea organismului de evaluare în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr.765/2008.*

- *instrucțiuni de depozitare și manipulare*

Un alt mijloc adecvat, de a se dovedi conformitatea produselor ofertate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, poate fi reprezentat de dosarul tehnic al producătorului în măsura în care un astfel de mijloc de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice. Acest dosar tehnic trebuie să conțină buletine de încercare și etalonare, certificare și acorduri în domeniu, aprobări care să ateste că piesele ofertate se pot folosi pentru utilajele menționate în caietul de sarcini (în acest sens nu se admite doar o declarație pe proprie răspundere de la producător sau furnizor).

Subansamblurile și piesele componente ale sistemelor electrice sau electronice vor avea plăcuțe de timbru pe care vor fi menționați parametri de funcționare și marcasele EX și CE.

În oferta tehnică va fi specificat producătorul pieselor de schimb (proveniența reperelor) care va fi identic cu producătorul care este specificat în documentele de livrare a acestora.

Toate documentele pe care le depune contractantul în vederea participării la procedura de achiziție publică, trebuie să fie editate în limba română, iar documentele de conformitate în original și traduceri care trebuie a fi efectuate de către un traducător autorizat după documentele originale.

Ofertele care nu conțin informații suficiente cu care să se dovedească respectarea cerințelor de mai sus vor fi respinse.”.

Critica 1 – „În propunerea tehnică a ofertantului nu există «dovada identificării care va conține desenul de prezentare al reperului cu denumirea și codul producătorului»”.

Analizând propunerile tehnice-formularul 9, depuse la loturile 9 și 10, Consiliul reține că, la pag. 1 din aceste documente, se regăsesc (în format tabelar) informațiile impuse prin caietul de sarcini pentru produsele/reperele ce urmează a fi achiziționate: denumire, cod, specificații tehnice, nume producător.

Ofertantul a inclus în propunerile tehnice de la cele două loturi fișe tehnice pentru produsele din caietul de sarcini, mai puțin pentru reperul 2 de la lotul 10. Fișele tehnice cuprind desenul produsului, codul,

denumirea și producătorul, precum și specificații tehnice. Aceste informații concordă cu cele declarate de ofertant în propunerea tehnică-formularul 9, de la lotul 9, respectiv de la lotul 10.

Referitori la reperul 2 al lotului 10, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte fișa tehnică. Prin adresa nr. 50058/26.10.2022, ofertantul a răspuns: *„Este cert că nu vă putem pune la dispoziție o fișă tehnică pentru acest reper care este o piesa de schimb a motorului fabricat de producatorul SCHORCH. Vă putem pune la dispoziție certificarea PTB 00 ATEX 1066 U, tocmai pentru a înțelege că nu am ofertat un produs înlocuitor, ci produsul de fabricație SCHORCH cu elemente de la producătorul R. Stahl Schaltgerate GmbH. Toate aceste informații le-am primit de la tehnicienii producătorului ATB SCHORCH, care se ocupa de furnizarea de piese de schimb pentru produsele SCHORCH.”*

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă, contrar regulilor din caietul de sarcini, prin care s-a impus prezentarea fișelor tehnice pentru toate produsele.

În procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Ofertantul a prezentat: fișa tehnică producător pentru poz. 2 și 4. (...) Cerință minimă îndeplinită”*.

Așadar, în loc să constate neconcludența răspunsului, comisia de evaluare, contrar prevederilor de la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, a decis conformitatea propunerii tehnice.

Or, sub acest aspect, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze propunerea tehnică de la lotul 10, prin respingerea ofertei, ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent.

Critica 2 - *„În propunerea tehnică a ofertantului, în cazul LOT 9 și LOT 10, nu există certificatul de calitate producător”*.

Consiliul constată că în propunerile tehnice de la loturile 9 și 10 nu se regăsesc documente distincte cu astfel de titulaturi. Comisia de evaluare, în procesul-verbal nr. 21283/21.10.2022 și procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022 nu făcut nicio mențiune referitoare la aceste documente.

De altfel, intervenientul arată că nu a prezentat, în ofertă, aceste documente (certificate de calitate, certificate de garanție și declarații de conformitate), întrucât ele ar trebui depuse la livrarea produselor, conform prevederilor de la pct. 3.5.2 *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului*: *„La livrare se vor preda nelimitativ, după caz, următoarele documente:*

- *Aviz de expediție;*
- *Factură fiscală;*
- *Cărți tehnice, documentații tehnice, specificații cu condiții de depozitare, de montaj, de operare, de mentenanță);*
- *Certificate ATEX;*
- *Certificate de calibrare;*

- *Buletine de măsurători;*
- *Fișe tehnice de securitate;*
- *Certificate de calitate de la producător;*
- *Declarație de conformitate de la producător;*
- *Declarație de conformitate CE dacă produsul livrat face obiectul unor directive/regulamente care impun aplicarea marcatului CE."*

Consiliul nu poate valida aceste explicații, întrucât ofertantul, conform prevederilor de la secțiunea 3.4.1 din caietul de sarcini (pag. 13) avea obligatia să includă în propunerea tehnică și următoarele documente: certificat de calitate producător, certificat de garanție producător, declarație (certificat) de conformitate emis de producător.

Dacă avea neclarități asupra modului de întocmire a propunerii tehnice, ar fi trebuit să solicite clarificări până la termenul limită de depunere a ofertei.

Mai mult, intervenientul a precizat, explicit, în cererea sa, că certificatele de calitate se emit doar după achiziționarea/comandarea reperelor.

Lipsa documentelor, stabilite a fi obligatoriu de inclus în propunerea tehnică, atrage respingerea ofertelor. Deși entitatea contractantă a prevăzut această sancțiune la pag. 14 din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a luat-o în considerare la analizarea ofertei, aducând atingere principiului tratamentului egal. Pe cale de consecință, se dovedește a fi întemeiată critica privind neprezentarea certificatelor de calitate producător.

Consiliul constată a fi întemeiată și critica 3 - *„În propunerea tehnică a ofertantului, în cazul LOT 9 și LOT 10, nu există certificat de garanție producător”,* întrucât, la loturile 9 și 10, pentru niciun produs, nu au fost prezentate aceste documente care, potrivit caietului de sarcini, trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică.

Critica 4 - *„În propunerea tehnică a ofertantului, în cazul LOT 9 și LOT 10, nu există declarație de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din partea producătorului O.E.M. în original și traducere autorizată în limba română”.*

Analizând oferta, Consiliul observă lipsa declarațiilor de conformitate de la:

- lotul 9, pentru produsul de la poziția 5;
- lotul 10, pentru produsele de la pozițiile 1 și 4.

Totodată, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 21284/21.10.2022, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului să prezinte "declarația de conformitate pentru poz. 1 care să ateste conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice (...)".

Consiliul observă că, în adresa nr. 50058/26.10.2022, ofertantul nici nu a făcut vreo referire la reperul de la poz. 1, dar nici nu a atașat documentul solicitat.

Deși ofertantul nu a furnizat nicio informație referitor la declarația de conformitate a reperului 1 de la lotul 10, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 23501/16.11.2022, comisia de evaluare a precizat: „Ofertantul a prezentat (...) un mijloc adecvat de probă pt poz. 1 care să ateste conformitatea produselor cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice. Cerință îndeplinită”. Așadar, și de această dată, comisia de evaluare, în loc să constate că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări, a stabilit admisibilitatea ofertei, ceea ce contravine atât regulilor din documentația de atribuire, dar reprezintă o încălcare a prevederilor de la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Astfel, văzând lipsa declarațiilor de conformitate pentru 3 produse, Consiliul constată temeinicia criticii.

Întemeiată se dovedește și critica 5, referitoare la nedepunerea tuturor documentelor în limba română, având în vedere că, în procesul-verbal nr. 23501/2023 nu se face nicio referire la verificarea acestui aspect, iar documentele depuse de sunt în limba engleză ori în limba germană (a se vedea declarația de conformitate atașată răspunsului nr. 50058/26.10.2022).

Văzând că evaluarea ofertelor depuse de, la loturile 9 și 10, s-a realizat cu abatere de la prevederile caietului de sarcini, dar și cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr./2023) și va anula Raportul procedurii nr. 929/11.01.2023, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de, la loturile 9 și 10. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele, la loturile 9 și 10, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, față de contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge toate excepțiile invocate de intervenientul, în dosarul nr. .../2023.

Respinge, ca nefondată, contestația (obiect al dosarului **nr./2023**) formulată de .. în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de AERZEN ROMANIA SRL (obiect al dosarului **nr./2023**), formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și anulează Raportul procedurii nr. 929/11.01.2023, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de, la loturile 9 și 10. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

prezentei decizii, să reevalueze ofertele, la loturile 9 și 10, conform motivării.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, în dosarul nr. 179/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat practicaua deciziei,
....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.