

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în... Str.... nr...., imobilul nr...., etaj... nr...., biroul nr...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Nicoleta Fedoreac și convențional de ... S.P.A.R.L...., b-dul... nr...., sector..., adresă la care solicită comunicare actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în... Str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ..., Todirești, Rafaila, ..., Băcești, Rebricea, Tăcuța și ... (VS-CL-R06)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

Anularea integrală a:

- Raportului procedurii nr....;
- Comunicării rezultatului procedurii nr....;
- tuturor actelor subsecvente și conexe;
- la:
 - reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu dispozițiile legale și cu documentația de atribuire;
 - constatarea conformității ofertei acesteia;
 - reevaluarea și, după caz...;
 - reluarea procedurii de atribuire prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț” doar între ofertele conforme.
- În subsidiar, în situația în care Consiliul constată nelegalități majore ce afectează întreaga procedură, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia în condiții de legalitate.
- Acordarea accesului contestatoarei la întregul dosar al cauzei constituit la CNSC și posibilitatea de a formula concluzii scrise.

La..., ..., cu sediul în..., Str..., nr..., ap..., Jud..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., convențional de avocat Radu Simionovici a înaintat cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

..., reprezentată de MUȘAT & ASOCIAȚII, a formulat contestație în contradictoriu cu

... .. a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile ...”, cu valoare estimată la... fără TVA.

Au fost depuse șase oferte: contestatoarea, ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ...și Asocierea

Prima evaluare – Raportul procedurii nr....

Toate ofertele au fost considerate conforme și admisibile. Clasamentul rezultat a fost:

- ... SRL – 93, 82 pct.
- ... – 92, 02 pct.
- ... SRL – 87, 68 pct.
- ... – 84, 36 pct.
- ... – 80... pct.
- ... – 72, 14 pct.

... au formulat contestații împotriva acestui rezultat... a formulat cerere de intervenție. CNSC a admis contestațiile și a dispus reevaluarea ofertelor.

Reevaluarea – Raportul nr....:

Comisia de evaluare a declarat toate ofertele inacceptabile sau neconforme, inclusiv cea a contestatoarei, pe motivul lipsei unor informații privind amplasamentul și lucrările temporare, și a anulat procedura.

Atât contestatoarea..., au atacat raportul procedurii. CNSC a respins contestațiile, dar ulterior Curtea de Apel ..., prin Decizia nr..., a admis plângerile și a obligat ... la o nouă reevaluare a ofertelor celor două societăți.

A doua reevaluare – Raportul nr....:

În urma acesteia... admisibilă și câștigătoare (1... puncte), iar oferta contestatoarei – neconformă, invocând neîndeplinirea cerinței privind adecvarea la constrângerile amplasamentului.

Contestatoarea consideră această concluzie nelegală și neîntemeiată, susținând că oferta sa respectă toate cerințele documentației.

Contestatoarea susține că evaluarea efectuată de entitatea contractantă este nelegală și contradictorie, întrucât aceeași cerință tehnică fusese considerată îndeplinită în prima evaluare, confirmată prin acte oficiale ale comisiei.

Cerința privind „adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament”, prevăzută la secțiunea IV.4.1 din fișa de date, impunea ofertanților elaborarea unei planșe care să prezinte:

- limitele instalațiilor,
- clădirile,
- zonele de depozitare,
- accesele în șantier și
- lucrările temporare.

În prima evaluare (Raportul nr....), comisia a constatat că oferta contestatoarei îndeplinește toate cerințele tehnice, reținând în procesul-verbal nr.... că planșa depusă conține toate elementele solicitate și că cerința minimă este îndeplinită.

Ulterior, în reevaluările succesive, comisia a revenit nejustificat asupra propriei concluzii, declarând oferta neconformă, motivând că informațiile nu ar fi prezentate „într-un singur document”. Contestatoarea arată că a depus planșa completă, compusă din mai multe pagini consecutive, pentru o prezentare clară și lizibilă, respectând integral cerințele.

Contestatoarea demonstrează punctual că planșa conține:

- Limitele instalațiilor, evidențiate clar prin împrejmuirea zonei și legenda aferentă, confirmate de comisia de evaluare încă din prima etapă.
- Clădirile aferente organizării de șantier, indicate atât grafic, cât și textual (barăci, vestiare, grupuri sanitare, spații de depozitare, birouri, punct PSI).
- Zonele de depozitare, menționate explicit pentru conducte, armături, elemente prefabricate și deșeuri.
- Accesele în șantier, arătate în planșe și explicate prin faptul că se suprapun cu drumurile existente, aspect confirmat de comisie.
- Lucrările temporare, incluzând organizarea de șantier și semnalizarea lucrărilor, considerate corect descrise în planșele tehnice.

Prin urmare, oferta contestatoarei respectă integral cerințele documentației de atribuire, iar aprecierea contrară este arbitrară și lipsită de fundament.

Contestatoarea subliniază că aceeași entitate contractantă a recunoscut anterior conformitatea ofertei, iar ulterior a adoptat o poziție opusă, fără argumente noi sau modificări în documentație.

Această conduită este considerată contrară principiilor legalității, proporționalității, transparenței și egalității de tratament, consacrate de legislația achizițiilor publice.

De asemenea, se arată că entitatea contractantă a aplicat un formalism excesiv, respingând oferta pentru un detaliu minor de formă, deși conținutul tehnic demonstra clar îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... este inadmisibilă și neconformă, iar entitatea contractantă avea obligația legală de a o exclude din procedură.

Motivul principal îl constituie omisiunea declarării unui document constatat negativ –... la data de..., care atestă încălcarea gravă a obligațiilor contractuale de către

Documentul constată că societatea a executat necorespunzător un contract de achiziție sectorială „Reabilitarea aducțiunii de apă tratată de la stația ...”, fapt ce a determinat rezilierea contractului de către beneficiar.

Acest document era publicat în SEAP și putea..... demonstrează, potrivit contestatoarei, o neglijență evidentă și o încălcare a obligației de diligență impusă de lege.

Deoarece documentul negativ nu a fost suspendat sau anulat, acesta își produce în continuare efectele și constituie temei de excludere obligatorie, în conformitate cu art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea arată că ... avea obligația:

- să informeze entitatea contractantă despre existența documentului constatat negativ;
- să actualizeze declarațiile din DUAE (Documentul Unic de Achiziție European);
- să prezinte eventuale măsuri de remediere adoptate pentru a demonstra fiabilitatea sa.

În lipsa acestor informații, ... a indus în eroare entitatea contractantă, încălcând principiile sincerității și transparenței procedurii.

Entitatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea informațiilor declarate de ofertanți și de a exclude automat orice operator economic aflat într-o situație de excludere.

Neîndeplinirea acestei obligații a afectat legalitatea întregului rezultat al procedurii, întrucât a permis declararea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte ce trebuia eliminată.

... se află într-o situație clară de excludere, oferta acesteia nu poate fi considerată admisibilă.

Contestatoarea consideră că raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr.... sunt acte vădit nelegale, emise cu încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: legalitate, transparență, proporționalitate, tratament egal și securitate juridică.

Entitatea contractantă a interpretat eronat cerințele documentației de atribuire, a aplicat standarde diferite între ofertanți și a ignorat propria practică anterioară, prin care oferta contestatoarei fusese declarată conformă.

De asemenea, a..., admitând în mod nejustificat o ofertă care se afla într-o situație de excludere obligatorie.

Prin urmare, evaluarea finală este nefundamentată, iar rezultatul procedurii trebuie anulat.

Contestatoarea arată că, în mod nejustificat, entitatea contractantă a aplicat standarde diferite de evaluare, a manifestat un formalism excesiv și a ignorat probele clare privind conformitatea ofertei sale.

Pe de altă parte, oferta ... a fost admisă în lipsa verificării condițiilor de excludere, încălcând principiul egalității de tratament între operatorii economici.

În lumina acestor aspecte, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații și adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității și echității procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr.... autoritatea contractantă a cerut respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, motivând următoarele:

În urma deciziei Curții de Apel ..., s-a dispus reevaluarea ofertelor pentru verificarea conformității propunerilor... a fost declarată conformă, iar ... nu a prezentat planșa solicitată privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului.

Răspunsurile la clarificările cerute contestatoarei nu au fost concludente, informațiile transmise referindu-se la alte cerințe din caietul de sarcini, motiv pentru care propunerea tehnică a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă a constatat că ... a depus doar trei planșe corespunzătoare unor zone limitate, insuficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, spre deosebire de ..., care a depus 25 de planșe acoperind toate zonele proiectului.

Contestatoarea a invocat un document... privind neîndeplinirea unor obligații contractuale de către

Autoritatea contractantă a arătat că acel contract nu a fost declarat ca experiență similară în DUAE, iar litigiul aferent nu este finalizat. De asemenea, ... nu figurează în SEAP ca operator economic interzis.

S-a verificat îndeplinirea cerinței privind identificarea drumului critic. Comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au respectat

cerința minimă impusă, nefiind vorba despre o analiză comparativă între oferte.

Cerințele privind utilajele și echipamentele au fost analizate în raport cu îndeplinirea minimă impusă de fișa de date. Oferta ... a respectat aceste cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că toate procesele-verbale și raportul procedurii au fost întocmite conform Ordinului ANAP nr...., fără abateri de la cadrul legal.

Contestatoarea, prin argumentele sale, a făcut comparații între oferte – aspect nepermis de legislația achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că procedura s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, decizia Curții de Apel ... a fost aplicată întocmai, oferta declarată câștigătoare a fost evaluată corect... este nefondată și trebuie respinsă.

Prin cererea... ..., ... împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr.....

Scopul intervenției este susținerea legalității și temeiniciei actelor emise de autoritatea contractantă, care au declarat oferta intervenientei admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică

Intervenienta arată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă, transparentă și conformă dispozițiilor legale, iar desemnarea sa ca ofertant câștigător s-a făcut în mod justificat.

În urma depunerii ofertelor, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice și financiare și a constatat că oferta intervenientei îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, obținând cel mai bun punctaj potrivit criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

Ulterior contestațiilor formulate, autoritatea contractantă a realizat o nouă reevaluare, conform deciziei Curții de Apel ..., menținând concluzia conformității și competitivității ofertei intervenientei.

Comisia de evaluare a reținut că propunerea tehnică respectă toate cerințele minime obligatorii, oferă soluții fezabile și sustenabile, iar propunerea financiară este fundamentată economic și realistă.

Intervenienta susține că evaluarea realizată de entitatea contractantă este corectă, obiectivă și completă, fiind în deplină concordanță cu legislația și cu fișa de date a achiziției.

Oferta sa a fost corect apreciată ca fiind completă, conformă și avantajoasă, iar criticile aduse de contestatoare sunt neîntemeiate.

Planșele tehnice prezentate includ toate elementele cerute – limitele amplasamentului, clădirile, accesele, zonele de depozitare și lucrările temporare.

Soluțiile propuse sunt adaptate condițiilor din teren, cu respectarea infrastructurii existente și a spațiilor de lucru disponibile.

Comisia a confirmat că aceste cerințe au fost îndeplinite integral.

Documentația tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, incluzând detalii constructive, metode de execuție și măsuri pentru controlul calității.

Evaluarea comisiei s-a bazat pe o analiză tehnică reală, nu formală, și a constatat îndeplinirea tuturor cerințelor minime.

Intervenienta subliniază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiul proporționalității, analizând fondul propunerii și nu aspecte minore de formă.

Contestatoarea, dimpotrivă, promovează o interpretare rigidă și formalistă, contrară spiritului legii achizițiilor publice.

Oferta intervenientei a fost cea mai performantă din punct de vedere tehnic, având soluții inovatoare și echipă de specialiști cu experiență relevantă.

Din punct de vedere financiar, propunerea este realistă și asigură un raport optim între calitate și cost, justificând punctajul maxim obținut.

Intervenienta arată că toate acuzațiile contestatoarei sunt generice și neprobate.

Documentația tehnică depusă este completă și clară, iar evaluarea comisiei confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor.

Autoritatea contractantă a aplicat aceleași criterii pentru toți ofertanții, fără discriminare.

Intervenienta nu se află în nicio situație de excludere și nu există documente constatatoare negative care să îi afecteze eligibilitatea.

Toate declarațiile și documentele prezentate sunt conforme și actualizate, iar verificările autorității contractante au confirmat veridicitatea acestora.

... .. a acționat în spiritul legalității, transparenței și tratamentului egal, aplicând în mod uniform criteriile de evaluare.

Actele emise de autoritate sunt bine motivate, bazate pe analiza reală a ofertelor, nu pe aspecte formale sau arbitrare.

Intervenienta consideră că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea legislației în vigoare, iar evaluarea ofertelor a fost corectă și completă.

Oferta sa este conformă, competitivă și avantajoasă, iar contestația formulată împotriva rezultatului este neîntemeiată.

Intervenienta arată că întreaga procedură s-a desfășurat în condiții de legalitate și transparență, iar actele emise reflectă o evaluare obiectivă și fundamentată.

Contestatoarea nu a demonstrat nicio neregularitate concretă, iar criticile sale se bazează pe interpretări subiective.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire în forma stabilită de entitatea contractantă.

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „...., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor..., 15:....

În urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, cât și în baza rapoartelor experților cooptați, comisia de evaluare... -... -... -... este câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii de atribuire... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC nr.... și, respectiv... / 2024, soluționate prin decizia CNSC nr..... din..., prin care s-au dispus următoarele: „admite... (dosar nr....)... (dosar nr....), în contradictoriu cu și dispune reevaluarea ofertelor în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... -... -... - în dosarele CNSC nr.... și, respectiv nr.....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016... .. la plata cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat, în quantum de... către ...”.

Prin Decizia nr. ... din..., Curtea de Apel ... a menținut decizia CNSC nr..... din... (a respins plângerile formulate împotriva acesteia):

„Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr..... din..... -... -... -....., cu sediul în (...), în contradictoriu cu... .., cu sediul în (...)..., înregistrată (...)..., (...).

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de... ș.a. împotriva încheierii CNSC nr..... din....

Admite plângerea formulată de... împotriva încheierii CNSC nr..... din..., pe care o modifică în parte.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea propunerii... ș.a., conform considerentelor prezentei decizii” (extras din dispozitivul Deciziei .../..., pronunțată în Dosarul nr....).

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr..... au fost respinse, în temeiul art. 1... alin. (1) din H.G. 394/2016, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor în analiză.

Ulterior, ambele contestatoare au depus contestații, criticând respingerea ofertelor proprii, considerând că este nejustificată, din moment ce la prima evaluare, acestea au fost conforme.

Prin decizia nr....../C5/...../..., Consiliul a decis următoarele:....., *în contradictoriu cu și menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele:

..., aceasta susține că cele reținute de Curtea de Apel nu se referă la oferta sa, ci exclusiv la oferta ..., iar entitatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse de Curtea de Apel a fost deja efectuată în prima evaluare, cu respectarea principiului transparenței, reținându-se că planșa aferentă îndeplinirii acestei cerințe a fost identificată.

Consiliul reține că atât în decizia sa anterioară, cât și în decizia instanței, s-a reținut necesitatea reevaluării tuturor propunerilor tehnice, deoarece aplicarea corectă a criteriului de atribuire presupunea depunerea unor oferte conforme, punctajul fiind stabilit în funcție de gradul de detaliere al propunerilor tehnice, de punctele tari și de punctele slabe, modalitate ce trebuia temeinic motivată de entitatea contractantă. Astfel, Consiliul a stabilit că maniera de evaluare a propunerilor tehnice este netransparentă, că autoritatea contractantă nu a aplicat reguli unitare în evaluarea ofertelor, de vreme ce aceleași puncte tari au adus punctaje diferite ofertanților.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că oferta asocierii ... a fost respinsă pentru nedovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice, *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză”*

*Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, **prin elaborarea unei planse care să prezinte, în special,*** următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)”.*

În Opis-ul prezentat la pag. 1 din Propunerea tehnică, contestatoarea susține că dovedește acest punct prin paginile..... din propunerea tehnică. Ulterior, în contestație, aceasta mai adaugă și pag... din propunerea tehnică.

Prin urmare, însăși contestatoarea recunoaște că nu a depus planșa în forma solicitată (o singură planșă cu toate informațiile solicitate), și a cărei obligativitate este reținută de Consiliu și de Curtea de apel.

Consiliul găsește necesar a analiza motivarea Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr...., instanța analizând exclusiv aspectele cu care a fost sesizată, și nu reevaluarea ofertelor în urma unei decizii CNSC sau a instanței, în mod exhaustiv, deoarece problemele ce pot apărea în practică pot fi exteme de diverse:

„ 76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, **obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

.... Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la

elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel, speța pe care s-a pronunțat Înalta Curte are în vedere identificarea în etapa de reevaluare, ca urmare a invalidării deciziei de inadmisibilitate de către Consiliu sau instanță, a altor aspecte de neconformitate a ofertei ce nu au fost identificate cu ocazia primei evaluări, deși au făcut obiectul verificării.

În cauza de speță, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei oferte pe anumite elemente concrete, respectiv lipsa planșei unice privind adecvarea la constrângerile impuse, a constatat că toate ofertele se află în aceeași situație. Astfel, nu poate considera că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, din moment ce Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta câștigătoare este afectată de un viciu de conformitate, expres nominalizat, viciu pe care autoritatea, cu ocazia primei evaluări, nu l-a considerat relevant, Consiliul apreciind contrariul. O astfel de situație nu făcut obiectul analizei Înaltei Curți în decizia nr. 66/2018, iar considerentele deciziei citate mai sus nu pot fi extinse, prin analogie, și la alte situații, atât timp cât spețele sunt diferite.

A aplica decizia Înaltei Curți, prin analogie, la cauza pendinte, ar echivala cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți și promovarea relei credințe din partea ofertanților contestatori. Astfel, de pildă, dacă o societate contestatoare a criticat în prima contestație o serie de aspecte din oferta câștigătoare, știind că și oferta sa este viciată sub aceleași aspecte, nu poate fi invocată decizia Înaltei Curți pentru a eluda verificarea Comisiei și cu privire la oferta sa. Egalitatea de tratament se aplică în toate etapele procedurii, deci și în etapa reevaluării ofertelor.

În cauza pendinte, Consiliul a invalidat decizia de admisibilitate a ofertei câștigătoare, pe o serie de aspecte ce au fost greșit apreciate de autoritate ca fiind satisfăcătoare din punct de vedere al conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ori autoritatea a remarcat că și celelalte oferte sunt în aceeași situație.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei nr., pronunțată de Curtea de Apel București:

„ Considerentele pentru care Consiliul a dispus reevaluarea se referă, așadar, la întreaga activitate desfășurată în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce a afectat inclusiv evaluarea ofertelor necontestate, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să reevalueze toate ofertele depuse, cu respectarea celor precizate de Consiliu, pentru a avea certitudinea că selectarea ofertantului câștigător se realizează cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că toți ofertanții s-au aflat în aceeași situație, ofertele lor fiind evaluate în același mod, apreciat ulterior ca nelegal, este un argument în reevaluarea tuturor ofertelor.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă nu doar libertatea, ci și obligația să își reverifice concluziile asumate prin raportul inițial (anulat sau nu), astfel încât să fie convinși că el corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii, cu atât mai mult cu cât prevederile legale permit autorității să adopte măsuri de remediere a evaluării ofertelor și conducătorului autorității să dispună o reevaluare completă, de către o altă comisie de evaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar pune în executare dispozițiile Deciziei anterioare, așa cum au fost dispuse în sarcina Autorității Contractante, ar fi încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării față de ceilalți operatori economici care au participat la procedura de achiziție mai sus menționată, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea Contractantă are ca și scop, în modul de realizare a procedurii de achiziție publică, respectarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de produse sau servicii și crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celui mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește fondurile publice, precum și crearea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Prin "nediscriminare" se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, interpretarea stricto sensu a dispozitivului Deciziei anterioare dă naștere în sarcina Autorității contractante la posibilitatea de a discrimina ofertanții care nu au contestat Raportul procedurii.

Chiar dacă Consiliul a dispus... (soluția fiind impusă de respectarea principiului disponibilității), aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește modul în care va acționa, având obligația de a asigura respectarea principiilor legalității, a tratamentului egal și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât celelalte oferte s-ar afla în situații similare celei pentru care Consiliul a dispus reevaluarea. (...)

Ca atare, Decizia nr. .. din 1 octombrie... a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept trebuie interpretată în sensul mai sus menționat și să îi fie recunoscut autorității contractante dreptul de a extinde reevaluarea, cu atât mai mult cu cât actele emise în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, care, potrivit prevederilor legale, sunt revocabile.

Prin urmare, acest motiv de nelegalitate al deciziei CNSC contestate este nefondat”.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu numai că avea dreptul de a verifica aspectele tranșate definitiv și cu privire la celelalte oferte, ci aceasta era obligată să procedeze în acest mod, comisiei de evaluare revenindu-i obligația respectării principiilor egalității de tratament, transparenței și nediscriminării, expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce argumente, pe fond, din care să rezulte că situația ofertei sale este diferită de cea a ofertei ..., dimpotrivă, apărările sale privesc exclusiv caracterul definitiv al ofertei sale.

Ori atât timp cât contestatoarea nu prezintă vreun contraargument care să vizeze situația de fapt constatată de Comisia de evaluare, Consiliul va reține că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertelor și de anulare a procedurii de atribuire sunt măsuri corecte, iar contestatoarea are dreptul să participe la o nouă procedură, în măsura în care autoritatea va decide în sensul organizării unei noi proceduri.

Mai mult, cu caracter definitiv, instanța a stabilit că trebuie verificat acest aspect pentru toate ofertele depuse, neexistând, astfel, vreun motiv pentru care autoritatea să se limiteze la oferta

Prin concluziile scrise depuse de ..., arată că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca toate informațiile să fie prezentate într-un singur fișier A0 sau într-o singură pagină, după cum pretinde la acest moment ..., ci doar **într-o planșă elaborată**: Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

Limitele instalațiilor

Clădiri

Zone de depozitare

Accese în șantier

Lucrări temporare

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul), susținând că,, în mod evident există în cadrul ofertei De altfel, prezentarea unei planșe într-un singur fișier de dimensiune A0 sau pe o singură pagină ar fi fost imposibilă, având în vedere atât volumul considerabil de informații care trebuiau incluse, cât și limitările tehnice impuse de platforma SEAP cu privire la încărcarea fișierelor. În planșa din oferta ... **(pag... și pag... din propunerea tehnică) se regăsesc** toate elementele solicitate de Entitatea Contractantă”.

Consiliul are în vedere că într-o manieră similară erau prezentate informațiile și în oferta ..., aceste apărări fiind analizate și de instanță, reținându-se că,
„Fiecare ofertant avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, cerință impusă prin fișa de date, secțiunea IV.4.1, și secțiunea a) din Formularul 9-Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice.

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clar și precis definită, iar CNSC a verificat în cadrul ofertei asocierii petente dacă se regăsește documentul prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării (limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare).

Faptul că informațiile trebuiau prezentate de către ofertanți prin intermediul unei planșe, deși amplasamentul lucrării se întindea pe teritoriul a 7 unități administrativ teritoriale, nu a format obiect al clarificărilor, iar cerința impusă prin fișa de date nu a fost contestată de vreun operator economic interesat, astfel încât toate constrângerile fizice aferente amplasamentului lucrării extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare trebuia să se regăsească într-un singur document”

Prin urmare, Consiliul reține că și în concluziile depuse, contestatoarea se contrazice, arătând că informațiile se regăsesc în mai multe pagini din ofertă. Ori dacă, în contestațiile anterioare, ambele contestatoare au susținut că acesta este un viciu grav al ofertei ..., nu se poate susține, în acest moment că, în ceea ce privește ofertele proprii, nu ar mai fi la fel de grav.

..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat același motiv de respingere, astfel că toate argumentele de mai sus sunt valabile și aici. Contrar susținerilor din contestația anterioară, ... arată că se solicită o multitudine de informații ce nu se pot prezenta într-un document, iar dacă s-ar prezenta în acest format, ar fi greu de descifrat.

Ori în contestația sa anterioară, ... a arătat că această chestiune a planșei privind demonstrarea că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză a fost analizată în practică, jurisprudența constantă a Curților de Apel (decizia nr.... pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr....; decizia nr...., pronunțată de Curtea de apel Timișoara, în dosarul nr....)... de la acel moment, în sensul că:

- amplasamentul lucrărilor (respectiv întreaga lungime a tronsoanelor de conductă care urmează să se realizeze) este distinct de organizarea de șantier, care este un spațiu restrâns în care se află containerele pentru muncitori, se depozitează anumite materiale, spațiu în care nu se execută propriu-zis lucrările;

- considerentul care a stat la baza stipulării unei asemenea cerințe rezidă în asigurarea că ofertanții au înțeles cum trebuie să amplaseze lucrările care urmau a fi realizate prin raportare la eventualele impedimente generate de constrângerile fizice ale terenului, cu atât mai mult cu cât proiectul tehnic pentru realizarea contractului a fost elaborat cu mult timp în urmă, între timp putând interveni foarte multe schimbări;

- Curtea consideră că, în lipsa unui document care să corespundă cerinței documentației de atribuire în privința căreia nu au fost solicitate clarificări), comisia de evaluare nu are sarcina de a extrage informații din diferite părți ale ofertei și de a le corobora, pentru a deduce ea însăși îndeplinirea cerințelor, ci exclusiv de a verifica îndeplinirea acestora;

- Curtea reține că lipsa planșei prevăzută imperativ în cadrul cerințelor tehnice reprezintă un motiv întemeiat de excludere: o astfel de omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare de formă, în sensul prevederilor art. 141 alin. (3) din H.G. 394/2016, care presupune existența unei erori sau a unei omisiuni în cadrul unui document, iar nu lipsa acelui document;

- faptul că există mai multe planșe în loc de una constituie tot o abatere de la cerința impusă de entitatea contractantă: admiterea unui alt format implică o încălcare a principiului tratamentului egal, chiar dacă o parte din informații au fost luate de entitatea contractantă din alte documente ale ofertei.

Prin urmare, a susține la acest moment, că prezentarea acestei planșe reprezintă un element formal, iar informațiile se regăsesc în mai multe pagini ale ofertei, echivalează cu promovarea evaluării inegale a ofertelor.

Totodată, Consiliul are în vedere că instanța a validat, în mod definitiv, decizia referitoare la evaluarea tuturor ofertelor, inclusiv cea depusă de ..., astfel că nu se poate reține că s-ar fi depășit limitele reevaluării.

Nu în ultimul rând, în decizia sa anterioară Consiliul a stabilit ca actele de evaluare să conțină informații clare referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor, reținând, în același timp, o evaluare netransparentă a propunerilor tehnice, prin urmare, era necesară reevaluarea acestora.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul....., în contradictoriu cu ... și va menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă”.

Împotriva acestei decizii..., care au fost admise prin decizia nr...., pronunțată de Curtea de apel ... în dosarul nr...., instanța reținând următoarele:

„ Analizând actele si lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate de către petent, dar si din oficiu, instanța constată următoarele:

Prin Decizia nr..... /C5/..... din... emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a fost respinsă contestația formulată de ... SRL cu privire la raportul procedurii nr.... din... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă prin raportare la dispozițiile art. 1... alin. 1 din HG nr. 394/2016 întrucât în cadrul ofertei nu s-ar regăsi o planșă care să demonstreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ... de către... ..

Criticile petentului s-au axat pe faptul că CNSC a încălcat limitele reevaluării dispuse de Curtea de Apel ... prin Decizia nr.... pronunțată în dosarul nr.... de Curtea de Apel ... într-o primă etapă precum și a Deciziei nr..... nu a făcut obiectul vreunei măsuri concrete de remediere dispusă de către instanță iar în prima evaluare a fost considerată ca fiind conformă inclusiv din perspectiva existenței planșei din discuție astfel încât nu se mai putea readuce în discuție neîndeplinirea cerinței. Pe fond, petentul a susținut că în cadrul ofertei sale există planșa referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

La prezenta cauză a fost conexată și plângerea formulată de... care a fost înregistrată sub nr.....

Acest ofertant a invocat, de asemenea, faptul că CNSC a ignorat considerentele Decizia nr.... prin care s-a constatat că doar ofertantul asocierea ... nu a îndeplinit cerința din discuție. Mai mult, petentul a susține că oferta sa a reevaluată fără a fi solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea condiției, caz în care ar fi arătat că în oferta sa se regăsește documentul solicitat în cadrul secțiunii a) a Formularului nr.... însă acesta s-a întins pe mai multe pagini din constrângeri de ordin tehnic, fiind vorba despre fișiere ce depășesc 50 MB. De asemenea, petentul afirmă că respingerea ofertei încalcă și măsura proporționalității. Instanța, în cele ce urmează, va analiza pe rând cele două plângeri. Cu titlu prealabil constată că într-o primă etapă a procedurii, prin decizia nr..... din... Consiliul Național de Soluționare... (dosar nr....)... (dosar nr....), în contradictoriu cu... .., și a dispus reevaluarea ofertelor în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă. Împotriva acestei decizii ofertanții (...) au formulat plângere ce a fost soluționată prin Decizia nr.... pronunțată în dosarul nr.... de către Curtea de Apel ... în sensul respingerii plângerii(...). Împotriva Încheierii CNSC nr..... din... pe care a modificat-o în parte în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii... ș.a.

Din analiza considerentelor pe care s-a întemeiat Decizia nr.... curtea de apel constată că în această primă etapă, instanța de judecată a stabilit cu autoritate de lucru judecat că reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă trebuie să se....., acest aspect reieșind cu prisosință din paragraful nr...., pag. 7 din sentință care are următorul conținut: „Prin decizia contestată C.N.S.C. a dispus în sarcina autorității contractante reevaluarea tuturor ofertelor, cu obligația prezentării în mod transparent a punctajului acordat fiecărui ofertant, deși prin prisma contestațiilor formulate împotriva raportului de evaluare încheiat de către... .. efectele deciziei..... În acest sens sunt și considerentele ÎCCJ din Decizia nr.../2018, care a reținut că nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (pct.76).” dar și prin paragraful 3 pag. 8 din decizie „Necesitatea de reevaluare a modului de adecvare a ofertei la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării a fost motivată de către consiliu, contrar criticilor expuse de către asocierea petentă, iar necesitatea respectării principiului transparenței în procedura de evaluare a ofertelor tehnice implică analiza acestei cerințe și în raport de ceilalți operatori economici..., care nu a contestat decizia C.N.S.C., deși a fost dispusă și reevaluarea ofertei sale tehnice.”

În consecință, pentru a răspunde criticilor invocate de ambii petenți referitoare la presupusa nerespectare a limitelor reevaluării impuse de către instanța de judecată, curtea de apel constată că, dimpotrivă....., autoritatea contractantă fiind obligată în acest sens prin Decizia CNSC nr..... din.... Ulterior, prin Decizia nr...., instanța a consfințit ca fiind legale măsurile stabilite de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte puterea de lucru judecat ce derivă din cele două decizii, astfel încât motivele de nelegalitate cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În ceea ce privește aspectele de fond, respectiv cele referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței de adecvare la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, curtea de apel constată că, de asemenea, cu putere de lucru judecat, instanța a stabilit în considerentele Deciziei nr.... că „fiecare ofertant avea obligația de a prezenta în cadrul ofertei planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, cerință impusă prin fișa de date, secțiunea IV.4.1, și secțiunea a) din Formularul 9-Metodologia pentru realizarea lucrării, parte a ofertei tehnice.

Curtea constată că cerința autorității contractante a fost clar și precis definită, iar CNSC a verificat în cadrul ofertei asocierii petente dacă se regăsește documentul prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării (limitele instalațiilor clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare). Faptul că informațiile trebuiau prezentate de către ofertanți prin intermediul unei planșe, deși amplasamentul lucrării se întindea pe teritoriul a 7 unități administrativ teritoriale, nu a format obiect al clarificărilor, iar cerința impusă prin fișa de date nu a fost contestată de vreun operator economic interesat, astfel încât toate constrângerile fizice aferente amplasamentului lucrării extindere și reabilitare a rețelelor de alimentare cu apă și canalizare trebuia să se regăsească într-un singur document.”

Așadar, analizând prevederile din caietul de sarcini, instanța a stabilit în ciclul anterior, ca cerința privind adecvare la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză trebuie să fie inclusă într-un singur document. Însă, curtea de apel apreciază că instanța nu a dat sintagmei „într-un singur document” înțelesul ca reprezintă

numărul... pagini în care trebuie să fie incluse informațiile solicitate, **respectiv 1 document= 1 pagină ci pe cel de act de sine stătător care să conțină toate informațiile și planșele aferente cerinței de adecvare la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, indiferent de numărul... pagini necesare pentru a se realiza acest lucru, știut fiind faptul că în unele situații, din pricina cantității considerabile a datelor dar și a constrângerilor de ordin fizic sau tehnologic informațiile prezentate se pot întinde pe mai multe pagini. În acest context, se poate reține că și o planșă poate conține mai multe pagini.**

Cu alte cuvinte, din punct de vedere cantitativ instanța nu a impus o limită a numărului de pagini ci doar ca cerința să fie inclusă într-un singur act de sine stătător (într-un singur document) și nu prezentate separat, în documente diferite. Însă pe lângă verificarea ofertelor din perspectiva includerii informațiilor într-un singur document sau în documente diferite, în cazul îndeplinirii acestei condiții de formă, autoritatea contractantă avea obligația și de a stabili dacă informațiile prezentate în documentul respectiv răspund în concret cerinței din caietul de sarcini. De altfel, în Decizia nr..... ș.a nu numai din pricina nerespectării condiției formale ci și ca urmare a faptului că înscrisurile individualizate de către comisia de evaluare nu prezintă relevanță în raport de cerința inserată în fișa de date a achiziției și că sunt diferite în mare parte de cele invocate în apărare de către asocierea petentă (paragraful 4 pag. 8 din decizie) dar și că documentul prezentat nu vizează amplasamentul concret al lucrărilor, fiind schițe tehnologice aplicabile oricărui tip de lucrare, neadaptate la constrângerile fizice reale (paragraful 2 pag. 8 din decizie). Așadar, în etapa de reevaluarea a ofertelor, pentru a respecta cele stabilite de instanța de judecată, autoritatea contractantă era obligată să procedeze la această dublă verificare. Pentru a soluționa motivele de nelegalitate referitoare la modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze ofertele prin prisma considerentelor anterioare, curtea de apel va avea în vedere informațiile care rezultă din Raportul procedurii nr.... din....

..., curtea de apel constată că aceasta a fost respinsă ca urmare a faptului că „în cadrul reevaluării au fost identificate informații cu privire la cerință în mai multe documente (conținutul paginilor 141 – 163, 915 – 9..., 955 –..., 1163-...). Aceste informații sunt prezentate în partea descriptivă și în partea desenată dar nicăieri în cadrul ofertei nu se regăsește o planșă (un singur document) care să prezinte, în special, următoarele: 1. limitele instalațiilor; 2. clădiri; 3) zone de depozitare; 4) accese în șantier; 5) lucrări temporare. (...)” – pct. 4, pag. 11 raport.

Făcând o comparație cu motivele... ș.a instanța, în acord cu susținerile petentei, constată că acestea sunt identice (pct. 1, pag. 9 raport)... SRL, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu a procedat la o reală verificare a modalității de îndeplinirii cerinței de către..., motivele prezentate fiind valabile în cazul altui ofertant.

Prin urmare, pentru a proceda în mod corect Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor trebuia să sesizeze faptul că... este, în fapt, nemotivată și de a dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale mai ales că prin contestația administrativă aspectul referitor la lipsa motivării respingerii a fost adus la cunoștința organului administrativ-jurisdicțional, acesta neavând posibilitatea de a suplini lipsa prin analizarea pentru prima dată în calea de atac a contestației a modalității de îndeplinire a cerinței de către petentă.

Trecând la analiza criticilor invocate de către... instanța constată că oferta a fost respinsă motivat de faptul că în cadrul reevaluării au fost identificate informații cu privire la cerință în mai multe documente, respectiv partea descriptivă la pag.... – 366 și pag. 929 – 951 din documentele propunerii tehnice vol. 1 și vol. 5, planuri în documente propunere tehnică vol. 2, 3 și 4 (peste 20 de planșe) dar nicăieri în cadrul ofertei nu se regăsește o singură planșă. Cu toate acestea, ... a susținut în contestația

administrativă dar și în plângere că informațiile solicitate la secțiunea a) din Formularul nr.... au fost prezentate, de fapt, în paginile 420 –... 7 pentru fiecare din cele 7 unități administrativ teritoriale în care lucrările urmează a fi executate și nu în cele indicate de către autoritatea contractantă, astfel încât a îndeplinit cerința care demonstrează adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză. Prin urmare, curtea de apel constată că îi revenea autorității contractante obligația de a le avea în vedere în analiza efectuată și în cazul existenței unor nelămuriri să solicite clarificări ofertantului în vederea identificării părții din documentație în care se regăsesc informațiile solicitate și/sau cu privire la conținutul înscrisurilor prezentate. Mai mult... .. rezultă că planșele depuse la filele 414 – 440 din propunerea tehnică au fost prezentate în Opis ca reprezentând „Planșe adecvare la constrângerile de amplasament” astfel încât acest lucru reprezenta un motiv în plus pentru care autoritatea contractantă trebuia să le includă ca atare în procedura de reevaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu face nicio referire la planșele indicate de către petent în cadrul... decizia de respingere a ofertei apare ca fiind nemotivată, astfel încât se impune modificarea deciziei CNSC și din acest punct de vedere în sensul obligării reanalizării ofertei, conform considerentelor prezentei hotărâri.

Curtea de apel constată că, pe lângă aspectele de nelegalitate arătate anterior, modificarea Deciziei nr..... /C5/... din... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor se impune și din perspectiva inserării în dispozitiv a menținerii măsurii de anulare procedurii de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a luat o astfel de decizie.

Față de aceste considerente, instanța va admite plângerile formulate de către... împotriva deciziei CNSC nr..... din..., pe care o va modifica în sensul anulării în parte a raportului procedurii nr.... .. 2025 și comunicărilor aferente..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor petentelor conform considerentelor prezentelor decizii”.

În etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a reținut că documentul ce cuprinde planșele de adecvare la constrângerile de amplasament..., corespunde cerințelor... nu corespunde cerințelor, această ofertă fiind declarată neconformă..., singura ofertă admisibilă.

Împotriva..., criticând respingerea ofertei sale, dar și declararea admisibilității ofertei ..., pe care o consideră inacceptabilă, în condițiile existenței unui document constatat negativ, despre care aceasta a omis să o informeze pe autoritatea contractantă.

După depunerea contestației, ... a depus cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulate... fiind declarată câștigătoare, această ofertantă are interes în menținerea actelor autorității contractante, în forma în care acestea au fost emise. Prin urmare, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește respingerea propriei oferte, contestatoarea arată că a depus planșa solicitată de autoritatea contractantă în documentație, cu toate elementele solicitate, dovadă fiind faptul că autoritatea contractantă a considerat, cu ocazia primei evaluări, că a îndeplinit cerința.

Așa cum rezultă din istoricul procedurii de mai sus, Consiliul a constata, cu ocazia primei verificări, că este necesară reevaluarea tuturor ofertelor, aspect validat de Curtea de Apel prin decizia nr...., iar autoritatea contractantă, în cadrul celei de-a doua evaluări, a reținut că ambii ofertanți au depus documentul fără respectarea cerințelor din documentația de atribuire, anulând procedura de atribuire, iar în urma controlului de legalitate al CNSC, decizia autorității a fost validată. În urma plângerilor, Curtea de Apel ... a reținut corectitudinea deciziei autorității de a evalua ofertele, dar a reținut nemotivarea acestora. Prin prisma istoricului procedurii, nu mai prezintă niciun fel de relevanță că în prima evaluare, acest document a fost considerat valid, din moment ce Consiliul și instanța, ulterior, au reținut necesitatea evaluării integrale a ofertelor, iar ulterior, instanța chiar a impus realizarea verificării documentelor ce conțin planșele de adecvare la constrângerile din amplasament.

Prin urmare, verificarea acestui document reprezintă chiar punerea în aplicare a ultimei decizii a Curții de Apel ..., respectiv Decizia .../..., citată mai sus.

În ceea ce privește Planșa depusă de contestatoare, autoritatea contractantă motivează în adresa de comunicare caracterul incomplet al acesteia, arătând că la pag... din propunerea tehnică, arată că va prezenta atașat planșa respectivă, informație reluată la pag..., ori în propunerea sa tehnică prezintă informații doar despre organizarea de șantier.

De asemenea, autoritatea mai arată că planșa referitoare la constrângerile din teren este incompletă, nefiind depusă pentru toate UAT-urile, prin urmare, nu respectă documentația de atribuire astfel cum a fost interpretată prin decizia Curții de apel.

Consiliul reține că la pag... din propunerea tehnică în numerotarea contestatoarei, respectiv... cu numerotarea automată a programului ADOBE, se regăsesc 3 pagini cu planuri de situație, respectiv:

- Plan general de situație ZAA ...; ZAA ...- UAT ...;
- Plan general de situație, ZAA ...; ZAA ...i ... - UAT ...;
- Plan general de situație Zona de alimentare cu apă ..., UAT

Ori, în condițiile în care în documentația de atribuire se regăseau 16 planuri, este evident că planșa prezentată, cuprinzând doar 3 planuri, este incompletă, prin urmare... este în concordanță cu decizia Curții de apel, critica formulată de contestatoare privind evaluarea propriei oferte urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea invocă nedeclararea de către ... a unui document constatator în DUAE, respectiv documentul nr.....

Contestatoarea susține că atât timp cât efectele acestui document nu au fost suspendate sau acesta nu a fost anulat, își produce de drept efectele, ca orice act administrativ.

În replică, autoritatea contractantă arată că documentul respectiv nu a fost declarat în DUAЕ, și oricum, nu îl putea descalifica pe acest motiv, atât timp cât între părțile contractului ce a fost reziliat există un litigiu.

În cererea de intervenție, ... arată că art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2025, nu are incidență în cauză, deoarece la momentul completării DUAЕ, documentul constatator nu exista, fiind emis mult după acest moment.

Mai mult, intervenienta arată că excluderea unui operator nu operează de drept, în situația apariției unui document constatator, ci autoritatea contractantă trebuie să verifice ea însăși credibilitatea operatorului.

... prezintă pe larg circumstanțele rezilierii contractului respectiv, aspecte considerate nerelevante în speța pendinte, din moment ce litigiul cu ... vizând anularea documentului constatator formează obiectul dosarului nr...., aflat pe rolul Tribunalului Timiș, iar o acțiune ce vizează rezilierea contractului se regăsește pe rolul Curții de Arbitraj Comercial Internațional, având nr.....

Consiliul mai reține că în cauză, ... a solicitat suspendarea efectelor documentului constatator, iar prin Hotărârea nr. 506/..., pronunțată de Tribunalul Timiș, definitivă prin decizia nr. 689/..., emisă de Căminul de Apel Timișoara în dosarul nr...., instanța a stabilit următoarele (sursa rejst.ro)

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Referitor la excepția necompetenței generale a instanțelor judecătorești, Tribunalul observă că această excepție este susținută pe prevederile art. 70 din contractul părților prin care s-a stabilit soluționarea litigiilor prin arbitraj și prin raportare la prevederile art. 53 alin. 13 și art. 57 din Legea nr. 101/2016.

Prin prezenta cerere, reclamanta ##### S.R.L. - ##### S.R.L. - ##### S.R.L. - ##### S.R.L. prin ##### S.R.L. a solicitat suspendarea executării Documentului constatator nr.... emis de pârâta ##### S.A. referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din contractul părților.

Obiectul litigiului fiind suspendarea executării unui document constatator emis de o autoritate contractantă în baza Legii nr.... și a H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, Tribunalul observă că potrivit art. 161 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016, „(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează: e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la

data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.”

Raportat la această reglementare, Tribunalul reține că emiterea documentului constatator este o obligație legală a autorității contractante ##### S.A., iar nu una contractuală. De altfel, pârâta nu a invocat nicio reglementare contractuală care să instituie o astfel de obligație.

Fiind o obligație legală, Tribunalul mai constată că regimul juridic al documentului constatator nu este lăsat la latitudinea părților contractuale, autoritatea contractantă fiind obligată să emită acest document în condițiile stabilite de lege.

Prin urmare, nu este vorba în speță despre contestarea uni act emis în executarea contractului, astfel cum pretinde pârâta ##### S.A.

Pe de altă parte, Tribunalul admite că emiterea documentului constatator este „în legătură cu” contractul părților, întrucât emiterea actului a fost determinată de existența acestui contract și de modul în care părțile au înțeles să își execute obligațiile. Cu toate acestea, Tribunalul subliniază regimul juridic legal stabilit pentru documentul constatator prin art. 161 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 – documentul nefiind unul a cărui emitere sau conținut să fie lăsat la aprecierea autorității contractante sau a reclamantei-antreprenor.

Or, chiar dacă documentul constatator este emis în legătură cu prevederile contractului părților, regimul juridic al acestui act nu este lăsat la aprecierea părților, prin urmare nu este un drept sau obligație de care acestea pot să dispună. ##### S.A. este obligată, în temeiul legii – iar nu al contractului – să emită respectivul document, iar legea stabilește și regimul contestării lui în justiție.

Tribunalul reamintește, în acest context, că, potrivit art. 542 alin. 1 Cod de procedură civilă (aprobat prin Legea nr. 134/2010), „(1) Persoanele care au capacitate deplină de exercițiu pot conveni să soluționeze pe calea..., în afară de acelea care privesc starea civilă, capacitatea persoanelor, dezbaterea succesorală, relațiile de familie, precum și drepturile asupra cărora părțile nu pot să dispună.”

Or, documentul constatator nu este un act lăsat la aprecierea autorității contractante, aceasta fiind obligată să îl emită, deci nu este o contestație asupra căreia părțile au dreptul să decidă. Acestea fiind limitele generale ale arbitrajului, clauza compromisorie întemeiată pe art. 550 Cod de procedură civilă nu poate fi înțeleasă, în speță, ca excluzând de la aplicare dispozițiile art. 53 alin. 13 din Legea nr. 101/2016, astfel cum pretinde pârâta ##### S.A.

Rezultă, prin urmare, că nu este întemeiată excepția necompetenței generale a instanțelor, invocată de pârâta prin întâmpinare.

Pe fondul cererii de suspendare, Tribunalul reține că potrivit disp. art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.”

Din economia prevederilor legale sus-citate, rezultă că, pentru a se putea dispune suspendarea executării unui act administrativ, este necesar ca reclamantul să facă dovada îndeplinirii cumulative a celor două condiții impuse de legiuitor: existența unui caz bine justificat și producerea unei pagube iminente. Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului, trebuie să fie indicate în concret și dovedite.

În ceea ce privește existența cazului bine justificat - acesta presupune o îndoială puternică asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ, de natură a înfrânge principiul potrivit căruia actul administrativ este

executoriu din oficiu. Astfel de împrejurări vădite, de fapt sau/și de drept care sunt de natură să producă o îndoială serioasă cu privire la legalitatea unui act administrativ au fost reținute de Înalta Curte ca fiind: **emiterea unui act administrativ de către un organ necompetent sau cu depășirea competenței, actul administrativ emis în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale, modificarea importantă a actului administrativ în calea....**

Or, în speță, la o analiză sumară a Documentului constatator a cărui suspendare se solicită, Tribunalul nu observă existența unei puternice îndoieli asupra legalității acestuia și nici reclamanta nu a dovedit, în concret, motive care ar justifica o astfel de apreciere.

Astfel, acesta se bucură de o aparență de legalitate, întrucât este emis de organele competente, în limitele atribuțiilor acestora, are la bază acte normative aflate în vigoare, care sunt prevăzute în cuprinsul acestuia, face trimitere la numărul, data și obiectul contractului de lucrări nr...., având ca obiect,, Reabilitarea aducțiunii de apă tratată de la Stația de Tratare Caraboia la #####", cuprinde semnătura reprezentantului legal al autorității emitente.

Sub acest aspect, **Tribunalul constată că în susținerea cazului bine justificat, reclamanta invocă, în esență, critici de nelegalitate și netemeinicie în legătură cu rezilierea contractului. Însă, invocarea acestor motive nu poate susține noțiunea de caz bine justificat, întrucât presupun verificări de fond care exced procedurii supuse dezbaterei.**

Cum împrejurările invocate de reclamantă nu sunt apte să justifice condiția existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate a actului a cărui executare se solicită a fi suspendată, nu se mai impune a examina condiția referitoare la producerea unei pagube iminente, dat fiind faptul că cele două condiții trebuie îndeplinite cumulativ”.

Analizând circumstanțele cauzei de față, Consiliul reține că documentul constatator în discuție a fost emis între a doua și a treia evaluare, iar legalitatea sa formează obiectul unui dosar de fond în contencios administrativ, iar situația contractului reziliat este dedusă spre soluționare Curții de Arbitraj Internațional, conform clauzei compromisorii.

Contrar susținerii contestatoarei din concluziile scrise, conform căreia ar fi incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, dispozițiile legale se referă la momentul completării DUAЕ. Obligația la care face referire contestatoarea în concluziile scrise, de a actualiza declarațiile din DUAЕ, nu este expres prevăzută în lege, ori excluderea unui operator de la o procedură trebuie să aibă temei legal.

Totodată, Consiliul reține, din apărările părților, că autoritatea contractantă a cunoscut despre existența acestui document constatator, dar fiind atacat în instanță, deci nefiind definitiv, a considerat că nu poate fi luat în calcul și nu are obligația aplicării prevederilor legale incidente referitoare la verificarea credibilității ofertantului.

Consiliul reține că spețele ANAP au un conținut orientativ, iar cea invocată nu se suprapune, întocmai, pe situația pendinte și, oricum, ...mea lor este considerabilă.

În materia documentelor constatatoare, practica europeană și națională a ultimilor ani s-a stabilizat, în sensul că verificarea credibilității

operatorului este esențială, că niciun operator nu va putea fi înlăturat din procedură fără o minimă verificare, iar interesul autorităților publice este acela de a încredința contractul unui operator ce îl poate îndeplini.

Prin urmare, indiferent de momentul apariției documentului constatat pe timpul procedurii de atribuire, de atacarea sau nu a acestuia în instanță, din moment ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de existența sa, fie de pe platforma publică SEAP, fie prin alte mijloace, aceasta trebuie să verifice credibilitatea operatorului economic.

Mai mult, prin Ordonanța din 20 noiembrie..., ..., C-552/18, EU: C:....: 997, CJUE a reținut următoarele:

„ 20. [...] instanța de trimitere întreabă, în esență, dacă articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că exclude o reglementare națională conform căreia introducerea unui recurs judiciar împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică luate de o autoritate contractantă din cauza „abaterii profesionale grave”, survenită în timpul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de oferte să excludă un operator, în etapa de selectare a ofertanților, pe baza evaluării fiabilității aceluia operator.

21. Rezultă din decizia de trimitere că articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice împiedică o autoritate contractantă să excludă dintr-o procedură de achiziție un ofertant care a formulat un recurs împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică anterior pe motiv că a comis abateri profesionale grave.

[...]

24. Din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 reiese clar că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și numai acesteia, nu unei instanțe naționale, sarcina de a evalua, în etapa de selecție a ofertanților, dacă un candidat sau un ofertant ar trebui exclus dintr-o procedură de achiziție (Hotărârea din... ..., Meca, C-41/18, EU: C:....:..., punctele 28 și 34).

25. În aceste condiții, este clar că o dispoziție națională precum articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu este adecvată să păstreze efectul util al motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (c) sau (g) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctul 37).

26. Într-adevăr, puterea discreționară pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată de faptul că un candidat sau un ofertant a introdus o acțiune împotriva rezilierii unui contract de achiziții publice anterior la care a fost semnat, deși comportamentul său ar părea suficient de deficitar pentru a justifica respectiva reziliere (Hotărârea [Meca], punctul 38).

.... În plus, o regulă precum aceea prevăzută la articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu încurajează în mod clar ofertantul câștigător afectat de decizia de reziliere a contractului de achiziții publice anterior să adopte măsuri corective, chiar dacă aceste măsuri evidențiază importanța atribuită fiabilității operatorului economic, această fiabilitate având o influență profundă asupra motivelor de excludere legate de caracteristicile subiective ale ofertantului. În această măsură, o astfel de regulă ar putea intra în conflict cu cerințele articolului 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctele 40 și 41).

28. Având în vedere toate considerentele de mai sus, răspunsul la întrebarea adresată trebuie să fie că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva

2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale potrivit căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva unei decizii de a rezilia un contract de achiziții publice adoptate de o autoritate contractantă din cauza unei „abateri profesionale grave”, care a intervenit la momentul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să excludă un operator, în stadiul selectării ofertanților, pe baza unei aprecieri a fiabilității acestui operator

Prin urmare, nu are relevanță dacă un document constatat a rămas valabil prin neatacarea sa, dacă a fost atacat și este în curs de soluționare, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă operatorul este credibil, în acest sens, fiind relevante următoarele cauze ale CJUE:

- cauza C465/11, Forposta SA, ABC...,
- cauza C41/18, Meca Srl împotriva Comune di Napoli...,
- cauza C267/18, Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93...,

toate aceste cauze având ca numitor comun verificarea în prealabil a credibilității operatorului economic de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice ea însăși dacă abaterea sesizată este sau nu gravă, simpla existență a documentului neconducând, *ope legis*, la respingerea acestuia, dispozițiile directivelor pe achiziții apreciind că operațiunile de self cleaning sunt esențiale pentru demonstrarea fiabilității și credibilității.

În acest sens..., deși se referă la Directiva 2014/24, sunt similar aplicabile și în ceea ce privește Directiva 2014/25, aplicabilă în cauza pendinte:

*"34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.** (...)*

40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi pentru a atesta că măsurile luate sunt suficiente pentru a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește

eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri

41 În această privință, măsurile corective subliniază, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 44 din concluziile sale, **importanța acordată fiabilității operatorului economic, acest element influențând profund cauzele de excludere referitoare la caracteristicile subiective ale ofertantului.**

42 Prin urmare, având în vedere cele ce precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

Ori în cauză, Consiliul nu a observat ca ofertantul în defavoarea căruia a fost emis certificatul să fi fost supus unei verificări din partea autorității contractante, respectiv realizarea măsurilor corective (self-cleaning). Chiar dacă operatorul a atacat în instanță măsurile respective, acest fapt nu este de natură a îl scuti de verificare, cauza citată mai sus tratând exact această chestiune, Curtea concluzionând că este dreptul exclusiv al autorității de a dispune excluderea sau semnarea contractului cu acest operator, în urma verificării situației concrete ce a determinat rezilierea.

Contrar susținerilor contestatoarei, nici legislația națională sau europeană și nici practica națională sau europeană nu susțin respingerea unui operator fără realizarea verificărilor privind credibilitatea.

În acest sens, dispozițiile Legii nr.... stabilesc următoarele:

- Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor

produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic..

- Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 1... și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Ori în cazul de speță, lipsa fiabilității operatorului în cauză nu a fost stabilită definitiv de instanță, iar respingerea cererii de suspendare a acestui document nu înseamnă că acesta produce efectul respingerii de drept, ci că operatorul trebuie supus unei verificări din partea autorității.

Prin urmare, Consiliul va admite doar în parte critica din contestație, în sensul că va dispune realizarea verificărilor cu privire la motivele rezilierii contractului ce a determinat apariția documentului constatator, urmând a fi respinsă solicitarea contestatoarei referitoare la excluderea ofertantului pentru declarații false.

În ceea ce privește planșa referitoare la constrângeri, așa cum a arătat mai sus Consiliul, instanța a dat următorul înțeles noțiunii de planșă, respectiv că aceasta poate avea mai multe pagini, important este să existe în cadrul acelu... document. Prin urmare, așa cum arată..., la pag... din propunerea tehnică se regăsesc 25,, planșe adecvare la constrângerile impuse de amplasament", fiind întocmite pentru toate lucrările din toate UAT-urile, și nu pe anumite fragmente. Prin urmare, Consiliul reține că decizia de a menține în procedură pe ... concordă cu motivarea instanței din Decizia nr.....

În ceea ce privește..., Consiliul reține că acestea exced limitelor reevaluării dispuse prin decizia amintită.

Astfel, contestatoarea nu poate veni, la acest moment..., în condițiile în care aspectele invocate prin prezenta nu au format obiectul evaluării dispusă de instanța de judecată prin Decizia nr...., fiind verificate anterior acesteia, nefăcând obiectul niciuneia din contestațiile anterioare, prin urmare, vor fi respinse ca tardive.

Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei conform căroră Curtea de Apel ... ar fi anulat prin Decizia nr.... actele emise de autoritatea contractantă în a doua etapă de evaluare, așa cum s-a arătat mai sus, reevaluarea ofertelor fiind dispusă exclusiv prin Decizia Consiliului nr..... din..., menținută de Curtea de Apel ... prin Decizia nr..... Astfel, nu poate fi ignorată cea de-a doua

decizie, care a avut în vedere exclusiv criticile ulterioare celei de-a doua evaluări, autoritatea contractantă neputând fi obligată să se reîntoarcă la momentul decembrie 2024, atât timp cât a mai existat un ciclu de evaluare în anul 2025.

Prin urmare, Decizia ICCJ nr.... citată în decizia anterioară a Consiliului, nr....., se aplică întocmai în cauza de față, neputându-se reveni la o etapă anterioară pe aspecte ce au rămas definitive. De altfel... nu a criticat niciodată până la..., ori singurele aspecte ce pot fi criticate prin prezenta se pot referi exclusiv la cele ce au format obiectul acestei din urmă evaluări, respectiv verificarea îndeplinirii cerinței referitoare la adecvarea la constrângerile impuse de amplasament și documentele de calificare ale ofertantei declarate câștigătoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu, urmând ca entitatea contractantă să verifice incidența motivelor de excludere astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul alin. (6) al acelu... articol, va dispune respingerea ca nefondate a criticilor referitoare la evaluarea propriei oferte și ca tardive a celorlalte critici referitoare...

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție depusă de ..., în limita respingerii contestației

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu, urmând ca entitatea contractantă să verifice incidența motivelor de excludere astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile referitoare la evaluarea propriei oferte și ca tardive a celorlalte critici referitoare...

Admite în parte cererea de intervenție depusă de ..., în limita respingerii contestației

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

