

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 1088/13.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31739/13.06.2023, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ... SA, cu sediul în ... și adresă de comunicare a actelor de procedură în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de Investiții: "Sală de sport școlară, comuna Stoenеști, sat Stoenеști, județul Argeș - combustibil solid”*, anunț de participare nr. ..., s-a anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32711/06.06.2023, a raportului procedurii nr. 10140L/06.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea admisibilă și conformă a ofertei asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei acestei asocieri inacceptabilă și neconformă, respectiv la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin cererea de intervenție nr. 52/20.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33241/20.06.2023, ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL (liderul asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL), ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii în analiză, solicitând cele evocate în preambulul deciziei.

1. În prezentarea succintă a situației de fapt arată că oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, în detrimentul său fiind desemnată câștigătoare oferta asocierii ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL (denumită în cele ce urmează „...”), diferența de punctaj dintre cele două oferte fiind de numai 1,14 puncte din maximumul de 100 de puncte.

În urma consultării dosarului achiziției a regăsit o serie de carențe evidente ale ofertei ..., în sensul că ofertantul și-a modificat în mod nelegal propunerea financiară și propunerea tehnică prin intermediul răspunsului la o solicitare de clarificări, că ofertantul a răspuns în mod neconcludent la o solicitare de clarificări privind propunerea financiară, precum și că ofertantul a nominalizat același personal pentru proiectarea și execuția unor lucrări, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 10/1995.

2. Ca motive de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate, petenta menționează:

2.1 În sensul modificării nelegale a propunerii financiare prin răspunsul nr. 43/19.04.2023 pe care ... l-a oferit la Solicitarea de clarificări nr. 7251L/18.04.2023:

Ca răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări, ... a retransmis centrele de cost în care a:

"corectat valorile activităților după cum urmează: a. 4.1.2.4. Infrastructura și suprastructura clădire centrala termică și canal termic a fost corectată valoarea pentru poz. 9 Transportul molozului la groapa de gunoi, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată; b. 4.1.3.2 Anvelopanta a fost corectată valoarea pentru poz. 2 Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată; c. 4.1.3.3. Pardoseli a fost corectată valoarea pentru poz. 3 Pardoseli calde, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată."

În cadrul Procesului verbal nr. 8854L/12.05.2023 *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, comisia de evaluare a reținut ca răspunsul a fost unul concludent *"deoarece corecțiile făcute pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"*.

Contestatoarea apreciază că soluția comisiei de evaluare este neîntemeiată, impunându-se respingerea ofertei ... în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, anume pentru modificarea propunerii financiare prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, pentru următoarele motive:

Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 prevăd două situații de excepție care permit modificarea ofertei în cursul procedurii de

evaluare prin îndreptarea unor "vicii de forma", respectiv situația prevăzută de art. 134 alin. (7) lit. a) și situația prevăzută de art. 135 din același act normativ.

Dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) nu sunt aplicabile în cazul de față, întrucât respectiva normă reglementează modificările operate strict în legătură cu propunerea tehnică, iar modificarea realizată de ... a vizat propunerea financiară.

Așadar, singurul temei de drept pe care s-ar fi putut întemeia soluția comisiei de evaluare este art. 135 din HG nr. 395/2016.

Conform acestor dispoziții, arată penteta:

- în primul rând:

"rezulta ca o corectare a viciilor de forma în legătura cu propunerea financiara este permisa numai în cazul în care îndreptarea este solicitata de către comisia de evaluare. în prezenta cauza, comisia de evaluare nu a solicitat îndreptarea unui viciu de forma, ci a cerut strict clarificarea diferențelor identificate în cadrul celor 3 centre de cost."

- în al doilea rând:

"corectarea unui viciu de forma în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016 este permisa numai în situația în care modificarea este susținută în mod neechivoc de alte informații care se regăsesc în oferta sau în cazul în care modificarea nu este de natură să producă un avantaj."

Niciuna dintre aceste 2 condiții nu este îndeplinită în prezenta cauză:

- noile valori ofertate prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru Transportul molozului la groapa de gunoi, pentru Panouri termoizolante și pentru Pardoseli calde nu rezultă din niciun alt document sau informație existentă în oferta inițială;

- modificarea valorilor ofertate nu are doar rolul de corectare/completare a ofertei și sunt de natură a produce un avantaj incorect față de ea sau alți ofertanți care au interes să formuleze oferte conforme în termenele limită ce guvernează procedurile de achiziție publică.

În acest sens, menționează că sunt încălcate și principiile la care se face trimitere prin art. 209 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal, în condițiile în care asocierea a cărui lider este a respectat cerințele imperative ale documentației de atribuire și a completat în mod corect centrele de cost definite prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, menționează, ca jurisprudență, Decizia CNSC publicata în Buletinul Oficial nr. 2033 din anul 2000 și cauza CJUE C-523/16.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței).

Un viciu de formă, sau eventual o eroare aritmetică (care ar putea fi corectată în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dar care

nu a fost invocat ca temei de drept de către comisia de evaluare în justificarea acceptării răspunsului ...) ar fi putut fi acceptate în situația în care ofertantul nu ar fi modificat valorile activităților, ci ar fi refăcut în schimb calculul totalului centrului de cost.

2.2 Sub aspectul răspunsurilor neconforme la solicitările de clarificări nr. 7251L/18.04.2023 și nr. 8111L/02.05.2023 referitoare la fundamentarea prețului ofertat pentru activitățile care presupun prepararea și turnarea betonului de diferite clase și la modificarea ofertei în mod nelegal.

Prin răspunsul nr. 44/03.05.2023, ... a arătat că prețul betonului clasa C30/37 este aproximativ egal cu cel al betonului clasa 25/30, nefiind influențată valoarea totală a ofertei.

Comisia de evaluare a reținut concludența răspunsului, menționând că modificările ar reprezenta corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei nu conduce la modificarea clasamentului.

Și în acest caz, consideră că soluția comisiei de evaluare este neîntemeiată, impunându-se respingerea ofertei ... în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, anume pentru modificarea propunerii financiare prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, respectiv pentru oferirea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, pentru următoarele motive:

- în primul rând: dispozițiile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în cazul modificărilor operate asupra propunerii financiare, deoarece prevăd în mod expres faptul că o "abatere tehnică minoră" poate viza strict propunerea tehnică; concluzia comisiei de evaluare, menționată în procesul-verbal aferent evaluării propunerilor financiare, în sensul că o modificare a propunerii financiare ar putea fi calificată ca o corectare a unei "abateri tehnice minore" este în mod vădit neîntemeiată;

- în al doilea rând: ... nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea economică a prețului, solicitare formulată în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care comportă transmiterea unor răspunsuri precise la întrebări punctuale ale comisiei de evaluare; prezentarea prețului pentru o clasă de beton inferioară celei impuse prin documentația de atribuire nu poate fi interpretată ca un răspuns conform; referirile din cadrul informațiilor prezentate la clasa de beton corectă nu poate sta la baza unui răspuns conform, în condițiile în care prețul ofertei a fost format prin raportare la clasa de beton greșită, iar modificarea propunerii financiare s-ar realiza în mod nelegal.

2.3. Al treilea motiv al contestației vizează acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența profesională Manager de contract, precum și răspunsul nr. 39/24.03.2023 oferit de ... la solicitarea de clarificări nr. 5606L/22.03.2023 prin care au fost solicitate, generic, clarificări cu privire la *"acordarea punctajului maxim"* domnului ..., nominalizat pentru poziția de Manager de proiect.

Prin răspunsul oferit, ... a depus decizia de numire în funcția de Manager de proiect a domnului ... pentru obiectivul *Construire sala de sport școlară, com. Gostavățu*, menționând că acest obiectiv se regăsește în CV-ul transmis inițial.

Dat fiind că solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a avut un conținut atipic, nefiind menționat, cu claritate, elementul ofertei care se dorea a fi clarificat, pune sub semnul întrebării menționarea acestui obiectiv în CV-ul domnului ... atașat ofertei inițiale.

Evident, în cazul nementionării acestui obiectiv în CV-ul depus inițial, completarea ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 135 din HG nr. 395/2016 pentru aceleași motive menționate la pct. 2.1 din contestație.

Chiar și în cazul menționării acestui obiectiv în CV-ul depus inițial, potrivit cerințelor caietului de sarcini, *"Ofertantul va prezenta un tabel cu persoanele nominalizate în cadrul factorului de evaluare „experiență profesională”, în conținutul căruia va indica contractele ce urmează să fie punctate, respectiv:"*, fiind prezentat modelul tabelului care se impunea a fi completat de către ofertanți.

Autoarea consideră ca acest tabel fie nu a fost întocmit de către ..., fie nu cuprinde și obiectivul *Construire sală de sport școlară, com. Gostavățu*, ceea ce reprezintă depunerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Completarea ofertei în stadiul actual al procedurii cu depunerea/ modificarea acestui tabel ar fi în mod evident inadmisibilă.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune cel puțin depunerea ofertei depuse de ... cu 2,5 puncte, întrucât acesta odată cu oferta a prezentat documente care să demonstreze calitatea de Manager de proiect doar în 2 contracte și nu în 3 pentru acordarea punctajului maxim prevăzut de fișa de date.

2.4. Ultima critică a contestației vizează neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind nominalizarea personalului specializat.

În acest sens, ... a nominalizat aceleași persoane atât pentru anumite activități de proiectare, cât și pentru anumite activități de execuție, împrejurare ce contravine dispozițiilor Legii nr. 10/1995 în ceea ce privește asistența tehnică acordată de proiectant pe perioada execuției lucrărilor.

Astfel, dispozițiile art. 23-25 din Legea nr. 10/1995 stabilesc obligațiile proiectantului și ale executantului, din interpretarea acestora (în special a celor prevăzute de art. 23 lit. f) pentru proiectant și art. 25 lit. a) și e) pentru executant) reieșind faptul că proiectantul care prestează activitatea de *"asistență tehnică din partea proiectantului"* pe perioada de execuție a contractului nu poate fi aceeași persoană cu executantul.

În caz contrar, am ajunge la situații absurde în care executantul ar sesiza investitorul în legătura cu neconformități și neconcordanțe ale proiectului, la care tot executantul ar fi dator să răspundă. Este evident că, în situația în care persoana proiectantului se va confunda cu cea a executantului, aceasta din urma nu va putea oferi o soluție pentru proiectul pe care ea însăși l-a întocmit și pentru problema în execuție pe care ea însăși a întâmpinat-o, relevă autoarea.

Mai mult decât atât, potrivit art. 24 din Legea nr. 10/1995, o asemenea suprapunere de roluri ar da naștere unor conflicte de interese și unor deficiențe grave în ceea ce privește proiectarea/ execuția lucrărilor, în condițiile în care posibile lucrări suplimentare necesare ar putea fi ignorate de către executantul-proiectant pentru a evita răspunderea sa în calitate de proiectant.

Prin oferta sa, ... l-a nominalizat pe domnul ... pentru rolul de proiectant instalații electrice (Cerința 10 din Caietul de sarcini) și în același timp pentru rolul de executant al acestor instalații (cerința 18 din Caietul de sarcini).

De asemenea, domnul ... a fost nominalizat pentru rolurile de inginer proiectant sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și inginer proiectant sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu, activități de proiectare (prevăzute de cerințele 12 și 13 din Caietul de sarcini) și, în același timp, pentru rolurile de executant pentru specialist instalații curenți slabi, Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu (cerințele 19, 20 și 21 din Caietul de sarcini).

Având în vedere imposibilitatea îndeplinirii acestor roluri în mod concomitent în cadrul aceluiași obiectiv, cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite în mod corespunzător de către ..., iar modificarea ofertei în aceasta etapă a procedurii nu mai este posibilă, conchide petenta.

Concluzionând, învederează că oferta desemnată câștigătoare prezintă o serie de vicii evidente, care nu pot fi remediate în această etapă a procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

... SA, prin adresa nr. 36224/ 19.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 32956/19.06.2023, formulează *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente:

Prin expunerea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă menționează că au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ... - ...
2. Asocierea ... SA - ...
3. Asocierea ... - ... - ...

4. Asocierea ... - ...
5. Asocierea ... - ... - ... - ... S.R.L.
6. Asociere ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL
7. Asocierea ... - ... - ...
8. Asocierea ... - ... - ... SRL
9. Asocierea ... - ... SRL
10. Asocierea ... - ... - ...
11. Asocierea ... - ... SRL - ... SRL
12. Asocierea ... - ... - ... SRL - ...

Oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 98,86.

1. Referitor la critica de la punctul 2.1. din contestație, o consideră neîntemeiată, întrucât:

Prin documentația de atribuire s-a prevăzut că:

„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări."

Se vor prezenta următoarele:

- Formular de oferta;
- Anexa la Formular de oferta;
- Centralizator pe obiectiv;
- Centralizatoare pe fiecare obiect în parte (după caz);
- Centru de cost... (Se va prezenta fiecare centru de cost);
- Formularele F4 - Lista de utilaje echipamente și dotări;
- Formularele F5 - Fisele tehnice."

Astfel a stabilit că propunerile financiare vor fi întocmite sub forma unor centre de cost (Proiectare, întocmire documentație și Asistență tehnică, Cheltuieli pentru investiția de bază, Organizare de șantier), centre care cuprind toate activitățile care sunt necesar a fi cotate pentru realizarea obiectivului de investiții.

În fapt, comisia de evaluare, în urma verificării ofertei financiare transmise de ofertantul - ..., a constatat diferențe de valori între totalul centrelor de cost transmise și totalul rezultat în urma însumării activităților din centrele de cost. Pentru a stabili admisibilitatea ofertei, comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea următoarei solicitări de clarificare:

„1. Întrucât în urma verificării ofertei financiare comisia de evaluare a constatat diferențe între totalul centrelor de cost de mai jos și totalul rezultat prin însumarea activităților, vă solicităm o clarificare în acest sens. Centrele de cost care se vor verifica sunt:

4.1.2.4 Infrastructura și suprastructura clădire centrală termică și canal termic

4.1.3.2 Anvelopanta

4.1.3.2 Pardoseli "

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări și a transmis următoarele:

"1. Valoarea totală - 78.049,83 lei este corect înscrisă în centrul de cost 4.1.2 - Rezistența - 4.1.2.4 - infrastructura și suprastructura clădire centrală termică și canal termic și nu se modifică, dintr-o greșeală de redactare în centrul de cost valoarea cheltuielilor "Transportul

molozului la groapa de gunoi" este de 1,559,37 lei așa cum este înscrisă și în "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări"- "Rezistența central termica și canal termic" Oferta financiară pagina 10.

Valoarea totala - 719.899,96 lei este corect înscrisă în centrul de cost 4.1.3 - Arhitectura -4.1.3.1 Anvelopanta și nu se modifica, dintr-o greșeală de redactare în centrul de cost - valoarea cheltuielilor "Panouri termoizolante cu spuma este de 227.029,62 lei așa cum este înscrisă și în Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări"- "Anvelopanta" Oferta financiară pagina 11.

Valoarea totala - 275.768,78 lei este corect înscrisă în centrul de cost 4.1.3 - Arhitectura 4.1.3.3 Pardoseli și nu se modifica , dintr-o greșeala de redactare în centrul de cost - valoarea cheltuielilor "Pardoseli calde - covor PVC 2.1 mm ..." este de 69.775,99 lei așa cum este înscrisă și în "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări" - "Pardoseli" Oferta financiară pagina 13.

Oferta financiara depusa la data 27.02 2023 nu se modifica."

Urmare analizării răspunsului transmis comisia de evaluare a constatat că valorile totale ale centrelor de cost au rămas neschimbate deoarece acestea au fost însumate cu cifrele corecte. Practic, la transcrierea valorilor activităților din formularele F2 (transmise prin oferta inițială), în centrele de cost, au fost preluate greșit cifrele pentru cele trei poziții, dar totalul centrelor de cost din cadrul ofertei financiare transmise cuprind cifrele corecte.

Comisia de evaluare a considerat acest aspect un viciu de formă, deoarece se poate demonstra că valorile corectate sunt cuprinse în oferta transmisă inițial.

Pentru susținere, ofertantul a transmis Formularele F2 care stau la baza întocmirii ofertei în care se regăsesc valorile preluate în centrele de cost.

Astfel, cifrele inversate sunt:

- poz. *Transportul molozului la groapă* în loc de 1.559,37 lei a fost scris 1.599,37 lei, diferența dintre cele două valori regăsindu-se în suma totală ofertată pentru centrul de cost 4.1.2.4 *Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic*;
- poz. *Panouri termoizolate cu spumă* - în loc de 227.029,62 lei a fost scris 277.029,62 lei, diferența dintre cele două valori regăsindu-se în suma totală ofertată pentru centrul de cost 4.1.3.2 *Anvelopantă*;
- poz. *Pardoseli calde* - în loc de 69.775,99 lei a fost scris 69.755,99 lei, diferența dintre cele două valori regăsindu-se în suma totală ofertată pentru centrul de cost 4.1.3.3 *Pardoseli*.

Raportat la aceste informații transmise prin răspunsul la clarificări, a concluzionat că în discuție este un viciu de formă așa cum este reglementat de dispozițiile art. 135 alin. (3) raportat la art. 134 alin. (7) și alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2. Critica de la punctul 2.2. din contestație, este și ea considerată neîntemeiată, argumentând:

În urma analizării ofertelor financiare transmise de către ofertanți, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări formale pentru anumite activități din centrele de cost pentru a se edifica asupra capacității ofertanților de a executa lucrările.

În acest sens, au fost transmise următoarele solicitări de clarificări celor 11 ofertanți participanți la procedură:

"a. Centrul de cost 4.1.2.1 Rezistență - infrastructură

Poz. 5 - Armături confecționare și montare - BST / OB32 / STNB / STM/STPB etc. de diferite diametre la fundații/substructură.

Poz 6 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/ substructură.

b. Centrul de cost 4.1.2.2 Rezistență - suprastructură

Poz. 2 - Armături confecționare și montare - BST / OB32 / STNB / STM/STPB etc. de diferite diametre la fundații/substructură.

Poz.3 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/ substructură.

**Notă:*

1. Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), oferta care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

2. În vederea eficientizării procesului de evaluare, vă solicităm prezentarea răspunsurilor la clarificări, punctual, în ordinea întrebărilor enumerate în solicitarea de clarificări."

În urma verificării documentelor transmise de ofertant, prin răspunsul la clarificări nr. 7599L/24.04.2023, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Formularului F3 au fost cuprinse în ofertă betoane marca C25/30 în loc de C30/37, drept care a considerat necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare și anume:

"Întrucât în Formularul 3 obiect 1.2 Suprastructură Sala de sport, cat 08 Analiza de preț - preparare și turnare Betoane - betonul ofertat în stâlpi, grinzi, planșeu și centuri este Clasa C25/30 iar în documentația de atribuire ~ Memoriu tehnic lucrări de rezistență, faza DT+DE și piese desenate rezistență - se specifică clasa de beton C30/37 în stâlpi, grinzi, planșeu și centuri, vă solicităm o clarificare în acest sens."

Prin răspunsul 44/03.05.2023 ofertantul a transmis următorul răspuns:

"1. Preliminar va rugam sa rețineți ca ofertarea se face pe centre de cost nu pe norme de deviz (Formulare F3), urmând ca oferta sa fie concretizata în proiectul tehnic, la acel moment stabilindu-se caracteristicile tehnice și cantitățile pe fiecare articol de deviz. La acest moment am prezentat analize de deviz pentru a demonstra ca lucrarea poate fi executata în parametrii cantitativi și calitativi.

Având în vedere cele expuse va rugam sa citiți în loc de C25/30 - C30/37 prețurile acestora fiind aproximativ egale. Prețul betonului C30/37 pus în oferta este de 429.4698 lei fără TVA. Pentru susținerea acestei afirmații va rugam sa găsiți atașat oferta de preț de la S.C. ... S.R.L. de unde rezulta ca prețul la betonul C25/30 este aproximativ egal prețul la betonul C30/37."

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat că înlocuirea clasei de beton poate fi considerată o abatere tehnică minoră deoarece ofertantul a admis folosirea betonului marca C30/37 la execuția lucrărilor, iar în urma verificării, comisia de evaluare a constatat că prin modificarea prețului betonului marca C25/30 din 400 lei/mc în 430 lei/mc clasa C30/37, prețuri cuprinse în oferta furnizorului ... SRL transmisă prin adresa nr. 43/19.04.2023 și raportate la cantitatea de beton, oferta finală se modifica cu 0,057%. Această modificare semnifică faptul că valoarea finală a ofertei reprezintă 89,095% din valoarea

estimată a achiziției, aspect care nu conduce la modificarea clasamentului, deoarece oferta următorului operator economic reprezintă 90,34%.

Achizițtoarea citează prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, invocând ca jurisprudență și Decizia civilă nr. 2685/09.12.2021 a Curții de Apel București.

3. Critica adusă prin punctul 2.3. din contestație este considerată neîntemeiată, deoarece:

Prealabil, învederează că această critică se bazează doar pe o prezumție (conform contestației), nefiind fundamentată prin nici un înscris sau alt mijloc de probă.

În urma verificării ofertei tehnice transmise de către ofertant, comisia de evaluare a constatat că pentru demonstrarea capacității profesionale a lui ..., nominalizat pentru poziția 2.1 Manager de contract au fost transmise documente care să probeze experiența doar pentru două lucrări.

Având în vedere cerințele din documentație privind acordarea punctajului maxim (*"pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de proiectare și execuție (...), dintre care cel puțin unul având ca obiect construcție cu destinație sportivă (...)"*), precum și faptul că CV-ul lui ... transmis în oferta tehnică cuprinde portofoliu de lucrări la care acesta a participat pe parcursul unei perioade de 23 ani, de când acesta profesează, a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind Factori de evaluare - experiență profesională și anume: "Poz 2.1 Manager de contract - 5 puncte Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de proiectare și execuție sau în 2 contracte de execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care sa fi avut atribuții de Manager de Contract coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.*

- Pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de proiectare și execuție sau în 3 sau mai multe contracte de execuție lucrări dintre care cel puțin unul având ca obiect construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Contract coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.*

Vă solicităm o clarificare legată de acordarea punctajului maxim Dlui ..., nominalizat pentru poziția de manager de contract.

**La elaborarea răspunsului se va ține cont de Nota : Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar."*

Ofertantul, prin răspunsul la clarificări a retransmis CV-ul d-lui ..., deciziile de numire în funcție (documente care s-au regăsit în propunerea tehnică încărcată în SEAP), la care a atașat decizia de numire în funcția de Manager de proiect și pentru obiectivul *Construire Sală de sport școlară în Comuna Gostavățu, str. Principală, nr 100, jud. Olt - nr. 07/19.02.2018*, menționând că acest obiectiv se regăsește în CV-ul transmis inițial.

Astfel, rezultă în mod neechivoc că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea punctajului maxim lui ..., motivat de faptul că, depunerea deciziei nr. 7/19.02.2018, prin răspunsul la clarificări reprezintă confirmarea unor informații existente în ofertă.

4. Referitor la critica privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind nominalizarea personalului specializat, o consideră neîntemeiată, arătând:

Învederează că ... a fost nominalizat pentru funcția de proiectant instalații electrice (Cerința 10 din Caietul de sarcini) și pentru funcția de executant al acestor instalații (cerința 18 din Caietul de sarcini).

Totodată, acesta a fost declarat în propunerea tehnică ca și subcontractant Persoană Fizică Autorizată pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice și de curenți slabi cu o cotă de 0,5% din valoarea contractului, acesta deținând Autorizație ANRE nr. 12853/09.10.2017 -... PFA - tip Bp pentru *„proiectare de instalații electrice, exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0.4 KV”* și - Autorizație ANRE nr.201710851/10.05.2017 pentru gradul și tipul IIA și IIB - proiectare și execuție instalații electrice.

Comisia de evaluare a stabilit că acesta îndeplinește cerințele din caietul de sarcini pentru cele două poziții și poate fi nominalizat atât pentru poziția de proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE - responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate instalații electrice, cât și pentru Electrician autorizat ANRE - persoană responsabilă cu executarea instalațiilor electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare, motivat de prevederile art. 23 lit. c) și art. 25 lit. b) din Legea 10/1995.

Raportat la aceste dispoziții legale și a faptului că nu a existat o interdicție stabilită prin documentația de atribuire cu privire la imposibilitatea nominalizării unui specialist pentru două funcții, comisia de evaluare a stabilit că nu există riscul *„unor conflicte de interese și unor deficiente grave în ceea ce privește proiectarea/execuția lucrărilor”*, motivat de faptul că proiectul nu poate fi executat doar dacă este verificat de un verficator atestat, altul decât cel care a întocmit proiectul, iar conformitatea lucrărilor executate este verificată de responsabilul tehnic cu execuția (RTE) nominalizat de antreprenor și de către dirigintele de șantier numit de autoritatea contractantă.

Cu privire la nominalizarea lui ... pentru funcțiile de:

- inginer proiectant sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și inginer proiectant sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu, activități de proiectare (prevăzute de cerințele 12 și 13 din Caietul de sarcini),

și în același timp pentru funcțiile de:

- executant pentru specialist instalații curenți slabi, responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu, (cerințele 19, 20 și 21 din caietul de sarcini).

În urma verificării ofertei tehnice depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că ... deține următoarele certificate de absolvire:

Certificate de absolvire seria N nr. 00045761/03.10.2016 din care rezultă calificarea de proiectant sisteme de Securitate cod COR 215119 și care îi conferă competențe pentru:

- elaborare proiectului tehnic a sistemului tehnic de televiziune cu circuit închis (TVCI),
- elaborarea proiectului tehnic de detecție, semnalizare la efracție și control acces,
- elaborarea proiectului tehnic de detectare și alarmare la incendiu, - monitorizarea execuției proiectului.

Certificat de absolvire Seria N nr. 0061728/27.10.2021 din care rezultă calificarea de tehnician pentru sisteme de detecție, supraveghere video și control acces și care acorda competențe pentru:

- pregătirea lucrărilor de instalare a sistemelor de securitate,
- instalarea sistemelor tehnice de detecție, efracție și control acces,
- instalarea sistemelor de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu.

Aviz emis de IGPR din care reiese că este avizat favorabil în funcția de administrator al societății ... SRL, cu competențe în domeniul proiectării sistemelor de alarmare împotriva efracției.

De asemenea, au fost depuse și următoarele autorizații deținute de către societatea nominalizată ca subcontractant pentru proiectare și execuție sistem antiefracție, sisteme detecție și semnalizare incendiu, instalații de limitare și stingere incendiu, ventilare pentru evacuarea gazelor fierbinți, termoprotecție cu vopsele termosfumante, cu o cota de 1.5% din valoarea totală a contractului:

- autorizație IGSU seria A nr.6602/10.01.2017 - ... SRL - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu pag. 212;
- autorizație IGSU seria B nr 1689/12.05.2022 ... SRL - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu pag. 349;
- Licența IGPR - nr 4172T/06.04.2017- ... SRL pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pag. 216.

Având în vedere dispozițiile art. 23 lit. a), art. 30¹ alin. (1) și art. 30² alin. (3) din Legea nr. 307/2016, precum și cele ale art. 27 alin. (2) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, comisia de evaluare a stabilit că nu există riscul "*unor conflicte de interese și unor deficiențe grave în*

ceea ce privește proiectarea/execuția lucrărilor" de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu, deoarece lucrările se vor executa în urma avizării de către IGSU a scenariului de Securitate la incendiu, care cuprinde inclusiv descrierea sistemului de detecție și semnalizare la incendiu emis de proiectant, iar proiectul de alarmare împotriva efracției trebuie avizat de IGPR înainte de a fi executat.

De asemenea, conformitatea lucrărilor executate este verificată de responsabilul tehnic cu execuția nominalizat de antreprenor și de către dirigintele de șantier numit de autoritatea contractantă, precizează achizitoarea.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL (lider al asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL), prin cererea de intervenție nr. 52/20.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33241/20.06.2023, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

În motivare, arată că a depus ofertă în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL la procedura în cauză.

În data de 06.06.2023, a primit adresa nr. 32709 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost înștiințată că oferta asocierii din care face parte a fost declarată admisibilă și câștigătoare, justificând astfel interes în formularea cererii de intervenție.

În combaterea criticilor aduse de contestatoare privind "*Inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei*" ofertei asocierii, precizează: 2.1. Consideră neadevărată susținerea potrivit căreia ... ar fi modificat nelegal propunerea financiară.

În urma solicitării de clarificări nr. 7251 L/18.04.2023, prin răspunsul nr. 43/19.04.2023, nu a modificat oferta financiară inițială depusă la data de 27.02.2023, rămasă fermă, neschimbată, fiind păstrate toate valorile înscrise în *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări* parte integrantă din propunerea financiară, sens în care anexează documente.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie la care face referire petenta, în sensul dispozițiilor alin. (1), reprezintă acele erori din cadrul unui document a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant a căror corectare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Corectarea viciilor de forma are rolul de confirmare, este susținută de informațiile documentelor *prezentate în oferta financiară inițială*

pagina 2-10-11-13 și nu sunt de natură să producă un avantaj incorect față de alți ofertanți deoarece oferta financiară nu a fost modificată, evidențiind acest aspect în tabelul "Prețul ofertei" și Formularele F2 "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectul 1.4. REZISTENȚA CENTRALĂ TERMICĂ, CAN", "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectul 2.1. ANVELOPANTĂ" și "Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectul 2.3. PARDOSELI", inserate.

Corectarea unui viciu de forma în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016 este permisă numai în situația în care modificarea este susținută în mod neechivoc de alte informații care se regăsesc în ofertă sau în cazul în care modificarea nu este de natură să producă un avantaj.

Decizia comisiei de evaluare este întemeiată deoarece existau suficiente informații în cadrul ofertei inițiale care să susțină respectivele corecturi neimpunându-se respingerea ofertei propunerea financiară ne fiind modificată, este susținută de alte documente existente în oferta inițială și nu produce un avantaj incorect altui ofertant.

Conform procesului verbal nr. 8854L/12.05.2023, emis de autoritatea contractantă, prin răspunsul nr.739/21.04.2023 la adresa de solicitare clarificări nr.7249/18.04.2023, reiese că a retransmis formularul de ofertă modificat în care se regăsesc valorile și procentele lucrărilor executate de subantreprenori.

2.2. Contrar susținerilor contestatoarei, a prezentat în data de 27.02.2023 oferta financiară pe centre de cost așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă -" 4.1.2 Rezistentă activitatea 3 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la elementele structurale la suprastructura - diafragme, planșee, stâlpi, grinzi, scări la suprastructura etc". În caietul de sarcini nu se regăsește ca cerință și nu impunea ofertarea betonului de clasa C30/37, ci s-a solicitat *ofertarea betonului de diferite clase* urmând ca după atribuirea contractului să fie realizat proiectului tehnic din care să rezulte clasele de beton care se vor utiliza.

În urma solicitării de clarificări nr. 7251L/18.04.2023 și 811L/02.05.2023 prin răspunsul nr. 43/19.04.2023, a demonstrat prin analize de preț - deviz că lucrarea REZISTENTA - SUPRASTRUCTURA poate fi executată în parametrii cantitativi și calitativi cu beton de diferite clase.

Totodată, procedura de atribuire a contractului în cauză se referă la un proiect pilot care urmează a fi modificat și adaptat la amplasamentul din zona mai sus menționată prin întocmirea proiectului tehnic de execuție, stabilirea exactă a caracteristicilor tehnice și a cantităților pe fiecare articol de deviz după care se va depune spre avizare autorității contractante.

Astfel, prin răspunsul dat comisia de evaluare a interes că prețurile oferite nu se modifică, iar prețul total al ofertei rămâne neschimbat și nu conduce la modificarea clasamentului.

Valoarea ofertată de ... pentru beton este de 429,47 lei fără TVA conform analizei de preț prezentate, iar prețul pieței (oferta nr. 986/16.01.2023) este de 430 lei, fără TVA, preț de lista fără discount și negocieri directe pentru cantități mari.

Comisia de evaluare a reținut că nu reprezintă corecturi ale unor abateri tehnice minore, deoarece proiectul tehnic de execuție nu este întocmit, nu se modifică prețul și nici oferta inițială.

Din analiza procesului verbal nr. 8854L/12.05.2023, emis de autoritatea contractantă, și contestatoarea a primit același tip de clarificare (nr. 7249/18.04.2023) iar răspunsul (nr. 739/21.04.2023) este relativ identic ca sens cu cel al său " *în urma întocmirii proiectului tehnic se vor stabili exact cantitățile și specificațiile tehnice.* "

2.3. Referitor la susținerile contestatoarei ce vizează propunerea tehnică:

În cadrul propunerii tehnice (paginile 271 - 275) depusă la data de 27.02.2023 a depus ca dovadă a îndeplinirii cerinței caietului de sarcini CV-ul asumat de ..., persoană nominalizată pentru funcția de Manager de Proiect, care evidențiază implicarea în 3 proiecte similare și 6 proiecte identice cu cel supus atribuirii. Tabelul prezentat include și obiectivul Sală de sport școlară, comuna Gostavățu.

În urma solicitării de clarificări nr. 5606L/22.03.2023, prin răspunsul nr. 39/14.03.2023, comisia de evaluare a fost informată că în CV-ul lui ... experiența similară poate fi verificată, deoarece contractele la care face referire au fost derulate cu autoritatea contractantă.

Arată că, studiind cu atenție ANEXA 1 a raportului procedurii "Propunere Tehnică", cerința 14 *Manager de contract*, a constatat că experiența profesională a lui ... nu face referire la implicarea în cel puțin un contract de execuție lucrări "având ca obiect construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive)", conform cerinței 15 **FACTORI DE EVALUARE** punctual 2.1, care specifică clar modul de acordare a punctajului maxim (5 puncte), impunându-se depunerea ofertei cu 2.5 puncte. Achiziția observă în continuare că ... este angajat conform contractului CIM 002/11.05.2021, pe perioadă nedeterminată, ca specialist SSM, și prezintă certificatul de absolvire curs coordonator în materie de SSM, fără nici o relevanță în cadrul procedurii, dat fiind faptul că în discuție este poziția de *Manager de proiect* cu atestat specific și competențe comune.

2.4. Și susținerea potrivit căreia nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini privind nominalizarea personalului specializat este neadevărată.

... în cadrul licitație a fost constituită din: asociați: ... SRL (lider), ... SRL, ... SRL, subantreprenori: PFA ..., ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Din documentele depuse inițial la data de 27.02.2023 - propunere tehnică reiese că:

Pentru proiectare instalații electrice curenți tari a fost nominalizată societatea - PFA ... care deține autorizație ANRE doar pentru proiectare instalații electrice curenți tari (pag. 141-142), iar conform decizie de numire și angajament de participare (pag. 139-140) execută lucrări de proiectare instalații electrice curenți tari.

Pentru execuție instalații electrice curenți tari a fost nominalizată societatea - ... SRL care deține autorizație ANRE doar pentru execuție instalații electrice curenți tari (pag. 366-367), iar conform decizie de numire și angajament de participare (pag. 327-331), execută lucrări de instalații electrice prin electrician autorizat

Pentru proiectare instalații curenți slabi a fost nominalizată societatea - PFA ... care deține autorizație IGSU doar pentru proiectare instalații curenți slabi (pag.144- 146), iar conform deciziei de numire și angajament de participare (pag. 139-140) execută lucrări de proiectare instalații electrice curenți slabi.

Pentru execuție instalații electrice curenți slabi a fost nominalizată societatea - ... SRL, care deține autorizație IGSU pentru execuție instalații electrice curenți slabi, responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției și responsabil pentru activitatea de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu (pag. 349 - 352), iar conform decizie de numire și angajament de participare (pag. 334-335), execută lucrări de instalații electrice curenți slabi prin tehnician autorizat

Din analiza amănunțită a caietului de sarcini a constatat că nu este interzis ca subantreprenorii declarați să îndeplinească mai multe funcții.

Pentru a respecta dispozițiile art. 23-25 din Legea nr. 10/1995 care stabilesc obligațiile proiectantului și ale executantului, a declarat subantreprenori diferiți și nu este necesară modificarea ofertei tehnice.

Concluzionând, se poate observa clar că propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL îndeplinește în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Mai arată că, la data de 27.02.2023, în cadrul documentelor de calificare a depus ca document distinct și formularul "DECLARATIRE DE CONFIDENȚIALITATE" prin care a declarat toate documente referitoare la licitație, inclusiv clarificările ulterioare ca fiind confidențiale, drept urmare contestatoarea a încălcat cu bună știință prevederile acestei declarații, aceasta reieșind din afirmația sa: *"În urma consultării dosarului achiziției au reieșit însă o serie de carențe evidente ale ofertei ... (...)".*

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016 menționate în cuprinsul contestației.

... SRL, prin adresa cu nr. 1195/27.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 34622/27.06.2023, a formulat *note scrise*, solicitând respingerea cererii de intervenție formulate de ... ca tardivă/inadmisibilă și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

1. În susținerea excepției tardivității cererii de intervenție, invocă încălcarea prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, susținând că cererea de intervenție, care figurează înregistrată la prezentul dosar în data de 20.06.2023, nu i-a fost comunicată.

Dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 reglementează un termen de decădere de 10 zile pentru formularea cererii de intervenție, sancțiune care este aplicabilă cumulativ, atât în ceea ce privește comunicarea către Consiliu, cât și comunicarea către autoritatea contractantă și contestator.

Totodată, arată dispozițiile art. 185 Cod procedura civilă, aplicabil în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, astfel că cererea de intervenție este tardivă și inadmisibilă (ca urmare a nulității), contestatoarea solicitând respingerea acesteia.

2. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, precizează că își menține în totalitate cele expuse prin contestație, formulând răspuns apărărilor formulate de către aceasta.

2.1. În ceea ce privește primul motiv al contestației, referitor la modificarea nelegală a propunerii financiare prin răspunsul nr. 43/19.04.2023, autoritatea contractantă susține, în esență, că asocierea a îndreptat o serie de erori materiale cu valori care se regăseau în formularele F2 din oferta inițială.

Temeiul de drept în baza căruia i s-a permis o astfel de modificare a ofertei este în continuare neclar în opinia sa, în condițiile în care achizițarea citează și dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, aplicabile strict propunerii tehnice, iar nu modificărilor operate în legătura cu propunerea financiară, cum s-a întâmplat în acest caz.

De asemenea, documentația de atribuire aferentă procedurii nu impunea depunerea unor formulare F2, urmând ca propunerea financiară să fie detaliată prin intermediul Centrelor de cost.

Formularele F2/centralizatoarele la care se referă autoritatea contractantă, chiar dacă au existat în oferta asocierii, nu ar putea cuprinde decât o centralizare a valorii pe obiect, iar nu o defalcare detaliată precum cea prevăzută în centrele de cost impuse prin documentație.

Cu alte cuvinte, valoarea din respectivele documente la care se raportează autoritatea contractantă în justificarea îndeplinirii cerințelor art. 135 din HG nr. 395 (privind susținerea neechivocă de conținutul altor documente din oferta inițială) ar fi putut cuprinde, eventual, doar valoarea totală a întregului centru de cost - valoare care nu a fost modificată.

Ceea ce a fost modificat a fost valoarea unor elemente ale centrelor de cost, pentru evitarea modificării valorii întregii oferte, elemente care nu își găsesc corespondentul în oferta inițială a asocierii.

Modificările aduse de ... nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât o astfel de eroare ar fi putut viza doar totalul Centrului de cost - o greșeală în operațiunea aritmetică a adunării. Or, valoarea Centrelor de cost a rămas neschimbată, fiind modificate doar elemente ale acestora.

2.2. Referitor la motivul contestației privind răspunsurile neconforme ale asocierii la solicitările de clarificări nr. 7251L/18.04.2023 și nr. 8111L/02.05.2023, autoritatea contractantă se raportează în mod nepermis și neîntemeiat la dispoziții legale care nu vizează propunerea financiară.

Astfel, aceste solicitări de clarificări au fost formulate în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin care s-a solicitat fundamentarea prețului ofertat și nu au fost simple solicitări de confirmare astfel cum se arată prin punctul de vedere formulat. Textul reglementează cât se poate de explicit atât informațiile care pot fi solicitate, cât și conținutul răspunsului la o asemenea solicitare de clarificări și sancțiunea aplicabilă unui răspuns neconcludent.

Răspunsul asocierii prin care s-a raportat la o altă clasă de beton decât cea solicitată în mod expres prin documentația de atribuire și prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare nu poate fi decât unul neconcludent, iar referirile ofertantului precum „a se citi în loc de C25/30 - C30/37” și „aproximativ egal” nu pot reprezenta răspunsuri acceptabile în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Mai grav este faptul că, atât prin actele contestate, cât și prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă justifică acceptarea acestui răspuns prin invocarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pe care le citează și din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că o corectare a abaterilor tehnice minore poate fi realizată doar asupra propunerii tehnice.

Or, solicitarea de clarificări formulată în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin care se solicita fundamentarea prețului ofertat și, de altfel, orice solicitare referitoare la propunerea financiară, nu vizează sub niciun aspect propunerea tehnică și nu poate conduce la modificarea propunerii tehnice.

2.3. Referitor la punctajul pentru factorul de evaluare Experiența profesională Manager de contract, își menține criticile din contestație.

Obiectivul *Construire sală de sport școlară, com. Gostavățu* nu se regăsea în CV-ul inițial lui ..., tocmai acesta fiind motivul pentru care ... a redepus CV-ul prin răspunsul nr. 39/ 24.03.2023.

De asemenea, prin punctul de vedere al autorității contractante nu se face nicio referire la tabelul pe care ofertanții aveau obligația să-l întocmească cu privire la factorii de evaluare. Potrivit Caietului de sarcini, Secțiunea 1 pag. 32:

"Ofertantul va prezenta un tabel cu persoanele nominalizate în cadrul factorului de evaluare „experiență profesională”, în conținutul căruia va indica contractele ce urmează să fie punctate, respectiv:", fiind prezentat modelul tabelului care se impunea a fi completat de către ofertanți.

Astfel, acest tabel fie nu a fost întocmit de către asocier, fie nu cuprinde și obiectivul *Construire sală de sport școlară, com. Gostavățu*, ceea ce reprezintă depunerea unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.4. În ceea ce privește ultimul motiv al contestației, este adevărat că documentația de atribuire nu prevede interdicția nominalizării unor persoane identice pentru activitatea de proiectare și de execuție, însă documentația de atribuire se supune prevederilor legale din domeniul construcțiilor, cel mai semnificativ act normativ fiind Legea nr. 10/1995.

Conform celor analizate pe larg prin contestație, este practic și teoretic imposibil ca aceeași persoană să poată oferi singură asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a contractului, neputând oferi o soluție pentru proiectul pe care ea însăși l-a întocmit și pentru problema în execuție pe care ea însăși a întâmpinat-o.

Întreaga investiție ar putea fi pusă în pericol din cauza acestui conflict de interese, executantul având interesul de a nu raporta problemele proiectului întocmit de el însuși pentru a nu fi supus eventualelor sancțiuni în calitate de proiectant.

Afirmația autorității contractante în sensul ca proiectele vor fi verificate de către persoane atestate, iar execuția va fi verificată de RTE tinde la concluzia că activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor nici nu ar mai fi necesară, ceea ce este absurd. Aceasta activitate face parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit și este o garanție importantă a conformității și securității întregii investiții, adaugă contestatoarea.

Având în vedere imposibilitatea îndeplinirii acestor roluri în mod concomitent în cadrul aceluiași obiectiv, cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite în mod corespunzător de către asocier.

... SRL, prin adresa nr. 57/04.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 36198/04.07.2023, a formulat note scrise în susținerea cererii de intervenție.

Preliminar, arată că în data de 20.06.2023, respectând termenul de decădere de 10 zile pentru formulare a transmis *CEREREA DE INTERVENȚIE ACCESORIE*, prin email către Consiliu și către autoritatea contractantă, iar dintr-o regretabilă eroare nu a fost transmisă și contestatoarei, deoarece a crezut că având interes și acces la dosar, respectiva cerere se va regăsi printre documente și va putea fi studiată de către contestatoare.

Față de cele evocate, solicită Consiliului să considere netardivă și admisibilă cererea de intervenție accesorie formulată de

Reiterează motivele din cererea de intervenție, precizând că aceasta a fost formulată din dorința de a combate neadevărurile și presupunerile neîntemeiate ale contestatoarei, care încearcă prin formularea unei contestații să-și însușească contractul, deși oferta acesteia s-a clasat pe locul 2.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare cu nr. ... din 15.06.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, înregistrată la Consiliu sub nr. 32252/15.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică prin procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de Investiții: "Sală de sport școlară, comuna Stoenеști, sat Stoenеști, județul Argeș - combustibil solid"*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare se precizează la că valoarea totală estimată este de 6.539.802,28 lei, fără TVA, iar conform pct. II.2.5 criteriul de atribuire este *"cel mai bun raport calitate-preț"*.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, considerând că rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă este eronat/nelegal.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea acestei cereri.

În referire la această cerere de intervenție, autoarea contestației invocă tardivitatea formulării ei, motivat de faptul că nu i-ar fi fost transmis un exemplar în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016:

"(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia."

Astfel, Consiliul reține că la data de 14.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația, iar autoarea cererii de intervenție arată că a transmis Consiliului și autorității contractante cererea de intervenție la data de 20.06.2023, fără a o transmite și contestatoarei, apreciind că aceasta poate lua la cunoștință despre conținutul cererii studiind dosarul constituit la Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoarea cererii de intervenție nu a respectat dispozițiile legale amintite și nu a transmis cererea de intervenție și contestatoarei, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației de către achizitoare, cu încălcarea dispozițiilor legale amintite.

Prin urmare, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție înaintată de către ... SRL, invocată de ... SRL.

Pe fond, din analiza contestației, Consiliul reține că este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, a fost clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, un prim set de critici este în legătură cu oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL în ceea ce privește răspunsul dat de această asocierie la solicitarea de clarificări nr. 7251L/18.04.2023, răspuns apreciat de contestatoare ca reprezentând o modificare nelegală a propunerii financiare.

În acest sens, Consiliul observă că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri următoarele:

1. clarificarea diferențelor existente între totalul centrelor de cost și totalul rezultat din însumarea activităților, în privința centrelor de cost 4.1.2.4 Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic, "4.1.3.2" Anvelopanta și 4.1.3.3 Pardoseli;

2. fundamentarea prețului ofertat pentru următoarele activități din centrele de cost, cu prezentarea cantităților de material, a prețurilor unitare pentru material/manoperă/utilaj/transport și oferte de preț de la furnizori:

- centrul de cost 4.1.2.1 Rezistență – infrastructură:

Poz. 5 – Armături confecționare și montare – BST/OB32/STNB/STM/STPB etc de diferite diametre la fundații/substructură;

Poz. 6 – Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/substructura;

- centrul de cost 4.1.2.2 Rezistență – suprastructură:

Poz. 2 – Armături confecționare și montare – BST/OB32/STNB/STM/STPB etc de diferite diametre la fundații/substructură;

Poz. 3 – Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/substructura, cu următoarea notă:

"Notă:

1. Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de mail. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (...), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.

2. În vederea eficientizării procesului de evaluare, vă solicităm prezentarea răspunsurilor la clarificări, punctual, în ordinea întrebărilor ..."

3. clarificarea motivelor pentru care în centrul de cost 4.1.3.1 Anvelopanta este ofertată poziția trape evacuare fum, iar în scenariul de securitate la incendiu pus la dispoziție în documentația de atribuire se specifică faptul că nu sunt necesare sisteme de evacuare a fumului.

La această solicitare asocierea a răspuns, prin adresa nr. 43/19.04.2023, punctual la fiecare dintre solicitări, iar răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă conform procesului-verbal nr. 8854L/12.05.2023.

Autoarea contestației susține că în răspunsul dat la pct. 1 asocierea a retransmis centrele de cost în care a corectat valorile activităților astfel:

- centrul de cost 4.1.2.4 *Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic*, a fost corectată valoarea pentru poziția 9 *Transportul molozului la groapa de gunoi*, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată;

- centrul de cost 4.1.3.1 *Anvelopanta*, a fost corectată valoarea pentru poz. 2 *Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică*, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată;

- centrul de cost 4.1.3.3 *Pardoseli*, a fost corectată valoarea pentru poz. 3 *Pardoseli calde*, valoarea totală a centrului de cost rămânând neschimbată.

În procesul-verbal nr. 8854L/12.05.2023 răspunsul la întrebarea nr. 1 a fost considerat concludent, comisia de evaluare apreciind că în discuție este corectarea unor vicii de formă, în timp ce petenta susține că, în mod eronat, au fost încadrate corecțiile realizate în categoria viciilor de formă de către autoritatea contractantă, deoarece reprezintă modificări ale propunerii financiare, ce nu pot fi încadrate în excepțiile acceptate de dispozițiile legale.

Verificând propunerea financiară a asocierii și clarificările amintite se rețin următoarele:

- centrul de cost 4.1.2.4 *Infrastructură și suprastructură clădire centrală termică și canal termic*, valoarea totală a centrului de cost rămâne neschimbată, iar pentru poziția 9 *Transportul molozului la groapa de gunoi*:

- valoarea inițială din ofertă este 1599,37 lei;
- valoarea corectată este: 1559,37 lei;

- centrul de cost 4.1.3.1 *Anvelopanta*, valoarea totală a centrului de cost rămâne neschimbată, iar pentru poz. 2 *Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică*:

- valoarea inițială din ofertă: 277.029,62 lei;

- valoarea corectată este: 227.029,62 lei;

- centrul de cost 4.1.3.3 *Pardoseli*, valoarea totală a centrului de cost rămâne neschimbată, iar pentru poz. 3 *Pardoseli calde*:

- valoarea inițială din ofertă: 69.755,99 lei;

- valoarea corectată este: 69.775,99 lei.

De asemenea, verificând propunerea financiară a asocierii, Consiliul observă că în cadrul Formulelor F2 aferente pentru fiecare din aceste obiecte, valorile celor 3 activități analizate sunt cele indicate prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv 1559,37 lei, 227.029,62 lei și 69.775,99 lei.

Având în vedere cele reținute, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 209 alin. (1) și (2):

“(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- din HG nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1), (6), (7), (8) și (10):

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

- art. 135:

“(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.

Astfel, contrar aprecierii autorității contractante, se constată că modificările aduse de ofertant pot fi încadrate în categoria viciilor de formă în condițiile în care sunt operate în referire la propunerea tehnică, cu condiția de a fi susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În privința propunerilor financiare, singura excepție permisă de legiuitor este ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, atunci când reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Or, în speță, nu este în discuție nici prezența unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, ofertantul nesustînând că a însumat eronat valoarea activităților aferente acestor centre de cost, ci că valoarea unor anumite activități a fost indicată eronat, iar corecțiile realizate sunt în legătură cu valoarea acestora.

Cu toate acestea, documentele existente în cadrul ofertei depuse de asociere atestă faptul că în cadrul centralizatoarelor cheltuielilor pe categorie de lucrări pe obiectiv (Formular F2) se regăsesc valorile corecte indicate prin răspuns, care atestă valoarea totală a centrelor de cost existente în calculul prețului ofertei de la pag. 31 și în tabelele de calcul al valorii centrelor de cost.

Astfel, valoarea corectată pentru aceste activități este susținută de alte informații, inclusiv în ceea ce privește valoarea totală aferentă centrelor de cost.

Prin urmare, în discuție nu este o modificare a propunerii financiare, cum susține eronat autoarea contestației, ci înlăturarea unor inadvertențe din cadrul documentelor existente în propunerea financiară, respectiv o corelare a informațiilor din cadrul acesteia, care poate fi corectată fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate nefondate.

Următorul set de critici este formulat de petentă în referire la răspunsul dat cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

În acest sens, autoarea contestației susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 7251L/18.04.2023 și 8111L/02.05.2023, s-au prezentat documente pentru betonul de clasă C25/30, cu toate că în documentația de atribuire a fost impusă utilizarea betonului de clasă C30/37.

În această privință, se constată că, la pct. 2 al răspunsului nr. 43/19.04.2023, dat de asociere la solicitarea autorității contractante nr. 7251L/18.04.2023, în Formularul F3 Obiect 1.2 *Suprastructură sala de sport, 08 Analiza preț – prepararea betonului*, apare că se utilizează betonul C25/30, fiind depusă oferta de preț a SC ... SRL atât pentru beton C25/30-B400, cât și pentru beton C30/37-B450.

În procesul-verbal nr. 8109L/02.05.2023, autoritatea contractantă reținând această informație, raportat la faptul că în documentația de atribuire - Memoriu tehnic lucrări de rezistență, se specifică o clasă de beton C30/37 în stâlpi, grinzi, planșeu și centuri, a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 8111L/02.05.2023, achizitoarea a solicitat clarificarea acestei situații, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 44/03.05.2023, precizând că ofertarea se face pe centre de cost nu pe norme de deviz (Formulare F3), urmând ca oferta să fie concretizată în proiectul tehnic, la acel moment urmând a se stabili caracteristicile și cantitățile pe fiecare articol de deviz, analizele fiind prezentate pentru a demonstra că lucrarea poate fi executată în parametrii cantitativi și calitativi. Prin urmare a adresat rugămintea de a se citi C30/37 în loc de C24/30, prețurile acestora fiind aproximativ egale, conform ofertă SC ... SRL, valoarea pentru beton C30/37 din ofertă este de 429.4698 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. 8854L/12.05.2023, autoritatea contractantă a stabilit că modificările aduse prin acest răspuns reprezintă corectarea unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, diferența de valoare urmare a acestor corecții fiind de 0,057%.

În privința abaterilor tehnice minore, Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 134 din HG nr. 395/2016, următoarele:

"(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

De asemenea, are în vedere că, în discuție, este un element al propunerii tehnice respectiv, betonul utilizat în stâlpi, grinzi, planșeu și centuri, impus de autoritatea contractantă a fi beton C30/37. Faptul că într-o clarificare legată de fundamentarea prețului ofertat, solicitată pentru edificarea achizitoarei cu privire la modul în care a fost întocmită propunerea financiară, apare informația privind betonul utilizat ca fiind C24/30, nu schimbă, mai ales în cazul unei proceduri de atribuire precum cea de față, situația supusă analizei, respectiv corectarea unui element de natură tehnică (tipul de beton utilizat), în timp ce propunerea financiară rămâne, din punct de vedere valoric practic nemodificată.

În aceste condiții, pe lângă impactul neglijabil din punct de vedere valoric a acestei modificări, Consiliul observă că situația de față nu se încadrează nici la cele de la alin. (9) anterior menționate, astfel că aprecierea achizitoarei cu privire la existența unei abateri tehnice minore este considerată îndreptățită, iar criticile considerate nefondate.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că sunt formulate în legătură cu punctajul acordat ofertei câștigătoare.

În acest sens, autoarea contestației, pune la îndoială faptul că în Curriculum Vitae prezentat în ofertă pentru managerul de contract (...), este indicat în tabelul "Manager de proiect", obiectivul *Construire sala de sport școlară, com. Gostavatu*, datorită modului în care au fost solicitate clarificări cu privire la experiența profesională a acestuia.

În privința solicitării indicate de petentă, Consiliul observă că, prin adresa nr. 5606L/22.03.2023, autoritatea contractantă, făcând referire la modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare – experiență profesională, manager de contract, prin citarea modului de acordare a celor 5 puncte alocate, solicită asocierii a cărei ofertă este criticată "o clarificare legată de acordarea punctajului maxim Dlui ..., nominalizat pt pozitia de manager de contract".

Cu adresa nr. 39/27.03.2023, asocierii a comunicat autorității contractante că în propunerea tehnică, pag. 271-275, se regăsește

Curriculum Vitae pentru persoana desemnată pentru funcția de manager de contract – inginer ..., unde se specifică experiența profesională – implicare în 9 contracte de proiectare și execuție, dintre care 6 contracte au avut ca obiect construcții identice cu cea de față. Atașat răspunsului este transmisă o copie a acestui Curriculum Vitae și a unor decizii de numire pentru funcția de manager de proiect (3 decizii), printre care se regăsește și decizia nr. 07/19.02.2018 pentru numirea lui ... în funcția de manager de proiect pentru obiectivul *Construire sala de sport școlară în comuna Gostavatu, str. Principală nr. 100, județul Olt*.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 271-275 indicate în răspunsul anterior amintit se regăsește Curriculum Vitae pentru ..., în care la poziția Manager de proiect, pct. 4 (pag. 273 din propunerea tehnică) este indicat obiectivul invocat de contestatoare ca având dubii în privința menționării lui, respectiv *Sală de sport școlară cu nivel de practică sportivă, 102 locuri, Gostavatu (proiectare și execuție)*.

În aceste condiții, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt considerate nefondate.

În ceea ce privește cel din urmă set de critici, Consiliul reține că este formulat în legătură cu propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare referitor la personalul specializat nominalizat.

În această privință autoarea contestației susține că asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a nominalizat aceleași persoane atât pentru anumite activități de proiectare, cât și pentru anumite activități de execuție, aspect ce ar contraveni Legii nr. 10/1995 cu privire la asistența tehnică acordată de proiectant pe perioada execuție lucrărilor.

Astfel, arată că ... a fost nominalizat pentru rolul de proiectant instalații electrice (cerința 10 din caietul de sarcini) și, în același timp, pentru rolul de executant al acestor instalații (cerința 18 din caietul de sarcini), iar ... a fost nominalizat pentru rolurile de inginer proiectant sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și inginer proiectant sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu (cerințele 12 și 13 din caietul de sarcini) și, în același timp, pentru rolurile de executant pentru specialist instalații curenți slabi, responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detecție și alertare în caz de incendiu (cerințele 19, 20, 21 din caietul de sarcini).

Prin urmare, susține contestatoarea, asocierea ar fi încălcat dispozițiile art. 23-25 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

În situația de față, problema supusă analizei este modul în care asocierea a înțeles să îndeplinească cerințele caietului de sarcini 10, 12,

13, respectiv 18, 19, 20 și 21, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- Cerința 10:

"Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice autorizat ANRE - responsabil cu coordonarea și realizarea proiectului de specialitate instalații electrice, inginer cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului. Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice trebuie să fie persoana autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013)

Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Relatia juridica dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)"

- Cerința 18:

"Electrician autorizat ANRE - persoana responsabila cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare;

Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Relatia juridica dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)"

- Cerința 12:

"Inginer proiectant sisteme de supraveghere / alarmare impotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare impotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Diploma studii/Atestat etc.;

- Relatia juridica dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)"

- Cerința 13:

"Inginer proiectant sisteme și instalații de semnalizare, detectie și alertare în caz de incendiu – pentru a desfășura activități de proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Nota 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

Diploma studii/Atestat etc.;

Relatia juridica dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)

Notă Generală: Având în vedere obiectul contractului precum și legislația privind calitatea în construcții îndeplinirea concomitentă a pozițiilor de proiectant și vericatori pe specialități de aceeași persoană nu este posibilă. Pentru celelalte poziții ofertanții pot nominaliza aceeași persoană pentru mai multe funcții."

- Cerința 19:

"Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare."

- Cerința 20:

"Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere / alarmare impotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare impotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare."

- Cerința 21

"Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detectie și alertare în caz de incendiu – Antreprenorul se va asigura că pe timpul execuției lucrărilor acestea vor fi realizate de către o persoană autorizată pentru instalare, modificare, sau întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Nota 1:

Pentru specialistii mentionati mai sus, se vor prezenta urmatoarele:

- *Diploma studii/Atestat etc.;*
- *Relatia juridica dintre ofertant si personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)”.*

Din analiza propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare pentru îndeplinirea acestor cerințe rezultă că au fost nominalizate și depuse documentele aferente pentru următoarele persoane:

- pe de o parte:
 - Cerința 10: ...;
 - Cerința 18: ... și ...;
- pe de altă parte:
 - Cerința 12: ...;
 - Cerința 13: ...;
 - Cerința 19: ...;
 - Cerința 20: ...;
 - Cerința 21:

De asemenea, se constată că cele două persoane sunt reprezentanți ai subcontractanților declarați: ... PFA și ... SRL, și nu se regăsesc nominalizate printre persoanele desemnate verificatori de proiect.

Cum prin contestație nu sunt aduse critici legate de capacitatea persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea acestor cerințe, analiza Consiliului se va rezuma doar la a stabili măsura în care sunt încălcate dispozițiile Legii nr. 10/1995 invocate pentru realizarea acestor activități.

Astfel, prin art. 23-25 din Legea nr. 10/1995 invocate de petentă, legiuitorul a stabilit următoarele:

”Obligații și răspunderi ale proiectanților

Art. 23. - Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

- a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției;*
- b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;*
- c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;*
- d) elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor. Documentația privind postutilizarea construcțiilor se efectuează numai la solicitarea proprietarului;*
- e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea;*
- f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;*
- g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;*
- h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;*

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.

Art. 24. - Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat."

Obligații și răspunderi ale executanților

Art. 25. - Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

a) sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării;

b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați;

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată;

d) convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor;

e) soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului;

f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

h) sesizarea, în termen de 24 de ore, a Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C. în cazul producerii unor accidente tehnice în timpul execuției lucrărilor;

i) supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor de calitate și pentru care a predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției;

j) aducerea la îndeplinire, la termenele stabilite, a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții;

k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii;

l) readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor;

m) stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare."

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține lipsa unei interdicții din partea legiuitorului în sensul invocat de petentă. Inclusiv documentația de atribuire nu a impus o astfel de măsură, ca proiectarea și execuția să nu fie realizate de aceleași entități.

Mai mult, Consiliul are în vedere și tipul activităților care fac obiectul cerințelor amintite, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

În aceste condiții, presupusul conflict de interese invocat de autoarea contestației, nu este nici evident cum susține aceasta și nici dovedit, tocmai pentru că atât în activitatea de proiectare, cât și în cea de execuție intervin în realizarea lor persoane/entități, altele decât cele

în discuție, al căror scop/obiect al activității este tocmai acela de a preîntâmpina orice situație care ar putea aduce atingere conformității și securității investiției pentru fiecare dintre cele două etape.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă și cu privire la acest aspect.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Încuviințează în principiu și respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...