

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în... nr....., etaj..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de... de Avocați „..... și Asociații”, privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești, cod... (lotul 1) și servicii de colectare, transport și eliminare a *deșeurilor lichide chimice periculoase*, cod... (lotul 2), cu data-limită de depunere a ofertelor..., inițiată prin invitațiile de participare nr.... și nr...., organizată de Institutul de Urgență pentru... „...”, cu sediul în șos..... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depuse de... și obligarea autorității la plata cheltuielilor de soluționare conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

II. La....., cu sediul în..., sola A 314/1/1..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de... de Avocați „.....”, cu sediu profesional în bd.... nr...., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr.”... de admitere și declarare câștigătoare a ofertei..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că rezultatul procedurii este nelegal, întrucât autoritatea nu a aplicat motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 față de..., operator economic sancționat de Consiliul Concurenței pentru participarea la înțelegeri anticoncurențiale de tip cartel. Totodată, cerința privind depunerea declarațiilor asociatului... nu era îndeplinită. În plus, autoritatea a acceptat în mod formal justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără a analiza caracterul plauzibil și sustenabil al valorilor declarate. Motivarea integrală a contestației se regăsește pe site-ul autorității, la adresa <https://.....ro/wp-content/uploads/2026/01/Contestatie-.....pdf>, postată [la...., secțiunea „...”\(https://.....ro/.../\).](la....,secțiunea „...”(https://.....ro/.../).)

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

IV. În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că nu sunt incidente prevederile art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât excluderea se referă la situația în care autoritatea are indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză. Din analiza deciziei Consiliului Concurenței nr.... nu rezultă obligația aplicării motivului de excludere. Nu a fost aplicat un tratament discriminatoriu, ambii participanți aflându-se în aceeași situație cu privire la declarațiile asociatului societății..., iar oferta... a fost declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului „prețul cel mai mic”. Punctul de vedere se regăsește și pe site-ul autorității, la adresa <https://.....ro/wp-content/uploads/2026/01/...-Punct-de-vedere-CC-Iliescu.pdf>, postată [la...., secțiunea „...”](la....,secțiunea „...”).

V. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante și că incidența art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu conduce automat la excludere, existând posibilitatea dovedirii măsurilor corective,

potrivit art. 171 din aceeași lege, iar criticile privind nedepunerea declarațiilor și caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului sunt nefondate. Cererea de intervenție se regăsește pe site-ul autorității, la adresa <https://.....ro/wp-content/uploads/2026/01/...-Cerere-de-interventie-.....pdf>, postată la..., secțiunea „...”.

VI. La..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr....

VII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitațiile de participare nr...., transmisă către..., și nr...., transmisă către..., autoritatea contractantă Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr.”... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești (lotul 1) și servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor lichide chimice periculoase (lotul 2), estimate valoric la... (lotul 1) +... (lotul 2), fără TVA.

La procedură s-au prezentat cei doi operatori economici invitați, câștigătoare la ambele loturi fiind desemnată oferta..., iar oferta... a fost clasată pe locul secund, prin raportul procedurii nr.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Prima dintre criticile contestatoarei vizează omisiunea autorității de a evalua oferta... prin prisma art.... alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât respectiva societate a fost sancționată de Consiliul Concurenței, prin decizia nr...., pentru participarea la înțelegeri anticoncurențiale de tip cartel, critică pe care forul administrativ de jurisdicție o validează, fiind întemeiată.

În ecuația diferendului de față, esențial de reținut este că autoritatea a impus ofertanților, prin invitațiile de participare, să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016, una dintre aceste situații fiind aceea de la art.... alin. (1) lit. c), astfel cum este dezvoltată la alin. (3) al aceluiași articol:

Art.... - (1) Autoritatea contractantă **exclue din procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

[...]

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, **cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor** sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Niciuna dintre părțile cauzei nu tăgăduiește existența deciziei Consiliului Concurenței nr.... și sancționarea prin intermediul acesteia a... și a altor operatori economici (situația altor operatori nu face obiectul prezentului litigiu inițiat de...). De altminteri, în declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 165 și... din Legea 98/2016 depuse de... (fișiere „...”, pag. 8, fișiere transmise Consiliului de către *autoritatea contractantă, pe suport de memorie USB*), reprezentată de *doamna director executiv împuternicit...*, societatea declară, pe proprie răspundere (urmează reproducere în facsimil, în extras):

[...]

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevăzute de art.167, alin.(1) din Legea nr.98/2016, respectiv:

a) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art.51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) nu ne aflăm în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c) ~~am~~ am comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative - **în legatura cu care am adoptat măsuri corective, conform anexelor;**

[...]

.....
Sunt anexate și diverse documente explicative, inclusiv extras din decizia Consiliului Concurenței nr....

..., este cert că, prin cele două declarații (loturile 1 și 2)... recunoaște existența deciziei de sancționare și încadrarea ei în situația de la art.... alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor..., context în care a prezentat autorității măsurile corective de care se prevalează, pentru a nu fi exclusă din negociere.

Conform legii achizițiilor...:

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul

economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

[...]

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Nici din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...., nici din procesul-verbal de evaluare nr.... și nici din raportul procedurii nr.... nu rezultă că specialiștii desemnați în comisia de evaluare de Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr.”... ar fi analizat încadrarea... în situația de la art.... alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor..., ceea ce reprezintă o încălcare a atribuțiilor de natură să atragă invalidarea rezultatului evaluării ofertei.... În lumina acestei neglijențe, se reține că evaluarea ofertei s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către institutul achizitor a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și, subsecvent, a demonstrării în concret a credibilității... care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care este necesară reluarea evaluării cu respectarea legii.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare pentru prima dată a eligibilității legale a ofertantei, respectiv să se subroge comisiei și eventual să ceară... clarificări, pe care apoi să le analizeze el însuși ori prin intermediul unor experți cooptați. Etapa litigioasă nu se confundă cu etapa de evaluare a ofertelor, după cum nu pot fi confundate nici atribuțiile organului jurisdicțional cu acelea ale comisiei evaluatorii. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile

verificărilor de eligibilitate prin prisma art.... alin. (1) lit. c) din legea achizițiilor....

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea... de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU: T:...: 103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai..... de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie..... de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

O evaluare diligentă se impunea mai ales că informațiile din oferta clarificată se vădesc a fi contradictorii. Autoritatea a solicitat redepunerea declarațiilor privind neîncadrarea în prevederile de la art. 165 și... din Legea 98/2016 (solicitările nr...., nr.... și nr....), iar reprezentării... au prezentat alte declarații (fișier „RASPUNS LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI 3 pdf”), unele *contrare primelor* (urmează extrase sub formă de facsimil):

[...]

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevazute de art.167, alin.(1) din Legea nr.98/2016, respectiv:

- a) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art.51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;
- b) nu ne aflăm în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;
- c) nu am comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

[...]

[...]

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevazute de art.167, alin.(1) din Legea nr.98/2016, respectiv:
- a) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art.51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;
 - b) nu ne aflăm în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;
 - c) nu am comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

[...]

[...]

[...]

[...]

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevazute de art.167, alin.(1) din Legea nr.98/2016, respectiv:
- a) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art.51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;
 - b) nu ne aflăm în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;
 - c) nu am comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative - **în legătura cu care am adoptat măsuri corective, conform anexelor**;

[...]

[...]

2. Nu ne aflăm în oricare dintre următoarele situații prevazute de art.167, alin.(1) din Legea nr.98/2016, respectiv:
- a) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art.51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;
 - b) nu ne aflăm în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;
 - c) nu am comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

[...]

Din motive de neînțeles, comisia de evaluare nu a sesizat nici măcar că, la lotul 2, domnul administrator și asociat... a semnat, în aceeași zi de..., sub sancțiunea falsului, două declarații, opuse între ele în privința situației... în raport de situația de la art.... alin. (1) lit. c).

Astfel fiind, Consiliul determină nelegalitatea flagrantă a aditerii și declarării câștigătoare a ofertei... pentru ambele loturi, obiecțiile contestatoarei prin prisma omiterii verificării incidenței motivului de excludere reținut mai sus vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor și verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia abilitată.

Demne de a fi invocate aici, cunoscute și aplicate de autoritate în reevaluarea ofertei în discuție sunt și considerentele... de Justiție a... din

21 decembrie..., Infraestruturas de Portugal și Futrifer Indústrias Ferroviárias, C-66/22, EU: C:....:..., din care cităm:

55. [...] în legătură cu obiectivul urmărit de Directiva 2014/24 în ceea ce privește motivele facultative de excludere, Curtea a recunoscut că acest obiectiv se traduce prin accentul pus pe prerogativele autorităților contractante. Astfel, legiuitorul... a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina

de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus dintr-o procedură

de achiziții... (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie....., C-41/18, EU: C:....:..., punctul 34, și Hotărârea din 3 octombrie..... de Construcții și Montaj 93, C-267/18, EU: C:....: 826, punctul 25).

56. Facultatea sau chiar obligația autorității contractante de a aplica motivele de excludere prevăzute la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf din Directiva 2014/24 este destinată în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre operatorii economici care participă la o procedură de achiziții....

[...]

87. Cu toate acestea, trebuie amintit că autoritatea contractantă trebuie să se conformeze principiului general al dreptului... referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul.... Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarilor acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie..., Heylens și alții, 222/..., EU: C:....:..., punctul 15, precum și Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 700, punctul 120).

88. Rezultă că, în cadrul procedurilor de achiziții..., autoritatea contractantă este supusă acestei obligații de motivare. Obligația menționată privește în special deciziile prin care autoritatea contractantă exclude un ofertant în temeiul, printre altele, al unui motiv facultativ de excludere precum cel prevăzut la articolul 57 alineatul (4) primul paragraf litera (d) din Directiva 2014/24.

89. Astfel, după cum reiese din articolul 55 alineatul (2) litera (b) din Directiva 2014/24, la cererea ofertantului în cauză, autoritățile contractante comunică, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, motivele respingerii ofertei sale.

90. În plus, este necesar să se arate că autoritatea contractantă trebuie de asemenea să își motiveze decizia în cazul în care constată că un ofertant se află în unul dintre cazurile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) din această directivă și totuși decide să nu îl excludă, de exemplu pentru motivul că excluderea ar constitui o măsură disproporționată. Astfel, o decizie de neexcludere, deși un motiv facultativ de excludere este aplicabil, afectează situația juridică a tuturor celorlalți operatori economici care participă la procedura de achiziții... În discuție, care trebuie..., să își poată apăra drepturile și, după caz, să decidă, pe baza motivelor cuprinse în această decizie, să formuleze o acțiune împotriva acesteia. În această privință, motivarea deciziei de neexcludere poate fi integrată în decizia finală de atribuire a contractului ofertantului reținut.

Întemeiată este și critica privind ignorarea constatării din raportul procedurii, pag. 60: „*Cerința neîndeplinită deoarece administratorii Vitalia refuză să predea declarații emise și semnate de către asociatul și administratorul asociatului Optimal (răspuns 32361/...)*”, constatare față de care comisia de evaluare trebuia să verifice conclundența răspunsului, în contextul dat de art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile..., aprobate prin... nr....: „(5) În cazul în care comisia de evaluare *solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*” Dispoziția art. 134 alin. (5) din norme reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită, în ipoteza premisă - când clarificările/completările transmise *nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, ceea ce exclude eventuala reiterare a solicitărilor de clarificare sau ignorarea propriei constatări a comisiei redată în raportul procedurii.*

Operatorii economici participanți la achizițiile... sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor consecințele nedepunerii unui document solicitat de comisie, iar neînțelegerile dintre asociații operatorilor participanți nu îi exonerează de obligația furnizării documentelor solicitate de comisie.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei în condițiile descrise mai sus.

Fondate apar a fi și criticile vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de..., justificare față de care comisia de evaluare nu a efectuat nicio analiză, mărginindu-se să consemneze constatativ în finalul procesului-verbal de evaluare nr....:

.....

Din parcurgerea actelor comisiei rezultă că oferta... nu a fost evaluată financiar în mod real de către comisia evaluatorie. Autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului nu îi poate fi indiferent. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Scopul oricărei achiziții... nu este unidirecțional - obținerea de către autoritatea/entitatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț - ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor sectoriale.

... a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi

acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie...,

Secolux/Comisia, T-90/14, EU: T:...: 772, punctul 62).

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr..., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie..... de..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și în privința verificării de către autoritate a fundamentării prețului ofertat, cu includerea tuturor costurilor minimale, conform cerințelor legale.

Astfel fiind, raportul procedurii nr... și comunicările în baza lui sunt lovite de nulitate, lipsind din cuprinsul acestora informațiile esențiale care să dovedească evaluarea reală a răspunsului de justificare a prețului de către..., pentru a se putea determina că prețul acoperă toate costurile pe care le presupune și este sustenabil. Nu se cunoaște din ce cauză, cei

trei specialiști nominalizați în comisie nu au analizat răspunsurile..., cu anexele aferente. În absența vreunei analize punctuale a răspunsurilor nr... (lotul 1) și nr... (lotul 2), cu explicații plauzibile, cele raționate de autoritatea contractantă asupra ofertei nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu, care nu poate evalua răspunsurile invocate în locul autorității, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din..., republicată]. Doar după îndeplinirea obligațiilor legale, de către cei trei membri ai comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile și credibile, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat, cum s-a reținut și în... precedentă.

Elocventă este și decizia nr.../R din 13 iunie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust dgd97357, din care cităm:

În concluzie, autoritatea urmează a proceda la analiza elementelor componente ale prețurilor ofertate, iar în vederea respectării principiului tratamentului egal, este necesar a efectua o **analiză efectivă** pentru a stabili dacă ofertele SC [...] S.R.L. și SC [...] S.R.L. **justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut**.

În ceea ce privește neanalizarea de către CNSC în cuprinsul Deciziei contestate a criticilor invocate de contestatoare cu privire la nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute de către ceilalți doi ofertanți, Curtea reține că CNSC în mod corect nu a procedat la o analiză pe fond a ofertelor financiare din perspectiva celor expuse, în contextul în care autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul că **nu a efectuat o analiză pentru a stabili dacă ofertele justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut**.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește verificările asupra prețului ofertei. Potrivit art. 126 alin. (3) din norme, în cazul în care evaluarea ofertelor necesită o expertiză aprofundată de natură financiară, autoritatea poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi.

Față de ansamblul celor reținute și în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr..., în contradictoriu cu Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr.”, va anula raportul procedurii de atribuire nr... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta... la loturile 1 și 2, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea reală a acesteia sub aspectele discutate mai sus, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea prezentei decizii, a documentației negocierii și a legislației aplicabile achiziției....

Admiterea este parțială. Se va respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestație de obligare a autorității contractante la plata

cheltuielilor de „judecată”, capăt supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* - precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei....*, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor se impune a fi respins.

În acest litigiu a fost primită și cererea de intervenție voluntară accesorie aparținând..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data comunicării contestației. Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna acordul-cadru care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție proprie, cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Cererea de intervenție este încuviințată în principiu, iar, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației..., Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere, motiv pentru care o va respinge pe fond, inclusiv în ceea ce privește excepția pretensei inadmisibilități a contestației, mijloc legal și permis persoanei vătămate....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr.”..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta... la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor... aplicabilă procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată” către contestatoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în exemplare, conține pagini.