



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI RO, privind procedura de licitație deschisă online, pentru încheierea acordului-cadru pentru *Servicii de telefonie fixă și mobilă*, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să califice ca admisibilă oferta sa pentru lotul 1.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul 1 ca fiind inacceptabilă.

În primul rând, susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că prețul de 3.215 lei/lună ofertat este pentru un singur flux, înmulțind prețul unitar cu 5 fluxuri și cu perioada aferentă acordului-cadru.

În aceste condiții autoritatea contractantă a dedus că prețul total al ofertei este 771.600 lei în loc de 154.320 lei cât este oferta depusă și susținută de societatea sa.

Prezintă argumente în susținerea afirmațiilor sale și solicită admiterea contestației în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 și

obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să califice ca admisibilă oferta sa pentru lotul 1.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6828/27.02.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de, solicitând Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt nefondate și pe cale de consecință, să respingă ca nefondată contestația.

Totodată, precizează că a decis anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În data de 01.03.2017, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1362/01.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7128/01.03.2017, prin care depune în completarea punctului de vedere procesul-verbal de ședință nr. 53/27.02.2017 privind decizia comisiei de evaluare cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 7266/...../...../02.03.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației având în vedere decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

SC SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa 1556/03.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7603/03.03.2017, precizând că procesul-verbal nr. 53/27.02.2017 nu a fost publicat în SEAP și adus spre cunoștință tuturor operatorilor economici, precum li că nu s-a operat în SEAP de către autoritatea contractantă la rubrica „Stare procedură” – anulat.

În plus, menționează că obiectul contestației sale îl constituie modul de fundamentare a prețului, iar intenția sa a fost de a clarifica acest aspect tocmai pentru a evita pe viitor astfel de formulări confuze și restrictive de natură să limiteze accesul potențialilor competitori la procedură.

Astfel, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, consideră că aceasta nu a rămas fără obiect.

În final, subliniază faptul că, în măsura în care autoritatea contractantă ar face public procesul-verbal și ar achimba starea procedurii din „în desfășurare” în „anulată”, atunci contestația ar rămâne, din punct de vedere al procedurii, fără obiect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7685/06.03.2017, autoritatea contractantă depune dovada publicării în SEAP a procesului-verbal nr. 53/27.02.2017 vizând decizia de anulare a procedurii, respectiv printscreen-ul secțiunii „Procese verbale, declarații și rapoarte” din SEAP.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise atașat punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 6828/28.02.2017, dar și ulterior cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 7128/01.03.2017 și 7685/06.03.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de telefonie fixă și mobilă*,, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. /

Conform anunțului de participare data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.10.2016, ora 16⁰⁰, valoarea estimată a contractului fiind 810.000 lei, fără TVA, iar pentru lotul nr. 1 valoarea estimată fiind cuprinsă între 54.000 și 216.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În data de 31.10.2016 a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 al ședinței de consemnare și evaluare a ofertelor înregistrat cu nr. 305, iar prin procesul-verbal nr. 10 înregistrat cu nr. 28/06.02.2017 a fost stabilit rezultatul evaluării propunerilor financiare, oferta SC SRL, pentru lotul 1, fiind declarată inacceptabilă.

Nemulțumită fiind de rezultatul evaluării ofertei sale, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 189/07.02.2017, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând admiterea contestației în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să califice ca admisibilă oferta sa pentru lotul 1.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 53/27.02.2017, autoritatea contractantă precizează că a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6828/ 27.02.2017, precum și Procesul-verbal nr. 53/27.02.2017, se constată că, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura a fost anulată, deoarece autoritatea contractantă a constatat erori și omisiuni în cadrul procedurii de atribuire și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în ce privește contestația SC SRL, Consiliul constată că, dată fiind măsura dispusă de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii, contestația a rămas fără obiect.

De altfel, însăși contestatoarea a considerat că este rămasă fără obiect contestația sa în situația în care ar fi publicat procesul-verbal cuprinzând decizia de anulare a procedurii. Or, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că respectivul proces-verbal a fost publicat în SEAP.

Mai mult decât atât, câtă vreme autoritatea contractantă a luat măsura anulării procedurii, așadar implicit a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, solicitările din cuprinsul contestației au rămas fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....